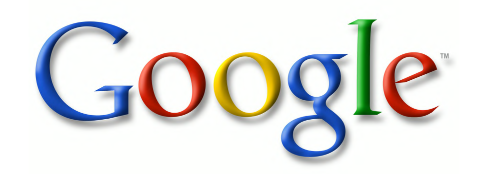



ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
E PLURIBUS UNUM
SI QUAERIS PENINSULAM AMOENAM
CIRCUMSPICE

Rheinisches Museum

für

PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

Franz Buecheler und **Hermann Usener.**

Neue Folge.

Vier und fünfzigster Band.

Frankfurt am Main

J. D. Sauerländers Verlag.

1899.

Verzeichniss der Mitarbeiter

von Band XXV—LIV und ihrer Beiträge von Band XLV an.

* Etwaige Berichtigungen werden erbeten. Für mehrere sind wir den Herren Prof. Dr. Fuhr in Berlin, Dr. R. Klussman in Gera und Prof. Dr. Staender in Breslau zu Dank verpflichtet.

Inhalt.

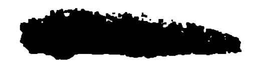
Miscellen.

Coniectanea.

I Plutarchus in symposiacis VIII 9, 3 p. 732 E ἡ ἀταξία inquit καθάπερ ἡ Πινδαρικὴ ψάμμος ἀριθμὸν περιπέφευγε, quibus Bernardakis ed. Teubn. IV p. 347 subnotavit 'fort. respicitur Bergk 3 p. 719' (id est de harena et pulvere et avium plumis sententia ἀδέσποτος). ergo perierunt Pindari Olympionicae? quos tamen eo maior spes est redituros in lucem, quod et Bacchylides modo revixit et illos etiam post renatas litteras philologi in manibus habuere, legi enim puer in Horati commentario 'prima carminis stamina ducta a Pind. Ol. β'.

Sulla de rebus suis quos libros composuerat, Romae post Ciceronis aetatem nemo legit, itaque apud latinos scriptores reliquiae eorum nisi pauxillae atque minutae non inveniuntur. plurima ex eis Plutarchus nobis tradidit, nam durasse videntur in Graecia sicut vetusta Livi Odyssia quam A. Gellius se deprehendisse in bibliotheca Patrensi narrat, et Chaeronenses apud quos Sulla proelio commisso Archelaum vicerat, habebant profecto quod Sullanarum rerum memoriam tenerent librosque volutando retractarent. Plutarchus quae rettulit, coniuncta cum ceteris fragmentis HPeter hist. Rom. fr. p. 127 ss. proposuit, omissum autem ab hoc video quod ille quaerens an seniori res p. gerenda sit cap. 6 p. 786 E deprompsit, ed. Teubn. V p. 30: ὁ δὲ Σύλλας, ὅτε τῶν ἐμφυλίων πολέμων τὴν Ἰταλίαν καθήρας προςέμιξε τῇ Ῥώμῃ πρῶτον, οὐδὲ μικρὸν ἐν τῇ νυκτὶ κατέδαρθεν ὑπὸ γήθους καὶ χαρᾶς μεγάλης ὥσπερ πνεύματος ἀναφερόμενος τὴν ψυχήν, καὶ ταῦτα περὶ αὑτοῦ γέγραφεν ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν. id factum erat anno 665/89 exeunte, tum cum Sulla finito ex maxima parte Italico bello ex Samnio agroque Nolano Romam rediit adepturus consulatum.

in symposiacis Plutarchi VIII 6, 1 p. 726 A codices: καὶ γὰρ βάτου (vel βάττου) παρὰ Καίσαρι γελωτοποιοῦ χαρίεν ἀπε-



μνημόνευσεν. scite emendavit Madvicus advers. I p. 655 καὶ Γάλβα τοῦ παρὰ Κ. quam lectionem recepit Bernardakis IV p. 329. sed ut omnibus numeris absoluta fiat emendatio, scribi oportet Γάββα. nam erravit Madvicus cum scurram hunc parasitum Caesaris confunderet cum Ser. Galba iuris perito quem Horatius sat. I 2, 46 perstrinxit. quamquam error iste et inveteratus insedit et latius serpens effecit ut in Amatorio Plutarchi p. 759 s. editor novissimus IV p. 427 s. pariter Γάλβας obtruderet nobis spreta codicum auctoritate in quibus scriptum extat Κάββας. Gabba, inquam, scurrae nomen fuit, id enim membranae testantur fide dignissimae. quia autem nec latinum nomen esse nec graecum senserant, librarii saepe attemptarunt suoque arbitratu mutarunt. velut apud Iuvenalem 5, 4 *quae nec Sarmentus iniquas Caesaris ad mensas nec vilis Gabba tulisset* sic P, *Galba* p, vel apud Martialem X 101 *ille suo felix Caesare Gabba vetus* sic libri optimi, reliqui *Galba.* atque hoc epigramma in Thuaneo inscriptum esse Schneidewinus adnotavit *de Garba,* quod sive pro *Galba* elatum balbe pronuntiando sive calami vitio ortum plane congruit cum Plutarcheo illo γὰρ βα-. abhorret Gabbae vocabulum a graeco latinoque sermone, quam ob rem hominem ex ea regione provenisse conieci quae plurimos mimos ac ridicularios per antiqua oppida sparsit Romamque misit, ex Syria, idque eo puto confirmari quod cum civitates nomine Gabbae ibi fuerunt tum vir Iudaeus Γάββα appellatur in I Paralipomenon 2, 49[1]. domesticus scurra Gabba fuit Caesari, non Augusto cui plerique eum adsignant (Friedlaender ad Mart. I 41, 16 et Iuv., Dessau prosopogr. imp. R. II p. 104), licet etiam ultra mortem Caesaris vixerit et cum Maecenate conversatus, dum hic pulcras mulieres venatur, lenoniam operam ei commodasse feratur. ceterum si expenderis quae de librariis ante dixi, non dubitabis amplecti quam Spaldingius in Quintiliano VI 3, 27 et Heinrichius in Iuvenale timidius professi sunt falsisque inplicuere sententiam, quaecumque Quintilianus in illa περὶ γελοίου disputatione profert ridicula codicesque *Galbae* aut *A. Galbae* aut *L. Galbae* aut *Gallae* adtribuunt, ea omnia uni Caesaris parasito vindicanda esse, sexiens igitur restituendum nomen *Gabbae* ad hunc modum § 27 *est lascivum et hilare qualia Gabbae pleraque* (*agalbae* Ambrosianus) et 62 *ut a Gabba*[2] (*a l.*

---

[1] τὸν Σουε πατέρα Μαχβανα καὶ πατέρα Γαββαα secundum interpretationem graecam quae ab hebraica voce *gib'a* paulum declinavit.

[2] hoc exemplum fortasse cunctabitur quispiam Gabbae reddere

galba idem codex solus, *a galba* ceteri). probabile est scurrae Caesariani facetias libello quodam conlectas pervenisse in notitiam posteriorum, suspicor equidem a Maecenate Melisso relatas in volumina ineptiarum sive iocorum (Sueton. gram. 21), nulla tamen Gabbae memoria extat impp. Flaviis antiquior.

redeo ad symposiacon capitulum id quod primum tetigi. p. 734 A queritur Plutarchus quod balnea corpus corrumpant emollitum calore et aestu tum frigida mersum. prioris aevi hominem proclamaturum fuisse aperta ianua horum balneorum ἔνθα μὲν εἰς Ἀχέρων τε Πυριφλεγέθων τε ῥέουσιν. hanc lectionem ex codicibus revocari oportet, non recte editores (Teubn. IV p. 351) εἰς Ἀχέροντα ex Homero. eius enim verba Plutarchus demutavit ut concluderet versu sententiam et influere balneis tam gelidas undas quam fervidas ioco declararet, in altero nomine notionem communem inferorum, in altero vocabuli propriam secutus.

versus qui symp. IX 1, 3 p. 737 B (IV p. 360) memoratur coram Pompeio intempestive recitatus, Homeri est *Γ* 428. hanc culpam qui commeruit magister nescio an Aristodemus sit Nysaeus quem grammatica institutione erudiisse Pompei liberos circa id tempus (significatur autem annus ante Chr. 61) Strabo docet XIV p. 650. atque etiam quae secuntur ἀστοχίας exempla prodita ab senatore consolaturo Cassium Longinum et a Rhodio quodam ludos grammaticos spectante in Caesarianam aetatem incidisse videntur, Cassi filius qui vano rumore peregre mortuus dicebatur, potuit ille esse qui cum Crasso adversus Parthos ierat.

II Aetnae poeta commentos esse vates ait Manium umbras et iura et supplicia. versu 83 *rotant Ixionis orbem. quidquid et interius falsi sibi conscia terrent. nec tu, terra, satis,* mentiuntur etiam de caelo. mancam esse orationem, periisse versum inter *terrent* et *nec tu* interiectum Munro animadvertit eiusque versus principium restituit *pectora.* ego homoeoteleuton in causa fuisse opinor ut intercideret versiculus, redintegrandam orationem ad hoc exemplum censeo *quidquid et interius falsi sibi conscia*

---

propter ipsa verba *sic petis tamquam Caesaris candidatus.* sed ne dicam facetiarum multarum varios tradi auctores et ad Gabbam potuisse referri quae postea fictae sint, liquet omnino candidatos Caesaris re fuisse iam Rebilum et quos Caesar dictator commendarat, verbo autem honorifici tituli vim peculiarem non prius accessisse quam in consuetudinem vertit principis commendatio principatu constabilito (cf. Mommsen iuris p. Rom. II 926, 1).

terret [*pectora, sub latebris fingunt consistere terrae.*] *nec tu, terra, satis.*

versu 107 terra describitur introrsus rimosa ex cavis, *qualis acervus exilit imparibus iactis ex tempore saxis, ut crebro introrsus spatio vacuata charybdis pendeat in sese.* recte ad sententiam quidem Itali *vacuata* fecerunt, sed *vacat acta* cum in codicibus legatur, praeferemus quo vetustiores magis utebantur verbum *vacefacta.* χάρυβδις quae secundum glossaria *vorago* est, hic ad struem lacunosam ac voraginosam translata est, graeca non multum abhorrent vocabula χαραμὸς χηραμός, χηραμύδες apud Hesychium feruntur τὰ κοῖλα καὶ ἔχοντα κενώματα, *cormeos acervos quos rustici ex congerie lapidum faciunt* Placidus gloss. V p. 59, 4 G., *grumos id est congeriem petrarum* gromaticus scriptor p. 401, 3.

versu 120 de fontibus uberrimis ex terra emergentibus uno hiatu: *nam ille ex tenui vocemque agat, apta necesse est confluvia errantes arcessant undique venas.* feliciter Sudhausium *vocemque* correxisse arbitror in *quocumque,* sed primum quod cum aliis posuit *non ille,* hoc adversari videtur fidei rerum et demonstrationi. requiro equidem *nata ille ex tenui quocumque agat,* hoc est undecumque quamvis tenui ab origine deductas aquas confluere sub terra oportet eo unde prorumpant.

versu 208 eiaculatur Aetna lapides et harenam, *quae nec sponte sua veniunt nec corporis ullis sustentata cadunt robustis viribus,* sed opera ventorum. *ullis* ex G adsumptum est, plerique libri *ulli* habent id est ullius, quod illo aptius ac paene necessarium existimo. *robusteis . . . viribus* praeter Lucretium etiam carmen epigraphicum vetustum 979 praebet.

versu 271 tollendam censeo molestam synaloephen quoniam sublata in G est, scribendumque *horreaque ut saturent tumeant et dolia musto.* nam sic respondent inter se copulativae particulae ut σιτοβόλιά τε καὶ πίθοι, quod constructionis genus aliquotiens ab editoribus neglectum video. velut ioculare Noctuini socerique convicium Catalepton VI adhuc neque editum est recte nec quomodo oratio contexta sit satis cognitum aut declaratum. fuit autem tale *tuoque nunc puella talis et tuo stupore pressa rus abibit, et mihi — ut ille versus usque quaque pertinet — gener socerque, perdidistis omnia* valetque prope idem quod ὑμεῖς μὲν μῶροι, ἐγὼ δὲ πανώλης. nam unius membri sunt *tuo et tuo,* hoc membrum conligatur simul et secernitur ab altero per *tuoque — et mihi.*

versu 283 praemittit poeta *cum crescant animae penitus,*

deinde cur crescant causas attingit varias παρενθέτως repetito identidem aurarum ventorumque nomine (288 mons *undique diversas admittere cogitat auras*), denique absolvit enuntiatum v. 292 sic *praecipiti deiecta sono premit una fugatque torrentes auras.* ubi *una* intellegenda est anima sive aura. itaque postquam bucinam et hydraulen comparavit, iterum dicit 300 *summota furens torrentibus aura pugnat in angusto*, nam unus ventus subito commissus ceteris et colluctatus initium turbarum facit omnium. perperam editores mutarunt.

versu 377. saepe premuntur fauces montis ruinarum congerie quasi quodam tecto. tectum tam ruinosum ac rimosum quo iure *spissum* vocatur? hoc Iacobus finxit, tu revoca ex libris *scisso veluti tecto.* atque hac ipsa scissura tenerascunt venti quos non posse turbare didicimus nisi angustiis inclusos. *tum frigida monti desidia est tutoque licet discedere montes* 379. ultimum verbum ex praecedente versu male iteratum esse apparet, *discedere ventos* Wernsdorfius accommodate ad rem, verum et litteris similius et ad orationis compages convenientius puto *tutoque licet discedere motis.*

versu 430 *dicitur insidiis flagrans Aenaria quondam, nunc extincta super.* miror fugisse doctos coniungendum esse in unum *super insidiis.* videtur poeta tangere sub Epopeo strata Typhonis cubilia (Strabo p. 248).

versum 507 ss. Munro et Sudhausius parum idonea interpretatione explicuere. cadunt ardentia saxa, cadentia autem tali feruntur impetu, ut superiore tempore aliquo Symaethum flumen transgressa sint et rigida mole oppletum quasi congelaverint. hoc *quondam* accidit, tum vix potuerunt ripae reparari, *persaepe* multis diebus opus est ad molem removendam.

versu 569 *aut sacras memorare vetustas.* vere libri *memorare.* neque enim tantum qui visunt mirabilia sed etiam qui memoriae litteris carminibus tradunt in animo habuisse poetam universa quae sequitur expositio demonstrat. vitium haeret in *sacras,* conieci *siquast m. vetustas.* proximo versu *traducti maria et terris . . . currimus,* prave *terras* substituerunt. 576 audacter dicuntur qui Thebanas origines canunt *moenia quae fratres* Zethus et Amphion condiderunt *condere, felicesque alieno intersumus aevo.* superavit iste ea audacia Propertium IV 1, 57 *moenia* se Romana *disponere* dicentem, at *disponere versu.* 587 aptius distingues *et tu, soror, hospita tectis acciperis*, hinc Philomela silvestris evocat ex urbe, illinc Procne hospitio devertitur in urbem. 597 sunt

qui mirentur picturas et signa, *manus operum turbaeque morantur*: minime 'und massen von kunstwerken', sed ὄχλοι καὶ ταραχαί. quod nunc fit etiam tum usu venit, ut artificia non modo propter ipsa spectentur sed etiam quod concurritur ad ea et circumsistitur. 603 Aetnam aspice, *praecipueque vigil*, dum Sirius flagrat. opusne est adnotari nocturnum tempus poetam significare dierum canicularium? nocte non aestiva illa quidem sed verna Horatius Volcanum ardentem in Cyclopum officinis inducit.

versu 623 *consequiturque fugisse ratis, et praemia captis concrepat.* in hac ignis hostiliter invadentis descriptione si mecum senties quam vim habeat polysyndeton, *que* noles deleri sed ita in ordinem versum rediges *consequiturque ratis fugisse.* 626 pii fratres *pari sub munere fontis*, cum appropinquarent incendia tectis, aspiciunt patrem matremque defessos procubuisse humi. nimirum parentes ut incendium restinguerent aquam ex fonte petitam ut coniuges pariter ferebant, hoc est *par munus fontis* sub quo defessos in ipso limine concidisse filii vident. 630 *parcite, avara manus* — hoc turbae imperatur, 632 *hanc rapies praedam*, hoc Amphioni. imperat aliquis deus, nominatur autem deinceps et maximis laudibus ornatur Pietas, hanc igitur quasi imperatricem cogites licet. moleste fero quod silentio praetermiserunt interpretes nummos Romanos quibus haec pars carminis ac Pietatis laudes clarius inlustrantur, nummos gentis Herenniae et quos Sex. Pompeius Pius Catinae cudendos curarat signatos piorum fratrum imagine ipsoque Pietatis vocabulo, quales cum alii tum Babelon depinxit. fortasse nummos si nossent insignemque Pietatis vim respexissent, etiam subsequentes versus melius tractassent. nam 640 *sufficit illa* inquit *et circa geminos avidus sibi temperat ignis.* quae est *illa?* matrem iuvenum Munro putat, nihilo saniora alii adferunt. sufficit Pietas videlicet. sequitur ut etiam ante libri quod ostendunt mendo careat, 638 *dextra saeva tenet laevaque incendia* id est Pietas coercet ignes prohibetque ab iuvenum itinere. restat ut media inter 638 et 640 verba, quae nemo non aliqua temptavit, sunt enim manifesto corrupta, leni manu emendemus ad hunc modum: *fertur ille per obliquos ignis faterque triumphans, tutus uterque pio sub pondere.* in codicibus legimus *ferunt* sive *feruent*, quod verbum librario praecedentia *incendia* suggesserunt, tum *fratremque.* fabula quam poeta expressit, non multo post Lycurgum Atticum videtur esse condita, credas a Callimacho aut aequali informatam vate (643). Lycurgus unum tantum eumque sine nomine Aeneam audierat, iam gemini sunt

fratres facti sed sine nomine alter et nihil nisi geminus, alter *Amphion* et non *Amphinomus* quod nomen posterior Alexandrinis fama circumtulit.

conscriptum Aetnae carmen arbitror post Ovidium et Manilium, sorduisse autem urbanis hominibus et neglectum iacuisse si minus peregrinis causis, ut ipsius dictione utar, at ob metrorum inertiam quandam et sermonis titubationem inhaerentis quidem priscis ac retusis, desilientis tamen ad novissima et licentissima.

III Lactantius Statii scholiasta ad Theb. V 163 p. 271 ed. Teubner. *circumvolat umbra*] *et hoc poetice. ut Euripides . . . . . Virgilius 'omnibus umbra locis adero, dabis, improbe, poenas'.* quibus haec subscripsit Iahnkius: 'Euripidis locum restituere non potui, in libris leguntur haec: *Syrseen opersu* L *siy seeno. psu* M', ceterorum discrepantias referre supersedeo. ego perpaucos, immo duos tantum Euripidis locos scholiastae argumentationi plane convenire sciebam eorumque secundum continuo intellexi graecarum litterarum reliquiis istis demonstrari, Orestis locum 675 s. K. ποτωμένην] ψυχὴν ὑπὲρ σοῦ. gaudebam scilicet acumine meo, cum commentarios Euripideae fabulae evolvens ecce inveni centum abhinc annos eam emendationem factam evolgatamque a Ricardo Porson (Or. 667).

οἷοι νῦν βροτοί εἰσιν, experieris si Lactantii scholion ad Theb. II 85 p. 85 legeris et de Pindari verbis quae novi critici coniectarunt in Bergkii Pindaro p. 384, 44 inspexeris. neve horum mediocritatem a me segregare dicar, restituere verba poetae nihilo magis possum, sed unum tamen vidi quod illos latuit, quod ut ad commenta eorum omnia refutanda valet, ita sagaciori alicui profuturum spero ad rem perficiendam. scholion igitur hoc est: *Ogygii s. g. a. Iacchi*] *Thebani ab indigena, ut ante* [I 173] '*Ogygiis, ait, aspera rebus fata tulere vicem.*' *sic Pindarus in hymnis* [ita Boeckhius: *in somnis* codices, *in scoliis* Weber]

opite IΩC De eΥPeNOΠONNHTHe TANeCCIΠΥ [ita L
opirei ΩC De eΥPeNOPONNHTHeΦλHe·CCINHyHᾱ M
opitei ΩC De eΥPeNONONNHTHFΦ αNeCCyNy Mon.
opisei ΩC DC ePΥPeHOPΩNNethΦλNeCCINHΥI Pa
opite ΩIC ΔΕ ΕΥΡΕΝΩΝΝΗΤΗΕΦλΝΕCCIΠI Gud.
opite IΩC αΕ ΕyPΕN y NNNTHΕΦαNΕCCIΠI Cassell.]

sequitur novum scholion *afflavit.* ex his graecis certum esse atque apertum vocabulum aio unum τηλεφανές, cetera pleraque

fidei fluxae. conabar Ὠγυγίαις δὲ εὗρεν ὄνομ' ἐν τηλεφανέσσι πύλαις (rex indigena) et ὠγυγίοις δὲ εὗρεν ἐν οὔρεσι τηλεφανέσσιν υἷα (Agaue) et alia ac diversa. quae derideas per me licet, nam rideo ipse, simul ac verum rectumque pronuntiaris.

idem Lactantius ad Theb. III 689 p. 186 genialia iura implorata ab Argia explicans scribit *viri enim genitalia conveniunt mulieribus*, nimis quam granditer. *gentilia* M primo, extremum codices subiungunt *iuno*. ergo legemus *viris enim genialia conveniunt, mulieribus Iuno.* scis enim genium esse Gai, Iunonem Gaiae.

idem ad Theb. V 431 p. 284 *unde factum est ut ita Athenienses iurent* μὰ τοὺς ἐν Μαραθῶνι. Demosthenes ita iuravit de cor. 208, quo de schemate multum disseruerunt rhetores, is qui περὶ ὕψους scripsit cap. XVI et XVII. ἐν Atticus orator omisit, rhetores addiderunt, de Lactantio non liquido constat, tamen *matus et maratoni* M.

idem ad Theb. VIII 1 p. 379 *Claudius*: '*heri recedens vesperi Numantinis incidit*'. satis incredibile *heri*, codices fere in *Herius* consentiunt, id Quadrigario iam Lachmannus Lucr. p. 242 reddidit.

scholiasta Achill. I 187 p. 494: Chiro puero dat expertas *pollice chordas.*] *ormizavit vel temperavit*. subest verbum novum, *formizavit* ut opinor ἀπὸ τοῦ φορμίζειν.

Bonnae. F. Buecheler.

Kauf und Verkauf von Priesterthümern bei den Griechen.

Während sich unsere Kenntniss von Kauf und Verkauf griechischer Priesterthümer vor 25 Jahren (Schömann, Griech. Altert. II 425) nur auf eine Aeusserung des Dionysios von Halikarnass (Ant. Rom. II 21) und auf eine halikarnassensische Inschrift[1] (CIGr. 2656, Jahrbb. f. cl. Phil. Suppl. IV 618, Dittenb. Syll. 371) stützte und man in dieser Besetzungsart eine Eigenthümlichkeit von Halikarnass erblicken konnte, so steht uns jetzt eine ganze Anzahl von Inschriften ähnlichen Inhalts zu Gebote und die Besetzung der Priesterämter durch Kauf ist nicht mehr für Halikarnass allein überliefert. Wir haben gegenwärtig ausser den genannten und den nur vielleicht hierher gehörigen tituli Prienenses (Newton Inscr. of Brit. mus. III 1 ed. Hicks no 426 f. vgl. unten S. 7) folgende Quellen[2] zur Verfügung.

1. Inschrift von Andros oder Mykonos. Lebas S. 408 no 1799 = S. 457 no 2059, vgl. Keil Jahrbb. f. Phil. Suppl. IV (1861—67) S. 619. Lehmann S. 8. Zeit und Kult unbekannt.
2. Inschrift von Erythrai. Frontier und Earinos Μουσεῖον, καὶ Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Σμύρνῃ εὐαγγ. σχολῆς I (1875) S. 103 ff.; Rayet, Rev. archéol. XXXIII (1877) S. 107 ff.;

---

[1] Zeit: nicht jünger als Dionysios; Kult der Artemis Pergaia.

[2] Es seien hier auch eine Anzahl von Monographien genannt, auf die in den Erörterungen öfter zu verweisen ist: Anthes, De emptione venditione Graecorum quaestt. epigraphicae Halis Sax. 1885. — Herbrecht, De sacerdotii apud Graecos emptione venditione. Argentorati 1885. — Lehmann, Quaestt. sacerdotales, part. I: de titulis ad sacerdotiorum apud Graecos venditionem pertinentibus. Regimonti 1888. — Heller, De Cariae Lydiaeque sacerdotibus. Lipsiae 1891. — Gaebler, Erythrä, Berlin 1892.

Dittenb. Syll. no. 370. Zeit: um 370 v. Chr.; reichlich 50 verschiedene Kulte.

3. Inschrift von Kalchedon. Monatsber. d. Berl. Ak. 1877 S. 474 ff. Zeit: wohl Wende des 3. vorchristl. Jahrhunderts. Zwölfgötterkult.
4. Inschrift von Kalchedon. Ἀθήναιον VII (1878) S. 207 no. 2; Dittenb. Syll. 369. Kult des Asklapios; Zeit wie no. 3.
5. Inschrift von Tomoi. Tocilescu, Archaeol.-epigr. Mitth. aus Oesterreich-Ungarn VI (1882) S. 8 f. und Herbrecht S. 8. Zeit: nicht älter als das 3. vorchristl. Jahrh.; Kult der μύσται θεοὶ der ἐν Σαμοθράκῃ.
6. Inschrift von Erythrai (Chios). Studniczka, Mitth. d. deutschen arch. Inst. zu Athen XIII (1888) S. 160 ff.; vgl. Gaebler S. 96. Zeit: 3. vorchristl. Jahrh.; Herakleskult.
7. Inschriften von Kos. Hicks-Paton (1891) no. 27. 28. 29. 30. (? 31 f.) 386; Kult des Dionysos, Asklapios, der Demeter, Adrasteia, Nemesis, Hygieia und Hepione.
8. Inschrift aus Karien. Abhandl. (?) d. Wien. Ak. 1894 S. 23 (citirt nach Stengel, Griech. Kultusalterth.[2] S. 42.

Nach dieser Zusammenstellung darf man den Kauf und Verkauf von Priesterthümern auch jetzt noch nicht für eine allgemeine griechische Einrichtung halten; der Brauch bleibt beschränkt auf Kleinasien und auf die Inseln des Aegäischen Meeres — wenn man von Tomoi absieht, das wegen seiner Lage am Pontos Euxeinos und wegen seiner Beziehungen zur Mutterstadt Milet nicht aus dem Rahmen herausfällt. Auch die bisherigen Ansichten über das Alter der Einrichtung werden durch die neueren Inschriften nicht geändert. Es gibt auch jetzt noch in der Hauptsache der von Herbrecht S. 6 u. 36 ausgesprochene Satz, dass keine Inschrift vor Alexander d. Gr. abgefasst zu sein braucht. Die älteste der in Betracht kommenden Inschriften scheint die von Studniczka veröffentlichte zu sein, die der Herausgeber dem 4. Jahrh. zugewiesen hat.

Erscheint sonach die Sitte, Priesterthümer durch Verkauf zu besetzen, schon an und für sich jüngeren Datums, so lässt sich die Einrichtung ausserdem auch aus dem Inhalt der Inschriften als Neuerung erkennen. Allerdings möchte ich in dieser Hinsicht aus der Ausführlichkeit, mit der in der Inschrift von Kalchedon (s. o. no. 4) Rechte und Pflichten des Priesters dargelegt sind, noch nichts schliessen. Lehmann, der diese Seite der Inschrift (S. 13) geltend zu machen versucht, hat schon selbst

an die Möglichkeit erinnert, dass die Bestimmungen bei jedem Verkauf im einzelnen ausgeführt worden seien. Und das war bei einem Verkauf auf Lebenszeit, wie ihn Lehmann (S. 13) im vorliegenden Falle selbst voraussetzt, der sich also nur in grösseren Zwischenräumen wird wiederholt haben, gewiss um so mehr geboten. Jedenfalls durfte schon aus religiösen Gründen über die Obliegenheiten des Priesters kein Zweifel bestehen. Eher lässt sich die Inschrift aus Tomoi (s. o. no. 5) als Beweis für die Neuheit des Verkaufs von Priesterämtern benutzen. Denn trotzdem dass da ein neuer Priester durch Kauf auf Lebenszeit in den Besitz des Amts kommt, lebt noch der προυπάρχων ἱερεὺς (Z. 11 f.), der an gewissen Opferhandlungen betheiligt bleiben soll. Unzweideutig aber erscheint der Verkauf als Neuerung in den Worten der Inschrift von Kos (Hicks-Paton no. 386 Z. 6 f.) καθάπερ καὶ πρὶν πωλητὰν γενέσθαν[ι] | τὰν ἱερωσύναν συνετάχθη, in denen ausdrücklich auf die veränderte Besetzung des Priestertums hingewiesen wird.

Der Brauch, die Priesterämter durch Verkauf zu besetzen hat sich nach Herbrechts (S. 36 ff.) ansprechenden, von Lehmann (S. 55) gebilligten Erörterungen vermuthlich von Asien her unter den Griechen eingebürgert. Jedenfalls waren in Klein-Asien die Verhältnisse besonders günstig, um die Neuerung alsbald heimisch werden zu lassen. Denn die Finanzen der dortigen Staaten befanden sich in der in Betracht kommenden Zeit infolge der Alexandrinischen Kriege und der Galliereinfälle in ärgster Zerrüttung (Dittenberger Hermes 15 [1880] S. 609, Herbrecht S. 38, Lehmann S. 53, Gaebler S. 23). Kein Wunder also, wenn sich die Staaten die sicheren Einnahmen des Kultus zu nutze machten, und ebenso begreiflich, wenn sich in diesen unsicheren Zeiten für einträgliche Priesterstellen immer Käufer fanden.

In dieser Art der Stellenbesetzung eine der mittelalterlichen Simonie verwandte Unsitte zu sehen, wozu Boeckh (Kl. Schr. IV 337) geneigt war, davor hat schon Herbrecht S. 38 mit Recht gewarnt. Denn bei den Griechen wurde der Verkauf von Priesterthümern staatlich betrieben, war also gesetzlich anerkannt, sodass anfalls wohl der Staatsgewalt aus der Ausbeutung des Kultus ein Vorwurf gemacht werden kann, der einzelne Käufer aber keinen Tadel verdient, da er anders als eben durch Kauf überhaupt nicht in den Besitz des Priesteramts gelangen konnte. Dagegen ging die Simonie — was man im landläufigen Sinne darunter versteht — im Mittelalter neben der eigentlichen, aner-

kannten Art der Stellenbesetzung her und entsprang ursprünglich wohl dem unlauteren Streben der Bewerber, sich die Gunst der für die Besetzung massgebenden Instanz zu erkaufen.

Natürlich soll diese Betrachtung über den wahren Charakter der Sitte, mit Priesterstellen Handel zu treiben, nicht hinwegtäuschen: sie ist gewiss nicht bloss ein Zeichen wirthschaftlichen, sondern auch sittlichen Verfalls der Staaten, wiewohl sich die üblen Folgen der Neuerung erst im Laufe der Zeit herausgestellt haben mögen. Zunächst aber hat man gewiss darauf gesehen, dass das Ansehen des Standes durch die veränderte Besetzungsart nicht geschädigt werde, und anfangs wird die Neuerung nur darin bestanden haben, dass bei gleichgeeigneten Candidaten, unter denen bis dahin das Loos entschieden hatte, ferner die finanzielle Leistungsfähigkeit den Ausschlag gab, wie z. B. in Kos die Zahlungsfähigkeit geradezu gleich mit unter die Erfordernisse zur Wählbarkeit aufgenommen zu sein scheint (Hicks-Paton no. 386).

Dagegen darf angenommen werden, dass die Ansprüche, die bis dahin an die Bewerber um Priesterämter gestellt wurden, daneben auch ferner in voller Geltung geblieben seien. Darauf deutet der Wortlaut und die Ausführlichkeit hin, mit der die in Betracht kommenden Inschriften die vom Candidaten zu erfüllenden Vorbedingungen und die von ihm zu übernehmenden Amtspflichten namhaft machen. So heisst's in der Inschrift von Kalchedon (no. 4 Z. 9 ff.) ausdrücklich: ὠνείνθω δὲ ὅς [κα ἦι] || ὁλ]όκλαρος καὶ ὧι δαμοσιοργίας [μέτε|στι]; ähnlich auf der Inschrift von Kos (Hicks-Paton no. 27 Z. 8 ff): ἁ δὲ πριαμένα| ἔστω ὑγιὴς καὶ ὁλ[ό]κλα[ρος κ]αὶ [μ]ὴ νεωτέρα | ἐτῶν δέκα; wonach sich auch no. 30 Z. 13 f. herstellen lässt. Die Inschrift von Halikarnass verlangt, dass die Priesterin der Artemis durch drei Generationen von freien Eltern abstamme. Unmündige bedürfen eines ἐπίτροπος (in Erythrai s. o. no. 2 Z. 122) und Frauen eines κύριος (ebd. u. in Kos no. 27 u. 386). Diesem wurde in Kos (no. 27 Z. 27 ff.) sogar ausdrücklich die Pflicht auferlegt, Verstösse gegen die Ordnung anzuzeigen. Schliesslich wäre hier, wo es sich um die Erhaltung altväterischer Sitte handelt, beispielsweise auch auf folgende Ausdrücke, die sich auf hierher gehörigen Inschriften finden, hinzuweisen: καθάπερ καὶ πρὶν πωλητὰν γενέσθα[ι] | τὰν ἱερωσύναν συνετάχθη, παρασκευάσαι δὲ ταῖς τελευμέναις τὰς ἱερῆς τὰ νομιζόμενα (Kos Hicks-P. 386, Z. 6 u. 9.); ὅπως δ[ὲ] | τελεσθῇ ἁ ἱέρεια

[κα]τὰ τὰ νομιζ[ό]μενα τοὶ πωλ[η]|ταὶ ἀπομισθωσάντω (ebd. 27 Z. 21 f.) und [τὰν δὲ πό|λιν τελέσ]αι τὸν ἱερῆ κατὰ τὰ νομιζόμε[να (ebd. 29 Z. 9 f.).

Das Streben die Würde des Priesteramts nicht unter der veränderten Besetzungsart leiden zu lassen, spricht ferner aus der Ausführlichkeit, mit der auf der Inschrift von Halikarnass und auf der von Kalchedon (s. o. no. 4) die Pflichten der Kultbeamten aufgezählt werden und ebenso deutet darauf hin die anscheinend für etwaige Pflichtversäumniss festgesetzte Strafe (Kalchedon s. o. 3 Z. 11).

Meines Erachtens ist also die Besetzung von Priesterthümern durch Verkauf eine Neuerung späterer Zeit, die unter schonender Wahrung und in möglichst engem Anschluss [3] an die bestehenden Verhältnisse getroffen worden ist. Unter dieser Voraussetzung gehe ich an die Deutung der vielbesprochenen Composita ἐπωνεῖσθαι, ἐπιπωλεῖσθαι und ἐπαγοράζειν der Inschrift von Erythrai (s. o. no. 2) und will ich versuchen die mehrfach angefochtene [4] Ansicht C. F. H. Bruchmanns, der die Verba durch die Annahme eines Anwartschaftsverkaufs erklärt (Philol. Anz. 16 (1886) S. 435—48), durch neue Gründe zu stützen.

Bei Harpokration s. v. ἐπιλαχών lesen wir, dass die Athener bei der Besetzung von Aemtern durchs Loos von vornherein eine gleiche Anzahl von Ersatzmännern für den Erledigungsfall bestimmt haben: ἐκληροῦντο οἱ βουλεύειν ἢ ἄρχειν ἐφιέμενοι, ἔπειτα ἑκάστῳ τῶν λαχόντων ἕτερος ἐπελάγχανεν, ἵν' ἐὰν ὁ πρῶτος λαχὼν ἀποδοκιμασθῇ ἢ τελευτήσῃ ἀντ' ἐκείνου γένηται βουλευτὴς ὁ ἐπιλαχὼν αὐτῷ. Dass dergleichen Wahlen auch bei Besetzung von Priesterstellen vorgekommen sind, eine Annahme, für die ja Harpokration keinen Anhalt giebt, lehrt uns jetzt der Rhodische ἐπιλαχὼν ἱερεὺς Ἁλίου (CIIns. I no. 833, Z. 8) und nichts zwingt uns dazu diesen Brauch auf Rhodos zu beschränken. Giebt man für die ältere Zeit diese Möglichkeit zu, so liegt nach dem vorher Gesagten auch die Annahme nahe genug, dass die früher übliche Bestellung von Ersatzmännern

[3] So erscheint mir auch die διασύστασις in Erythrai (s. u. S. 9) als ein Ersatz für die abgeschaffte Erblichkeit des Priesteramts, durch die der Priester in den Stand gesetzt wurde, seinem Sohne sein Amt zuzuwenden. Und dies Vorrecht wird sogar noch von der erbberechtigten Gattin ausgeübt (Z. 150 ff.). Vgl. Heller S. 230.

[4] S. Lehmann S. 42 u. Stengel, Kultusalterth., 2. Aufl., S. 42.

auch in späterer Zeit nach Einführung der Besetzung der Priesterthümer durch Verkauf in Geltung geblieben sei. Und hiervon glaube ich in dem ἐπωνεῖσθαι der erythräischen Inschrift eine Spur zu finden. Wurde bis dahin zu dem an erster Stelle ausgeloosten ein zweiter zum Ersatz hinzugeloost, so hat das Amt seitdem ausser an den ersten Käufer auch noch an einen zweiten, wenn sich ein solcher fand, verkauft werden können: der Ersatzmännerwahl entsprach ein Anwartschaftskauf.

Wie sich der Inhalt der Inschrift von Erythrai mit der Auffassung des ἐπωνεῖσθαι als eines Anwartschaftsverkaufs vereinigen lässt, das hat Bruchmann a. a. O. schon auseinandergesetzt. Es mögen deshalb hier nur die Hauptpunkte zusammengestellt werden. Ich beginne mit Z. 107 f.: εἰ μὲν ἔστιν ἱερεύς, ἐπιπωλεῖται, εἰ δὲ μὴ ἔστιμ πωλεῖται, wonach das πωλεῖσθαι also für den Fall der Vakanz, das ἐπιπωλεῖσθαι für die Zeit der Besetzung der Stelle gilt. Auf die Besetzung der Stelle zur Zeit des Kaufs weisen auch die Z. 17 und Zeile 41 bei ἐπαγοράζειν stehenden von ἐπὶ abhängigen dativischen Personennamen hin, vermuthlich die Namen der derzeitigen Inhaber. Ferner sind, wie es bei Anwartschaftskäufen nicht anders sein kann, die Kaufsummen bei den ἐπιπράσεις ausnahmslos geringer als bei den πράσεις, wie Bruchmann S. 443 ff. gegen Herbrecht S. 22 ff. mit Recht ausführt (vgl. Anthes S. 28). Ebenso begreiflich ist, dass die ἐπιπράσεις bei weitem häufiger als die πράσεις sind (nach Herbrecht S. 21 f.: 39 gegen 12). Denn 'unter jedem ἱεροποιὸς konnten Anwartschaften auf Priesterstellen verkauft werden, aber nicht fanden sich unter jedem erledigte Stellen' (S. 446). Dass die Folge der Verben ἐπράθησαν ἐπεπράθησαν usw., die in der Inschrift überall innegehalten wird, bei der Annahme der vorgeschlagenen Bedeutung der ἐπίπρασις auch sachlich begründet ist, soll nur nebenbei erwähnt werden.

Demnach wird uns der Anwartschaftskauf durch den Wortlaut der Inschrift mehrfach empfohlen. Trotzdem ist aber die Berechtigung ihn anzunehmen, stark bezweifelt worden. Zwar leuchtet der Vortheil, den der Staat aus einem solchen doppelten Verkaufe zog, jedem ein; und es bedarf nur eines Hinweises auf die Nothlage der in Betracht kommenden Staaten, in der wir ja überhaupt die eigentliche Ursache zum Handel mit Priesterstellen gesehen haben, um den Anwartschaftskauf für zeitgemäss und zweckentsprechend zu halten. Aber woher kamen die Käufer? Lehmann (S. 42) hält es von vornherein für ganz

unwahrscheinlich, dass bei einer so unsichern Sache, wie es der Kauf eines Priesterthums vielleicht auf Lebenszeit, jedenfalls auf eine längere Reihe von Jahren sei, soviele Anwartschaftskäufe hätten zu stande kommen können. Und durch den Hinweis auf den Umstand, dass die Anwartschaft auf die Priesterstelle der Ἑστία Τεμενία gleichzeitig gar zweimal verkauft worden sei (Z. 9 ff.), hält er Bruchmanns Ansicht für erledigt. Um auf den doppelten Anwartschaftskauf zuerst einzugehen, so will ich keinen Werth darauf legen, dass Dittenberger das zweite ἐπεπράθη (Z. 11) auf ein Priesteramt des Herakles bezieht. Denn diese Lesart ist von Herbrecht S. 12 f. bereits widerlegt worden; auch pflegt das so zu sagen als Ueberschrift vorangestellte ἐπράθη, ἐπεπράθη usw. vor den Namen der nach einander aufgezählten Priesterstellen sonst nicht wiederholt zu werden. Aber warum sollten wir selbst einen doppelten Anwartschaftskauf, zu dessen Annahme die lückenhafte Ueberlieferung, wie ich betonen will, nicht zwingt, für so undenkbar halten?

Diese Frage hängt eng zusammen mit der schon aufgeworfenen: woher kamen die Interessenten für solche Anwartschaftskäufe überhaupt? Ein Risiko war zweifellos mit einem solchen Kaufe verbunden, namentlich dann, wenn es sich um lebenslängliche Priesterthümer handelt. Und um diese Annahme kommen wir meines Erachtens nicht herum. Ich verweise auch hierfür auf die Ausführungen Bruchmanns S. 439 f. und hebe nur noch folgendes hervor. Bei einer Vergebung von Priesterstellen auf kürzere Zeit könnte wohl nicht mehr von πιπράσκειν usw. die Rede sein; man erwartete da eher einen Ausdruck wie μισθοῦσθαι, wie wir ihn vereinzelt auf der lückenhaften Inschrift von Andros (Mykonos) (s. o. no. 1) lesen. Thatsächlich findet sich auf der Inschrift von Halikarnass der Zusatz ἐπὶ [ζ]ωῆς (Z. 8), auf der von Kalchedon (s. o. no. 3) vermuthlich ἐ[πὶ ζωᾶς], auf der von Tomoi (no. 5 Z. 3) διὰ βίο[υ], auf einer koischen Inschrift (no. 27 Z. 10) [διὰ β]ίου und auf dem titulus Prienensis (Inscr. of British Mus. III no. 426, vgl. auch 427) ἱεράσ]εται δὲ τὸμ βίον. Ausserdem spricht die Höhe der Kaufsummen, die in Erythrai gezahlt worden sind, wie ein Vergleich mit dem Preise des lebenslänglichen Priesterthums in Tomoi (7 Goldstatere) lehrt, für lebenslängliches Priesterthum. ‘Der angegebene Preis ist immer noch niedriger als der Durchschnitt der in Erythrai gezahlten Preise, und es wäre sehr unwahrscheinlich, dass in Erythrai Priesterämter von begrenzter Dauer soviel theurer sollten bezahlt

worden sein, als etwa gleichzeitig ein lebenslängliches Priesteramt in Tomoi' (Bruchmann S. 440). Der Hinweis Lehmanns (S. 52) auf den Monat Ληναιών als Verkaufsmonat und sein Versuch durch diesen Hinweis die Annahme der Verkäufe auf Lebenszeit zurückzuweisen, will nichts besagen; denn der Ληναιών erscheint im ganzen überhaupt nur an sechs Stellen (Z. 24. 94. 100. 109. 120. 159); u. nur Z. 94, 109 u. 159 handelt es sich um πρᾶσις, sonst um ἐπίπρασις oder διασύστασις, also um Akte, für die ganz gut ein gewisser Monat üblich gewesen sein könnte — eine Annahme, die ich aber nicht befürworten will schon wegen der Z. 37 im Ἀνθεστηριών erfolgten διασυστάσεις und der Z. 45 im Ποσιδεών vorgenommenen ἐπιπράσεις.

Vermindern sich demnach durch Annahme der Lebenslänglichkeit der Priesterthümer für den Anwartschaftskäufer die Aussichten ein gutes Geschäft zu machen, so muss doch darauf hingewiesen werden, dass eine ἱερατεία auch auf andere Weise als durch Tod zur Erledigung kommen konnte. Schon Rayet S. 122 führt ausser dem Todesfall die Verurtheilung zur Verbannung oder andere ἀτιμία nach sich ziehende Strafen und die Nichterfüllung auferlegter Pflichten als Grund für Vakanzen an; auch braucht man nur an das ἀποδοκιμάζειν bei Harpokration (s. o. S. 5) zu denken, um den Vergleich mit ähnlichen Verhältnissen früherer Zeit zu haben (vgl. Lehmann S. 48). Ebenso wie diese Zufälligkeiten kamen für Anwartschaftskäufe doch auch das Alter und der Gesundheitszustand der augenblicklichen Priester in Betracht, Faktoren, die sich unserer Kenntniss gänzlich entziehen, aber bei dem Spekulationskauf gewiss eine Rolle gespielt haben.

Ausserdem dürfen wir die Vortheile, die das Priesteramt dem Inhaber brachte, nicht gering anschlagen. Bekannt sind die Gebühren, die die Priester von den von ihnen veranstalteten Opfern bezogen (s. Schömann, Gr. Alterthümer II 434; Stengel, Griech. Kultusalterth., 2. Aufl., S. 37 ff.; Eph. arch. 1897 Sp. 177 ff.). Ferner hatten sie baare Einkünfte und erhielten gelegentlich auch Remunerationen aus dem Tempelschatze. Sie hatten bisweilen Amtswohnung, manchmal die Nutzniessung von Tempel- oder Staatsländereien und genossen z. B. in Sinope Befreiung vom Militärdienst (Stengel a. a. O.). Auch wissen wir von besonderen Auszeichnungen, die den Priestern zu Theil wurden; ich nenne den Ehrenplatz bei Volksversammlungen und Schauspielen und die jetzt wohl auch für Priene bezeugte Speisung auf Staatskosten (Inscr. of Brit. Mus. III no. 426 f.). Alles dies war gewiss ge-

eignet, Käufer anzulocken. Eine ganz ausserordentliche Vergünstigung für den Käufer gewisser Priesterthümer hat aber in Kos, Pergamon und vermuthlich auch in Priene bestanden (Hicks-Paton no. 32a, Alterth. v. Pergamon VIII 1 no. 40, 15 ff.; 2 no. 251, 20 ff. und Inscr. of British Mus. III no. 426a Z. 8). In der Koischen Inschrift heisst es: ὁ δὲ πριά|μ]ενος ἀλειτούργητος (ἔ)[στω| πάσας λει](τ)ουργίας —, in den Pergamischen Urkunden: ἀφείσθω δὲ καὶ τῶν λη|τουργιῶν πασῶν, ὃν [ἂ]ν| χρόνον ἔχηι τὸν στέ| φανον und εἶναι δ]ὲ καὶ ἀτέλειαν Ἀσκληπιάδηι πάντων | [ὧν] ἡ πόλις κυρία, καὶ εἰς τὸ λοιπὸν | [ἀ]εὶ τῶι τὸν στέφανον ἔχοντι — in der von Priene: ἀτελὴς δὲ ἔσται πά[ντω]ν καθάπε[ρ καὶ ἐν | τ]ῇ στήλῃ ἀναγέγ[ραπτα]ι etc. Meiner Meinung nach übertrifft die Gewissheit vor Leiturgien sicher zu sein, bei weitem alle andern mit dem Priesterthum verbundenen Vortheile, wenigstens in einer Zeit, wo die nothleidenden Staaten gewiss nur zu gern geneigt waren, drückende Lasten auf die Schultern einzelner Bürger abzuwälzen. Ist nun diese bedeutende Vergünstigung zwar gegenwärtig nur für Kos und Pergamon und allenfalls noch für Priene nachweislich, so wird sie sich schwerlich auf diese wenigen Orte beschränkt haben, sondern mit dem Brauch, die Priesterämter zu verkaufen, auch an anderen Orten Eingang gefunden und auch dort die Nachfrage nach so bevorrechteten Aemtern vermehrt haben.

Sollte übrigens noch ein Beweis erwünscht sein, dass die Priesterthümer ein erstrebenswerther Besitz gewesen seien, so genüge die Erwähnung der sog. διασυστάσεις, deren wir in der Erythräischen Inschrift drei finden (Z. 16 f., 38 ff. u. 150 ff). Es handelt sich dabei allemal um einen Verzicht des Priesters auf sein Amt zu Gunsten des Sohnes, und zwar trotz Gaebler (S. 72) wohl unter Zahlung einer Geldsumme an den Staat, ein Verfahren, das sich doch nur aus der Annahme erklärt, es habe sich gelohnt, Priester zu sein und die Nachfolge sei auch für den Erben ein Vortheil gewesen.

Sonach theile ich die Bedenken Lehmanns, es möchte für Anwartschaftskäufe, wie sie Bruchmann annimmt, an Käufern gefehlt haben nicht und meine, dass die Deutung der ἐπίπρασις als eines Anwartschaftskaufs im Vergleich zu den sonstigen Erklärungsversuchen[5] (s. Bruchmann S. 442 ff.) das meiste für sich hat.

Leipzig. **Ernst Friedrich Bischoff.**

---

[5] Nach Rayet ll. S. 122 verhält sich die πρᾶσις zur ἐπίπρασις so: 'si sacerdotium mortuo sacerdote vacat, civitas id denuo vendit

(πωλεῖ), at si quis vivus sacerdotium quod emit alteri vendit, is ἐπιπωλεῖν dicitur' (Dittenberger S. 536 Anm. 3). Herbrecht S. 20 entscheidet sich für die Auffassung, dass ein Bürger, der schon Priester gewesen sei, für ein neues Priesteramt einen höheren Kaufpreis habe entrichten müssen, als ein anderer, und man habe diese Bestimmung getroffen, um die Vereinigung aller Priesterthümer in den Händen weniger Reichen zu verhindern. Anthes S. 28 lässt die Frage unentschieden, nachdem er gesagt hat: 'eadem res quod minus semper est pretium ex epiprasi ductum quam ex prasi, impedit quominus auctione venditata esse sacerdotia existimemus, cuius prima emptio ('erstes Angebot') πρᾶσις, altera autem ('zweites oder Schluss-Angebot') ἐπίπρασις esset'. Lehmanns Erklärung S. 42 f. lautet folgendermassen: 'Cum ἐπιπιπράσκειν idem sit quod ἀναπιπράσκειν, πρᾶσις prima, ἐπίπρασις altera sive tertia intellegetur venditio et quae ἐπράθησαν tum primum, quae ἐπεπράθησαν sacerdotia denuo iam venibant. Erythris lege scilicet perlata, ut inde ex illo tempore venalia essent sacerdotia, non uno eodemque omnia venierunt tempore, sed e manibus eorum, qui tum sacerdotes erant, paullatim ut fere fit in rebus eiusmodi, ad rem publicam redibant, sive quod certis in gentibus hereditaria erant, sive aliam ob causam.' Heller S. 229 verwirft zunächst die Annahme des Verkaufs auf Lebenszeit und meint, die Aemter seien nur auf eine, wenn auch grössere Reihe von Jahren vergeben worden. Dann versucht er wenigstens für unbedeutende Priesterthümer wahrscheinlich zu machen, dass beim Tode ihres Inhabers vor der vertragsmässigen Zeit die Erledigung der Stelle öfter unbekannt geblieben sei und man deshalb, wenn man nach Ablauf dieses Zeitraums an die Neubesetzung des Amts ging, zuweilen nicht gewusst hätte, ob eben noch ein Priester dagewesen sei oder nicht. Sei dann also eine Vakanz vorausgegangen, so habe man von πωλεῖν τὴν ἱερητείαν gesprochen, von ἐπιπωλεῖν aber, wenn das Amt ohne Unterbrechung vom Vorgänger auf den Nachfolger überging. Gaeblers Auffassung stimmt im wesentlichen mit den Ausführungen von Rayet überein. Leider sind mir seine Untersuchungen erst während der Korrektur des Aufsatzes zugänglich geworden, so dass ich auf seine Ansichten nicht näher eingehen konnte. Zu ändern habe ich an meinen Darlegungen nichts. — Zur Ersatzmännerwahl bei Besetzung von Priesterstellen (s. o. S. 5) verweise ich jetzt noch auf Ps.-Dem. 58 § 29: καὶ τὴν μὲν ἀρχὴν ἣν ἐκεῖνος ἄρχων ἐτελεύτησεν, ἱεροποιὸς ὤν, παρὰ τοὺς νόμους ἦρχεν οὗτος, οὔτε λαχὼν οὔτ' ἐπιλαχών.

Beiträge zur römischen Litteraturgeschichte.

1. Porcius Licinus.

Allgemein bekannt sind die Verse des Porcius Licinus:

> Poenico bello secundo Musa pinnato gradu
> Intulit se bellicosam in Romuli gentem feram.

Allein die Deutung dieser Verse scheint noch nicht gelungen zu sein. So weit ich sehe, ist die herrschende Ansicht, dass sich dieselben auf Ennius beziehen[1]. In der That kam Ennius im J. 204, also während des zweiten punischen Kriegs, nach Rom. Um aber den Versen die Deutung auf Ennius geben zu können, ist man gezwungen, weiterhin anzunehmen, dass Porcius Licinus die Dichter Livius und Naevius ignorirte und erst den Ennius für den ersten wahren Dichter Roms hielt. Danach hätte Licinus mit seinen Versen seine chronologische Bestimmung von der ästhetischen Werthschätzung abhängig gemacht. Aber eine solche Annahme wird durch die erwähnten Verse keineswegs nahe gelegt; man vgl. die Verse des Licinus mit den folgenden des Lucretius (1, 117):

> Ennius ut noster cecinit, qui primus amoeno
> Detulit ex Helicone perenni fronde coronam,
> Per gentis Italas hominum quae clara clueret

und man wird den Unterschied sofort erkennen. Bei Lucretius liegt das ästhetische Urtheil klar vor; er hält den Ennius für

---

[1] Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 1² p. 270 sagt: 'Mit der Jugend des Ennius liess er (P. L.) ihre (der römischen Poesie) erste Blüthenperiode beginnen'. Büttner, Porcius Licinus und der litterarische Kreis des Q. Lutatius Catulus, Leipz. 1893, p. 51 schreibt: 'In Ennius sah Porcius und die ganze hellenistische Richtung in Rom den Vater der römischen Poesie'. Teuffel-Schwabe, Gesch. der röm. Litt., Leipz. ⁵ 1890, § 91 p. 134 führt zwei Facta zur Begründung der Verse an: Die Verleihung der Zunftrechte an die Dichter 206 und die Ankunft des Ennius in Rom 204. [Vgl. Leo, Plautin. Forsch. p. 58.]

den ersten berühmten Dichter Italiens. Die Verse des Licinus aber weisen mit keiner Silbe auf eine ästhetische Würdigung hin; sie sagen lediglich, dass die von den Griechen abhängige Kunstlitteratur Roms im zweiten punischen Kriege begann. Aber die Beziehung der Verse auf Ennius wird völlig durch den Zusammenhang, in dem sie bei Gellius stehen, ausgeschlossen. Wir lassen daher die Stelle, soweit sie nothwendig erscheint, hier folgen (17, 21, 42):

Annis deinde postea paulo pluribus quam viginti, pace cum Poenis facta, consulibus Claudio Centhone, Appii Caeci filio, et M. Sempronio Tuditano, primus omnium L. Livius poeta fabulas docere Romae coepit post Sophoclis et Euripidis mortem annis plus fere centum et sexaginta, post Menandri annis circiter quinquaginta duobus. (43) Claudium et Tuditanum consules secuntur Q. Valerius et C. Mamilius, quibus natum esse Q. Ennium poetam M. Varro in primo de poetis libro scripsit eumque, cum septimum et sexagesimum annum haberet, duodecimum annalem scripsisse, idque ipsum Ennium in eodem libro dicere. (44) Anno deinde post Romam conditam quingentesimo undevicesimo Spurius Carvilius Ruga primus Romae de amicorum sententia divortium cum uxore fecit, quod sterila esset iurassetque apud censores, uxorem se liberum quaerundorum causa habere, eodemque anno Cn. Naevius poeta fabulas apud populum dedit, quem M. Varro in libro de poetis primo stipendia fecisse ait bello Poenico primo, idque ipsum Naevium dicere in eo carmine, quod de eodem bello scripsit. Porcius autem Licinus serius poeticam Romae coepisse dicit in his versibus (es folgen dann die Verse). Zunächst ist eine Schwierigkeit in der Ueberlieferung zu besprechen; dieselbe bietet nämlich den Accusativ Porcium Licinium, Ritschl (Parerga p. 244) hat daher statt dicit geschrieben dicere. In diesem Fall würde der Satz über Porcius Licinus noch von Varro herrühren, nicht von Gellius; da die erste Annahme viel wahrscheinlicher ist als die zweite, werden wir die Conjectur Ritschls für richtig anzusehen haben, zumal da die Entstehung der Verderbniss mit Ritschl leichter erklärt werden kann als mit M. Hertz, der sich durch die willkürliche Annahme hilft, ein Schreiber habe für serius gelesen servius. Rührt die Anführung der Verse von Varro her, so ist eine Beziehung derselben auf Ennius rein unmöglich. Für Varro, der durch mühsame Forschungen die Litteraturanfänge Roms zu fixiren suchte, konnte die ästhetische Würdigung der Schriftsteller gar

nicht in Frage kommen, er konnte seinen chronologischen Fixirungen nicht ein Zeugniss gegenüber stellen, das von der Werthschätzung seinen Ausgang nimmt; er konnte in diesen Untersuchungen die Verse nur dann anführen, wenn sie die Anfänge der römischen Poesie und damit die Anfänge der römischen Kunstlitteratur in eine spätere Zeit verlegten, als die für Livius und Naevius festgestellten Daten besagen. Aber auch die einführenden Worte: serius poeticam Romae coepisse lassen nur eine rein chronologische Deutung zu, da sie im Gegensatz zu den für Livius und Naevius gemachten Angaben stehen. Sollte ausgedrückt werden, dass Licinus die Dichter Livius und Naevius überging und erst mit Ennius die römische Poesie beginnen liess, so musste Ennius ausdrücklich genannt werden; erst dann wäre ein Missverständniss ausgeschlossen gewesen. Also selbst wenn wir die Conjectur Ritschls nicht billigen und die Worte dem Gellius zuschreiben[1], gibt uns der Wortlaut kein Recht, eine andere Deutung als die rein chronologische bei der Interpretation der Verse zu Grunde zu legen.

Sind diese Ausführungen richtig, so können die Verse des Porcius Licinus nicht von Ennius verstanden werden. Es fragt sich also, welches Ereigniss der Dichter mit seinen Versen bezeichnen will. Man wird vor allem daran denken, dass dasselbe aus dem Leben des Livius Andronicus genommen sei. Ziehen wir aber die Facta heran, welche uns über das Leben des Livius berichtet sind, so finden wir, dass der Dichter 272 nach Rom kam, dass er 240 zum ersten Mal an den ludi Romani eine griechische Tragödie und eine griechische Komödie in lateinischer Bearbeitung aufführte, endlich dass er 207 ein Prozessionslied dichtete. Man sieht, von diesen Facta fällt nur eines, das letzte, in die Zeit des zweiten punischen Kriegs. Aber es ist doch rein undenkbar, dass Porcius Licinus mit seinen bekannten Versen auf dieses Factum hindeuten wollte. Ungleich wichtiger war ja das Jahr der Ankunft des Livius in Rom und die erste dramatische Aufführung griechischer Stücke in lateinischer Bearbeitung; man sieht überhaupt keinen Grund ein, warum diese Ereignisse übergangen werden sollten. Auch der Ausweg ist verschlossen, dass Porcius Licinus etwa an das Erscheinen der lateinischen Odyssee dachte; denn diese fällt sicher vor die dramatische Aufführung, also vor 240. Die Zeitangabe des Dichters bleibt also unver-

[1] So Büttner, l. c. p. 50.

ständlich; verständlich wird sie erst dann, wenn wir die litterarhistorische Chronologie des Dichters Accius ins Auge fassen. Ueber dieselbe belehrt uns die interessante Stelle in Cic. Brut. 18, 72: hic Livius primus fabulam C. Claudio Caeci filio et M. Tuditano consulibus docuit, anno ipso ante quam natus est Ennius, post Romam conditam autem quartodecumo et quingentesumo, ut hic ait, quem nos sequimur. Est enim inter scriptores de numero annorum controversia. Accius autem a Q. Maxumo quintum consule captum Tarento scripsit Livium, annis XXX post quam eum fabulam docuisse et Atticus scribit et nos in antiquis commentariis invenimus, docuisse autem fabulam annis post XI, C. Cornelio Q. Minucio consulibus, ludis Iuventatis, quos Salinator Senensi proelio voverat. In quo tantus error Acci fuit, ut his consulibus XXXX annos natus Ennius fuerit; cui si aequalis fuerit Livius, minor fuit aliquanto is, qui primus fabulam dedit, quam ei, qui multas docuerant ante hos consules, et Plautus et Naevius. Aus diesen Worten ersehen wir, dass Accius lehrte, Livius Andronicus sei im J. 209, d. h. im zweiten punischen Kriege nach Rom gekommen. Wir haben damit ein Datum gewonnen, auf das die Verse des Licinus in jeder Hinsicht passen. Die Chronologie stimmt, auch der poetische Ausdruck ist für die Bezeichnung der Ankunft des ersten Kunstschriftstellers in Rom durchaus zutreffend. Der Satz 'Livius kam im zweiten punischen Kriege nach Rom' und der poetische Gedanke 'Im zweiten punischen Kriege begab sich die Muse beschwingten Schrittes zu dem wilden kriegerischen Römervolke', decken sich vollkommen. Wir werden also schliessen dürfen, dass Licinus sich an Accius, der bei Varro als Urheber der erwähnten falschen Datirung erscheint, anschloss, und zwar an dessen Didascalica, in denen jene Datirung vorgetragen war. Die Irrtümer des Accius sind von Varro aufgedeckt worden; es geschah dies in so einleuchtender Weise, dass ein Zurückgreifen auf die Fehler des Accius nach Varros Deduction unmöglich war. Porcius Licinus hat also sein Werk vor Varros Schrift geschrieben, und ist die Conjectur in der Gelliusstelle richtig, so wäre ja Porcius Licinus schon in dieser Schrift bekämpft worden, und in der That ist es sehr glaublich, dass Varro, nachdem er den Urheber der litterarhistorischen Irrthümer widerlegt hatte, auch dessen Nachtreter erwähnte. Also schrieb Porcius nach den Didascalica des Accius und vor Varros Schrift 'de poetis'. Leider kann Anfangs- und Endpunkt des Intervallum nicht genau bestimmt werden; eines aber

ergibt sich doch mit Sicherheit, dass Porcius nach der Mitte des zweiten Jahrhunderts schrieb; denn da Accius 170 geboren wurde, so kann seine Schriftstellerei nicht vor 150 begonnen haben. Bekannt ist aus dem Fragment über Terenz die feindselige Haltung, welche der Dichter Porcius Licinus der Nobilität gegenüber einnimmt[1]. Wir werden an den Auctor ad Herennium erinnert, und vielleicht lebte unser Dichter in derselben Zeit, d. h. in der Zeit des Marius.

2. Varros libri de gradibus.

Allgemein fasst man Varros libri de gradibus als Bücher von den Verwandtschaftsgraden[2]; man reihte sie daher in die juristische Literatur ein. Gewiss ist es richtig, dass Varro in diesem Werke über Verwandtschaftsgrade gehandelt, denn das einzige Fragment, das uns mit namentlicher Angabe daraus erhalten ist, spricht von Verwandtschaftsbezeichnungen; die Stelle steht bei Servius zu Verg. Aen. 5, 412 und lautet: 'germanus' est secundum Varronem in libris de gradibus de eadem genetrice manans, non, ut multi dicunt, de eodem germine, quos ille tantum fratres vocat: secundum quem bene nunc Erycem, Butae et Veneris filium, Aeneae dicit fuisse germanum. Allein diese Ansicht von dem Inhalt der libri de gradibus birgt zwei Schwierigkeiten in sich. Auf die eine hat bereits Ritschl hingewiesen; es fällt nämlich der grosse Umfang des Werks, das mindestens aus zwei Büchern bestand, jedem auf. Ritschl regt daher die Frage an: 'Ob es etwa auch der privatrechtliche Gesichtspunkt war, unter den hier eine Erörterung der Verwandtschaftsgrade gestellt war, die mehr als ein Buch füllte?' Allein wenn wir bedenken, dass Paulus geraume Zeit nach Varro, wo also der

---

[1] Vgl. die Verse über Terenz bei Bährens, Fragm. poet. Rom. p. 277. Marx, Auctor ad Herennium, Leipz. 1894, p. 150 bemerkt: 'Ad idem (es war die Rede von L. Plotius Gallus) genus litterarum plebeiarum pertinet Porcii Licini illius liber de poetis metro maxime plebeio quo inde a Ciceronis Glauco usque ad poetas neotericos aevi Hadrianei abstinebant poetae docti conscriptus. Qui quam fuerit infestus nobilitati ex versibus illis quos tamquam σαρδάνιον ridens de Terentio nobilium amico composuit facile intellegitur'.

[2] Ritschl, Opusc. 3 (Leipz. 1877) p. 473; Karlowa, Röm. Rechtsgesch. 1 (Leipz. 1885) p. 776; Sanio, Varroniana in den Schriften der röm. Juristen, Leipz. 1867, p. 235.

Rechtsstoff schon beträchtlich angewachsen war, nur einen liber singularis de gradibus et adfinibus et nominibus eorum[1], der wahrscheinlich dem Titel X des 38. Buchs der Pandekten zu Grunde liegt[2], geschrieben hat, wird man sich auch bei den Worten Ritschls nicht beruhigen können. Es kommt hinzu eine zweite Schwierigkeit. Man ergänzt zu de gradibus allgemein necessitudinum; eine solche Ergänzung wird aber sofort hinfällig, wenn gezeigt werden kann, dass Varro noch andere gradus gekannt und behandelt hat. Dieser Nachweis kann aber leicht geführt werden. Varro hat 1. auch gradus aetatis unterschieden; vgl. Censorinus de die nat. 14, 2: Varro quinque gradus aetatis aequabiliter putat esse divisos, unumquemque scilicet praeter extremum in annos XV. Itaque primo gradu usque ad annum XV pueros dictos, quod sint puri, id est inpubes; secundo ad tricensimum annum adulescentes ab alescendo sic nominatos; in tertio gradu qui erant usque quinque et quadraginta annos, iuvenes appellatos eo quod rempublicam in re militari possent iuvare; in quarto autem adusque sexagensimum annum seniores vocitatos, quod tunc primum senescere corpus incipiat; inde usque finem vitae uniuscuiusque quintum gradum factum, in quo qui essent, senes appellatos, quod ea aetate corpus senio iam laboraret. 2. Varro unterscheidet aber auch gradus animae; vgl. Augustin de civ. dei 7, 23: Idem Varro in eodem de diis selectis libro tres esse adfirmat animae gradus in omni universaque natura: unum, qui omnes partes corporis, quae vivunt, transit et non habet sensum, sed tantum ad vivendum valetudinem; hanc vim in nostro corpore permanare dicit in ossa, ungues, capillos; sicut in mundo arbores sine sensu aluntur et crescunt et modo quodam suo vivunt: secundum gradum animae, in quo sensus est; hanc vim pervenire in oculos, aures, nares, os, tactum: tertium gradum esse animae summum, quod vocatur animus, in quo intellegentia praeminet; hoc praeter hominem omnes carere mortales. Endlich 3. unterscheidet Varro auch gradus vitae humanae; vgl. r. r. 2, 1, 3 necesse est humanae vitae ab summa memoria gradatim descendisse ad hanc aetatem, ut scribit Dicaearchus, et summum gradum fuisse naturalem, cum viverent homines ex iis rebus, quae inviolata ultro ferret terra, ex hac vita in secundam descendisse pastoriciam, e feris atque agrestibus ut ar-

[1] Ueber diesen Litteraturzweig handelt eingehend Karlowa l. c.
[2] Sanio l. c. p. 232.

boribus ac virgultis [ac] decarpendo glandem, arbutum, mora, poma colligerent ad usum, sic ex animalibus cum propter eandem utilitatem, quae possent, silvestria deprenderent ac concluderent et mansuescerent. In quis primum non sine causa putant oves adsumptas et propter utilitatem et propter placiditatem . . . . . Tertio denique gradu a vita pastorali ad agri culturam descenderunt, in qua ex duobus gradibus superioribus retinuerunt multa, et quo descenderant, ibi processerunt longe, dum ad nos perveniret. Diese Stellen werden uns den Schluss gestatten, dass Varro in den Büchern de gradibus nicht blos die gradus necessitudinum, sondern auch noch andere gradus, wie die gradus aetatis, die gradus animae und die gradus vitae humanae behandelt hat. Bei dieser Annahme erklärt sich leicht, weshalb das Werk mehrere Bücher umfassen konnte. Mit dieser Construction der libri de gradibus steht nicht im Widerspruche, dass Varro in dem 16. Buch der antiquitates rerum divinarum, dessen Inhalt war[1]: de diis praecipuis atque selectis, über die drei gradus animae sprach; dies geschah nur beiläufig[1]; ebenso sprach nur nebenher Varro von den gradus vitae humanae in den landwirthschaftlichen Büchern. Dass Varro in seinen verschiedenen Schriften oft auf dieselbe Ansicht zurückkam, ist bekannt und erschwert die Rekonstruirung der verlorenen Werke[2]. Das Werk Varros de gradibus ist also nicht in die juristische Litteratur einzureihen, es hatte einen allgemeinen Charakter.

3. Varros Logistoricus: Atticus de numeris.

Von Censorinus (de die natali c. 2) wird eine Schrift Varros citirt mit dem Haupttitel Atticus und dem Nebentitel de numeris. Dass diese Schrift Atticus de numeris ein Logistoricus war, ist nach dem, was man über diese Schriftgattung weiss, nicht zu bezweifeln. Ueber den Inhalt dieses Logistoricus scheint jedoch noch Unklarheit zu herrschen; ja Manutius wollte sogar muneribus für numeris geschrieben wissen, und ihm folgten Ritschl und Chappuis. Diese Gelehrten wussten also offenbar nichts mit

---

[1] Vgl. die Rekonstruktion des 16. Buches bei Agahd, M. Terenti Varronis antiqu. rer. divin. l. I, XIV, XV, XVI (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 24 (1898) p. 200).

[2] Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgeschichte des Plinius, Berl. 1897, p. 143.

de numeris anzufangen. Die nachfolgenden Zeilen wollen versuchen, den Inhalt dieses Logistoricus festzustellen.

Was den Haupttitel Atticus anlangt, so scheint es keinem Zweifel unterworfen zu sein, dass unter Atticus der bekannte T. Pomponius Atticus, der Freund Ciceros, zu verstehen ist, denn mit ihm stand Varro in freundschaftlicher Beziehung, wie schon daraus hervorgeht, dass Varro dem Atticus seine Schrift de vita populi Romani widmete. Es fragt sich nun weiter, inwiefern von den numeri in der Schrift die Rede war. Riese[1] will den Titel de numeris mit dem chronologischen Werk des Atticus, dem liber annalis, in Verbindung bringen, unterlässt es jedoch, uns eine genauere Vorstellung von dem Inhalt des Logistoricus zu geben. Das Argument des Atticus wird klar durch die Art und Weise bestimmt, in welcher Censorinus denselben einführt. Es handelt sich um die Frage, warum man am Geburtstage dem Genius ein Trankopfer, nicht ein Brandopfer, darbringe. Den Grund für diesen Gebrauch entnimmt Censorinus aus unserm Logistoricus; die Worte lauten (c. 2, 2): hic forsitan quis quaerat, quid causae sit ut merum fundendum genio, non hostia faciendum putaverit. Quod scilicet, ut Varro testatur in eo libro cui titulus est Atticus et est de numeris, id moris institutique maiores nostri tenuerunt, ut, cum die natali munus annale genio solverent, manum a caede ac sanguine abstinerent, ne die qua ipsi lucem accepissent alii demerent. Unbegreiflich ist mir, wie Ritschl[2] aus dieser Stelle eine Stütze für die Conjectur de muneribus zu finden glaubte. Die Worte gestatten nur den Schluss, dass Varro in seinem Atticus auf den Geburtstag zu sprechen kam. Damit sind aber auch zugleich die numeri bestimmt; es sind die Jahre des menschlichen Lebens, über welche die Schrift gehandelt hatte. In welcher Weise dies geschah, lässt sich noch ganz gut aus Censorinus feststellen. Für das menschliche Leben sind nach seiner Darstellung die sogenannten climacterischen Jahre von einschneidender Bedeutung; wie nämlich bei Krankheiten gewisse Tage sehr gefähr-

---

[1] Varronis saturarum Menippearum reliquiae p. 37, Anm. 6: 'a chronologico fortasse illius (Attici) opere exordium sumptum'; p. 247 verweist Riese auf Sidonius Apollinaris epist. 8, 6: 'Varronem logistoricum sicut poposceras et Eusebium chronographum misi' und fügt hinzu: 'Si etiam Varronis liber ad chronographiam pertinebat, Atticus videtur mihi fuisse'.

[2] Opusc. 3 p. 405.

lich sind, so im menschlichen Leben überhaupt gewisse Jahre. In beiden Fällen spielt die Siebenzahl eine grosse Rolle; vgl. c. 14, 9 apparet, ut in morbis dies septimi suspecti sunt et crisimoe dicuntur, ita per omnem vitam septimum quemque annum periculosum et velut crisimon esse et climactericum vocitari. Als kritische Jahre wurden von manchen Nativitätsstellern besonders angesehen das 21., das 42., das 63. und das 84.; es sind die Jahre, in denen als der eine Faktor die Dreizahl erscheint. Die weitverbreitetste Ansicht aber war, dass das 49. Jahr das gefahrvollste sei. Diesen Anhängern der Siebenzahl stellt Censorinus Plato gegenüber, der von der Neunzahl ausgeht und mit dem Quadrat von 9 die Lebenskraft als erschöpft bezeichnet. Ein drittes System berücksichtigt bei Bestimmung der anni climacterici die beiden Zahlen 7 und 9. Ein Theil der Anhänger dieses Systems wollte die Siebenzahl mit dem Körper, die Neunzahl mit dem Geiste in Verbindung bringen. Die Nativitätssteller dieser Richtung betrachteten als erstes climacterisches Jahr das 49., als letztes das 81., als mittleres das aus beiden Zahlen (7×9) gebildete 63. Lebensjahr. Dieses Jahr wurde von manchen als das gefährlichste angesehen, weil durch die Zahl 7 der Körper, durch die Zahl 9 der Geist berührt werde. Censorinus will allerdings diese Ansicht nicht gelten lassen; er sagt c. 14, 15 utrumque quidem supra dictum continet numerum, sed neutrum quadratum, et ut est ab utroque non alienus, ita in neutro potens. Auch fügt er diesem Grunde noch die Beobachtung hinzu, es seien nicht viele berühmte Männer in diesem Jahre gestorben; selbst das Todesjahr des Aristoteles will er nicht als beweiskräftig gelten lassen. Das Jahr 63 musste Censorinus beseitigen, weil sein Gönner Caerellius dasselbe noch nicht zurückgelegt hatte; wohl aber hatte dieser das 49. hinter sich.

Aus dieser Darlegung ergibt sich, wie ich glaube, mit Sicherheit, dass Atticus de numeris zu erläutern ist: Atticus über die climacterischen Jahre.

Vielleicht darf an dieses, wie mir dünkt, sichere Ergebniss noch eine Vermuthung angeknüpft werden. Die Schrift des Censorinus ist eine Geburtstagsschrift; nach der Stelle, die Censorinus aus Atticus de numeris mittheilt, müssen wir auch diesen Logistoricus für eine Geburtstagsschrift halten. Ich meine nun, dass eine Erörterung über die climacterischen Jahre in einer Geburtstagsschrift besonders dann am Platze ist, wenn der Beglückwünschte ein solches climacterisches Jahr eben zurückgelegt

hat. Für Caerellius haben wir als zurückgelegtes kritisches Jahr das Jahr 49 angenommen. Wenn Varro, wie doch wohl wahrscheinlich, das System, welches auf der Siebenzahl und der Neunzahl zugleich beruhte, als das entwickeltste sich angeeignet hat, sind die J. 49, 63 und 81 die kritischen Lebensjahre. Das letzte Jahr kommt für Atticus in Wegfall, es bleiben nur das 49. und 63. Lebensjahr. War die Geburtstagsschrift für das erste Jahr geschrieben, so fällt sie in das Jahr 60; war sie für das zweite kritische Jahr abgefasst, so gehört sie in das Jahr 46. Das letzte Jahr erscheint als das wahrscheinlichere, denn ich möchte glauben, dass der launige Gelehrte, der so gern schon den Titel scherzhaft zu gestalten liebte, mit de numeris auf die Zeittafel des Atticus anspielte, diese erschien aber in der Zeit von 51—46.

4. Das Todesjahr des M. Valerius Messalla Corvinus.

Bei der Bestimmung des Todesjahres Messallas handelt es sich darum, ob dieser vor oder nach der Verbannung Ovids gestorben ist. Für den Tod vor der Verbannung wird ein Zeugniss Ovids ins Feld geführt, für den Tod nach der Verbannung insbesondere Sueton und Frontin. In jüngster Zeit hat Fr. Marx[1] die Frage behandelt und ist zu dem merkwürdigen Ergebniss gekommen, dass dieser Widerstreit nur durch eine unrichtige Interpretation Ovids hervorgerufen wurde, und dass Messalla nach der Verbannung Ovids im J. 13 n. Chr. aus dem Leben geschieden sei. Seine Argumentation ist im Kurzem folgende: Wir haben zwei von einander unabhängige Zeugnisse und zwar von Hieronymus d. h. Sueton und von Frontin. Beide Zeugnisse sprechen sich für das J. 13 n. Chr. als das Todesjahr des Messalla aus; von diesen beiden Zeugnissen ist das Frontins ganz unanfechtbar, weil es allem Anschein nach aus dem amtlichen Verzeichnisse der Wasserleitungsverwaltung stammt. Folglich, schliesst Marx weiter, müssen die Worte Ovids, die man bisher als ein Zeugniss für das Ableben Messallas vor der Verbannung Ovids betrachtet hat, so gedeutet werden, dass sie mit jenen Zeugnissen in Uebereinstimmung kommen.

Meines Erachtens ist diese Methode, die Marx in Anwen-

---

[1] Das Todesjahr des Redners Messalla (Wien. Stud. 19 (1897) p. 150).

dung gebracht hat, eine verfehlte. Der Ausgangspunkt in dieser Frage kann nur Ovid sein; derselbe ist Zeitgenosse, er berichtet eine Thatsache, über die ein Irrthum seinerseits gar nicht Platz greifen kann, er berichtet diese Thatsache an den Sohn Messallas, und es ist ganz undenkbar, dass er diesem eine falsche Thatsache vorführte, deren Unrichtigkeit der Sohn sofort erkennen musste. Gegenüber einem solchen Zeugen müssen etwa widersprechende Angaben später lebender Autoren verstummen. Wir gehen also zunächst unbekümmert um jene beiden Zeugnisse von der Ovidstelle aus und sehen, ob die von Marx vorgebrachte Interpretation stichhaltig ist. Es handelt sich um die Verse in epist. ex Ponto 1, 7, 29 und 30

cui nos et lacrimas, supremum in funere munus,
et dedimus medio scripta canenda foro.

In dem Pentameter sagt Ovid mit den Worten scripta medio foro canenda klar und deutlich, dass er die Nenia für das Leichenbegängniss Messallas gedichtet habe. Es ist zweifellos, dass Ovid von Tomi aus nicht eine Nenia zur Aufführung beim Leichenbegängniss Messallas schicken konnte; denn bis die Nachricht von dem Tode Messallas nach Tomi gelangte und die Nenia in Rom eintraf, war Messalla längst bestattet und keine Gelegenheit mehr für eine Nenia vorhanden. Nun macht Marx (p. 152) geltend: 'Nicht alle Reden, die geschrieben worden sind, sind wirklich auch gehalten worden, nicht alle Dramen aufgeführt, nicht alle Lieder gesungen, nicht alle Grabschriften, die je verfasst wurden, wirklich auch auf einem Grabmal eingemeisselt worden'. Gewiss richtig. Aber niemand wird einen Trauerchor spenden mit der ausdrücklichen Bestimmung, er solle bei der Beerdigung aufgeführt werden, wenn er wissen muss, dass diese Beerdigung längst vorüber ist. Die Worte medio canenda foro haben nur dann einen Sinn, wenn die durch dieselben angedeutete Bestimmung noch nicht unmöglich gemacht worden ist. Schickte der Dichter eine Nenia noch nach der Leichenfeier, so musste sprachlich angedeutet werden, dass diese hätte gesungen werden sollen. Wir gehen zu dem Hexameter über. Thränen spenden konnte Ovid natürlich dem Verstorbenen auch in Tomi, nachdem derselbe längst bestattet war. Allein in diesem Falle durfte er nicht die Apposition supremum in funere munus hinzufügen; diese Worte sind nur zulässig, wenn Ovid bei dem Leichenbegängniss selbst anwesend war. Man möge mir folgendes Beispiel zu erläutern gestatten: Wenn ich sage 'ich habe einen Kranz auf das Grab

meines Freundes gelegt', so ist über die Zeit, wann dies geschehen, nichts Bestimmtes ausgesagt; wenn ich aber sage 'ich habe einen Kranz auf das Grab meines Freundes gelegt, die letzte bei einer Beerdigung übliche Gabe', so muss ich bei der Leichenfeier anwesend gewesen sein. Es ist absurd, die Haupthandlung in Gegensatz zu der Apposition zu stellen. Nach Marx würde lacrimas dedimus bedeuten: wir haben Thränen gespendet, abwesend von der Leichenfeier; in der Apposition würden aber die Thränen mit der Leichenfeier in Verbindung gebracht. Eine starke Stütze für seine Anschauung erblickt Marx[1] in dem Vers 27

nec tuus est genitor nos inficiatus amicos.

Er meint, die Worte inficiatus est setzen die Katastrophe der Verbannung voraus; auch hier irrt der treffliche Gelehrte. Der ganze Brief Ovids an Messallinus läuft darauf hinaus, den Adressaten zu bewegen, den verbannten Dichter nicht zu verleugnen. Zu diesem Zwecke hebt Ovid hervor, dass ihn ja auch der Vater und der Bruder niemals verleugnet hätten. Für den Gedankenzusammenhang ist eine Beschränkung der Verleugnung auf die Zeit nach der Katastrophe gar nicht geboten. Dies zeigen klar und deutlich die Worte, Vers 33, die sich auf den Bruder des Adressaten beziehen,

is me nec comitem nec dedignatus amicum est;

das Wort comes schliesst hier eine solche Beschränkung völlig aus; was der Dichter von dem Bruder gesagt hat, kann er natürlich auch von dem Vater sagen.

Aus unserer Darlegung dürfte sich mit Sicherheit ergeben, dass die Marx'sche Interpretation der Ovidstelle verfehlt ist. Diese bezeugt vielmehr, dass der Dichter bei dem Leichenbegängniss Messallas in Rom anwesend war, dass also Messalla vor der Verbannung Ovids gestorben ist. Mit dieser Thatsache stimmt vollkommen überein, dass Ovid sich niemals an den einflussreichen Messalla von Tomi aus gewendet hat, um seine Fürsprache zu erlangen. Diese Thatsache ist auch Marx nicht entgangen; er sagt hierüber (p. 155): 'Warum Ovid in seine Sammlung kein Bittgesuch an Messalla aufgenommen hat, nirgends den Gönner der Dichter und den Förderer seines Talentes in der

[1] Und auch Hillscher, (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 400 Anm. 1) scheint er davon überzeugt zu haben. Die Prosopographia imperii Romani 3 (Berl. 1898) folgt p. 366 ganz der Marx'schen Darstellung.

Jugendzeit weder selbst bittet, Gnade für den Verbannten an allerhöchster Stelle nachzusuchen, noch andere um Vermittlung durch Messalla angeht, dies wird dann erst klar erkenntlich sein, wenn wir in die Acten jenes Scandals der Haupt- und Residenzstadt, in dem der Dichter seinen Untergang fand, Einsicht erhalten werden, wenn wir erfahren, wie der Vornehmste der Vornehmen Roms, der Redner Messalla, über die Schuld des poeta ingeniosissime nequam geurtheilt hat'. Allein hier bedarf es keiner erst zu suchenden Aufklärung und keiner Hypothese; der Tod Messallas vor der Verbannung Ovids erklärt alles in der einfachsten Weise.

Wir gehen jetzt zu den zwei Zeugnissen über, welche Marx zu seiner irrigen Interpretation veranlasst haben. Vor allem ist zu bemerken, dass das Zeugnis des Hieronymus beziehungsweise Suetons einem Zweifel Raum gegeben hat. Die Worte lauten: Messalla Corvinus orator ante biennium quam moreretur ita memoriam ac sensum amisit, ut vix pauca verba conjungeret, et ad extremum ulcere sibi circa sacram spinam nato inedia se confecit anno aetatis LXXII und stehen nach der massgebenden Ueberlieferung beim J. 2027 Abrahams = 11 n. Chr. (2 p. 147 Sch.). Es ist nicht völlig klar, auf welches der beiden mitgetheilten Fakta das J. 11 n. Chr. zu beziehen ist, ob auf den körperlichen Defekt oder auf den Tod Messallas. Da jedoch die Notiz, die sich auf den körperlichen Defekt bezieht, der vorgesetzten Zahl zunächst steht, wird das Jahr zu dieser Notiz gehören und der Tod also zwei Jahre später, im J. 13 n. Chr. eingetreten sein. Marx betont nun, wie vorher schon Gruppe[1], dass auf dasselbe Jahr Frontin führe, wir also zwei ganz von einander unabhängige Zeugnisse für dasselbe Jahr hätten. Die Stelle bei Frontin de aquis c. 102 lautet: Messallae successit Planco et Silio cos. Ateius Capito; also im J. 13 n. Chr. wurde zum Nachfolger des Messalla im Amt der Wasserleitung Ateius Capito ernannt. Es ist eine ganz unberechtigte Schlussfolgerung, das Todesjahr des Vorgängers in einem Amte immer zugleich als das Antrittsjahr des Nachfolgers zu betrachten; es müssen hierbei stets die Zeit und die näheren Umstände ins Auge gefasst werden. Gerade in unserem Falle kann der Beweis erbracht werden, dass eine Neubesetzung der Stelle unmittelbar nach dem Tode Messallas keine Nothwendigkeit war[2]. Messalla war ja schon zwei Jahre

[1] Quaestiones Annaeanae, Berlin 1873, p. 33.
[2] Borghesi, Oeuvres complètes 1 (Paris 1862) p. 408.

vor seinem Tode völlig dienstunfähig geworden, er hatte das Gedächtniss, Sinnes- nnd Sprachvermögen verloren, sonach war jede, auch die geringste Amtshandlung seinerseits ausgeschlossen, sein Amt musste von seinen Assistenten verwaltet werden, die nach ausdrücklichem Zeugniss (c. 99) ihm beigegeben waren. Wer wird angesichts dessen die Möglichkeit leugnen wollen, dass diese Assistenten noch einige Jahre weiter bis zur Ernennung eines Nachfolgers das Amt selbständig fortführten? Das Zeugniss Frontins kann, wie man sieht, mit dem Ovids in Einklang gebracht werden; es bleibt also nur noch zu erledigen die angebliche Uebereinstimmung Suetons mit Frontin, welche nach Marx für sich einen besonderen Wert beanspruchen soll, weil Sueton von Frontin gänzlich unabhängig sei. 'Sueton hatte wohl', meint Marx (p. 151), 'kaum Veranlassung, sich in einer Schrift über Wasserleitungen oder in dem Archiv der Wasserversorgungsbehörden Roms über das Todesjahr des berühmtesten Redners der Zeit des Augustus Rath zu holen'. Die Schrift Frontins über die Wasserleitungen wurde im J. 98 publizirt, erschien also zu einer Zeit, da Sueton in den zwanziger Jahren stand. Ist es unwahrscheinlich, dass der Sammler Sueton von dieser urkundenreichsten aller lateinischen Schriften Notiz nahm? Ist es etwa eine absurde Annahme, dass Sueton die Stelle im Frontin las und eine falsche Schlussfolgerung aus derselben zog? In diesem Falle fällt natürlich die Selbständigkeit Suetons fort, es bleibt nur das Zeugniss Frontins, dieses steht aber nicht im Widerspruch mit Ovid.

Wir haben die Untersuchung genau in der Beschränkung geführt, welche ihr Marx in seinem Aufsatz angewiesen. Allerdings wäre es zu wünschen gewesen, dass Marx auch die Gründe, welche gegen das Todesjahr Messallas (13 n. Chr.) geltend gemacht wurden[1], zurückgewiesen hätte. Wir begnügen uns damit, festgestellt zu haben, dass der ausgezeichnete Wiener Gelehrte einen Irrweg beschritten hat, und dass das Zeugniss Ovids für den Tod Messallas vor des Dichters Verbannung unverrückbar feststeht.

Würzburg. Martin Schanz.

---

[1] Borghesi, l. c. p. 411; Schulz, De M. Valerii Messallae aetate, Stettin 1886, p. 3.

'Unechte Briefe'.

U. v. Wilamowitz hat im Hermes Bd. XXXIII, 492 ff. eine Erwiderung auf einige Bemerkungen erscheinen lassen, die ich in Att. Beredsamkeit III, 2² S. 375 u. s. f. gegen ihn gerichtet hatte. Der mir freundlichst von ihm übersandte Artikel ist 'Unechte Briefe' überschrieben und betrifft gewisse Briefe des Isokrates, Platon und Demosthenes, über deren Echtheit oder Unechtheit wir vorläufig verschiedener Meinung sind.

Zwar, wenn v. W. gleich auf der ersten Seite mich principiell alle Briefe für echt halten lässt, so heisst das den thatsächlichen Gegensatz weit überspannen. Halte ich etwa die Briefe des Aischines für echt? Bestreite ich, dass die Aufnahme in die uns erhaltenen Sammlungen keine Garantie der Echtheit ist, vielmehr jedes einzelne Stück besonders geprüft werden muss? Das eben thue ich bei den Demosthenischen Briefen, und komme darum für die einzelnen zu so sehr verschiedenen Ergebnissen.

Ich wollte, v. W. läse etwas weniger rasch — ein Laster, dessen ich mich ebenfalls wohl schuldig weiss —, und ferner, er schriebe etwas weniger rasch; darin weiss ich mich weniger schuldig. Isokrates 9. Brief, an Archidamos, ist nach S. 494 auf Grund folgenden Schlusses unecht: Der Brief giebt sich als verfasst 356, und muss vor der Rede geschrieben sein; diese verlegt sich selbst (d. h. nach der Fiktion) in das Jahr 366; also ist der Brief unecht. Hätte v. W. in Aristoteles und Athen II 394 (gegen welche Stelle ich mich wende) so geschrieben: ich hätte unfehlbar (Att. B. S. 379 f.) dahinter gefasst und nicht, wie er mir jetzt vorwirft, von dem 'entscheidenden Schlusse' geschwiegen. Aber was hier nichts weniger als ein Schluss ist und scheint, sieht dort eher wie einer aus, indem gesagt ist: 'Den Archidamos kann aus der Zeit, in die er sich selbst setzt, nur die vollkommenste Verkennung aller Geschichte losreissen'. Weshalb nun

antwortete ich darauf nicht? Weil die zum Schlusse nöthige Annahme, Identität der wirklichen und der fingirten Zeit, nichts ist als eine willkürliche Behauptung, die gleichwohl den Grund dafür enthält, dass v. W. den seiner Annahme entgegenstehenden Brief frischweg für unecht erklärt: weshalb stellt er sich in seinen Weg? Wir wissen, mit Verlaub zu sagen, in diesen Dingen sehr wenig, und da die Rede fingirt ist, und es unmöglich scheint, dass dem Isokrates ernstlich darum zu thun gewesen wäre, die Spartaner gegen Messene aufzuhetzen, so rathen wir, dass das Motiv zur Abfassung einestheils in einem Verhältniss zu König Archidamos lag, und anderntheils in des Verfassers Abneigung gegen Theben. 355 aber, in welche Zeit auf Grund des Briefes die Rede ungefähr zu setzen ist, fingen die Thebaner den heiligen Krieg an, und Archidamos wie die Athener stellten sich offen auf die Seite der Phokier. Passt etwa diese Zeit nicht? v. W. hatte sodann (Ar. u. Ath. l. c.) als Hülfsargument hinzugenommen, dass ein beträchtliches Stück des Briefes aus dem Panegyrikos abgeschrieben sei, und sagt jetzt, dass der 'Schreibfehler' Panegyrikos statt Philippos nichts zur Sache thue. Nichts? Man setze doch in Arist. u. Ath. 'Philippos' ein, und sehe, was aus der Stelle wird. Nämlich Unsinn; aber das ist nicht Alles. Denn der Philippos fällt 346, und die identische Stelle (über und für Agesilaos!) stammt aus dem Briefe. Das behaupte wenigstens ich, vorlängst und jetzt wieder, und sehe darin das stärkste Echtheitszeugniss für den Brief; darüber schweigt aber v. W.

Bei Brief IV an Antipatros ist die Streitfrage, ob in vertraulichem Briefstil über die Grenzen des hochliterarischen Ausdrucks hinausgegangen werden darf, wie das Cicero so reichlich thut. 'Vertraulich' heisst, wie in Schriftstücken von Behörden, 'was nicht veröffentlicht werden soll'. Dieser Brief durfte das nicht, denn es war Krieg mit Makedonien; alle andern konnten und sollten es, d. h. die acht andern erhaltenen. Zweifelsohne hat aber Isokrates in seinem langen Leben mehr als 9 Briefe geschrieben, und die grosse Masse nicht für die Veröffentlichung. Nun lese man nach, was ich A. B. III 2², 382 f. geschrieben, und wundre sich mit mir, dass v. W. S. 493 fragt: Warum schlägt denn Is. nicht 'in den andern erhaltenen vertraulichen Briefen' den richtigen Briefton an? Das ist wieder zu rasch gelesen und geschrieben. Dann steht S. 493 f.: 'für die stilistische Composition habe es Regeln und Lehrer gegeben, aber für die

Auswahl der Worte noch nicht (d. h. keinen Phrynichos), so dass ein Ausländer bei dem Versuch attisch zu schreiben sehr leicht irren konnte.' v. W. ist nämlich geneigt (Ar. u. A. II 394), dem in dem Briefe empfohlenen Diodotos selbst den Brief beizulegen; denn er stösst sich gewaltig an dem ἅττα § 11, welches zwar attisch, aber doch von Isokrates und Thukydides streng gemieden sei. Es sei, ἅττα zeige den ungeschickt atticisirenden Ausländer; aber hierzu kommen wir einfacher als auf v. W.'s Wege. Diodotos hat bei dem Versuche attisch zu reden geirrt; es sind angeführte Worte von ihm, in denen ἅττα vorkommt, neben Anderm, was entweder nicht attisch, oder nicht literarisch attisch ist. Ausserhalb der Worte des Diodotos gibt es von 'poëtischen' oder 'idiotischen' Wörtern nur λιγυρός, über dessen Gebrauch im gesprochenen Attisch — nicht im literarischen Attisch — uns ausser diesem Briefe der Kynegetikos belehrt. Ob der von Xenophon ist, was v. W. emphatisch leugnet, oder von einem Andern, thut nichts zur Sache.

Der III. Brief, an Philippos, giebt sich als nach Chaironeia geschrieben, und ist, wenn echt, eine vollkommene Widerlegung der Legende, dass Isokrates sich aus Verzweiflung über die Niederlage das Leben genommen. v. W., der sonst mit Legenden nicht glimpflich verfährt, nimmt diese in Schutz und verwirft darum den Brief; aber seine Argumentation hat sich gegen Ar. u. Ath. II 395 f. ganz beträchtlich gewandelt. Dort führt er Aphareus, Isokrates' Stiefsohn, und Demetrios von Phaleron als unbedingt verlässliche Zeugen dafür vor, dass Isokrates 4 oder 9 Tage nach der Schlacht gestorben sei; jetzt sind die Beiden als Zeugen verschwunden, und v. W. deckt sich mit Dionysios von Halikarnass, der es habe wissen müssen, wie die Stellen aufzufassen seien, ob von 4 oder 9 Tagen nach der Schlacht oder, was sie in der vorliegenden Form unzweideutig aussagen, von ebenso viel Tagen nach dem Beginne des Fastens. Und dass Is. gestorben sei ἅμα ταῖς ταφαῖς der Gefallenen, was ebendaselbst steht, d. h. nach einzig möglicher Auffassung gehörig lange nach der Schlacht, wird jetzt als Schwierigkeit anerkannt, dabei aber doch seltsamerweise mir schuldgegeben, dass ich das was klar dasteht 'ersonnen' habe. Ich brauche hier wirklich nicht viele Worte zu machen, weniger als v. W. nöthig hat. Wie die Legende entstanden sei, wird Niemand fragen. Weshalb Dionysios, der den Isokrates so sehr verehrte, daran geglaubt hat, ist ebenfalls zu fragen nicht nöthig, und wenn ein bischen Unkritik dabei

seinerseits mit unterläuft, so ist nicht nöthig sich darüber zu verwundern.

Ueber die platonischen Briefe gibt v. W. kein zusammenfassendes Urtheil, weder hier noch (meines Wissens) anderswo: aber die Echtheit des 13., den Christ in einer für mich sehr überzeugenden Weise in Schutz genommen, bestreitet er hier, und zwar zunächst aus seiner Stellung am Schlusse und aus der handschriftlichen Bemerkung am Ende des 12.: ἀντιλέγεται ὡς οὐ Πλάτωνος, welche Viele auf den 13. bezogen haben. Darnach könnte er die andern für echt annehmen, und wirklich findet sich über den 6. eine derartige Bemerkung in Ar. u. Ath. I 334. Ich habe Att. Ber. III 2² 386 ff. die 'Briefe' für echt erklärt und auch den 13. als Zeugen benutzt; natürlich nehme ich den 1. aus und rede überhaupt nicht von denen, welche erst die Herausgeber aus den Epistulae Socraticorum hinzugefügt haben. Thrasyllos bei Diogenes zählt die 13 unsrer Hdschr. auf (die indess keineswegs in allen Hdschr. gleichmässig stehen); die Ordnung ist bei ihm eine ganz verschiedene, in der das alphabetische Princip hervortritt, aber nicht durchgeführt ist. In unsrer Ordnung lässt sich gar kein Princip erkennen. Also aus der Stellung eines Briefes bei uns darf man schwerlich argumentiren, muss vielmehr über die Ordnung erst untersuchen. Der kleine 12., zu dem die verdächtigende Beischrift gesetzt ist, sieht mir wirklich nicht platonisch aus. Aber ich will einer historischen Dissertation, die demnächst hier über die platonischen Briefe erscheinen wird, nicht vorgreifen, und bemerke also nur, dass, was v. W. als 'entscheidendes' Argument gegen 13. bringt, mir sehr wenig durchschlagend scheint. Platon wird, nach dem Briefe, demnächst seiner Mutter ein Grabdenkmal zu setzen haben; das war aber nach v. W. gar nicht seine Sache, da sie in zweiter Ehe den Pyrilampes geheirathet und diesem den Antiphon geboren hatte. 'Soll man etwa', fragt er, 'einen Familienroman ersinnen, wie sie als Greisin bei ihrem Sohne erster Ehe Zuflucht gesucht hat, damit der Brief gerettet werde?' Das kann ich umdrehen: soll man ergänzend ersinnen, was man nicht weiss, damit der Brief verurtheilt werde? Denn offenbar ersinnt v. W., dass um 365, wenn nicht Pyrilampes, so doch Antiphon oder andre Kinder aus dieser Ehe noch lebten; andernfalls nämlich fiel offenbar Platon die Fürsorge zu.

Aus der Frage um die Echtheit des 2. demosthenischen Briefes macht v. W. eine Frage der Weltanschauung, woran ich

in meinem Unverstande gar nicht gedacht hatte. 'Das Bezeichnendste ist', sagt er, 'dass Bl. das Anstössige der Prophezeiung gar nicht beachtet. Da kommt ein Gegensatz zum Vorschein, der jedes Disputiren überflüssig macht.' Ja, so gross ist mein Unverstand, dass ich die Prophezeiung auch noch nicht einmal gesehen hatte. Wo steht sie? § 20, wo Demosthenes erklärt, weshalb er von Trozen weiter nach Kalaureia gegangen sei, οὐ μόνον τῆς ἀσφαλείας ἕνεκα, ἣν διὰ τὸν θεὸν ἐλπίζω μοι ὑπάρχειν (οὐ γὰρ εὖ οἶδά γε· ἃ γὰρ ἐφ' ἑτέροις ἐστὶν ὡς ἂν βούλωνται πρᾶξαι, λεπτὴν καὶ ἄδηλον ἔχει τῷ κινδυνεύοντι τὴν ἀσφάλειαν), ἀλλ' ὅτι κτέ. Ich fürchte, es werden immer noch Manche blödsichtig genug sein zu fragen, was denn Dem. hier prophezeie: dass der Gott ihn schützen werde (was er diesmal that), oder dass er ihn ein andermal nicht schützen werde; denn die Prophezeiung ist wundervoll zweideutig. Oder vielmehr, es ist gar keine, sondern eine Reflexion nach beiden Seiten hin, die zu dem zutreffenden Schlusse kommt: relative Sicherheit, ja; absolute, nein. Für v. W. freilich ist auch das schon ein Theil des vaticinium, dass Demosthenes überhaupt an eine Gefahr denkt; 323 sei er, umgekehrt wie 322, von der athenischen Patriotenpartei und nicht von Makedonien verfolgt gewesen. Die Makedonier nämlich hatten sich wohl von Hypereides und Genossen überzeugen lassen, dass Demosthenes in der That auf ihrer Seite stehe, oder aber sie hatten, weil er sich seit 335/4 nicht öffentlich compromittirt hatte, oder weil er jetzt einmal aus Athen hatte weichen müssen, harmlos geschlossen, dass er nun ungefährlich sei. Aber was die Redner in Athen schwatzten, konnte auch dort nur für den Augenblick hinreissen: nach ein paar Wochen dachten die Leute schon wieder vernünftiger, und ausserhalb Athens hat kein Mensch, weder Freund noch Feind, an den Schwindel geglaubt, sondern Demosthenes war und blieb die verkörperte Opposition gegen Makedonien. v. W. denkt wohl, er hätte, statt nach Trozen, auch nach Argos oder Megalopolis gehen können? Er möge auch mich ein bischen besser kennen lernen: jetzt nämlich muss er sich wohl einbilden, dass ich an erfüllten vaticinia irgend eines Menschen ein besonderes Wohlgefallen hätte. In Wirklichkeit habe ich in allen solchen Fragen den Standpunkt des ruhigen Betrachters, der den ganz oberflächlichen Schein eines vaticinium ignorirt und auch durch einen etwas stärkeren Anschein sich noch nicht beirren lässt. So habe ich keinen Anstoss daran genommen, dass Platon im 8. Briefe (353 E) die

Herrschaft der Römer ('Οπικοί, vgl. Cato b. Plin. N. H. XXIX 7) über Sicilien zu prophezeien scheint. Er spricht eben aus, was dem einsichtigen Beobachter nahe lag: wenn es mit den Hellenen so weiter gehe, müsse entweder den Karthagern oder den oskischen Campanern, die er als die Söldner des Dionysios kennen gelernt hatte, die Herrschaft zufallen. Ob diesen oder jenen, liess sich natürlich nicht vorhersehen; aber darüber ist auch nichts vorhergesagt. Wenn diese meine Betrachtungsweise nicht wissenschaftlich sein soll, so macht man aus der Wissenschaft ein durch dogmatische Befangenheit verunstaltetes Zerrbild. Denn dass es niemals eine Prophezeiung gegeben habe, ist nichts als Dogma; dass aber auch niemals etwas einer Prophezeiung ähnliches ausgesprochen sei, ist hoffentlich auch v. W.s Dogma nicht. Ich habe noch ein vaticinium ante eventum nicht erwähnt: Hypereides sagt in der Rede gegen Philippides voraus, dass Philipp sterben werde (wie ich die Stelle auffassen muss, Att. B. III 2^2, 78), und ich bin so unwissenschaftlich, die Rede dennoch vor Philipps Tod zu setzen.

Doch um auf Demosthenes' Brief zurückzukommen: v. W. lässt ihn wie den 3. nicht etwa späte Fälschungen sein, sondern nimmt sie als wenige Jahre später von Freunden des Demosthenes geschrieben. Dann könnte und sollte er diesen Freunden auch das über Kalaureia glauben: es hat doch wahrhaftig Niemand das erfunden, um dem fingirten Schreiber eine möglichst undeutlich und schwach gefasste Prophezeiung über sein Ende in den Mund zu legen. Und er muss doch auch von seinem Standpunkte aus jedenfalls zugeben, dass Demosthenes sich einbilden konnte gefährdet zu sein; auch dann schon wird er sich einen möglichst sicheren Zufluchtsort gesucht haben. Was nun aber diese Construktion eines Schriftstellers X betrifft, so verlohnt es sich etwas näher daran zu rühren. Das Eintreten für die Söhne Lykurgs, sagt v. W., deren Sache in dem grösseren Theile des langen 3. Briefes geführt wird, werde zur Zeit der Abfassung aktuell gewesen sein. Gewiss; anders begreift es sich nicht, dass der Vf. eine spezielle Sache mit solcher erschöpfenden Vollständigkeit behandelt. Wann war sie aber aktuell? Selbstverständlich 323; denn auch Hypereides schrieb in der gleichen Sache eine Rede. Ist also dem lebenden Demosthenes untergeschoben? Aber v. W. meint ja wohl nur, dass um 320 die Söhne Lykurgs irgendwelche andre Verfolgungen zu bestehen hatten, und dass Jemand, um sie in diesen zu schützen, unter Demosthenes'

Namen einen Brief über die früheren schrieb. Wenn er das meint, so meint er ganz gewiss nichts Wahrscheinliches. Aber bei v. W.s Kritik der Briefe und auch Reden soll nichts gelten, was man sonst als Regel in dergleichen Fragen nimmt. Ist etwas sehr aktuell gehalten: dennoch unecht, wenn's beliebt. Ist etwas gar nicht aktuell gehalten, wie die Rede gegen Philipps Brief (XI): dennoch echt, wenn's beliebt. Ist etwas original und, wenn auch im allgemeinen in des Schriftstellers Art, doch ohne starkes Zusammentreffen mit andern seiner Schriften: es soll dennoch unecht sein. Ist etwas nicht original, sondern zusammengeborgt, und dabei durchweg, vermöge isokratischer und nicht demosthenischer Composition, nicht in des Schriftstellers Art (XI): es soll dennoch echt sein, und bei mir 'blinde Verehrung' für Demosthenes die Ursache, dass ich über eine solche Rede urtheile wie alle Andern, ausser v. W. neuerdings. Der 'blinde Verehrer' macht es so: das Objektivste und am sichersten Festzustellende, die Composition, wird zuerst geprüft, und was in dieser ersten Probe besteht, wie die 45. Rede (gegen Stephanos I.), bleibt auch eventuell echt, indem ich mich bei XLV mit den hier (wahrhaftig nicht bei XI) vorhandenen sittlichen Anstössen abfinde. Die 4. Philippika aber, die bei der ersten Probe ebenfalls besteht, fällt weiterhin deshalb, weil sie ein Conglomerat ist, keine Rede. Auch hier urtheile ich wie alle Andern, ausser v. W. neuerdings, und (nach Weil) insofern vorsichtiger als die Meisten, als ich die Theile als echt anerkenne und diese 'Rede' mit jenen in den Handel gebrachten gefälschten Papyrusrollen vergleiche, die aus echten Stücken zusammengeleimt sind. v. W. dagegen lässt den Demosthenes, als er einmal eine Flugschrift ausgehen lassen wollte, irgend welche seiner alten Papiere zusammenleimen, und dagegen die Kranzrede, die er wahrscheinlich mit Kirchhoff für zusammengeleimt ansieht, darum nicht vom Vf. herausgegeben sein.

Ich meinerseits kann in allem dem Behandelten keinen Gegensatz von Principien, der unversöhnlich sein müsste, erkennen, und weiss wirklich nicht, warum v. W. sich auf alle diese Behauptungen so versteift. Also, da wir, wie er am Schlusse ganz richtig sagt, einander hochschätzen und eine Schärfe gegen einander gar nicht empfinden: so wiederhole ich, womit ich die Att. Ber. (S. 407) schliesse, dass sich in diesen historischen oder literarhistorischen Sachen doch noch eine Verständigung erhoffen lässt.

Halle. F. Blass.

Beiträge zur lateinischen Grammatik.

IV. Ueber den Lautwerth des Spiritus H.

Meine Versuche zur lateinischen Lautlehre setze ich hiermit in der Ueberzeugung fort, dass auf diesem Untersuchungsgebiet noch manche Fragen, und auch solche grundlegender Art, nicht genügend scharf gestellt und daher nicht richtig beantwortet sind und dass, was Noth thut und uns vorwärts bringt, die eingehende Behandlung der römischen Sprach- und Litteraturreste selbst ist. Denn die Sprache selbst, insbesondere wo sie in Versform redet, redet eben die deutlichste Sprache. Dass das Schriftzeichen H im Latein und schon im Altlatein nichts als den Spiritus oder den Hauch bedeute, der vor- oder nachstürzend das Sprechen eines Vocales oder Consonanten begleitet ohne selbständigen lautlichen und prosodischen Werth zu haben, ist die verbreitete und herrschende Ansicht. Man findet sie als etwas ziemlich Selbstverständliches in den für Manche, wie es scheint, massgebenden Lehrbüchern von Seelmann und Lindsay vorgetragen und zwar bei Beiden auf Grund der Zeugnisse der lateinischen Grammatici, die das H zwar als *flatilis* charakterisiren (Gryllius bei Priscian), aber es dabei doch als *spiritus magis quam littera* (Gellius), als *adspirationis nota* (Marius Victorinus) bezeichnen.

Ich überhebe mich der Mühe, diese Zeugnisse wieder vorzuführen, verweile auch nicht dabei, dass Pompeius V K. 101, 23 das h mit den Worten *semis habet de potestate vocalium* vielmehr als Halbvocal charakterisirt. Wer die Zeugnisse unbesehen und arglos benutzt, vergisst, dass die Lautlehre jener Grammatici unter dem Einflusse der griechischen Lautlehre zu Stande gekommen ist und dass von ihnen die Natur des griechischen Spiritus asper einfach auf den lateinischen Spiritus übertragen worden sein kann, ohne das Wesen des letzteren selbständig zu be-

obachten. Es ist also blosse Vertrauensseligkeit, wenn Seelmann unter phonetischen Erläuterungen die Lehre von der Identität des H mit dem griechischen Spiritus asper nachspricht. Bei der Behandlung des lat. Jot und des sog. Diphthongen *au* = *av* haben wir inzwischen gesehen, wie unfähig der Römer war lateinische Lautwerthe, die der griechischen Zunge fehlten, selbständig zu bestimmen und wie verfälschend alsdann die griechischen Formeln eingewirkt haben. Die erste Aufgabe unsrer lateinischen Lautlehre muss es daher sein, in jedem Falle nachzusehen, ob die Aeusserungen jener Grammatici haltbar sind oder nicht. Hierbei geht uns vorzüglich das Altlatein an; denn der älteste Sprachbestand ist, als der echteste, auch der kennenswertheste.

Wir haben zwei Mittel der Controle, die Orthographie der ältesten Zeit und ihre Verskunst.

Dabei ist aber wieder principiell und von vorn herein zwischen inlautendem und anlautendem H zu sondern.

Zuvor jedoch ein Wort zum auslautenden H; denn auch dies ist lehrreich. Priscian II K. 48, 22 leugnet seine Existenz und führt als Ausnahme zu diesem Satze nur *vah* und *ah* an (vgl. auch ib. 19, 26). Das eigentlich Correkte aber war, wie Priscian gleichfalls hervorhebt, *vaha* und *aha*[1]. Wir constatiren, dass gleichwohl die reducirte Orthographie *vah* und *ah* doch schon im Alterthum selbst irgendwann aufgekommen sein muss, wohl in einer Zeit, als *h* keinen Lautwerth hatte. Es kommt dann noch die Exclamation *oh*, die in der Handschriftentradition der Komiker häufig neben *o* und von ihm unterschieden erscheint, hinzu[2]; selten taucht dafür die Schreibung *oho* auf, die dem *aha* entspricht; sie steht Plaut. Pseud. 988 in P, Ter. Adelph. 726 im Bembinus; ihre einsilbige Aussprache ist sicher. Es kam dann aber die Spätzeit, und sie brachte das H schärfer guttural zu Gehör, eine Beobachtung, die wir gleich hier machen und deren Gültigkeit späterhin sich bedeutend erweitern wird. Denn nur aus solcher Sprechweise erklärt sich, wenn Martianus Capella S. 36, 23 ed. Eyss. *ac* statt *ah* bietet; und dem entsprechen genau die Schreibungen: *ach* Plaut. Merc. 155 (C); *ahc* Asin. 38 (BD); *hac* Trin 681 (CD); *vach* Most. 643,

---

[1] S. Richter in Studemund's Studien I S. 393 ff.
[2] S. Richter a. a. O. S. 600. *proh* verdächtig CIL. XI 3273.

Persa 107, Pseud. 208; *vahe* Asin. 461[1]. So erklärt sich vielleicht auch die seltsame Corruptel *ha* für *ac* bei Catull 22, 16; es ist umgekehrte Schreibung. Und so wird dann schliesslich in der Renaissancekomödie *vah* wirklich so gemessen, dass es consonantischen Silbenschluss hat[2].

Betreffs des inlautenden H, das *gh* rsp. *kh* vertritt, ist zuzugestehen, dass es in manchen Fällen sehr früh und schon prähistorisch Neigung hatte zu schwinden. Wir unterscheiden jedoch genauer folgende Fälle.

1) Als nachstürzender Hauch findet sich H auf dem ältesten lateinischen Monument in *fhefhaked* = *vhevhaked*; dies ist eine Anticipation; sie erklärt sich aus entsprechenden etruskischen und griechischen Schreibungen[3]; erst spät lernte man das Schriftzeichen wieder ähnlich verwenden in *sepulchrum*, *Karthago* u. a.

Im Oskischen aber ist bemerkenswerth, dass sich dies h ganz vorzugsweise nur nach dem Guttural einfand: vgl. *culchna*, *Arghillus* (= Archillus), *Char* . ., *Perkhen* . . (sonst auch *Perkens*), . . *ckhad*, dazu in griechischer Schrift ἀχερηι; woneben sich ganz vereinzeltes *thesavrom* und *Aphinis* stellt[4]; *Diumpaìs* hingegen verschmäht das h. Hierin zeigt sich, dass dieses *h* dem Gutturalen als nächstverwandt muss empfunden worden sein.

2) Für Schwund sind die Fälle *praeda*, *via*, *praebeo*, *debeo*, *bimus* (zu *hiems*), *nemo* bekannte Beispiele. Man beachte, dass in diesen Fällen h zwischen gleichen Vocalen schwindet: *nemo* aus *nehemo*, *cors* aus *cohors*, *debeo* aus *dehebeo*, besonders zwischen doppeltem i: *praihida*, *bihiemus*, *praihibeo*[5], *vehea* oder *vihia*[6]; so fehlt denn auch dem *diribeo* das h im Gegensatz zu

[1] Richter S. 397 findet diese Schreibungen nullius momenti.

[2] So im Jobus des Joannes Lorichius (ed. Schröder Marbg. 1897).

[3] S. Rh. Mus. 51 S. 76 f., wo in der Note nach El. Lattes etr. *Vhelmi* neben *Felmui* verglichen ist; dazu Fhεκαδαμοε, H. Röhl, inscr. gr. antiquiss. n. 131 (Tanagra).

[4] von Planta, Grammatik der osk.-umbr. Dialekte I S. 61 f.

[5] Oder *praehebeo*; werthvoll, dass noch bei Hieronymus contra Pelagianos II p. 572 Migne *praehebenda* geschrieben steht im cod. Lugdun. saec. VI—VII (J. Koch). Man könnte also vielleicht auch *praeheda* = *praeda* ansetzen, jedenfalls nicht *praiheda* (Brugmann, Grundriss I² S. 571). Fraglich bleibt, ob *debilis* aus *de-habilis*, *dehebilis* erklärt werden kann (Osthoff in Indogerm. Forschungen VI S. 2).

[6] *vieam* CIL. I 1464; dafür *vehea* angesetzt von Ritschl, Pr. lat. Mon. enarr. S. 63; Opuscl. II S. 780; *veha* sagten die Rusticí, Varro de r. r. I 2, 14.

perhibeo. Dass i und j dem h, weil verwandt, deshalb verderblich waren, werden wir noch weiter unter 4 und 5 wahrnehmen. — Das Oskische kennt den Schwund des intervocalischen h kaum (*feihoss*, *pruhipit*), es sei denn, dass i folgt (*mais* aus *mahis*, magis?); im Umbrischen ging es nach voraufgehender Consonanz verloren (*anostatu*) oder wenn *i* folgte (*mestru*)[1].

3) Da im Umbrischen die Schwächung des Spiritus augenscheinlich stärker war als im Oskischen, so hat das Umbrische das Zeichen H zu einem einfachen Trennungs- und Dehnungszeichen entwerthet: *comohota*, *persnihimu*, *stahmei*, — eine Eigenthümlichkeit umbrischer Schreibweise, die aber freilich auch im Latein vereinzelt und wie zufällig Nachahmung gefunden hat in *vehemens*, einmalig citirtem *mehe* = acc. *me*, in *Ahala* = *ala* (Cic. Orator 153), sowie in den Exclamationen *vaha*, *aha*, *ehem*, *oho*, die im Vers des alten Dramas einsilbig stehen (s. unten S. 21 f.).

4) In andern Fällen hat das Latein an intervocalischem H treuer festgehalten; *prehendo* ist bei Plautus noch fast durchgängig dreisilbig[2]; ebenso wird *dehortor* gemessen[3]. *nil* steht inschriftlich in republikanischer Zeit nur einmal und zwar auf demselben Steine des 1. Jhds., der *Evhodus* hat, CIL. I 1027; *nihil* dagegen 9 Mal im ersten Bande des Corpus. Und dass Plautus *nihil* im Wesentlichen noch als zweisilbig empfand, beweist[4] der Umstand, dass er das Wort nie in die letzte Hebung seiner Senare oder Septenare stellte. In des Ennius Annalen steht nur *nihil* (v. 170 M.). Der Gleichklang des *i* in beiden Silben begünstigte übrigens auch hier den Ausfall des h[5], so wie *v* in *sis* — aus *si vis* — geschwunden ist; vgl. *convium* f. convivium lex

---

[1] S. v. Planta I S. 445 ff.

[2] Ja, es steht, wenn wir der Ueberlieferung folgen, bei ihm noch mit langer erster Silbe, Curc. 339: *Práehendit dextrám seducit* eqs. Die Dreisilbigkeit steht ferner fest an Stellen wie Amph. 716; Asin. 563; Aul. 346, 749 (codd. *prensi*); Capt. 594, 599; Epid. 1 (P gegen A); Persa 213, 883; Mil. 579, 1426, 1276; Persa 294; Merc. 213, und auch an allen diesen Stellen kann die erste Silbe lang sein; vgl. Ter. Andr. 353. Dagegen *prensus* Asin. 569; Epid. 326. Vgl. A. Spengel, T. Maccius Plautus (1865) S. 217.

[3] Plaut. Capt. 210; Poen. 674; vgl. Ter. Phorm. 910 (Hauler).

[4] Gegen Lindsay S. 57; vorsichtiger Lindsay S. 54. Weiteres über den Gebrauch Lachmann Lukr. S. 27 f. Auch in Ennius Hecuba v. 197 Müller kann natürlich *nihil* beibehalten werden.

[5] *nihl* steht Bücheler c. epigr. 980 wie *cins* ib. 395.

Ursonenses [illegible] CIL V 5410 und 7380. [illegible] war [illegible] Werthe: so kann es [illegible] *Helena Velena* u. ä. erklären [illegible] und *siris sis*[1].

W[illegible] *veho* und *reho*, wie das Romanische [illegible] Appendix Probi bezeugt *trao*. Idg. *gh* gestattet [illegible] *g* — vgl. *tragula* — wie auch [illegible]. Das Romanische setzt für die genannten Verben [illegible] *tragere*, *regere* voraus (ital. *traggo* und [illegible] Körting Wb. n. 8300 und 8595), und so steht [illegible] Corp. gl. III 67, 48[2].

5) Vor Jot sehen wir [illegible] h in zahlreichen Schreibungen wie [illegible] B stets). *Trohiia*. *abhicio*, *prohicio*, [illegible][3]. Jenem *Vehientes* entspricht umbrisch [illegible][4]. [illegible] das *quohi homini* in den Palatini des Plautus [illegible] bestätigt, dass man *quoj homini* gesprochen hat[5]. Das h, das man hier zu hören glaubte, wurde aber doch meistens nicht mit geschrieben: und so kann uns denn osk. *veia* (plaustrum [illegible] vgl. ital. *reggia* 'Fuder'), verständlich werden. Es erklärt sich ferner, dass grade vor solchem Jot idg. *gh* gerne in *h* überging. Denn in *magis* (*magnus*) und *adâgium* (Wurzeln magh und agh) hat sich reine Media eingestellt, weil kein Jot folgte, in *ma[illegible]r* und *a[illegible]* werden wir nicht *magior*, *agio*, sondern besser *mahior*, *ahio* als Ausgangsform betrachten. Andernfalls wäre nicht einzusehen, dass nicht auch *fugio*

[1] Man pflegt anzunehmen, dass der Dativ des Personale *mi* (auch *mei*, ja *me* geschrieben) aus *mihi* durch Contraktion entstanden sei. Es ist indessen auffällig, dass man in der Verfallszeit *michi* sprach (s. unten). Soll die Verstärkung des intervokalischen Spiritus wirklich erst damals eingetreten sein? Ebenso möglich ist natürlich, dass *mi* von *mihi* zu trennen und in ihm der regelrechte Dativ des Personalstammes zu erkennen ist, zugehörig zum Genitiv *mis*, so dass sich gen. *mis*, dat. *mi*, abl. *mê* und *plebis plebi plebe* genau entsprachen; nur ist, da Einsilbner ihre Länge bewahren, der abl. *me* langsilbig geblieben. So lässt sich dann auch ein Dativ *ti* für tibi anerkennen (Terenz Adelph. 334) und in gleicher Weise erklären.

[2] Vgl. *subtragere* u. a., das Schuchardt Vocalism. II S. 520 belegt.

[3] S. Rh. Mus. 52 Suppl. S. 198 u. S. 3 Note; so *prohicere* auch Catull 64, 82; *trahicit* Verg. Aen. X 400 cod. M. *Veihentibus* Val. Maximus p. 46 Kempf[2]; cf. ib. p. 251. *Ihohannem* Schuchardt III S. 25.

[4] Vgl. CIL. IX 5699 *pagi Veheia(ni)*?

[5] Rh. Mus. 51 S. 80.

zu **fujo* wurde; *fugere* hatte eben echte Media[1]. So steht nun oskisch *Mahiis* neben *Magiium* und *Maiioì*[2]. Sō lautet ferner zu *ajo* die 2. und 3. Person nicht nur *aïs aït* (aus **ahjis, -it*), sondern auch *agis agit*, dem *fugis fugit* entsprechend, was freilich den Wenigsten bekannt zu sein scheint. Die Media in *agit* 'er sagt' muss sich wie in *adagium* und in *magis* erklären. Für dies *agis agit* kannte ich früher nur einen Beleg[3]; es kommt jedoch in bester handschriftlicher Tradition so häufig vor[4], dass die Form am Ende doch echt und ins Paradigma von *aio* aufzunehmen sein wird. Vielleicht ist bei Avian fab. 23, 8 solch *agit* in den Text zu setzen. So hat sich dann aber auch eine Form *agio* 'ich sage' eingestellt[5].

Endlich steht *mêjo* für *mehjo* (ὀμιχεῖν) neben *mingo*; wenn wir dafür bei Catull 97, 8 *megere* finden, so ist doch auf die Handschriften dieses Dichters kein Verlass, und *g* kann hier nach Weise der Spätzeit j vertreten.

Aber auch die Tenuis *k* ist in derselben Weise im Jot latent vorhanden in *pulejum* zu *pulec-*.[6]. Vielleicht darf als Zwischenform auch hier *pulehjum* betrachtet werden. Dadurch würde für oskisch *Marahieis*, falls dieser Name zu *Marcius* gehört, eine Analogie gewonnen sein; denn auch sonst tritt, wie wir sehen werden, H = c͜h, aus kh, gelegentlich widergesetzlich für die Tenuis ein.

---

[1] Diese Ueberlegung veranlasst mich die Rh. Mus. 51 S. 84 gegebene Darstellung in etwas zu verändern. Die Spätzeit ist es, die auch den Uebergang von *gi* in *j* zeigt (*iuria* = *iurgia*).

[2] von Planta, Grammatik der osk.-umbr. Dialekte I S. 355 u. 446; man vergleiche *maciorem* f. maiorem Varro de r. rust. p. 292, 9 K. im Parisinus A, der für Orthographisches Beachtung verdient (s. Arch. Lex. XI S. 173).

[3] Rh. Mus. 51 S. 86.

[4] *agis* = ais geben einstimmig Ambros. und P in Pl. Stich. 596, 615; diese Uebereinstimmung vindicirt der Form ein hohes Alter; vgl. noch Epid. 17; Men. 162, 823; 1095 (B[1]); Merc. 448; Persa 845. Dazu Varro de re rust. S. 319, 12 (Keil) in A; Horaz cod γ Sat. II 2, 40; 6, 116; schol. Bern. Verg. georg. I 175. Umgekehrt *aie* f. age Aul. 179, *ais* f. agis Pers. 576. *agisti* f. aïsti Augustin Confess. I p. 28, 4 ed. Knöll, cod. M saec. X.

[5] *agio* Most. 978; Poen. 364; vgl. *Magias* f. Maias CIL. X 4545. Anders *ego*, für 'ich gehe', Men. 663. Dies dürfte einmalige Verschreibung sein.

[6] *pulegium* Corp. gloss. III 495, 66.

6) Dieses h vor i oder vor j ist nun keineswegs blosser Spiritus gewesen, sondern allem Anschein nach der Fricativlaut, den ich als ch wiedergebe. Andernfalls wäre *Magiium* neben *Mahiis*, *tragula* neben *traho* nicht zu verstehen. Dieselbe Geltung des H = ch ist aber noch viel sicherer für das Oskische dort zu behaupten, wo ein t oder ein sonstiger Consonant nachfolgt. In osk. *ehtrad*, *saahtom* war Sprechung des Spiritus asper unmöglich; aber auch h als Dehnungszeichen kennt das Oskische nicht; und nur das Umbrische ist es, das neben *rehte* u. ähnl. auch ein *subator* (= subactor, subahtor) zeigt[1]. Also sprach der Osker *echtrad, saachtom*; vgl. lateinisches *dehter* für dexter(e) auf der Datus-Inschrift[2]; und das H hatte hier den Werth des *ch*[3]. Die Tenuis ist zur aspirirten Tenuis und weiter zur Fricativa geworden. Nur vor s, nicht vor t wurde im Oskischen dann dies h gelegentlich ausgerieben; *eestint* für **ekstint* erklärt sich wohl wie *sescenti* für *sexcenti*, wie lat. Präposition *ê* für *ec*.

Dieser eigenartige Uebergang der Tenuis in die Fricativa ist oskisch anlautend aber auch noch mit jener Legende silberner Didrachmenstücke, die hαμπανομ = *Campanom* lautet, zu belegen[4]. Wenn von Planta diese doch officielle Schreibung als ein Versehen betrachten möchte[5], so scheint dies eine Nothausflucht, der man sich gern entschlagen wird. Aber auch unter etruskischem Einfluss kann diese Schreibung nicht entstanden sein, wenn, wie Pauli lehrt[6], etruskisches h nie aus c (k) hervorging. Man nimmt an, dass diese Münzen, die καμπανο(μ) oder hαμπανομ zeigen, in Neapel geprägt sind[7]; stammten sie aus Capua, so müssten sie älter als 338 v. Chr. sein, in welchem Jahre auf den Münzen Capua's *romano* zu erscheinen beginnt.

Die bisherigen Erwägungen führen nun zu einem wichtigen Ergebniss; in der Frage, die wir behandeln, ist es voranzustellen, und wir dürfen im Weiteren nicht von ihm absehen. Das Zeichen H hat in Italien im 2. Jahrhundert vor Chr. in gewissen Fällen

[1] v. Planta I S. 354.
[2] H. Jordan, Krit. Beiträge S. 266.
[3] v. Planta S. 351 Note, der χt ansetzt.
[4] Friedländer, Oskische Münzen S. 33.
[5] a. a. O. S. 355. Von Schreibfehler redet auch Conway, The italic dialects I S. 143.
[6] Altitalische Studien Theil IV.
[7] Imhoof-Blumer, Numismat. Ztschr. 1886 S. 222 ff.

sicher und im Oskischen inlautend überhaupt ganz vorwiegend ch bedeutet. Dies ist schon von Corssen[1], indem er gotisch *maht*, *gasaht* u. a. verglich, richtig betont, in die möglichen Consequenzen jedoch nicht verfolgt worden.

Man wendet ein, dass das dorisch-chalkidische Alphabet in Cumae den Oskern wie den Latinern und Umbrern für den χ-Laut das Zeichen Ѱ zur Verfügung stellte. Warum wurde, wenn wirklich noch im Oskischen oder gar noch im Latein ein ch gesprochen und gehört wurde, jenes Zeichen nicht übernommen? Die Antwort geht dahin, dass der betreffende oskische Consonant zwar keineswegs Spiritus asper, aber von griechischem χ doch durchaus und wesentlich verschieden war. Denn griechisches χ ist, wie feststeht[2] und schon die lateinische Transkription *Antiocus Baccus* jedem zeigt, noch für das 2. Jhd. v. Chr. und später als Aspirata kh, d. h. als gutturale Tenuis k mit blos nachstürzendem Hauche anzusetzen. In oskischem *h* erkennen wir dagegen die Fricativa, die wir deutsch mit *ch* umschreiben und die allein sich hernach in den wirklichen Spiritus asper verflüchtigen konnte. Nahezu so verschieden wie das *k* in gotisch *sokjan* vom *h* in gotisch *maht* war auch das griechische χ in ὄχλος von oskischem *h* in *ehtrad*. So erklärt sich einfach genug, warum die italischen Dialekte vom dorischen Zeichen Ѱ = kh abgesehen haben. Wenn ich im Verfolg von der Fricativa *ch* der Italiker rede, so ist eben nicht griechisches χ = kh gemeint, sondern der Laut, der etwa im Deutschen 'Macht' oder 'Becher' gehört wird.

Die italische Rechtschreibung befand sich somit der Fricativa ch gegenüber offenbar in einer Nothlage. Ein und dasselbe Zeichen H (Β) hat im 3.—2. Jhd. vor Chr. dreien Zwecken dienen müssen: es vertrat erstlich das ch, zweitens nach griechischem Vorbilde den Spiritus asper und es diente drittens als Dehnungs- und Trennungszeichen (gleichsam als Spiritus lenis); letzteres nur im Umbrischen.

7) Hierdurch vorsichtig geworden können wir an die Werthbestimmung des H im Anlaut herantreten. Drei Möglichkeiten stehen auch hier offen: entweder H war schon Spiritus lenis (wie man in der römischen Kaiserzeit h zwar schrieb, aber nicht sprach), oder es war Spiritus asper oder endlich es bedeutete auch hier den Rachenlaut ch.

[1] Aussprache I S. 97.

[2] Neue Nachweise für das Andauern dieser Aussprache bringt J. J. Hess in Indogerm. Forschungen VI S. 125—129.

Hier ist nun vom Umbrischen abzusehen, das dem Lateinischen und Oskischen weit voranschritt und wohl schon damals in mancher Beziehung den Zustand des heutigen Italienischen vorbereitete[1]. Dagegen ist von grösster Bedeutung, dass die oskische Sprache H im Anlaut niemals auslässt, während sich bei einfachem Spiritus asper der Wegfall doch leicht einmal hätte einstellen müssen. Wir müssen daher vermuthen, dass oskisch H consistenter und körperhafter als der Spiritus asper war. Und es giebt nichts, was solcher Annahme entgegenstünde. Das soeben citirte *Hampanom* = *Campanom* verstärkt den Verdacht, ja, erzwingt diese Annahme, und die Betrachtung des h im Inlaut bestätigt sie. Denn wir werden zwar zur Deutlichkeit die Untersuchung einer Consonanz im Anlaut und Inlaut sondern, uns aber doch ungern entschliessen, demselben Schriftzeichen an den verschiedenen Stellen des Wortes zwei Funktionen zuzusprechen, die wesentlich differiren würden.

Auch drang dies H im Oskischen nicht vor oder stellte sich unecht ein, ausser in dem Namen *Herukinaì* = Erycinae (v. Planta Nr. 117), was indessen offenbar in volksetymologischem Anschluss an den Namen der Erycinischen Göttin selbst, an *Herentateì*, geschehen ist und für die Lautlehre nichts beweisen würde, wenn man auch zugestehen müsste, dass unechtes h nothwendig als Spiritus asper oder lenis gesprochen worden sei. Auch in das Lateinische ist dann diese *Heryc(ina)* eingedrungen (CIL. I 1471). Es ist nicht sicher, ob auf dem Herentas-Stein von Corfinium, der dem Pälignischen nahe steht, *hanustu Herentas* als *honesta* oder als *onusta* gedeutet werden kann[2]. In beiden Fällen wäre das h unecht. Die Worte geben hier Allitteration wie umbrisches *hondu holtu* (Tafel VII A 49).

Häufiger scheint unechtes h dagegen im Umbrischen anzusetzen[3].

So auffällig die Constanz und Consistenz des H im Oskischen, so auffällig ist sie aber auch im Lateinischen, und beide italischen Idiome gehen hier zusammen. Denn auch die lateinischen Schriftmonumente zeigen seinen Fortfall im Anlaut nie vor der Mitte des ersten Jahrhunderts; das erste datirbare Beispiel fällt

[1] So schwindet h bei den Umbrern im Anlaut von *erus, eretu* neben *heritu*; vgl. Bücheler Umbr. S. 69 f.

[2] Thurneysen im Rhein. Mus. 43 S. 353.

[3] Vgl. Bücheler Umbrica S. 182 über *hebetafe*, S. 166 über *Hule*; v. Planta I S. 445.

in's Jahr 49 vor Chr. (*erceiscunda* CIL. I 205, a. 49; dazu kommt *Irtio* ib. 625, a. 43; ferner *arrespex* 1348; *anc* mit übergesetztem h 819; *Oratio* 924; *e(redes)* 1034). Und hierzu stimmt, dass, wie H. Ziegel nachwies[1], die Verwechselungen der Dative *his* und *eis* (*iis*) allerfrühestens mit dem Jahre 44 beginnen. Diese Dative sind aber späterhin ganz zusammengefallen.

Also so lange wie das oskische Schriftwesen, so lange zeigt auch das lateinische Schriftwesen constantes h im Anlaut; bis zur Mitte des 1. Jahrhunderts vor Chr. war in lateinischer Rechtschreibung das anlautende H gänzlich intakt und unbeschädigt, und man kann es daher nicht wahrscheinlich finden, dass schon das 2. Jhd. in diesem H der Römer nichts mehr als den blossen Hauch verspürt hätte, der fluktuirend bald stehen, bald nicht stehen konnte; in Sonderheit gilt dies für alle die Fälle, wo etymologisch ch gefordert wird.

Eine scheinbare Ausnahme ist *anser*. Aber dies Wort (auch als Cognomen *Anser*) kommt auf älteren Inschriften nicht vor. Wir haben also keine wirklich alte Schreibung und sind für *anser* auf die Handschriften des Livius, Varro etc. sowie auf die Glossare angewiesen, die allerdings in merkwürdiger Einmüthigkeit das h verleugnen. Vielleicht hat hier im Volke eine Gleichmachung der *anseres* und *anates* stattgefunden[2]. Anderseits spricht die Vermuthung O. Keller's sehr an, dass, wie in sonstigen typischen Formeln der älteren Sprache Allitteration herrscht, so auch in *herbilis anser*, das bei Lucilius steht (vgl. auch Festus S. 71 P.), Allitteration des H-Anlauts die Verbindung gefestigt hat[3].

Man könnte sagen, dass sich eine gewisse halbvokalische Beschaffenheit des alten anlautenden h in den mit *cŏ-* componirten Verba und Nomina verrathe. Denn wie in *coïre* steht dies nasallose Präfix auch in altem *cohors* und *cohibeo*, wozu dann die spätere Zeit ein *cohonesto* (Accius), *cohortor*, *coheres* u. a. hinzufügte. Gelegentliches *comheres* — daher *cunere* = conheres CIL. VI 3282 — hat doch auch ein *comegit* neben sich[4]. Diese Thatsache reicht indess durchaus nicht hin, den Schluss, den wir hier zu ziehen im Begriff sind, zu beeinträchtigen. Denn es lässt

[1] De is et hic pronominibus quatenus confusa sint apud antiquos (1897) p. 22.

[2] Vgl. Petron p. 63, 30[3] *at albus anser et . . anas*, wo uns zugleich die Verbindung *albus anser* das Fehlen des h so garantirt, wie wir aus *herbilis anser* auf sein einstiges Vorhandensein schliessen.

[3] O. Keller, Zur lat. Sprachgeschichte (1895) S. 15.

[4] Rh. Mus. 51 S. 93.

sich leicht erwähnen, dass das Präfix, das des *n* entbehrt, in älterer Zeit in weiterer Ausdehnung Anwendung fand und dass es auch vor Consonanten, besonders aber vor solchen üblich war, die dem h verwandtschaftlich näher standen. Da ist das *coventionid* des SC. de Bacchanalibus sowie *contio* selbst, dessen Ursprung aus *cōventio* eben das Fehlen des *n* voraussetzt[1]. Derartiges erhielt sich lange; analog sind die Schreibungen in der volksthümlichen Orthographie des Palatinus Vergil's [illegible] Aen. XI 236 wie *coiciunt* X 301. Varro de lingua lat. V 20 leitet *convallis* von *cavum* ab = *cavata vallis*, sowie er de re rust. I 12, 3 in *convalli cava* verbindet; dies erklärt sich nur bei der Sprechung *cōvallis*[2]. Auch in *cōhors*, *cōventio* erkennen wir also eine Artverwandtschaft des v- und des h-Lautes, die schon oben S 4 f. erörtert wurde. Dem v aber steht wiederum das *f* nahe; daher altes *cofecit*[3]. Endlich aber folgte auf *cō-* auch der Guttural in *co-gnosco*, *co-gnatus*. — Erst das correkte Schriftlatein hat regulirend *conventus*, *convenire*, *conicere* durchgeführt. Dasselbe stellte gleichwohl *congnatus* nicht her, weil die Consonantenhäufung *ngn* sich verbot; es stellte *conhibeo* nicht her, weil der Anlaut von *habeo* inzwischen mehr und mehr den Charakter des Spiritus annahm.

Noch weiter führt uns die Beobachtung eines anderen Präfixes. Ich meine das in *prŏhibeo*. Hier erklärt sich die Kürze der ersten Silbe nicht etwa aus nachfolgendem Vocal, sondern sie ist eben so echt wie die in *prŏpexus*, *prŏfectus*, *prŏfanus*, *prŏfatus*, *prŏfundere*, *prŏcella*, wozu ich auch *prūdens* rechne, das sich nicht wohl aus *prōvidens*, sondern nur aus *prŏvidens* über **prŏvdens* zu *prūdens* verkürzt haben muss. Im Gegentheil erweist also *prohibeo* die gut consonantische Natur des h; denn bei vocalischem Anlaut verwendete das Latein als Präfix bekanntlich nicht *pro*, sondern *prod*, wie *prod-ire* und *prod-igere* zeigen. Die Natur des h war es, die ein **prodhibeo* ausschloss. Dies führt auf *prŏ-chibeo*.

Das 3.—2. Jahrhundert v. Chr. konnte Schreibungen wie *Karthago*, *Cethegus* augenscheinlich noch nicht einführen. Warum nicht? Muthmasslich empfand man damals im H doch noch

[1] Rh. Mus. 52 Suppl. S. 167.

[2] Rh. Mus. 51 S. 260, 2.

[3] Pränestinisch: vgl. Duvau, Mélanges archéol. 1890 S. 303 ff.; v. Planta N. 305 a.

einen specifisch gutturalen oder faucalen Klang. So kennt auch das Oskische ein kh, hat aber th oder ph nur ganz vereinzelt zugelassen [1]. Plautus hat merkwürdiger Weise das χ in Ἀχέρων (*Akheron*) nachzuahmen versucht; aber das so entstandene *Acheruntem* und *Acheruntius* erhielt dadurch dem griechischen Vorbild zuwider lange erste Silbe. Ganz so wurde *bracchium* aus βρᾰχίων [2]. C mit H machte noch Position! H war = c͜h.

Wirklich giebt uns cod. B in Pl. Trin. 525 das Schriftbild *accheruntis*, wie im 5. Jhd. n. Chr. der Lugdunensis des Pentateuch wiederholt sowohl *didragchma* als auch *didragchima* bietet, S. 239—240 ed. Robert. Ganz entsprechend das *dracchum* (so, für *drachmum*) bei Cicero epist. II 17, 4 ed. Mendelsohn [3]. Plautus hat freilich, wenn wir der Ueberlieferung der Palatini trauen, in *drachuma* sowie *techina* den Hülfsvokal vorgezogen. Vergleichen wir jenes *Acheruntis*, so würde uns bei ihm trochäisches *drachma* und *techna* durchaus nicht wundern.

Erst im 1. Jhd. v. Chr. hat sich dann dies H entwerthet. Erst Varro ist es, der sich der Sprechungen *ortus* [4], *ircus* u. a. annahm. Die Erörterungen, ob *arena* oder *harena* zu sprechen sei u. s. f., sind gewiss nicht älter als Varro's Zeit [5]. Damals schrieb Caesar selbst de verborum aspirationibus (Fronto). Die Frage war erst damals brennend geworden.

Und zwar könnte der stark zunehmende Einfluss theils der ansässigen Griechen, theils aber auch der umbrischen Landbevölkerung diese allmähliche Entwerthung des Lautes im Latein der Hauptstadt bewirkt haben. Man denke, wie viel näher Rom den Italikern seit dem Bundesgenossenkriege gebracht war. Und auch Catull, der im c. 84 ein entgegengesetztes Phänomen bespricht, denkt dabei an lokale Einflüsse. Er theilt mit, dass Arrius fälschlich *chommoda* und sogar *hinsidiae* sprach, und ver-

[1] S. oben S. 3.

[2] Vgl. Spengel a. a. O. S. 69; B. Baier in der Sammelschrift für M. Hertz (1888) S. 275 ff.

[3] *dragmam* bei Plautus Merc. 777 in CD.

[4] So hat Catull *ortis* (62, 34); aber wenn nicht bei ihm, warum edirt man z. B. nicht *ortus* anthol. lat. 178, 4 und 369, 2 ed. Riese? Cholodniak carm. sepulcr. n. 25 musste *ortulus* belassen.

[5] Vgl. A. Wilmanns De Varr. libris grammaticis S. 182 f. Dass der Satz des Quintilian I 5, 19 *parcissime ea veteres usi etiam in vocalibus cum oedos ircosque dicebant* unhaltbar ist, sieht jeder. Wer Varro bei Wilmanns S. 183 vergleicht, muss folgern, dass Qu. *cum foedos fircosque dicebant* schrieb.

muthet, Arrius habe diesen Idiosismus speciell von seiner Mutter und seinem mütterlichen Grossvater ererbt. Vielleicht war Arrius ein etruskischer Muttersohn? Das Sprachlaster selbst aber wäre damit etwa um 50 Jahre zurückdatirt, d. i. ca. in das Jahr 100.

Mit alledem ist indessen nur die Zulässigkeit, noch nicht die Nothwendigkeit des Ansatzes eines festeren H-lautes für das Latein des 3.—2. Jhds. erwiesen; und es bleibt uns, um seine wirkliche Geltung festzustellen und eine nur glaubwürdige Vermuthung zum Nachweis zu erheben, nichts übrig als uns endlich der Metrik der älteren Dichter zuzuwenden. Zwischen Plautus' Dramen und Varro's Büchern de lingua latina liegen 150 Jahre. In anderthalb Jahrhunderten wandeln sich die Lautneigungen um so sicherer, je mehr eine Stadtbevölkerung durch Zuwanderung sich mischt.

Nun ist es ja Thatsache, dass Plautus an zahllosen Stellen über anlautendes *h* hinweg Elision eintreten lässt; so steht *me hac* einsilbig Aul. 60; ebenso *cum hoc* Epid. 295; Men. 324; *do hanc* Merc. 447; *quae habitat* dreisilbig Cist. 100; *tu habés* ist Anapäst als stünde kein h, Stich 712; am Versschluss findet sich *omnia haec* Curc. 323 u. s. f. Der Spiritus ist also schon von Plautus und Seinesgleichen zweifellos in all diesen Fällen nicht stärker empfunden worden als der Spiritus asper im griechischen Verse; er war schon damals ein imponderabile. Man wolle übrigens nicht glauben, dass dieses so verschliffene h nicht mehr gehört worden sei. Plautus zeigt diese Verschleifungen auch da, wo er das h allitteriren lässt (vgl. die Stellen S. 14). Lehrreich und werth zusammengestellt zu werden sind die Fälle, wo die Handschriften selbst die Elision in der Schrift ausdrücken. Beim Cornificius ad Herennium p. 274, 7 ed. Marx finde ich *maesthilare* geschrieben. Das h konnte auch als Aspiration des t noch gehört werden.

Die Sprache des Plautus ist nun aber eine Sprache des Ueberganges. Es ist also gleichwohl denkbar, dass er in andern Fällen daneben das *h* noch voller und schärfer articulirte und es beim Silbenwägen gelegentlich noch mit verrechnen konnte. Wem dies nicht denkbar scheint, betrachte die christlichen Dichter, als da sind Juvencus, Sedulius, Dracontius, bei denen anerkanntermassen h nicht selten Position macht oder den Hiat verhindert, trotzdem aber und viel häufiger durch Synalöphe vernichtet wird (hierüber s. unten).

Das H, das der Arrius Catull's sprach, war, wie der Dichter uns sagt, ohrenbetäubend (a. a. O. v. 7); sein Geräusch gilt als Gegensatz zum *lene* und *leve* (v. 8), es war also *h fortis* und *gravis;* und Catull will in seinen Versen selbst diesen Jargon des Arrius augenscheinlich copiren, weshalb auch v. 10 das Adjektiv *horribilis* gewählt wird, das wir eben mit dem rauhen Rachenton des Arrius aussprechen sollen; trotzdem misst Catull *dixerat hinsidias, nuntius horribilis* und *esse sed Hionios* dactylisch, lässt also diese h fortis keine Position machen[1].

So Catull. Dass es die dactylischen Dichter Roms seit Ennius waren, die die prosodische Entwerthung des h durchsetzten, wird sich unten ergeben. Von ihren Gesetzen ist hier Catull abhängig. Es wäre also, wie gesagt, sehr wohl denkbar, dass die h fortis um 150 Jahre früher bei Plautus, wie später bei Juvencus, doch noch gelegentlich Position machte, dass sie bei ihm den Hiat noch verhinderte und dass er ein *obsecro hercle* oder *defaenerare hominem* noch ebenso behandeln konnte wie dreisilbiges *prehendo, dehortor* oder *me hercle.*

Jedenfalls freute sich Plautus oftmals an allitterirender Wiederholung des Spiritus. Stellen der Art sind Amph. 143 *has habebo usque hic;* 397 *hoc quidem hercle haud*; 684 *huc ex hostibus;* 743 *hinc hodie;* 748 *hodie haec*; 758 *hodie hinc*; 769 *hoc sit hominis*; 1132 *hariolos haruspices;* Asin. 81 *habuit me habere honorem*; 103 *ut habeat hodie;* 361 *hospes huc*; 579 *habes nunc? horiolare;* Aul. 17 *honorem haberet . . habuisset;* Capt. 232 *hunc homines habent*; 357 *hoc quidem haud . . .* ; 547 *Hegio, istic homo r. habitus;* Cas. 356 *hariolum hunc habeo domi*; 590 *hodie ego hunc habebo*; Cist. 746 *hicine . . . habitus? hariolare;* Mil. 489 *Quae heri huc Athenis cum hospite*; vgl. weiter Epid. 26; 31; Men. 235; 301; Mil. 278; 486; 689; 937; Persa 480; Poen. 791; 824; Pseud. 423; 653; 654; 823; Rud. 130; 294; Stich. 64; 280; 360; Trin. 878; Truc. 933. Dies sei hier erwähnt; ich leugne indessen keineswegs, dass anlautendes h auch von solchen Dichtern gehäuft wird, die es principiell verschleifen. Nicht anders die Griechen; man denke an den Vers des Musaeus 35

οὐδὲ χορὸν χαρίεντα μετήλυθεν ἥλικος ἥβης,

wo so χ wie der Spiritus asper der Allitteration dient.

---

[1] Nicht ohne Absicht lässt Catull dagegen v. 8 eine Verschleifung des h zu; es ist just die Stelle, wo er sagt, da Arrius verreist, klingen alle Worte wieder sanft und leicht: *audibant eadem haec leniter et leviter*; das lene und leve ist eben durch diese Synalöphe gemalt.

Die Beschäftigung mit der Scansion des Saturnius hat mich zuerst zur Ansetzung einer 'h consonans' oder 'h fortis' geführt; denn so werde ich im Verfolg im Gegensatz zum Hauch oder Spiritus dasjenige h bezeichnen, das prosodisch einem g und c gleich behandelt wird. Ich ging also von den inschriftlichen Saturniern aus:

cuqueí | húc dedéru[nt í]nperatóribus súmmeis.
paréns timéns heic vóvit vóto | hóc solúto.
ne quáeratís | honóre quéi minus sit mand[at]u[s.

Schon E. Bährens hat unter vielem Unbrauchbaren die einleuchtende Vermuthung vorgetragen, dass im Saturnius mit h consonans zu rechnen sei[1]. Um jedoch festeren und breiteren Boden zu gewinnen, war es gut, den alten Plautus von neuem aufzuschlagen, und ich gewahrte, dass uns seine Komödien in der That hunderte von gleichartigen Zeugnissen geben. Der falsche Kitt, mit dem wohlmeinende Editoren bei ihm so manche scheinbar geborstenen Verse verkleben, fiel herunter, und die Ueberlieferung stand rein und sauber und intakt vor mir. Ich bekenne nicht einzusehen, warum noch kein Plautiner die Theorie der h fortis für Plautus ernstlich aufgestellt und an seinem Text geprüft hat; denn nach den Erwägungen, die ich voraufgeschickt, wird man ein solches h bei ihm geradezu gewärtigen müssen. Es wird genügen, ein Verzeichniss der einschlägigen Komödienstellen zu geben, die für sich selber reden, wobei ich in jedem Falle der besten Ueberlieferung folge und mich jeder tiefer greifenden Nachhülfe enthalte. Weggelassen sind die Prologe, ferner alle Stellen, wo auch der Ansatz eines *med* oder *ted* die metrische Schwierigkeit beseitigt, ferner alle Verse, in denen sich der Hiat mit folgendem *h* an starker Cäsurstelle[2], insbesondre in der Dihärese des trochäischen Septenars befindet, oder endlich, wo er durch Personenwechsel oder sonstige wirklich starke Interpunktion und Sprechpause Entschuldigung finden könnte. Weggelassen ist endlich auch der Vers 1018 des Mercator

Séu maritum séu | hercle adeo caelibem scortarier,

ein Vers, der in den Editionen noch immer mit der sogenannten „Correktur" *sive hercle* gedruckt wird. Man überlegt eben nicht, dass *seu* nur *sêv* gesprochen worden sein kann. Das *h* in *hercle* tilgt hier also keinen Hiat[3].

---

[1] Fragm. poet. lat. S. 16.
[2] Hierzu gehören die Cäsuren des jambischen Senares nicht.
[3] Rh. Mus. 52 Suppl. S. 27.

Dies Verzeichniss wird ergeben, dass anlautendes *h* erstlich häufig den Hiat verhindert, zweitens nicht selten auch Position macht.

1. Amphitr. 146 Ea sígna nemo | hórum familiárium.

So P; A fehlt.

2. Amphitr. 264 Néque ego huc hominem | *h*ódie ad aedis has sinam unquam accedere.

So P; A fehlt. Es genügt *Neque ego hunc hominem* herzustellen[1].

3. Amph. 294 I'llic homo | *h*oc dénuo vult pállium detexere.

So P (*dextere*); A fehlt. Zu *denuo* vgl. v. 317.

4. Amph. 462 U't ego | *h*ódie raso capite calvus capiam pilleum.

So nicht nur P, sondern auch Nonius. A fehlt. Die Umstellung *Ut ego raso capite calvos hodie capiam p.* zerstört klärlich die beabsichtigte Parisosis des dreifachen *ca-*.

5. Amph. 486 Sed A'lcumenae | *h*uius honoris gratia.

So P; A fehlt. Gegen die Schreibung *huiusce* s. Fritz Schmidt Quaestiones de pron. demonstrativorum formis Plautinis (1875) S. 55. Man könnte höchstens *Alcumenâē* ansetzen.

6. Amph. 520 Quói ego iam | hoc scípione || Ah nóli || Muttito modo.

So P (*Quol ego*); A fehlt. Es ist hier nicht Anlass iambisches *ego* anzusetzen. Ueber *Quol ego* s. E. Schramm de Cic. libris de legibus rec. (1897) p. 66.

7. Amph. 545 Príus tua |opinione hic ádero, bonum animúm | *h*abe.

So P; A fehlt. Der Hiat nach der zweiten Hebung kommt hier nicht in Betracht. A. Luchs, der nach Anleitung einiger ähnlicher Stellen umstellt[2], verlegt nur den h-Consonanten: Prius (enim) tua opinione hic ádero |, *h*ábe animum bonum. Palmer (ed. 1890) schiebt dagegen *Alcumena* vor *habe* ein. Endlich könnte man zu der Betonung flüchten: Prius tua | opinione | hic adero, bonum ánimum habe. Doch vgl. unten Nr. 145 und 138.

8. Amph. 574 Hómo | *h*ic ebriús est ut opinor.

So P; A fehlt. Es gehen Baccheen vorauf. Mit dieser Zeile beginnen die Trochäen; es ist ein trochäischer Dimeter oder ein halber Octonar (*ebriust*). Freilich pflegt Plautus sonst *hic homo* zu stellen, s. A. Luchs, Hermes 6 p. 274. Lesen wir demgemäss *Híc homo ébriust*, so ist *hic* durch Position gelängt.

9. Amph. 668 Grávidam ego illam | híc reliqui quom habeo. || Ei perii miser.

So P (*quam* f. *quom*). A fehlt. *habeo* ist *abeo*. Man schreibt *illanc*.

---

[1] J. Bach in Studemund's Studien II S. 204 bietet nichts Ueberzeugendes.

[2] Studemund's Studien I S. 16 Note.

10. Amph. 875 Frustrátionem | *hódie* iniciam maxumam.

So P; A fehlt. Mit *frustrationem* beginnt der Vers, weil dies Wort mit dem *familiam* der vorigen Zeile allitterirt. Auch C. F. W. Müller Prosodie S. 494 missbilligte die Umstellung.

11. Amph. 924 Da míhi | *hanc* veniam, ignosce, irata ne sies.

So P (*irrita*). A fehlt. Es wird nichts vermisst; *sis* mit Löwe-Götz einzusetzen ist widersinnig, da *te oro obsecro* voraufgeht; *nunc* hinter *hanc*, wie Andere wollten, müssig.

12. Amph. 976 Nunc tú divine | *húc* fac adsis Sosia.

So P; A fehlt. Der Senar ist nicht ohne Effekt möglichst rein gebaut, wie auch der folgende.

13. Amph. 1003 Eum fécisse ille hodie árguet quae ego fécero | *hic*. Quid mea?

So P (*quidē mea* E). A fehlt. Die Aenderung *quid id mea* liegt, wie ich zugestehe, nicht fern.

14. Amph. 1075^b Amphítruo | *hic* quidem érus meus.

So P; A fehlt. Freilich folgt auch v. 1081 auf *Amphitruo* Hiat.

15. Asin. 20 Si quíd med erga | *hódie* falsum dixeris.

So im Wesentlichen P; A fehlt. Anton Mahler De pron. personal. collocatione (1876) p. 19 zeigt, dass *tu* vor *hodie* nicht eingeschoben werden darf.

16. Asin. 103 Perfícito argentum | *hódie* ut habeat filius.

So P; A fehlt. *hodie* ist wie *argentum* dem *ut* vorangestellt, weil es betont ist. Jede Umstellung verschlechtert den Ausdruck.

17. Asin. 263 Cérte | hercle ego quántum ex augurio éius pici intellego.

So P, aber *auspicii* (*auspitii*); corr. Gertz; A fehlt.

18. Asin. 275 Méa quidem | hercle ópera liber numquam fies ocius.

So P; A fehlt. Jeder Anstoss fehlt[1].

19. Asin. 416 Tu vérbero ímperiúm meum cóntempsisti? || Périi | *hóspes*.

So P; A fehlt. Die Wortstellung ist tadellos, jedoch die Cäsur im iambischen Septenar verletzt, womit sich etwa Curc. 493 vergleichen liesse (Weiteres bei Klotz S. 212). Ich ziehe vor *contémpsti* zu lesen.

20. Asin. 463 Salvum hércle erít. || Credám fore dúm quidem ipse ín manú | *habébo*.

So P, aber *habeo*; *habebo* giebt nur B²; A fehlt. Das Futur scheint nothwendig.

21. Asin. 473 Flagítium | hominis, da óbsecro argentum húic ne male loquátur

So P; A fehlt; vgl. unten Nr. 115 und 117.

---

[1] Vgl. Rh. Mus. 40 S. 556.

22. Asin. 630 Qui | *hódie* numquam ad vésperum vivám. || Qua propter quáeso.

So P; A fehlt. Die Wortstellung ist natürlich; ein *hodie qui* gäbe dem *hodie* ein unnöthiges Gewicht.

23. Asin. 631 Quia ego hánc amo ét | haec mé(d) amat; huic quód dem numquam quídquamst.

So P (*me*); A fehlt. *amat* ist Iambus, *et* positionslang. Nicht ausgeschlossen ist aber auch die andere Betonung: *Quia égo* | *hanc ámo et haec méd amat.* Für den Sinn fehlt nichts.

24. Asin. 706 Demam hércle iam de | *hórdeo* tolutim ni badizas.

So P und Nonius einstimmig. A fehlt. Freilich hat *de* als Präfix ähnlich wie *cum* als Präposition bisweilen den Trieb sich intakt zu erhalten. Doch ist ein identischer Fall von Klotz (Altröm. M. S. 139) nicht beigebracht. Höchstens *de* | *aliis* Amph. 736 wüsste ich zu vergleichen, eine bedenkliche Skansion.

25. Asin. 756 Aliénum | hominem | intro mittat neminem.

So P; A fehlt. Der vorgelesene Contrakt, dem die Zeile angehört, hat übrigens viele Hiate.

26. Asin. 775 Neque íllaec ulli pede pedém | homini premat.

So P; A fehlt. Der hübsche Wortlaut (vgl. Rh. Mus. 40 S. 546 f.) leidet durch jeden Flickeinsatz erbärmlich.

27. Asin. 779 Talós ne cuiquam | *hómini* admoveat nísi tibi.

So P; A fehlt. Eine Umstellung würde die schlichte Ausdrucksweise beeinträchtigen.

28. Asin. 871 Ego censeo
E'um etiám | hominem in senatu dáre operam aut cliéntibus.

So P; A fehlt. Wer ein *aut* vor *in senatu* einsetzt, lässt Artemona mit viel zu grossem Gewicht eine Alternative stellen: 'entweder ist ihr Mann im Senat beschäftigt oder für seine Clienten'; der Ton ist viel leichter, natürlicher und angemessener ohne solchen Zusatz.

29. Aulul. 111 Nam nón est veri símile | *hóminem* páuperem.

So P; A fehlt. Tadellos.

30. Aul. 271 Fíliam despóndi; hodie égo | *huic* núptum Megadoró dabo.

So P; nur Z giebt *despondi ego hodie*; A fehlt. Die überlieferte Lesung ist einzig sinngemäss; der Geizhals sagt zur Dienerin zunächst nur im Präteritum *filiam despondi*: dann genauer und eindringlicher im Futur: „ja, heute schon werde ich sie dem M. verheirathen". Das *ego* gehört zu *dabo*, nicht zu *despondi*, weil *huic* folgt und Pronomina gern beisammen stehen, die sich entsprechen oder einen Gegensatz bilden (vgl. Rh. Mus. 51 S. 257 u. 265).

31. Aul. 392 Perií | hercle, aurum rapitur, aula quaeritur.

So P; A fehlt. Es ist überflüssig ein *ego* einzusetzen. Zu unverschliffenem *perii* | *hercle* vgl. unten No. 249 u. 279.

32. Aul. 405 Fugiam intro, nequid turbae | *hic* itidem fiat.

So P. Nonius giebt dagegen nur *Redeo intro ne quid hic turbae fiat*[1]. Es ist *fuat* herzustellen, dagegen *turbarum* zu schreiben um so verfehlter, da Nonius II p. 179 f. Müller lediglich Belege, und zwar sieben, für singularisches *turba* beibringt und beibringen will: er sagt: „nos contra lectum invenimus et indiscrete positum et pro turbis turbam". Vgl. H. Cäsar, dissertat. Argentor. vol. XI p. 124, der ausfüllt: *Redeo intro nequid hic itidem turbae fuat.*

33. Aul. 455 I'ntro abi, ópera | *húc* conducta est uéstra, non orátio.

So B, aber *Intro* aus *Temperi* corrigirt; *Temperi* D. Dies war aus v. 454 eingedrungen. A fehlt. *abite* herzustellen hat keine Nothwendigkeit, trotz v. 451; denn Euclio wendet sich abwechselnd bald an die Menge der coqui, bald an den einen Congrio; vgl. 452 *introduce* und 458 *coque aut abi*; weshalb endlich auch nur von dem Einen constatirt wird v. 460: *illic abiit*, nicht *abierunt.*

34. Aul. 463 Quí simulavit meí | *h*onoris mittere huc causa coquos.

So P; A fehlt. Dass das *se* fehlen kann, also der nominativus cum infinitivo zu Recht besteht, braucht nicht erst dargethan zu werden.

35. Aul. 569 Potáre egó | hodie E'uclio tecum volo.

So P; A fehlt. Die zweite Hebung besteht aus zwei Kürzen. Jede Ausfüllung ist auch hier von Ueberfluss. Genau entspricht die Antwort v. 570:

36. Aul. 570 Non pótem egó quidem | hércle. || A't ego iussero,

wo Hiat bei Personenwechsel erträglich scheint, *hercle* aber h fortis hat. Aber auch die Betonung *Non pótem egó quidém* | *hercle. A't ego iussero* mit jambischem *ego* und also mit zwei jambischen Wörtern im 2. und 3. Fusse wäre nicht ganz ausgeschlossen, wie Bacch. 344 *Id mi háud utrúm velim licere intellego.* Iambisches *ego* steht z. B. v. 457; 724 (?); Curc. 294; Rud. 1184.

37. Aul. 649 Nóvi sycopántias, age rúsum ostende | *h*úc manum.

So P (BDEJ); A fehlt. Es wird nichts vermisst[2]. V. 640 steht allerdings *ostende huc manus* mit Verschleifung; ähnlich v. 641. Doch liebt Plautus den Wechsel.

38. Aul. 663 Nam | *híc* iam non audebit aurum abstrudere.

So P; A fehlt. Es wird nichts vermisst; zu *hic* J. Bach S. 339: 'per se minime offendit'.

---

[1] *hic* giebt L. Müller; nach Götz ed. maior fehlt es im Nonius; der Irrthum ist in der ed. minor beseitigt.

[2] Studemund wollte *huc sis manum*, s. P. Richter in Studemund's Studien I S. 492.

39. Aul. 703 Reges ceteros
Memoráre nolo, | *h*óminum mendicábula.

So nicht nur P, sondern auch Nonius; A fehlt. *regum* einzusetzen wäre lästig, da *reges* v. 702, *rex* v. 704 steht.

40. Aul. 781 Nóscere. || Filiam éx te tu | *h*abés. || Immo eccillám domi.

So P; A fehlt. *habes* ist Iambus. Zum Dactylus *Noscere* vgl. Seyffert in Bursian's Jahresber. Bd. 80, S. 277.

41. Aul. 831 Itá loquor. || At scin quómodo? || Vél | hercle énica.

Dieser Vers ist mit den ähnlichen zusammen behandelt von W. Kohlmann De vel imperativo (1898) S. 16, das *vel* durch Position gelängt wie No. 49 u. 257. Vgl. Anthol. lat. Riese 83, 119: *Númquam damna volo; vel* | *hoc mihi perfide redde.* Das *quomodo* steht im Werth eines Tribrachys; vgl. ausser den früher geltend gemachten Stellen Epid. 706; Mil. 96; Pseud. 675; Trin. (436?); 855; Ter. Eun. 716.

42. Bacch. 171 Postquám | *h*inc in Ephesum ábii, conspició lubens.

So P; A fehlt. Vergleicht man das zum Schluss über *abire* Vorgetragene, so wird man den Schein-Hiat auch vor *abii* ansetzen können.

43. Bacch. 261 Contínuo antiquom | *h*óspitem nostrúm sibi.

So P; A fehlt. *ibi* einzusetzen ist durchaus unnöthig.

44. Bacch. 332 Qui | áuro | *h*abeat soccis subpactum solum.

So P; A fehlt. Für *qui* mag man *quin* schreiben; *auro* aber steht als Renommirwort voran, und man darf nicht umstellen.

45. Bacch. 428 I'bi cursu luctándo | *h*asta dísco pugilatú pila.

So P (*asta* BC); A fehlt.

46. Bacch. 687 I'sto dicto dédisti | hódie | ín cruciatum Chrýsalum.

So P; in A *istoc dicto* erhalten. Ein *tu* vor *dedisti* einzufügen ist nicht rathsam, weil auch v. 685 in der Frage ein *tu* zu *quid dixisti* fehlt. *dĕdisti* ist Anapäst wie Curc. 345, wie *bĭbisti* Stich. 723, *mŏlestus* Asin. 469 u. a.

47. Bacch. 766 Versábo ego illum | *h*ódie si vivo probe.

So P ausser C, der *hodie illum*. Man setzt *illunc*; aber auch v. 767 geht es mit *illum* weiter: *tam frictum ego illum reddam* eqs.

48. Bacch. 833 Forém | *h*anc pauxillum áperi, placide, né crepa.

So P, nur hat B[1] *pausillum*, A fehlt. Dies genügt für den Sinn durchaus; ein *pauxillulum* schiene mir an dieser Stelle forcirt und übertrieben.

49. Bacch. 902 Abeo ád forum igitur. || Vél | *h*ercle in malám crucem.

So P; A fehlt. Vgl. oben zu N. 41.

50. Bacch. 904 Ne súpplicare cénseas, nihilí | *h*omo.

So P; A fehlt. Mir scheint die kurze elliptische Sprechweise

beim Abschluss eines Gesprächs höchst wirkungsvoll und ein *tibi nos* zu ergänzen keineswegs nöthig. Man beachte noch, dass dieser und schon der voraufgehende Vers *Hodie éxigam aurum hoc? exige ac suspende te* mit reinen Senkungen an den geraden Stellen und auch fast ohne Anapästen gebaut sind, was Plautus oft und bewusst thut, wo er schlagend reden will oder irgend einen besonderen Effekt erzielt.

51. Bacch. 932 Nunc príus quam | *h*úc senéx venít, lubet lámentari dum éxeat.

So P; aber auch A hatte sichtlich nichts anderes; ein *noster* zu *senex* ist überflüssig, mag es auch v. 945 stehen.

52. Bacch. 939 Bacchídem habet secum, ille ólim | *h*ábuit ígnem qui signúm daret.

So P; A fehlt. Das *ut*, das man nach Vorgang des Pylades vor *habuit* einsetzt, ist verkehrt; denn Chrysalus redet hier überall asyndetisch: *Epius est Pistoclerus: ab eo haec sumptae tabellae. Mnesilochus Sino est: ellum: in lecto accubat. Bacchidem secum habet: ille* (Sino) *olim habuit ignem, qui signum daret, nunc ipsum exurit.*

53. Bacch. 981 O'ptumus sum oratór: ad lacrumas coégi | *h*ominem cástigando.

So P; A fehlt. Eine Umstellung[1] ist nicht erwünscht. Das Objekt *hominem* steht nach, weil es ganz unbetont ist. Ueber den Dactylus im ersten Fuss s. zu Nr. 40.

54. Bacch. 1127 Rerín ter in ánno tu | hás tonsitári.

So P; A fehlt. Das langgemessene *ter* hat Bücheler erklärt; die Baccheen sind aber auch im zweiten Dimeter fehlerlos[2].

55. Captivi 148 Aliénus ego? alienus illi? ha | *H*egio.

So P (*hah* B[1]); A fehlt. Scheinbarer Hiat vor *Hegio* auch unten Nr. 59; 63; 71. P. Richter in Studem. Stud. I S. 395 stellt *aha* her. Doch sind *aha*, *ah* und *ha* nur verschiedene Schreibweisen für einsilbiges *a*, und Richter irrt ohne Frage, wenn er mit Hinweis auf *ehem*, *eho* die Zweisilbigkeit des *aha* behauptet; vielmehr giebt es keine Stelle im Plautus, die des zweisilbigen *aha* benöthigte; Persa 316 steht im Palimpsest doppeltes *ah ah*; umgekehrt wird seine Einsilbigkeit erfordert Bacch. 87; Rud. 420; Eun. 797; auch ist es das Nächstliegende, zur Schreibung *vehemens*, acc. *mehe* und bes. *Ahala* zu vergleichen (oben S. 4). Beiläufig bin ich gewiss, dass auch *ehem* ein Monosyllabum war; denn die allermeisten Stellen nöthigen zu dieser Messung der Exclamation, und der Hauptbeleg für Zweisilbigkeit Mil. 1382 *Ehém te quaero* ist schon deshalb höchst verdächtig; es heisst aber sonst stets *ehem, te ipsum quaero*; vgl. Ter. Heaut. 622; Ad. 81; 266; dazu

---

[1] Klotz S. 310.

[2] Auch v. 1128 *Pol hódie alterá iam bis détonsa cérto est* ist ein baccheischer Tetrameter.

Heaut. 758. Auch im Miles 1382 wird also *ipsum* einzuschalten sein; *ipse* ist der 'Herr'. Im Pseudolus v. 873 ist die Ueberlieferung unsicher; das *magis* in P scheint hier durchaus sinngemäss, also wohl das überschüssige *ehem*, *mane*, trotz A, zu streichen. Ueber Ter. Phorm. 991 s. unten. Endlich Asin. 449 und Ter. Ad. 81 kann *ehem* (wie Exclam. *o*) ganz verschliffen sein, während es sich z. B. Rud. 805 (wie *o*) der Elision entzieht (mehr Stellen bei Richter S. 433).

56. Capt. 152 Nunc hábe bonum animum. || E'heu | huic aliúd dolet.

So P; A fehlt. Dies Beispiel steht freilich für sich, da ein *heu* nie verschliffen wird und die Aussprache doch muthmasslich *hev* war (Rh. Mus. 52 Supplem. S. 21; 106; 199). Vgl. übrigens Nr. 278.

57. Capt. 169 Nam eccúm | hic captivom ádulescentem Aleum.

So P (*alium*); A fehlt. Hiat ist vor *Aleum* zugelassen wie v. 93, prol. 24 u. 31. Man sprach gewiss nicht *Valeum*, vielleicht aber *Haleum*; vgl. *Bovillae Bohillae* u. a.[1].

58. Capt. 333 O'ptumum atque aequíssimum oras óptumusque hominúm | *h*omo es.

So B und D ante corr.; *es homo* J, auch D ex corr. A fehlt. *homo es* muss als die bessere Ueberlieferung gelten. Auch ist die Wortstellung concinner, wenn, wie *oras* das erste, so *es* das zweite Kolon abschliesst.

59. Capt. 337 Fác is homo ut redimátur. || Faciam, séd te id oro | Hégio.

So P (*homo* om. D; *id te* für *te id* F); A fehlt.

60. Capt. 364 Nam ego te áestumatum | *h*úic dedi vigintí minis.

So P; A fehlt. Man stellt um. Zweisilbiges *huic* aber ist an verschwindend wenigen Stellen wahrscheinlich zu machen und nur im Nothfall anzusetzen.

61. Capt. 373 Sequere; ém tibi hominem. || Grátiam | *h*abeó tibi.

So P; A fehlt; vgl. unten No. 153.

62. Capt. 395 Dícito patrí quopacto míhi cum | hóc convénerit.

So P; A fehlt. *cum* erfährt oftmals Verschleifung, wird ihr aber auch bisweilen entzogen, s. oben zu No. 24; vgl. Curc. 22 *cum illa* dreisilbig. Anders Klotz S. 139.

63. Capt. 426 I'd ut scias, Iovém supremum téstem laudo, | *H*égio.

So Nonius; *do* statt *laudo* P; *egio* f. *Hegio* Nonius und OJ; A fehlt. *laudo* erregt freilich Bedenken[2]; der Scheinhiatus ist aber offenbar echt. Und da *Hegio* an vier Stellen, v. 148, 337, 426 u. 1024 Vocal vor sich duldet, wird wohl endlich auch v. 608 so zu betonen sein: Dúm istic itidem vínciatur. I'mmo enim véro, | Hégio.

---

[1] S. Rh. Mus. a. a. O. S. 148; oben S. 5.

[2] S. H. Cäsar in Dissertat. Argentorat. vol. XI p. 254.

64. Capt. 444 Tú | hoc age, tu míhi erus nunc es, tu patronus, tu pater.

So P; A fehlt. Das entsprechende *tú* | *hinc* Pseud. 33 hat sonstige Bedenken: aber vgl. *tu* | *hodie* N. 152; auch N. 54; Epid. 398 lese ich gleichfalls

Sed tú | hanc iube sis íntro abduci. || Héus foras;

auch Asin. 379

I'lle est ipsus. iam égo recurro huc. Tú | hunc interea hic tene;

denn da *recurro huc* eng zusammen gehört, wird man es lieber nicht durch Cäsur trennen wollen.

65. Capt. 532 Nugás ineptas incipisse | *h*aereo.

So, nur *ineptias*, P; A fehlt. *ineptas* Schöll; *incipisso* Camerarius. Der Senar genügt hier. Weiter ist wohl nichts zu ändern.

66. Capt. 547 Hégio | *h*ic homó rabiosus hábitus est in A'lide.

So P; A fehlt. *istic* Luchs. Aber die Allitteration des h liegt zu Tage. Da nom. *hic* bei Plautus stets kurz, so ist *hic homo* als Anapäst zu lesen.

67. Capt. 865 Proín tu deum | hunc sáturitate facias tranquillum tibi.

So P; A fehlt.

68. Capt. 749 Periístis nísi | hunc iam é conspectu abdúcitis.

So P; A fehlt. *iam hunc* Pylades.

69. Capt. 921 Nam | *h*ic quidém ut adórnat aut iam níhil est aut iam níhil erit.

So P; nicht anders auch A. Die zweite Hebung hat Auflösung; ich möchte indessen *eum* (sc. penum) nach *quidem* einfügen. Dass *nam* sich der Elision entzieht, lässt sich schwerlich darthun; anders *cum*; s. oben zu No. 24 u. 62.

70. Capt. 1004 I'tidem | *h*aec mihi advénienti upupa quí me delectét datast.

So B; A fehlt. *mihi haec* E und F. Aber *mihi* steht besser und natürlicher bei *advenienti*.

71. Capt. 1024 Quási per nebulam, | Hégionem méum patrem vocárier.

So P; in A fehlt die Mitte der Zeile.

72. Casina 200 Clám virum et quáe | *h*abet pártum ei haud commodi est.

So P (*viro* J): A fehlt. Cretici. *ei* vor *haud* braucht nicht verschliffen zu werden; denn es findet sich wie *quoi* häufig unverschliffen vor Vocalen (s. zu N. 133). Wohl aber dient *quae habet* unserer Beweisführung, ein Creticus, der auch dem Sinn vollständig genügt.

73. Casina 258 Cúi homini | *h*odié peculi nummus non est plumbeus.

So P; A fehlt; tadellos. Ueber *cui* vor Vocalen s. zu Nr. 6 u. 72; vgl. oben S. 5.

74. Cas. 532 U't properarem arcéssere | hanc ád me vicinam meam.

So P; A fehlt. Es wird nichts vermisst[1]; *arcessere* hat schwere Endung wie *fingere* Asin. 250; *dicere* Cas. 674; Merc. 934 u. a.

75. Cas. 799 Suávi cantu cóncelebra omnem | hánc plateám. | *hy*-menáeo, io.

So A und P, nur für *io*] *ioi* oder vielmehr MIΩ A; *meio* P, und zwar der nächsten Zeile zugetheilt. Es wird, wie längst erkannt, *hymenáee io* zu lesen sein. Wir brauchen nun also keine weitere Füllung. Der Hiat nach *plateam* wäre allerdings auch auf eine Sinnpause zurückzuführen. Vgl. das folgende Beispiel.

76. Cas. 806 Quid si etiam offendám | hymenaeum, si qui citius prodeant.

So die erste Vershälfte P; ebenso A, nur *si* nach *etiam* dittographisch wiederholt. *occentem* Pius, was bedenklich, da dies Verbum ein anderes Objekt verlangt. *fundere carmen* sagt erst Cicero, weshalb auch die Conjekturen *offundam* u. ä. nicht befriedigen, es sei denn, dass man *funditat* Asin. 902 zum Vergleich benutze. Besser wäre *occipiam*, vgl. Stich. 760. Der Schein-Hiat bleibt derselbe. Wenn ich dagegen noch die Emendation vorschlage *Quid si etiam offendant hymenaeum* (beim Herauskommen sollen sie auf das angestimmte Hochzeitslied stossen), so ist der Vers damit allerdings dieser Liste entzogen.

77. Cas. 994 Tui amoris causa. || E'go istuc feci. || I'mmo | Hector I'lius.

hectore illius P; *ecastor ilius* A. Es sei verglichen, dass auch beim späten Luxorius der Anlaut des Namens *Hector* Position macht, anthol. lat. 367, 2 und 6 ed. Riese.

78. Cas. 1000 Séd uxor, da viró | *h*anc veniam. Mýrrhina, ora Cléostratam.

So P, ebenso A, der nur *uxor vero* (om. *da*). Es fehlt nichts[2].

79. Cas. 1004 Cénseo ecastór veniam | hanc dándam. || Faciam | út iubes.

So A und P. Der zweite Hiat ist schwer zu heben; vgl. Poen. 1289. Zum Anapäst *veniám* aber vgl. Klotz S. 313.

80. Cas. 1008 Lépidiorem nemo uxorem quám ego | *h*abeo | *h*ánc habet.

So A. Man hat dies intakt aufzunehmen, wenn man nicht P folgen will; P giebt: *Lépidiorem uxórem nemo quisquam quam ego habeo hánc habet.*

81. Cistell. 162 Ubi | habitabat tum; illa quam compresserat.

So P; A fehlt.

82. Cistell. 620 Ego ínspectavi; erús | *h*anc duxit postibi.

So P; A fehlt. Im dritten Fuss steht vox iambica wie v. 568 u. a.

---

[1] Zum *hanc* vgl. Bach a. a. O. S. 206 u. 276.

[2] *hanc nunc* Redslob Phil. Rundschau 1891 S. 376.

83. Cist. 650 I'bo, | *hanc* ego tétulero intra limen. || Abiit abstulit.

So P; A fehlt. Man hat in verschiedener Weise *ibo* weggeschafft, das aber in Wirklichkeit nicht nur ohne jeden Anstoss, sondern sogar nothwendig ist. Denn die folgende Antwort nimmt deutlich darauf Bezug, und den zwei Verben *ibo tetulero hanc* entsprechen die folgenden beiden *abiit abstulit mulierem* auf das genaueste. Dies Beispiel ist also so evident wie möglich.

84. Cist. 671 Nisi quíd mi opis di dant dísperii; neque unde áuxilium expetam | hábeo.

So im Wesentlichen P; A fehlt. Anapäste.

85. Cist. 678 Mei | *hó*mines, mei spectátores, facite índicium si quís vidit.

So P; nur *videt* B[1]EJ, A fehlt. Ein voller anapästischer Tetrameter ist anzusetzen; accentuirt man anders, so leidet die Cäsur.

86. Cist. 753 Istíc quidem edepol meí viri | *h*abitát gener.

So P; A fehlt. Tadellos.

87. Curc. 61 Ideó fit quia | *h*ic léno aegrotus íncubat.

So P; A fehlt. Man versucht *istic* für *hic*. Aber *huic lenoni* steht ja auch v. 44[1].

88. Curc. 80 Eaque éxtemplo ubi vinó | *h*as conspersí fores.

So P; A fehlt. Die zweite iambische Dipodie hat in *vino* spondeischen ersten Fuss wie Mil. 853 *sed in célla erat paulúm nimis loculi lúbrici*; Bacch. 220: *Nam istíc fortasse auróst opus. Philippeó quidem*, u. a. (Klotz S. 320 f.).

89. Curc. 179 Síbi | honores, sibi virtutes, sibi pugnas, sibi proelia.

So P; A fehlt. Zur Betonung Klotz S. 128. Es wäre inconcinn, das zweite *sibi* jambisch zu messen; vgl. pyrrhichisches *huius* in der Anapher Nr. 190 ff., sowie ebensolches anaphorisches *domi* Mil. 191 f.

90. Curc. 358 Tálos arripio, invoco almam méam nutricem | *H*érculem.

So P; A fehlt. Tadellos.

91. Curc. 429 Milés Lyconi | ín Epidauro | *hó*spiti.

So P; A fehlt. Dieser formelhafte Briefanfang scheint unantastbar[2]. Aber der zweite Hiat ist keiner. Es genügt nur einen anzusetzen; dass aber auch *in* den Hiat entschuldigt, wird sich späterhin als wahrscheinlich herausstellen.

---

[1] Auch zu *leno hic* (Bach Studemund's Stud. II S. 277) ist deshalb kein Anlass.

[2] Ganz unglaublich *Lyconi amico* W. Asmus De apposit. collocatione Halle 1891 S. 41.

92. Curc. 436 Argéntum des lenóni, | huic des vírginem.

So P; A fehlt. Dies ist sachlich ganz richtig. Der Trapezit Lyco ist angeredet. Er soll dem Leno das Geld auszahlen und soll damit das Mädchen, für das das Geld gezahlt wird, an den Curculio geben; vgl. v. 523, wo Curculio, nachdem er das Mädchen vom Leno erhalten hat, nicht zu diesem, sondern zum Lyco sagt: et operam mihi et pecuniam benigne praebuisti; denn indem Lyco das Geld gab, gab er implicite auch das Mädchen.

93. Curc. 508 Vos fáenore, | *h*i mále suadendo et lústris lacerant hómines.

So P (nur *in* statt *hi* EJ). A fehlt. Dieser anscheinend schwierige, viel vergewaltigte Vers kann so bleiben, wie er ist, wenn man im Ablativ *faenore* lange Endung ansetzt wie in *carne* Capt. 914; *uxore* Cas. 318; *parte* (*parti*) Men. 478; *luce* Merc. 255 (P); *pumice* Pers. 41.

94. Curc. 549 Quíd feci? || Quod mandásti feci, túi | *h*onoris grátia,
Tuúm qui signum ad me áttulisset, núntium ne spérnerem.

So im Wesentlichen P (*gratiam* B); A fehlt. Die Anfangsworte *Quid feci* zerstören Vers und Zusammenhang. Man erwartet einfaches *Quid tu* (sc. facis oder fecisti)? Die zweite Vershäfte aber ist heil.

95. Curc. 629 Miles quaeso ut míhi dicas unde íllum | *h*abeas ánulum.

So P; A fehlt. Die Accentuation ist entschuldbar; mit *dicás und'* sei im voraufgehenden Vers *servá me* verglichen.

96. Curc. 680 Nam ét bene et male crédi dico; id ádeo | *h*odie expértus sum.

So B; *hodie ego expertus* EJF. A fehlt. Das *ego* ist, wie B nahe legt, nicht umzustellen, sondern ganz zu beseitigen. So fügen VE auch im Epid. 42 falsch *tu* hinzu, u. a.

97. Epid. 431 Sed quís hic est quem | *h*uc ádvenientem cónspicor?

So P; A fehlt. Tadellos.

98. Epid. 485 Reor ét peccatum lárgiter. || Immo | háec east.

So P; ebenso A, aber *reor peccatum* u. *haec est*. Die vierte Hebung hat Auflösung, *ĭmmo* ist durch voraufgehende Kürze gekürzt.

99. Epid. 493 Euge éuge Epidice frúgi es, pugnasti, | *h*omo es.

So A (*eugae* bis) und P (*frugi* oder *fruge* f. d. zweite *euge*). Ich las früher *pugnasti* σοφῶς. Doch hat Leo das *vir es* am Versschluss Ter. Eun. 154 passend verglichen.

100. Epid. 575 Tú homo insanis. || E'gone? || Tune. || Cúr? || Quia égo | *h*anc quáe siet.

So P; in A nur *quae siet*. Das *hanc* wird durch das parallele *neque ego hanc oculis vidi* der folgenden Zeile vollständig geschützt.

Auch J. Bach (Studemund's Studien II S. 333) vertheidigt *hanc* und schlägt ohne viel Zuversicht *Quornam* für *Cur* zu lesen vor.

101. Epid. 596 Quíd, ob eam rem | *h*ánc emisti, quía tuam gnatám ratu's?

So P; A hat nur Anfang und Schluss der Zeile. Man setzte natürlich, wie oft, *istunc* für *hanc*. Aber letzteres ist tadellos; vgl. dies Pronomen in den Zeilen 589 u. 590.

102. Epid. 640 Lúnulam atque anéllum auréolum in dígitum. ‖ Memini, mí | *h*omo.

So im Wesentlichen B und A; jedenfalls beide *digitum*; auch *memini mi homo* scheint für A sicher. — Man könnte auch betonen: *ín digitum. Meminí, mi homo*; aber vgl. oben Nr. 50.

103. Epid. 650 Quíd? ego módo | *h*uic fráter factus dum íntro eo atque éxeo.

So B (*eaeo* f. *exeo*); A fehlt. *dum ego intro eo* JF. Die erste Globalhälfte ist intakt; den Schluss lese ich: *dúm domum íntro eo atque éxeo* nach Men. 662. Jedenfalls ist das zweite *ego* neben dem ersten überflüssig und vom Uebel.

104. Menaechm. 82 Nam | *h*ómini misero si ád malum accedít malum.

So P; wohl auch A nicht anders. Tadellos; vgl. oben Nr. 38[1].

105. Men. 89 Apud ménsam plenam | *h*ómini rostrum déliges.

So P; ebenso Nonius (*hominis*); A hat nur die letzten 17 Buchstaben. Tadellos.

106. Men. 96 Nam ego ád Menaechmum | *h*únc eo, quo iám diu.

So P; A fehlt. Tadellos.

107. Men. 98 Nam illíc homo | *h*omines nón alit, verum educat.

So einstimmig P und Nonius und A, der zu Anfang . . MILL- . . . . M. *illic* als Nominativ hat zweite kurze Silbe.

108. Men. 188 Túest legio adiúdicato cúm utro | *h*anc noctém sies.

So P (*scies*); A unsicher. Der Anfang der Zeile ist corrupt, am Schluss dagegen Lesung und Betonung zweifellos. Ich vermuthe: *Tú legio es ac iúdicato* eqs.

109. Men. 223 Nám parasitus ócto | *h*óminum múnus facile fúngitur.

So P und Nonius; auch A stimmt genau, nur hat er *nunc* st. *munus*. Der Einsatz von *certo* vor *octo* (Redslob) wäre Flickwerk.

110. Men. 270 Id utrúmque, argentum quando | habeo, cavero.

So P; A fehlt. Ist *habebo* wirklich nothwendig? vgl. Mil. 772; auch Men. 430; 547[2]. So gewiss das Futur dem strengeren Usus ent-

---

[1] *Enim homini* Havet Revue de phil. XVI S. 73 f.

[2] Mehr Beispiele für das Futur giebt P. Scherer in Studemund's Studien II S. 114.

spricht, so entschuldbar ist doch das Präsens an der vorliegenden Stelle, da der Redende ja das Geld jetzt eben zu erhalten im Begriff und vollständig sicher ist, dass der andere es ihm ausliefert. Zwei Zeilen danach steht schon das *cape atque serva.* So lässt sich denn Truc. 817 *non tacebo quando adest* annähernd vergleichen.

111. Men. 304 Cum nihil est qui illi | *h*ómini diminuám caput.
So P (*dimminuam* B). A fehlt. *illic* Ritschl.

112. Men. 316 Tu hércle | *h*ominem múltum et odiosúm mihi.
So im Wesentlichen P; A fehlt. *Eu* f. *Tu* Camerarius. Für *multum* wollte Th. Bergk *mulum*, ich lese *stultum*, ebenso wie Mil. 587 *plus stulto suem* für *plus multo suem.* Richter S. 511 greift dazu, *edepol* für *hercle* einzusetzen.

113. Men. 379 U'bi tu | *h*unc hominém novisti? || I'bidem, ubi hic me iám diu.
So P; A fehlt. Tadellos.

114. Men. 471 Non hércle is sum qui súm ni | hanc iniúriam.
So P; A fehlt. Tadellos.

115. Men. 489 Flagítium | hominis súbdole ac minimí preti.
So P; A hat *flagitium ho.* Vgl. Nr. 21 und 117. Cas. 552 fällt Dihärese dazwischen.

116. Men. 690 Eándem nunc repóscis: patiar; tíbi | habe, aufer, útere.
So P; A fehlt. *tibi* kann hier nicht als Iambus, sondern nur als Pyrrhichius gelten.

117. Men. 709 Flagítium | *h*ominis, cúm istoc ornatú? || Quid est?
So P; A fehlt.

118. Men. 731 Heu | hércle mulier múltum et audax ét mala es.
So P; A fehlt. Sprich *hev*? oben zu Nr. 56.

119. Men. 903 Quém ego | *h*ominem síquidem vivo vita | evolvám sua.
So P (*vita volvam* D m. 2). Die erste Vershälfte ist correkt; für die zweite ergiebt sich leicht: *é vita evolvam sua.*

120. Men. 961 Sálvus salvos álios video, nóvi | *h*omines, adloquor.
So P; A fehlt. Tadellos.

121. Men. 1038 Sálvom tibi ita ut mihi dedisti réddibo, | *h*ic mé mane.
Nonius giebt die Zeile nur bis *reddibo.* In BCD steht sie zweimal; an erster Stelle wird *hic me mane* in CD, *hic mame* in B m. 1 gelesen; an zweiter Stelle haben BCD bloss *hic.* Immerhin folge ich in dem angesetzten Text der vollständigsten Ueberlieferung; und sie reicht aus.

122. Men. 1061 Faciétis ut ego | *h*ódie abstulerim pállam et spinter, péssumae.

So P; A nicht lesbar; enthielt vielleicht mehr Buchstaben. Das *hinc*, das Ritschl einsetzte, ist für diese Versicherung des Menaechmus durchaus überflüssig.

123. Men. 1097—98 Té Syracusís natum esse díxisti: hic natúst ibi.
Móschum tibi patrém fuisse díxti: | *h*uic itidém fuit.

So im Wesentlichen P; A fehlt. Man wird auch an erster Stelle *dixti* herzustellen geneigt sein. Wenn nun O. Seyffert Stud. Plaut. (1874) S. 13 in beiden Versen vor dem Demonstrativ ein *et* einschaltet, so leugne ich für beide die Nothwendigkeit. Vor allem ist v. 1098 *huic itidem* ohne *et* durchaus richtig und ebenso gesagt, wie es v. 1096 hiess: *Menaechmum opinor te vocari dixeras . . . huic item Menaechmo nomen est;* denn auch hier steht *et* nicht. Aber auch v. 1097 ist *et* nicht erwünscht; denn alle drei Satzpaare, die der Beweisführung dienen, müssen conform gebildet sein (bei G. Sch. ed. minor ist es daher denn auch beseitigt); es wäre hier höchstens ein *díxti: hic item natúst ibi* oder besser *hic ibidem natus est* zuzugestehen.

124. Merc. 116 Curréntí properantí | haud quisquam dígnum habet decédere.

So P (*heu* f. *haud* B); A fehlt. Dies ist iambischer Octonar wie die umgebenden Zeilen; die Cäsur vernachlässigt wie v. 117, 118 u. 132.

125. Merc. 357 Iam | hínc olim invítum domo éxtrusit áb se.
So P; A fehlt. Die Baccheen sind fehlerlos.

126. Merc. 366 Méus pater | *h*ic quídem est quem video. (ibo) álloquar. quid fít, pater?

So B; aber auch A scheint diese Wortfolge und nicht *meus quidem hic pater est* zu bieten, welche letztere CD geben. — Andere betonen: *Méus pater hicquidémst* eqs.

127. Merc. 439 Néquiquam poscít; ego | habeo. || A't illic pollicitúst prior.

So BD[1]; *habebo* CD[2]. A fehlt. *habebo* ist vielleicht richtig, vgl. v. 442.

128. Merc. 615 Nón tibi istuc magís dividiaest quám mihi | *h*odié fuit.

So Varro; ebenso P (aber *nec* f. *non*); A fehlt. Der Sinn ist tadellos und kein Buchstabe zu verändern.

129. Merc. 676 Qui | hánc vicini nóstri | aram | áugeram.

So P; A fehlt. Die Behandlung des Schlusses berührt den Anfang nicht. *augeam* liegt nahe[1]; Ussing schaltete *rite* nach *nostri* ein; ich versuchte *aram ornem et augeam* (vgl. Vergil georg. IV 276). Doch fehlt vielmehr *deus* zu *vicinus* (der Gott des Vicus; zur Bildung vgl.

---

[1] Vgl. M. Gesner Thesaurus I S. 536.

den deus *Montinus* bei Arnobius IV 9); also: *Qui* | *hánc dei vicini nostri aram áugeam*[1].

130. Merc. 919 O'mnibus | *h*ic lúdificatur mé modis, ego stúltior.

So P; A fehlt. Das Subjekt steht richtig voran, und *me modis* allitterirt; künstlich wäre die Stellung: *omnibus me ludificatur hic modis.*

131. Merc. 928 Máne mane Charíne. || Erras, mé decipere | *h*áud potes.

So P (*potest* BC); A fehlt. Hier ist Hiat beim Personenwechsel, übrigens alles in Ordnung.

132. Miles 4 Praestríngat oculorum áciem in acie | hostibus.

So A und P; ebenso Nonius und Priscian; vgl. H. Cäsar a. a. O. S. 273.

133. Miles 23 Me síbi | *h*abeto; égo me mancipio dabo.

So A; ebenso P, nur *et ego* CD. Ich gebe meinen früheren Füllversuch (Rh. Mus. 40, 522) natürlich auf. Die Betonung ist gut. In dem *et* aber, das CD bieten, wird der Dativ *ei* stecken, und also vielmehr zu lesen sein: *Me síbi habeto, ei égo me mancipió dabo*; *ei* vor Vocalen unverschliffen ist häufig (vgl. Cas. 572; Cist. 567; Curc. 43; 603 u. a.), und der Sinn empfiehlt, dass solcher Dativ, wenn er überhaupt steht, mit Betonung voranstehe; dies erkannte W. Wagner (Litter. Centralblatt 1876 S. 694), der aber las und accentuirte: *Sibī me habeto: ei égo me mancupió dabo.*

134. Mil. 439 E'gone? || Tu. || Quae | héri Athenis E'phesum adveni vésperi.

So P (*eri* D; *vesperis* B). A fehlt. Auch Most. 955 steht *tu* statt *tune*; anders Trin. 634; Capt. 857; Epid. 575; Stich. 632.

135. Mil. 452 Néque moror neque vós qui | hómines sítis novi néque scio.

So P; A fehlt. *qui homines* gehört zusammen; es ist also nicht umzustellen.

136. Mil. 620 A' te expetere; ex ópibus summis méi | honoris gratia.

So P (*mihi* f. *mei*), mit Abweichungen in der ersten Vershälfte, die aber die zweite nicht berühren. A fehlt.

137. Mil. 716 Nímis bona ratione nímiumque ád te et tuam vitám | *h*abes.

So A nach Studemund (vgl. auch G. Sch. ed. minor); *uitam u. abes* nach Löwe. Die Lesung kann nicht zweifelhaft sein, und es ist auch schwerlich etwas zu ergänzen. P *et tua multam uides*, welches *vides* jedenfalls nicht zu brauchen ist. Das *bona ratione habes* wird im folgenden Vers mit *te bene habes* genau wieder aufgenommen. Nur tritt *ad* zu *habere* recht frei hinzu. Man möchte *apte ad tuam vitam habes* vermuthen (*apte* FZ; *atte* CD; *ate* B[1]).

---

[1] Der *Mars Vicinnus* kann hiermit schwerlich etwas zu thun haben, über den s. M. Ihm Rh. Mus. 52 S. 460.

138. Mil. 804 Lépidiores duás ad hanc rem quám ego; | *h*abe animúm bonum.

So P (*aerā* f. *rem* u. *ab* f. *habe* B); A wenig lesbar. Der Vers ist heil; zu *quam ego* ist *repperi* zu ergänzen. Zu *habe animum bonum* vgl. oben Nr. 7.

139. Mil. 832 Neque ílle | hic calidum éxbibit in prandium.

So P (*exvivit*); A fehlt. Die Conjektur Bothe's *illic* für *ille hic* erzeugt erst den Hiat, kann also nicht richtig sein. Vielleicht ist *ille hinc* zu schreiben, d. i. 'deshalb'; vgl. das *hinc* Mil. 294 und das Terenzische *Hinc illae lacrumae*[1]. *exbibit* ist Perfekt, hat also lange Endsilbe.

140. Mil. 838 Tu | hércle idem fáceres, sí tibi esset crédita.

So F; *Tu hercle diem* und *sit* P; aber auch A (*TV*)*HERCLEI*, darauf ein *D* unsicher. Hiernach ist *idem* wohl als Ueberlieferung anzusehn; das Wort ist pyrrhichisch.

141. Mil. 919 Adsúnt fabri architéctique ad eam (rém) | haud inperíti.

So hatte wohl P ursprünglich, aber *atsunt*; sodann steht für *ad eam haud* in B *atc amant*, in C *ate amea ut*, in D *atc ama ut*. A fehlt. — *ad eam* genügt nun allerdings schwerlich, da man 'ad carinam' zu verstehen hätte und es sich vielmehr um die Vollendung des Schiffsbaus handelt. Auch das Metrum verräth die Lücke. Daher ist *rem* eingesetzt, von welchem Wort cod. C wenigstens das *e* erhalten hat.

142. Mil. 1049 Nam hunc ánulum ab tui cúpienti | huic déttuli; | *h*ic pórro.

ab tui cupientis P (*ab tui* om. B); ferner *huic porro* P (*huic* om. B). A fehlt. Zur Sache vgl. v. 912 f. u. 960, wo auch das *porro*. Es wird also nichts vermisst ausser dem Dativ *tibi* vor *porro*; die Anapäste sind so zu skandiren: *Nam hunc ánulum* | *áb tui cúpienti* | *huic détuli,* | *hic tibi pórro.*

143. Mil. 1090 Hic cúm (mea) erá est; clam nóstrum | *h*unc sermónem sublegérunt.

So P, nur *cumera est* (*cum fera est* B); *sermonem sublegerunt* B, *subl. sermonem* CD. A fehlt. Pseudo-Servius kann nicht zur Berichtigung dienen. *mea* ist mit Gruter nothwendig und leicht zu ergänzen; das Uebrige richtig; *nóstrum* hat die Betonung wie *quótiens* v. 1056 u. a.

144. Mil. 1136 Una éxeuntis video | *h*inc e proxumo.

So A; ebenso P, nur mit Auslassung des *e*. Tadellos.

145. Mil. 1236 Non fáciet, bonum animúm | *h*abe. || Ut ípsa se contémnit.

So P; A fehlt. Zur Wortstellung vgl. oben Nr. 7.

---

[1] Vgl. Bach in Studemund's Stud. II S. 202.

146. Mil. 1286 Me amóris causa | *h*oc ornatu incedere.
So P; A fehlt.

147. Mil. 1308 Maris cáusa | *h*ercle | *h*óc ego oculo utór minus.
So P, nur *moris*, ferner *ago* (*ago* om. B); endlich *minem* f. minus; dagegen *maris* Z; *ego* FZ; *minus* Camerarius. *mar(is)* wird aber auch für A von Löwe bezeugt. Die Betonung *Marís causa hercle* ist unnöthig. Für den Sinn wird nichts vermisst.

148. Mil. 1326 Nám nihil miror sí libenter Philocomasium | *h*íc eras.
So P; A fehlt. Das *hic* entspricht dem *hic* der nächsten Zeile.

149. Mil. 1327 Fórma | *h*uius móres virtus ánimum attinuere híc tuum.
So P, nur *formam* und *morem* und *hic animum attinere hic tuum*. A fehlt. Der Vers giebt einen Hauptsatz, der ohne Anknüpfung die vorige Zeile begründet; *enim* oder eine andere Partikel ist vollständig entbehrlich.

150. Mil. 1350 Né quis tibi | *h*oc vítio vortat. || Méa, non illorúm dedi.
So P (*vitio* om. B). A fehlt. Das *hoc* steht so wie das in v. 1348 und ist an beiden Stellen gleich richtig.

151. Mil. 1381 Me quaérit illic; íbo | *h*uic puero óbviam.
So P (*ilico hinc* B); A fehlt.

152. Mil. 1412 Quód tu | hodie hic vérberatu's áut quod verberábere.
So A (wenn schon nicht sicher); ebenso P, nur *verberare*. Tadellos.

153. Mil. 1425 O'psecro vos. || Sólvite istunc. || Grátiam | *h*abeó tibi.
So A (z. Th. unsicher); ebenso P (*istuc* oder *istum*). Ohne Anstoss.

154. Mil. 1430 Nam íllic qui ob oculúm | *h*abebat lánam nauta nón erat.
So nach A; P *nam ílle qui lanam ób oculum* | *habébat* eqs. In beiden Fällen macht *h* Position.

155. Most. 6 Quid tíbi malum | *h*ic ánte aedis clamátiost?
So P (nur *clamatiosi*); A fehlt. Ohne Anstoss.

156. Most. 152 Dísco | *h*astis pila, cúrsu armis equo.
So P (*filia* f. *pila*); A fehlt. Cretischer Dimeter (mit troch. Tripodie?).

157. Most. 174 Ergo ób | *h*oc verbum té Scapha donábo egó | *h*odie áliqui.
So P; A fehlt. Es fehlt nichts; die Wortstellung ist richtig. Die sechste Hebung hat Auflösung, und *ego* braucht nicht iambisch zu sein. *ob hoc* mit gelängtem *ob* kehrt ganz ebenso im 8. Jhd. n. Chr. wieder, Bücheler c. epigr. 727, 3.

158. Most. 175 Neque pátiar te | *h*anc grátiis laudásse quae placét mi.

So P (aber *gratis* und *mihi*) ausser B, der *istanc*. Philolaches redet von der anwesenden Philematium; *hanc* ist also genau so richtig wie *haec* v. 162, *huius* v. 207, *hanc* v. 213, *haec* v. 234. Dagegen steht *istam* v. 183 u. 184, weil hier die Rede, und zwar in wegwerfendem Ton, vielmehr an die dritte Anwesende, Scapha, gerichtet ist; ferner ist 222 die *oratio*, nicht das Mädchen selbst mit *ista* bezeichnet; vgl. 252. Also ist v. 175 *istanc* abzuweisen; aber lies *ted hanc*?

159. Most. 377 Iúbe | abire rúrsum; quid illi réditio etiam | *h*úc fuit?

So P; A fehlt. Ob zu Anfang mit Schöll *I iube* zu schreiben ist, kommt hier nicht in Betracht. Ueber *abire* an Hiatstellen vgl. den Schluss.

160. Most. 382 É'cce autem | *h*ic déposivit cáput et dormit; súscita.

So P, jedoch *deposuit* und *suscitat*. A fehlt.

161. Most. 392 U'bi ego ero? || Ubi máxime esse vis: cum | *h*ác, cum istác eris.

So P (*cuhac* C); A fehlt. Aehnlich *cum hóc* Rud. 1382. Uebrigens über *cum* vor Vocal s. zu No. 24 u. 62. Mit andrer Betonung steht Cas. 612 *cum hác* | *cum istac*; hier ist das *cumque istac* in F nicht so übel, da noch ein *cumque* folgt.

162. Most. 434 Scies ínposisse in úndam, | *h*au causa íllico est.

So P (z. Th. *sies*); A fehlt. Das *est* umzustellen scheint unnöthig: 'so ist sofort kein Anlass, dass du mich nicht um's Leben bringst'.

163. Most. 498 Hic hábito, | *h*aec mihi dédita est habitátio.

So P; A fehlt. Ohne Anstoss.

164. Most. 540 Ne | *h*óc senex resciscat. Ibo huic óbviam.

So P (*rescissat*; in B hinter *hoc* 2 Buchstaben getilgt); A fehlt. Ohne Anstoss.

165. Most. 571 Hic homó est inanis. || Hic homo est certe | *h*áriolus.

So P, nur *homo inanis est* (corr. Pylades) und *ariolus*. A fehlt. Das zweimalige *homo est* entspricht sich, und die Umstellung des *est* scheint deshalb sicher. Der nom. *hic* ist bei Plautus kurz, die gegebene Scansion somit nothwendig.

166. Most. 593 Quid áïs tu | omniúm | *h*ominum taetérrime?

So A, ebenso, nur *hominum* (*-em*) *omnium* P. Für spondeisches *aïs* resp. *aïn* führt man Stellen an wie Amph. 284; 344; Asin. 896; doch ist der Ansatz um der Etymologie willen mehr als bedenklich; denn *agis* 'du sagst' war so gut Pyrrhichius wie *fugis* (oben S. 6), und der Ausfall des Gutturals konnte den Vocal natürlich nicht längen.

Ich ziehe daher vor exclamatives *o* vor *omnium* einzuschieben; vgl. *o scelerum caput* Curc. 234; *o catenarum colone* eqs. Asin. 298; an Beispielen, dass solches *o* nicht am Satzanfang steht, fehlt es nicht[1]; *o omnium* aber steht ebenso verbunden Ter. Phorm. 853.

167. Most. 709 Vóstrae, | *h*aec sát scio quóm habeat malé.

So im Wesentlichen A und P; nur *quam* AB[1]; *quam me* CDB[2]; *quom* Schöll. Cretici und Trochäen.

168. Most 790 Heus tú si volés verbum | hóc cogitáre.

So P und A? Fehlerlose Baccheen.

169. Most. 792 Ego hic esse et íllic simitu | *h*au pótui.

So A; *simul* oder *simul et* f. *simitu* P. Baccheen.

170. Most. 870 Si | huíc imperabo, probé tectum habébo.

So P; A fehlt. Tadellose Baccheen; es ist fraglich. ob ein Monosyllabum wie *si* sich gel. vor Vocal behauptet; vgl. Aul. 367; Curc. 54; Men. 9; 502; Mil. 1356.

171. Most. 899 Heus ecquis hic est maximám qui | his iniúriam
Foribús defendat? eqs.

So im Wesentlichen P (*qui* aus *quis* corr. C); anscheinend nicht anders A; *Heus* muss extra metrum stehen; der Vers ist wie 900 ein Senar, mit gekürztem *ecquis*.

172. Most. 912 Di ímmortales, mércimoni lépidi. | *h*ercle núnc ferat.

So im Wesentlichen P; A fehlt. Man hat *si* vor *hercle* eingesetzt. Die Syntax erfordert dies durchaus nicht[2].

173. Most. 1039 Sume. || Eádemque opera | háec tibi narrávero.

So P (*operam* BC); A fehlt.

174. Most. 1124 Quóque modo | *h*ominem ád(venientem) sérvos ludificátus sit.

So P (statt *venientem* leerès Spatium, sodann *ludificatum*); A fehlt. Bugge's *dominum* ist sehr hübsch, hat aber keine metrische Nothwendigkeit. Auch ist der ankommende Theopropides für Callidamates nur ein homo, kein dominus.

175 Most. 1165 Si hóc pudet fecisse sumptum, súpplici | habeó minas.

So P, aber *supplicii* (*sumptum sumptum* CD); A fehlt.

176. Persa 61 Unde égo | *h*unc quaestum optíneo et maiorúm locum.

So P (v. l. *obtineo*); A fehlt. In *quaestum obtineo* steht das Objekt genau so voran wie im v. 53. Schöll stellt um und erzielt den Anapäst *unde et húnc*, über den vgl. Rh. Mus. 51 S. 255 f.; 52 Suppl. S. 172.

---

[1] P. Richter a. a. O. S. 595.

[2] Vgl. Rh. Mus. 40 S. 555.

177. Persa 108 Sapis múltum ad genium. || Séd ecquid meministi, | *h*ere?

So P (nur *hecquid*; *ere* CD); A fehlt. Tadellos.

178. Persa 140 Numquám | *h*ercle hodie hic prius edes, ne frústra sis.

So P (nur *sedis* f. *edes*); A fehlt. — Bemerkenswerth ist, dass hier zweimalige Verschleifung daneben steht[1].

179. Persa 217 Éo ego | hinc, haud lónge. || Et quidem ego | háud longe. || Quo ergó, scelus?

So P (*ego* f. *ergo* B); A fehlt. Es fehlt kaum etwas.

180. Persa 226 U'bi illa altra est furtífica laeva? || Dómi eccam, | *h*uc nullam áttuli.

So P (*altera*; in C ist hinter *eccam* ein spatium); A fehlt.

181. Persa 248 A't ego | *h*anc ad Lemniselenem tuám eram opsignatam ábietem.

So A und P (*obsign.*). Es fehlt nichts.

182. Persa 262 Nám | *h*oc argentum álibi abutar; bóves quos emerem nón erant.

So A und P. Tadellos.

183. Persa 392 Librórum eccillum | *h*ábeo plenum soracum.

So P; ebenso codex Turnebi, aber *aecillum habes*; auch A, aber *plenum illum*; *eccillud* Paulus-Festus, und danach Sonnenschein Class. Review VI S. 400; ein Werk der Verzweiflung.

184. Persa 550 U'rbis speciem vídi, | *h*ominum móres perspexí parum.

So P (nur *prospexi*); ebenso A; Schöll glaubt, dass in A hinter *hominum* der leere Raum Einschaltung eines *autem* gestatte. Jedenfalls wäre dann P zu folgen und das *autem* zu tilgen, das die straffe Rede schleppend macht.

185. Persa 512 Nam is míhi | honores suae domi habuit maxumos.

So P; im Wesentlichen auch A.

186. Persa 617 Vírgo, | *h*ic homo próbus est. || Credo. || Nón diu apud hunc sérvies.

So A und P; tadellos.

187. Pers. 685 Crumínam | *h*anc emere áut facere ut remigrét domum.

So A und P einstimmig; es ist wohl leicht *uti* herzustellen; doch fehlt eben die Nöthigung (s. G. Sch. ed. minor).

188. Persa 697 Atque édepol tu me cómmonuisti | *h*au male.

So im Wesentlichen A (sicher *male*); ebenso P (aber *haud*); dagegen steht v. 593 *tu me monuisti hau male* mit Verschleifung; nur

[1] Früher von mir anders beurtheilt Rh. Mus. 40 S. 556.

geht dort *hercle*, hier *edepol* vorauf und die Messung gestaltete sich somit anders.

189. Persa 738 Nisi égo illum | *h*ominem pérdo, perii, atque óptume.

So A und P (*optime*). Man druckt *illunc*.

190. Persa 782 Vehiclum árgenti miser éieci, neque quam ób rem eieci | *h*ábeo.

So P (*vehiculum*), nur steht überdies hinter dem ersten *eieci* das Glossem *amisi* (*ei*^e^*ciamisi* B). A fehlt. Der Vers ist katalektisch wie die folgenden.

191. Pers. 843 Graphicé | hunc volo ludíficari. || Meo ego ín loco sedulo cúrabo.

Graphice codex Turnebi, libri Lambini, cod. Scaligeri; dafür *hicc* P (*hic est* CD), mit voraufgehendem leeren Raum, in B für etwa 5 Buchstaben, in D für etwa 8. A fehlt.

192. Poen. 211 Navem ét mulierém | *h*aec duó comparáto.

So P; A fehlt. Fehlerlose Baccheen.

193. Poen. 389 Húius delicia, | húius salus amóena, | huius festívitas.

So A und B, Die Anapher empfiehlt den Genitiv an allen drei Stellen gleich zu behandeln; vgl. zu Nr. 89. Daher lautet auch v. 390:

194. Poen. 390 Húius colustra |, *h*úius dulciculus cáseus, mastígia.

So nach P (bes. B). Bestätigend sind auch die voraufgehenden Zeilen:

195. Poen. 387 f.

Síc enim dicerés, sceleste: húius voluptas, te ópsecro,
Húius mel, huius cor, húius labellum, húius lingua, huius sávium,

in welchen Zeilen *huius* wiederum durchgängig zweimorig ist; nur an letzter Stelle liesse sich voll spondeisches *huius* ansetzen. Wer jedoch den hier vorgetragenen Beobachtungen folgt, wird zugestehen, dass die Analogie auch hier die Betonung aufnöthigt:

Húius mel, huius cor, húius labellum, | húius linguá | huius sávium,

so dass die vorletzte Hebung in zwei Kürzen zerfällt. Auf die Concinnität der Messung hat Schmidt de demonstr. pron. S. 62 f. nicht Acht gegeben. Der codex Turnebi giebt, nach Lindsay, v. 387 f.: *Huius collustra huius s o l u s amoena huius festivitas, Huius collustra huius ducliculus* (so) *caseus mastigia, Huius cor, huius studium, huius savium mastigia*, also im Wesentlichen mit B.

196. Poen. 395 U͡t tu | huic irata ne sis, aut si id fieri non potest.

So A; ebenso P. Es fehlt nichts. Zu *huic* vgl. oben No. 60.

197. Poen. 474 Voláticorum | *h*ominum? || Ita deicó quidem.

So A und P, nur beide *E volaticorum*; doch steht in A der tilgende Punkt über dem E. P *dico*. Im *E* könnte eine Exclamation stecken, die extra metrum stünde (Ritschl u. A.). Leo sieht darin ein Personenzeichen. Uebrigens entschuldigt hier den Hiat der Personenwechsel.

198. Poen. 566 Víx quidem | *h*ercle, íta pauxilla est, dígitulis primóribus.

So P, A fehlt.

199. Poen. 662 At enim | *h*ic clam furtim ésse volt ne quis sciat.

So A; ebenso P (*uoli* u. *sciant*); *sciat* auch codex Turnebi. Tadellos. Wenn Müller *se esse volt* schrieb, so wird dies durch *potare amare volt* v. 661 widerlegt, wo ein *se* fehlt

200. Poen. 730 Si exíerit leno, quíd tum? | *h*ominem interrogem?

So A; statt *quid tum* giebt B *censerit*, C *censent* aus *censeo* corr., D *censent*. — *hominemne* zu schreiben wäre nicht willkommen, weil noch ein *veneritne* folgt.

201. Poen. 791 Ehéu quom ego habui | *h*ariolos haruspices.

So Nonius und P, jedoch Nonius *quam* u. *aruspices*. Dagegen *hariolos* Nonius u. BC. A fehlt. *hariolus* steht ähnlich oben No. 165. *quom* wird richtig sein[1].

202. Poen. 835 Ténebrae latebrae, bíbitur estur, quási in popina, | hau secus.

So P; A fehlt. Ritschl *popinad*.

203. Poen. 862 Quíd agis? || Facio quod manufesti moechi | *h*au ferme solent.

So A und P (*manufesto hi mechi*) einstimmig. *manifesti moechi* auch codex Turnebi. Es fehlt nichts.

204. Poen. 873 Vólucres tibi erunt tuáe | *h*irquinae. || I' in malam rem. || I tu atque erus.

So A; ebenso im Wesentlichen P (*irquinae* B; *hircinae* CD). Uebrigens *in* om. A; das erste *I'* om. P. Der Vers erklärt sich aus v. 871; es ist also unnöthig, ja lästig, hier *alae* einzusetzen. Zu den Beispielen für Nichtverschleifung iambischer Wörter, die Lachmann Lukr. S. 200 bringt, gehört dieses also nicht; s. unten.

205. Poen. 903 Qui éum surrupuit, húc devexit méoque ero eum | hic véndidit.

So im Wesentlichen P (*tum* f. *eum*) und A.

206 Poen. 969 Cretá est profecto | *h*órum | *h*óminum oratio.

So A; ebenso P (*certa* CD). Es fehlt nichts. *horunc* Camerarius. Damit wäre nur e i n Hiat beseitigt. Fr. Schmidt hat sich in seiner so verdienstlichen Schrift De pron. demonstrativorum formis Plaut. p. 49

---

[1] Klotz S. 177 setzt *pervorse* ein.

dem Vorschlage des Camerarius angeschlossen. Dies beruht auf Verkennung der hier vorgetragenen Thatsachen. Schmidt stellte das Gesetz auf, dass die mit *ce* verstärkten Formen *huiusce* u. s. f. in der Komödie stets vor Vocal und *h*, die unverstärkten nur vor Consonanten gebraucht würden, und unterliess es, die Fälle mit *h* im Anlaut gesondert zu betrachten. *hos homines* Capt. 455 ist ebenso richtig wie *horum hominum* an unsrer Stelle; auch Poen. 551 ist es nicht nur sehr zweifelhaft, sondern gradezu irrthümlich, wenn man aus B ein *horunc* erschliesst, der die Verschreibung *horunt hinc* giebt; *horum hinc* (oder *huic*) die übrigen. Denn wenn wir nach einer ähnlichen Corruptel suchen, bietet sich *Iollant* f. *Iollam* im Palatinus Vergil's XI 640, so wie umgekehrt *cumulam* f. *cumulant* im Med. ibid. XII 215. Ebenso steht *abinnant* f. *Abinnam* bei Riese Geogr. lat. min. S. 53, 10; *cibunt* f. *cibum* bei Varro de r. rust. S. 286, 23 Keil in A; *desunt* f. *densum* im Aetna v. 96 (s. Philol. 57 S. 622); umgekehrt *lancinaverum* für *-unt* Corp. gl. IV 532, 17; *quondam* f. condant las Macrob bei Varro a. a. O. S. 300, 2; *convenerum* f. -unt steht in den Arvalakten des Jahres 218—219. Also muss im Poen. 551 *horum* als überliefert gelten. Sicher ist *horum* auch Aul. 720 zu halten, wo man mit iambischem *habet* zu betonen hat: *hem nêmo habêt horum? óccidisti.* Vor allem aber ist klar, dass, da *horunc* von Plautus auch vor Consonanten gesetzt wird (*horunc sum servos* u. a.; Schmidt S. 51), ebenso fem. plur. *haec* (*haec res* plur. u. a.; Schmidt S. 43), aus Schreibungen wie *horunc hic* gegen die Natur der h fortis in *hic* gar nichts gefolgert werden kann. Der Nominativ fem. plur. *haec* lässt sich vor einem h überhaupt nicht belegen, und daher ist unten No. 236 *hae harundines* zu halten. Man hüte sich die Freiheit des Dichters allzu sehr in Fesseln zu legen. Immerhin hat Plautus im nom. plur. mscl. *hisce homines* vorgezogen sowie im acc. *hosce homines*; dagegen steht *has habebo* Amph. 143 wie *has ago gratias* Rud. 906. Und gesteht man dies zu und entschliesst man sich auch Mil. 290 *his oculis* gegen Schmidt beizubehalten, so ist endlich auch der Vers Amph. 974 als richtig hinzunehmen, der so lautet:

Iam | hi ámbo et servos ét era frustra súnt duo.

Nur ist hier *duo* neben *ambo* unerträglich, und es wird *suom* zu lesen sein:

Iam hi ámbo et servos et era frustra sunt, suom
Qui me Amphitruonem rentur esse.

207. Poen. 982 Adíbo | *h*osce atque appellabo Punice.

So A (*hosc*) und B (*audibo*); CD stellen *atque hosce*. Die Lesung ist also gut bezeugt.

208. Poen. 1042 Verum égo hic hospitium | hábeo; Antidamae filium.

So im Wesentlichen P (*hospiti sum*) und A.

209. Poen. 1051 Patrítus ergo | *h*óspes Antidamas fuit.

So A; ebenso P, nur *Pater tuus* B, *Patruus* C, *Patri tuus* D. Ein *hic* einzusetzen ist nicht erforderlich.

210. Poen. 1054 Nam | *háud* repudio hospítium neque Carthaginem.
So, *Nam*, nicht *Namque*, A und P. Also gut bezeugt.

211. Poen. 1127 O mí ere salve | Hánno insperatíssume.
So A und P. Es wird auch hier nichts vermisst.

212. Poen. 1144 Matrem híc salutat suám, | *h*aec autem hunc filium.
So CD; ebenso A, aber om. *suam*; B om. *hic*. Das *hic* befindet sich an richtiger Stelle, denn es entspricht dem *haec* und muss also vorne stehen. Die Accusative *matrem* und *filium* sind chiastisch geordnet.

213. Poen. 1138 Quom huc ádvenisti | *h*odie in ipso tempore.
So P; A fehlt.

214. Poen. 1246 Quoqué modo | *h*uius filias apud vós habeatis servas.
So A; ebenso P (*Quo qui* und *habetis* B). Die Vermuthung *huiusce* widerlegt Schmidt a. a. O. S. 55.

215. Poen. 1295 Própemodum | *h*oc ópsonare prandium potero mihi.
So A und P einstimmig. Es fehlt nichts.

216. Poen. 1308 Quod tíbi | hanc digito tactio est? || Quia míhi lubet.
So A und P.

217. Poen. 1344: Quid tíbi mecum autem? || Quía | *has* dico liberas.
So A; *quia hasce moliberas* B; *quia hasce modo liberas* CD; hiernach Camerarius *quia hasce aio liberas*; und so hat der Codex Turnebi. Auch dies ergiebt denselben scheinbaren Hiat. Zum Pronomen vgl. Schmidt S. 35.

218. Pseud. 133 Exíte agite exite ígnavi, male | hábiti et male concíliati.
So A; *male habiti* auch P. Anapäste.

219. Pseud. 153 Huc ádhibete auris quae égo loquor, plagígera genera | *h*óminum.
So A und P (*loquar*) einstimmig. Tadellos.

220. Pseud. 327 Víctumas, lanios ut égo | huic sácruficem summo Iovi.
So A und im Wesentlichen P. Man flickt überflüssiges *hic* ein. Ueber zweisilbiges *huic* oben zu Nr. 60.

221. Pseud. 346 Míliti Macédonio, et iam quindecim | *h*abeó minas.
So A und P einstimmig. Es fehlt nichts.

222. Pseud. 349 Eí gladium adfer. || Quíd opus gladio? || Quí | *h*unc occidam atque me.
So im Wesentlichen P; ebenso A (nur *hoc* f. *hunc*). *una* einzusetzen ist ganz überflüssig; 'ich will damit diesen tödten und dazu mich'.

223. Pseud. 410 Erum éccum video | *h*uc Simonem una simul.
So A und P. Es fehlt nichts[1].

224. Pseud. 508 Tu vives; tu mihí | hercle argentúm dabis.
So P; A fehlt.

225. Pseud. 549 Quin rús ut irem, iám | heri constítueram.
So P; A fehlt. Tadellos.

226. Pseud. 650 Suám | *h*uc ad nos, cúm eo aiebat velle mitti mulierem.
So A; ebenso P (*quom eo*). Es ist alles richtig; *huc* gehört zu *ad nos*, *suam* zu *imaginem* im voraufgehenden Verse.

227. Pseud. 673 Híc argentum, | híc amica amanti erili filio.
So A und P einstimmig; *argentumst* zu schreiben ist müssig, da *sunt* v. 672 voraufgeht.

228. Pseud. 775 Nunc huíc lenoni | *h*ódie est natalis dies.
So P (*lenon* B); A fehlt. Tadellos.

229. Pseud. 739 E'cquid homo | habét aceti in péctore? || Atque acidissumum.
Zu Anfang giebt A *Equidem homo*, P *Ecquid habetis homo*. Hiernach Lorenz *Ecquid is homo habet*; vgl. v. 748. Das *is* ist hier gleichwohl überflüssig, da auch v. 738 *hominem* ohne *eum* steht. Es ist also am sichersten in der angegebenen Weise A zu folgen.

230. Pseud. 873 Immo édepol vero | *h*óminum servator magis.
So A, aber *verȯs* (d. h. *s* getilgt), und *ehem* statt *magis*; P giebt *vero*, sodann *hominum servator magis* ‖ *ehem mane*; vgl. oben S. 22. Ritschl's *vero sum* ist nicht ganz von der Hand zu weisen; derselbe wollte später *verod*. Die Replik ist jedenfalls ohne *sum* kräftiger, auch im Ambros. das *s* getilgt.

231. Pseud. 1071 Si illé | *h*odie illa sit potitus múliere.
So *ille hodie* A; ebenso BC; *illae hodie* in D ist dasselbe. Die erste Hebung ist aufgelöst. Auch der folgende v. 1072 wird am besten so scandirt:

Sive eám tuo gnáto | hódie ut promisit dabit.

232. Rudens 106 Filiolam ego unam | *h*ábui, eam unam perdidi.
So P; A fehlt. Tadellos.

233. Rud. 161 Qui | *H*ércules † socius esse diceris.
herculis B; *hercule* CDF; *herculi* und *socium* cod. Turnebi. A fehlt. Die Emendation hat für *socius* einen Amphibrachys einzusetzen. Ich vermuthe *Qui Hércules vel Sancus esse diceris*. Ueber den Hercules Palaemon vgl. Preller-Robert Griech. Mythol. II S. 603 Note 2. So erscheint denn Hercules als Retter zur See auch bei Sophocles Trach. 1012, Euripides Herc. 225 u. 400 und schon bei Pindar Nem. 1, 62. Der griechischen Poesie war also diese Vorstellung geläufig. Nun

---

[1] Bach S. 409 schiebt *ipsum* ein.

wurde weiter aber Hercules von den Römern mit *Sancus* gleichgesetzt, s. Festus S. 284, 13 P. So empfiehlt es sich diesen Namen hier einzuführen. Das *vel* aber steht gern in Sätzen, deren Subjekt die zweite Person ist (s. Kohlmann a. a. O.). Es ist endlich kein Zufall, dass dieser Vers wie der voraufgehende

Sed ó Palaemon sancte Neptuni comes

im tragischen Stil gebaut ist und reine innere Senkungen hat. Es sind dies feierliche Worte der Gebetsanrufung.

234. Rud. 190 Nam | *hóc* mi haud labórist laborem hunc potiri.

So P (*mihi* und *aut* f. haud); A fehlt. Die Baccheen sind richtig. Es liesse sich aber natürlich auch *Nam hoc mi* | *haud labórist* mit gleichem Rechte abtheilen. Ob v. 191 *Si* | *érga paréntem* haltbar, ist eine andre Frage. Vgl. oben zu Nr. 170.

235. Rud. 193 Tum | *hóc* mi indecóre eqs.

So P, nur *mihi*. A fehlt. Baccheen.

236. Rud. 294 Hisce hámi atque hae | harundines sunt nobis quaestu et cultu.

So P (*nami* oder *nam* f. *hami*); A fehlt; Fr. Schmidt a. a. O. S. 43 *haec*. Jedoch kommt die pluralische Femininform *haec* vor einem h nie vor; vor Consonanten dagegen stand dem Dichter frei *hae* oder *haec* zu schreiben (ibid. S. 45); also ist hier *hae* zu halten. Vgl. oben zu Nr. 206.

237. Rud. 376 Scivi lenonem fácere | *hoc* quod fecit, saepe dixi.

So P; A fehlt. Tadellos.

238. Rud. 410 Accípit ad sese | *háud* secus quam si éx se simus natae.

So P; nur F *accepit*; A fehlt. Das Perfekt ist falsch; denn es folgt v. 411 das Präsens *calefactat*[1].

239. Rud. 419 Séd quid ais, mea lépida | *hilara*? || Ah nímium familiariter.

So P (B *animum* f. *nimium*; also ist *aha* zu lesen). A fehlt. Der Vers ist tadellos.

240. Rud. 663 Séd ecce ipsáe | *huc* égrediuntur tímidae *efandae múlieres.

So im Wesentlichen P, aber *huc* om. CD. A fehlt. Für die Corruptel wird aus Z *e fano* einzusetzen sein: *exsangues* Nettleship[2].

241. Rud. 750 Nám | *huic* alteráe quae patria sit profecto nescio.

So *quae patria* A; *patria quae* P.

---

[1] Freilich hat Field Class. Review 1894 S. 100 den v. 411 für unecht erklärt, doch sehe ich hiervon ab.

[2] Journal of phil. 19 S. 110. Sehr frei behandelt Bach den Vers S. 409.

242. Rud. 815 Sin ípse abire | *h*inc volet quantum potest.

So P (*Sine*); A fehlt. Dass *abire* richtig ist, zeigt v. 817, wo es mit Rückbeziehung heisst: *Etiam me abire hinc non sinent?*

243. Rud. 818 Et ubi ílle servus cúm ero | *h*uc advénerit.

So P (*hero*); A fehlt. Tadellos.

244. Rud. 821 Heu | *h*ércle ne istic fana mutantur cito.

So P, aber *Eheu*. A fehlt. Ueber *heu* vgl. oben zu Nr. 56.

245. Rud. 829 Ut pótest, ignavi | *h*ómines satis recte monent.

So P; A fehlt. *potis est* Bothe.

246. Rud. 830 Sed vóbis dico, | *h*éus vos, num molestiaest.

So P; A fehlt. Das einmalige *heus* entspricht dem im v. 828.

247. Rud. 835 Bene hércle factum, | hábeo vobis gratiam.

So P, aber *ergo* vor *hercle* dittographisch eingeschaltet in CDF. A fehlt.

248. Rud. 1069 Quó modo | habeás, id refert, iurene anne iniuria.

So im Wesentlichen P; A fehlt.

249. Rud. 1131 Périi | hercle ego míser, ut prius quam pláne aspexit, ílico.

So P; A fehlt. Vgl. unten No. 279; oben No. 21.

250. Rud. 1200 Jussíque exire | *h*úc servum èius ut ád forum.

So P; A fehlt. Ohne Anstoss.

251. Rud. 1316 Di | *h*ómines respiciúnt, bene | ego hínc praedatus íbo.

So P, aber *ego* nur CDF, *ergo* B. A fehlt. Vielleicht ist vielmehr mit B zu lesen:

Di | *h*ómines respiciunt; bene ergo | *h*inc praedatus ibo.

Zur Verschiebung der Cäsur vgl. v. 1296; 1322.

252. Rud. 1317 Profécto | huius est vídulus; perge ália tu expedíre.

So P; A fehlt. Tadellos.

253—254. Rud. 1342 u. 43: Tum egó | huic Gripo — | inquito et me tangito —

Tum egó | huic Gripo — dico, Venus, ut tu audias.

So im Wesentlichen P; A fehlt. Nur bei jambischem *ego* sind diese Zeilen gut lesbar; vgl. oben zu No. 36. Der Hiat vor *inquito* wird durch Sprechpause entschuldigt; es läge übrigens nicht fern dafür *dicito* einzusetzen; denn es entspricht *dico* v. 1343 und *dic* v. 1345.

255. Rud. 1354 Non égo illi | *h*ódie debeo triobolum.

So P; A fehlt. *illic* Fleckeisen.

256. Rud. 1384 Prómisisti | húic argentum? || Fáteor. || Quod servó (meo).

So P (*intueor, intcor* f. *fateor*); A fehlt.

257. Rud. 1401 Vápulabis, vérbum si adde istuc únum. || Vel | hercle énica.

So P; A fehlt. *vel* ist positionslang; s. zu No. 41.

258. Stich. 171 Nunc sí ridiculum | *h*ominem quaerat quispiam.

So A; ebenso P, aber *quaeret*. Tadellos. Durch Umstellung würde die Allitteration *quaerat quispiam* beeinträchtigt; auch stehen die Accusative naturgemäss zusammen.

259. Stich. 233 Ut décumam partem | Hérculi polluceam.

So bietet A den Vers zweimal; ebenso P; ebenso Priscian. Es fehlt nichts; denn zu *partem* ist ein Genitiv aus dem Vorigen leicht zu ergänzen.

260. Stich. 234 Ecástor auctionem | *h*áud magni preti.

So A (nur statt *ecastor* etwa *ecmaior*); so auch P (*pretii*). Es fehlt nichts.

261. Stich. 238 Epignómi ancilla | *h*áec quidem est Crocotium.

So A; ebenso P. Tadellos. An die Betonung *Epígnomi* wäre schwer zu glauben.

262. Stich. 270 Sed éccum Pinacium éius puerum; | *h*óc vide.

So A; ebenso P (aber *piacium*, *dinacium*). Es fehlt nichts.

263. Stich. 329 Nam mé quidem | hárum miserebat. || Ergo áuxilium properé latumst.

So A (aber *miserebant*); *Nam equidem harum* P. An der Identität dieser Schreibungen lässt sich nicht zweifeln. Voller anapästischer Tetrameter wie der voraufgehende Vers.

264. Stich. 338 Própere a portu tuí | honoris cáusa. || Ecquid adportás boni?

So P; ebenso A, aber *Prope* und am Schluss *domi*.

265. Stich. 477 Nesció quid vero | *h*ábeo in mundo. || I'modo.

So A; ebenso P. Tadellos. Es ist überflüssig, wie z. B. Langen wollte, *lauti* hinzuzusetzen. Ja, der arme Gelasimus redet vorsichtiger, wenn er bei seiner Tischeinladung jede nähere Angabe unterdrückt. Am Schluss steht Hiat bei Personenwechsel.

266. Stich. 668 Sequere érgo | hác me(d) intro. || E'go vero sequor.

So P; A fehlt. Der Vers mit Hiat beim Personenwechsel ist richtig[1].

267. Trin. 9 Tum | *h*ánc mihí gnatam ésse voluit Inopiam.

So B (aber *ganatam*); CD mit Dittographie und überdies unmessbar *Tum mihi hanc gnatam gnatam esse*. In A sind v. 9 u. 10 vertauscht und entstellt.

268. Trin. 149 Quoniám | hinc est profectus peregre Charmides.

So P; A fehlt. Scaliger's *profecturus* ist falsch; denn der Nachsatz zeigt, dass nicht *quoniam est*, sondern *quoniam erat* oder *fuit profecturus* zu schreiben gewesen wäre. Vielmehr fordern wir hier den Temporalschatz: 'Damals, als Charmides abreiste, zeigte er mir den Schatz': 'tum cum hinc est profectus peregre Charmides'. Einer Aenderung aber bedarf es gar nicht; *quoniam* steht rein temporal wie

[1] Vgl. Rh. Mus. 40 S. 556.

Aul. 9, Truc. 409, Rud. 67 im Sinne der Gleichzeitigkeit, d. i. = *quom*; s. P. Scherer, Studemund's Stud. II S. 88 Note, der diese Trinummusstelle übersehen hat.

269. Trin. 800 Uxórem quoque ipsam | *h*ánc rem ut(i) celés face.

So, nur *ut*, P (*Voxorem* B); A fehlt.

270. Trin. 971 Néque edepol tu is és neque hodie is úmquam eris, auro | huíc quidem.

So P (*tuis ses*); A fehlt. *huic auro* Hermann.

271. Trin. 989 A'b(i) | hinc ab oculís. || Enim vero serio; quoniam advenis.

So, aber *Abhinc* P und Priscian; A fehlt. *Abi* (FZ) ist die leichteste Correktur; vgl. oben No. 242; unten No. 350.

272. Trin. 1018 Mémoria esse oblítum, an vero quía cum frugi | *h*óminibus.

So P; A fehlt. *Memoriam* Seyffert.

273. Trin. 1028 f.: U'tinam veteres hominum mores, véteres parsimóniae

Pótius maiorí | honori hic éssent quam morés mali.

So P; A fehlt. Der Dativ *honori* wird mit Unrecht beseitigt; *honori hic essent* heisst: 'dass sie hier als Ehre gerechnet würden', sowie Sallust sagt: *ea honori habeant* Iug. 31, 10. v. 1028 habe ich *hominum mores* für *homines* eingesetzt.

274. Trin. 1130 Nám beneficium | *h*ómini proprium quod datur prosumpserit.

So P; A fehlt. *prorsum perit* Boxhorn (*prosum* Ritschl) (vgl. Klotz S. 352).

275. Truculo. 77 Nam míhi | haec meretrix quae hic habet Phronesium.

So P; A fehlt. Tadellos.

276. Truc. 329 Sed óbsecro | hercle A'staphium, í intro ac núntia.

So F; ebenso P, doch ohne das *i*; vgl. oben Nr. 204; A fehlt. Der metrische Anstoss ist somit gehoben. Auch v. 696 wird danach *i intro* zu betonen sein.

277. Truc. 357 Vah vápulo | hercle égo nunc, atque adeo male.

So P; A *hercule*. Zur Versbildung vgl. Nr. 276. Die Auskunft, iambisches *ego* zu messen, ist im 3. Fuss besonders unwillkommen.

278. Truc. 525 Hábe bonum animum. || Sávium sis péte | hinc; ah nequeó caput.

So P (*ab* f. *ah*); A fehlt. Auch hier können wir uns endlich der Hülfe Bothe's, des alten Flickmeisters, entschlagen.

279. Truc. 538 Périi | *h*ercle miser, iam (mi) auro contra constat filius.

So P (*Peri* und *Per*): *mihi* ergänzte Camerarius. A fehlt. Vgl. oben No. 249.

280. Truc. 541 A'ccipe hoc: abdúce | *hasce* | *hinc* e conspectu Suras.

So P, aber *accepi* und für *hinc e* B *ince*, ceteri *in*. A fehlt. *Accipe* FZ. Wenn nun Bach S. 242 hier zur Versfüllung die Anrede *Astaphium* einsetzen wollte, so ist dagegen v. 914 zu vergleichen, wo das nämliche *accipe hoc atque auferto intro* wieder ohne alle Anrede an Astaphium steht; obschon also weder hier noch dort der Name Astaphiums im Voraufgehenden vorgekommen ist, war die Anrede auf alle Fälle überflüssig, und der v. 914 widerräth eine Ausfüllung des v. 541 im angegebenen Sinne durchaus. Dass es übrigens thatsächlich Astaphium ist, die die Geschenke ins Haus schafft, folgt aus v. 920.

281. Truc. 554 Nam | hóc qui sciám ne quis íd quaerat éx me.

So P (aber *quis ciam*). A fehlt. Baccheen: vgl. oben Nr. 38; 69.

282. Truc. 562 Quinque nummos: mihi detraxi pártem | *Herculáneam*.

So P; A fehlt. Tadellos.

283. Truc. 627 Cáptio est; istám machaeram lóngiorem habés quam | *haec* est.

So P; A fehlt. Mir scheint auch hier Sinn und Form ohne Anstoss.

284. Truc. 655 Ovis ín crumina | *hác* in urbem detuli.

So P (aber *urbe me detuli* und v. l. *Quis*); A fehlt. Jeder Zusatz wäre überflüssig.

285. Truc. 688 Rabónem habeto, ut mecum | *hanc* noctem sies.

So P, aber *hac nocte* (*a nocte*), A fehlt. Tadellos.

286. Truc. 772 A'lteram tonstrícem | *huius*, álteram ancillam suam.

So P; A fehlt. Durch jeden Einschub würde der klare Parallelismus der Glieder in beiden Vershälften verdorben.

287. Truc. 739 Dédi equidem | hodie éï quinque argénti deferrí minas.

So P (*dedit* B); A fehlt. *ei* ist spondeisch; *dedi* aber hat infinitivische Construktion wie in *da bibere*, Persa 821, Cato de r. r. 89; Ter. Andr. 484.

288. Truc. 814 E't tibí quidém | *hercle* idem | áttulit magnum malum.

So P (*Etibi* B); A fehlt. Auch hier kommen wir mit der Ueberlieferung aus. Die leichten Trochäen zu Anfang sind correkt; mit ihrem Bau liegt es am nächsten v. 832 *Qui* | *quidem* | *probi* | *sunt vero* eqs. zu vergleichen. Die schnelle Replik des Callicles geht in leichten, geschwinden Trochäen.

289. Truc. 847 Tríduum | *hoc* saltem, dum áliquo miles circum ducitur.

So P (aber *milis*); A fehlt. Ohne Anstoss.

290. Truc. 917 Séd eccam video. | Héus amica, quid agis *mille? || Quis illíc | homo?

So P im Wesentlichen; A fehlt. *mille* ist corrupt[1]; h fortis aber erscheint hier zweimal.

291. Truc. 919 Hóc modo ut molestus ne sis. || Iám abis postquam aurúm | habes?

So P; A fehlt. Ohne Anstoss.

292. Truc. 936 Núnc si | *h*anc tecum esse speras, alia opust auri mina.

So P; A fehlt. *hanc* steht so wie v. 956, wie *hoc* v. 926, *huncine* v. 933, *hic* 934, *huic* 946 u. s. w.

293. Truc. 957 Quíd dedi, ut discínxi | *h*ominem. || I'mmo ego vero quí dedi.

So P (aber *distinxi*); A fehlt. Dies scheint wiederum ausreichend.

294. Vidul. 89 Defaenerare | *h*óminem egentem | *h*au decet.

So A; reine innere Senkungen.

295. Colax frg. II v. 3: Quí áliter regi dictis dicunt, aliter in animo | *h*abent.

So bei Fronto überliefert. Tadellos.

296. Frg. fab. incert. 34: Sacrum án profanum | *h*abeas parvi penditur.

So bei Paulus-Festus. Tadellos.

296 Verse habe ich hiermit zusammengestellt, die das h im Werth einer wirklichen Consonans zeigen. In einigen derselben tritt es zweimal in diesem Werthe auf (vgl. Nr. 147; 157; 179; 193; 206; 280; 290; 294; auch 36? 80?); wir können die Summe also auf 300 abrunden. In allen diesen Fällen ist es uns gestattet das Ueberlieferte, so wie es ist, nett und sauber hinzunehmen und den Wust unsicherer und oft stark willkürlicher Vermuthungen zu beseitigen. Bei Ansetzung des Ablativ-d, das in den Hss. des Plautus in keiner sicheren Spur zu finden ist, war es nöthig das Ueberlieferte überall um ein Schriftzeichen zu ergänzen. Im Falle der h fortis conserviren wir nur, was dasteht, und lernen es richtiger auszusprechen.

Freilich sind hiermit nicht etwa alle Hiate hinweggeräumt; und wer für ihre Zulassung im Plautustext keine Grenze kennt,

[1] (*m*)*ille* scheint mir Dittographie zu *illic*; ich möchte also das *m* beibehalten und *em* lesen und es dem Stratophanes geben: *Héus amica, quid agis?* || *Em, quis illíc homo?* Richter S. 571 und Bach S. 409 (Noten) füllen aus: *Sed eccam video ipsam; heus amica, quid agis? Quis illic est homo?*

für den ist das Vorstehende nicht geschrieben. Wer dagegen nach einer Grenze sucht, dem wird jede Subtraktion, die die Gesammtsumme um ein Bedeutendes verringert, willkommen sein.

Es giebt noch allerlei Concessionen, die man dem Dichter machen kann oder glaubt machen zu können, um offenen Vocalzusammenstoss im tradirten Text erträglich zu finden; er könnte bei Eigennamen und Fremdworten gestattet sein, wie Asin. 804 *Véneri | aut Cupídini.* Nach dieser Analogie würden im obigen Verzeichniss Nummern wie 5; 55; 59; 66 nichts beweisen.

Iambische Worte, auf der Ersten betont, werden der Elision öfters entzogen, wie Merc. 796 *Concívit hostis, dómi | uxor acérrumast.* Hiernach würden die Nummern 11; 20; 34; 94; 116; 133; 136; 204; 216 sich auch ohne h fortis lesen lassen.

Unglaubwürdiger ist schon die Annahme, dass offene lange Endsilbe auch mehrsilbiger Wörter vor Vocal unverschliffen als Kürze soll gelten können, wie Bacch. 134: *Ibidem égo meam óperam pérdidí ubi tú tuam*[1]. Aehnliches könnte man in unsern Nummern 26; 28; 61; 73; 175 ansetzen.

Man sieht jedoch leicht, dass die Mehrzahl der Fälle, wo h im Hiat steht, hiervon nicht berührt wird. Und wird behauptet, dass in *flagitium hominis* nicht das *h*, sondern das *m* die Verschleifung verhindere[2], so hat man den Satz auch auf *cruminam hanc* Nr. 187, *illum hominem* Nr. 189, *ridiculum hominem* 258, *partem Herculi* 259 u. a. m. auszudehnen; es muss also vielmehr der entgegengesetzte Schluss der richtige sein. Man nehme Silbengruppen der Art wie *némo hórum* Nr. 1, *génera hóminum* 219, *nóvi hómines* 120, *frúgi hóminibús* 272, *ibo hánc* 83, *périi hóspes* 19, *divíne húc* 12, *nihilí homó* 50, *dá viró hanc véniam* 78, *meministí heré* 177, *aurúm habés* 291, *lépida hílara* 239, *quía | hic* 87 und 217 und gehe methodisch von ihnen aus, um die übrigen Belege richtig zu würdigen. Insbesondere aber sind noch die Stellen beweisend, wo h Position macht und eine kurze Silbe, die auf einen Consonanten endigt, in der Hebung durch das h zur Länge erhoben wird. Die Beispiele folgen weiter unten.

Noch habe ich zu erwähnen, dass frühere Plautusärzte dreierlei Recepte verschrieben, um solchen Versen, wie sie mein Verzeichniss bietet und die man für krank und brüchig hielt, aufzuhelfen; aber diese Recepte würden eben immer nur einigen

[1] Luchs in Studemund's Studien 1 S. 22 f.; Klotz S. 133.

[2] Lindsay S. 57, der *circuït* vergleicht.

von ihnen und nicht allen zugleich Hülfe bringen, die Diagnose war falsch und das Curmittel ist darum abzulehnen. Man erinnerte sich erstlich an glossographisches *fostis* f. hostis, *fariolus* f. hariolus und wollte solche Formen an Stellen wie Nr. 132 in den Text gesetzt wissen. Gewiss wird dies heute von Niemandem mehr für möglich gehalten[1]. Es bleibt übrig wenigstens in den Versen, wo *hodie* steht, *hocedie*, und endlich in denen, wo *homines*, vielmehr *homones* zu schreiben. Diese beiden Hülfen stammen von Bergk[2] und werden noch heut wenigstens der Erwähnung für werth gehalten. Da uns indess nunmehr feststeht, dass der Quasi-Hiatus bei *hodie* und *homo* kein anderer ist als der, der bei *hic* und *habeo* steht, so verlangen wir für alle diese Fälle schlechthin die gleiche Beurtheilung, und mit solchem Vorschlag ist uns wiederum nicht gedient. Dazu kommt, dass *hocedie* nirgends belegbar, von der ganzen Litteratur Roms verschmäht, eine augenscheinlich nur gelehrt construirte Form ist, die man bei Marius Victorinus findet[3]. Und *homones* mag dem Epos des Ennius eignen; für den Komödientext hat die Bildung wiederum keine Gewähr[4]; auch wird ihre Einsetzung an vielen der obigen Stellen geradezu durch das Versmass ausgeschlossen; und hätte sich Plautus denn nicht lächerlich gemacht, wenn er seinen munteren Personen statt des Schimpfwortes *flagitium hominis* vielmehr ein erlesenes *flagitium homonis* in den Mund gelegt hätte?

Auf Vollständigkeit erhebt meine Tabelle keinen Anspruch, und ich glaube gern, dass bei wiederholter, ad hoc angestellter Lektüre sich noch weitere Beispiele bieten werden. Eine Anzahl von solchen, in denen h fortis die Lesung erleichtert, wird man beiläufig im Anhange zusammengestellt finden. Und erscheint oben

---

[1] *fospes* Schenkl im Poen. 120. Einmal finde ich bei Plautus Mil. 831 in P wirklich *feminas* f. *heminas* tradirt; augenscheinlich ein Versehen.

[2] Opuscl. I S. 111 und 147 f.

[3] VI K. 9, 19, wo es allerdings den *antiqui* vindicirt wird; zugleich aber auch *hacetenus*; beides ist mit gleicher Vorsicht aufzunehmen; s. C. F. W. Müller S. 131 f.

[4] *homonum* hat freilich der codex Turnebi Persa 779 mit B; aber gerade hier zerstört die Form das Metrum. Um solche falsche Archaismen der Spätzeit richtig zu würdigen, beachte man das *homonum* im geographischen Traktat bei Riese Geogr. lat. min. S. 131, 12 (cod. F saec. VIII), oder *homone* bei Valerius Maximus ed. Kempf[2] p. 313, 10. Verrätherisch ist auch die Uebergangsschreibung *homoinem* Pl. Pseud. 734 in B.

unsre Nr. 158 hinfällig, so möge man gleich hier etwa Men. 517 hinzufügen und dafür einsetzen:

Aut té piari iúbe | *h*omo insanissime.

In vorstehender Sammlung tilgt nun das h den Hiat an bei weitem den meisten Stellen; ich zähle gegen 250.

Viermal trennt es dabei zwei Kürzen, die in der Hebung stehen, wie *egŏ́ hŏdie* Nr. 35; *egŏ́ hodie* 157; *linguá huius* 195; *illé hodie* 231; vielleicht auch *ubí habitabat* 81. Vgl. dazu unten Nr. 317.

An den übrigen etwa 50 Stellen macht h vielmehr Position; und zwar mit auslautendem *m* in *iam hoc* Nr. 6. ferner Nr. 7. 18. 26. 28. 42. 48. 57. 58. 61. 79. 97. 137. 141 (?). 145. 153. 154. 155. 160. 166. 182. 192. 198. 199. 205. 212. 215. 221. 225. 226. 241. 268. 287. 288. 289. 291. Vgl. ferner unten Nr. 318. 333. 347. 348. 361.

Mit anderen Consonanten macht h Position in *vél hercle* Nr. 41. 49. 257; *ét haec* 23; *ób hoc* 157; ferner 82. 126. 130. 290; vgl. dazu unten Nr. 299. 300. 302 (?). 311. 375.

Uebrigens kommen noch mindestens 70 Verse hinzu, in denen h den Hiat an der Cäsurstelle des trochäischen und jambischen Septenars und Octonars beseitigt oder dort Position herstellt. Ich bringe sie absichtlich nicht mit in Verrechnung. Es sind Stellen wie Casina 552

Quási catillatum; flagitium | hominis qui dixit mihi,

welches *flagitium hominis* uns siebensilbig übrigens ja auch an andern Versstellen begegnet ist (Nr. 20. 113. 115). Position wird z. B. Asinar. 382 bewirkt:

Demáenetus ubi dicitur | habitare; i puere pulta.

Die Beispiele, die ich mir ohne allen Anspruch auf Vollständigkeit aufnotirt habe, sind folgende: Amph. 303. 429. 706. 714 (welcher Vers keiner Emendation bedarf); 1015. Asin. 332. 381. 382. 410. 424. 583. 883. 946. Aul. 809. Bacch. 416. Capt. 349. 605. Cas. 271. 552. Cist. 779. Curc. 125. 177. 369. Epid. 26. 136. 531. (716). Men. 399. 406. 431. 696. 847. Merc. 116. 539. 602. 637. 858. 957. 983. Mil. 237. (267?). 297. 339. 358. 638. 693. 1177. 1398. 1411. 1426. Most. 394. Persa 201. 202. 314. 566. Poen. 387. 921. 983. Pseud. 268. 390. 925. 1230. 1232. Rud. 329. 354. 388. 579 (?). 637. 1320. 1369. Stich. 379. Trin. 1059. Truc. 170. 921. Syllaba anceps und Hiat steht in der Dihärese Rud. 692:

Vobís pro castris, móenia | hinc égo vos defensabo;

vgl. Asin. 390 u. a. Einen sicheren Beweis dafür endlich, dass auch an solcher Cäsurstelle h guttural gesprochen wurde, haben wir Amph. 429

Cádus erat vini, índe implevi | hirneam. Ingressúst viam.
Denn Nonius las hier *cyrneam*; s. unten.

Stellen wir trotzdem, wie die Vorsicht gebietet, die zuletzt gegebenen Verse ausser Rechnung und halten an der Summe 300 fest, so kommt bei Plautus, der uns in ca. 21400 Versen vorliegt, je ein Beispiel für h consonans auf je 71 Verse!

Das ist eine Häufigkeit, wie wenn wir in jedem Buche der Vergilischen Aeneide etwa 12 Beispiele fänden. Wer würde alsdann bei Vergil das Phänomen bezweifeln? und wer kann es bei Plautus bezweifeln?

Es ist schon oben erinnert worden, dass bei einem Autor wie Sedulius oder Dracontius Niemand heut zu tage Anstand nimmt, wo die Versmessung es an die Hand giebt, ein *h*, das Position macht, anzusetzen. Bei Sedulius findet es sich so siebenmal an Cäsurstellen[1], ausserdem bietet er nur *vir humilis* carm. pasch. III 296; *pér hominem* hymn. I 69. Orientius' Commonitorium hat gleichfalls nur ein Beispiel I 192 *Mútua constringet cúra hominis | hominem.* Cl. Marius Victor in der Alethia nur II 374 *iurís hominumque* und III 789 *primús hominum.* Ebenso vereinzelt steht im Juvencus I 301 *ínhabitare* gelängt; daneben aber IV 427 *Pondera, | his Iudas*; Commodian apol. 33 *Qui | hebetes morimur.* Reicher dagegen Cyprianus Gallus, in dessen Exodus 362 *putátur | hinc fore damnum*; Genesis 1029 *tuúm humili*; besonders schlagend Numeri 140 *Arietes quinqué | hircosque agnasque sequentes*; endlich gar im Exodus 508 der Handecasyllabus *Cúi*[2] *glória cúm | honore pollens.* Dazu kommt weiter Maximianus el. I 142 *Torvum nescio quíd | heu furiale vident*; IV 57 *Sí quis | has possit;* vgl. I 209; und Dracontius c. min. 8, 189 *Exclamat | Helenus*; 201 *Néc | hoc fata sinant* (vgl. *ób | hoc* oben Nr. 157); 5, 206 *Hinc Marius | hinc Sylla*; 6, 108 *Séd | hoc certamen*; 8, 290 *A'iacis | haec mater erat*; cf. 8, 608; 9, 160.

In dem technisch sehr geschickt geschriebenen, fast elisionsfreien Didobrief (anthol. lat. c. 83 ed. Riese) steht, Plautinischem *vĕl | hercle* (Nr. 49 u. 257) entsprechend, gleichfalls mit positionslangem *vel*, v. 119:

---

[1] S. ed. Hümer Index S. 394.
[2] Lies *Cuius*?

Numquam damna volo. Vel | hoc mihi perfide redde.

Aus derselben Anthologia latina führe ich an: *ait* | *hunc* mit Längung 273, 5; *Quid gravius* | *hostis* 341, 5; vgl. 366, 5. 367, 2 u. 4. 376, 18. 389, 28 u. 50 (*haec* tradirt). 394, 5. Daselbst c. 761, 69 lesen wir:

Quid | hiemalis agat signorum corpora scindens.

Genau entsprechend wird c. 349, 1 im Salmasianus überliefert:

Quís | hunc non credat ipsis dare Syrtibus amnes.

Das ist im Text zu belassen; Riese ändert auch noch in seiner zweiten Auflage. Ferner 489, 7 (Augustini de anima):

Ac nec id hi quod tu, nec tu quod | hi, sed in illis.

Dieselbe Längung des *quod* auch 761, 42. Wiederum bei Augustin de anima v. 22:

En homo finit et est non iám | homo; sic quoque tempus.

In der Laus Solis steht (389, 2):

Sol dedit ipse diem. | Horrentia nubila caelo.

In den Verba Achillis in parthenone (c. 198) würde v. 72

Absit ab ingenio | ac viribus Aeacidarum

den einzigen Hiat des Gedichtes enthalten; im cod. Salmasianus steht aber vielmehr *hac* mit falschem Spiritus; diese Schreibung *hac* für *ac* lässt sich ja auch sonst belegen: schon a. 81—84 CIL. II 1963 init.; dazu III 5839; VII 1002; VIII † 4799; Pl. Asinar. 380; 420; Catull 14, 20[1]; sie ist in den Text zu setzen, und der Dichter sprach so. Im Carmen de figuris (n. 485 Riese) findet sich die einzige Dehnung einer Kürze gleichfalls bei folgendem h, v. 21:

Te ciet armatus victus |, huic otia cordi.

Endlich seien aus dem Conflictus veris et hiemis (687, 22 u. 34 u. 45) die Zeilen

Quid tu tarda | hiems, cuculo convitia cantas?
Quis tibi tarda | hiems, semper dormire parata.
Desine plura, hiems; rerum tu prodigus, atrox

hinzugefügt, in welchen das echte *ch* des alten *hiems* wiederaufzuleben scheint.

Man sieht: das *néc* | *hoc* dieser Epigonen entspricht Plautinischem *ób* | *hoc* (N. 157) oder *ét* | *haec* (N. 23), ihr *vēl* | *hoc* Plautinischem *vēl* | *hercle* (N. 49 u. a.), ihr *cúm* | *honore* Plautinischem *cum* | *hoc* N. 62; vgl. 161; ihr *iám* | *homo* Plautinischem

---

[1] Vgl. auch Virgil. Maro grammaticus p. 170, 17 *errant etiam qui in copulativa 'ac' aspirativam h scribunt.*

iám hoc (N. 6), *nám huic* (N. 241), *gratiám habeo* (N. 153) u. s. f., und ein Wesensunterschied zwischen diesen Prosodien der archaischen Zeit und der Spätzeit lässt sich nicht wahrnehmen.

Diese späten Dichter aber lassen bekanntlich, ganz so wie Plautus, häufiger daneben über das *h* hinweg Verschleifung eintreten, so dass dies h prosodisch nicht gilt. Sedulius schreibt c. pasch. I 70 *Quis pereuntem hominem*, 247 *Semihominem*, 274 *verique hac arte*, 307 *Namque homines* u. s. f.; Cyprianus Gallus Genesis 230 *Multimodosque hominum*; ähnlich v. 269, Exodus 83 u. s. f. Dracontius 8, 50 *Unde haec causa fuit*; 145 *iamque Hécuba latrat* u. s. f. Der Conflictus veris et hiemis, dem überhaupt die Synalöphe fast unbekannt ist [1], schreibt doch neben *tarda hiems* auch *glacialis hiems* (v. 13), lässt also das h wenigstens nicht Position machen.

Trotzdem und trotz dieser Elisionen hat nun für die zuletzt genannten Dichter der Schluss auf h fortis Gültigkeit. Es ist klar, dass er auch für Plautus gelten muss.

Das festere h des Altlateins ist im Verfallslatein wieder aufgelebt.

Jene wunderliche Inconstanz selbst aber, mit welcher Plautus hundertfach und dicht nebeneinander h verschleifen und nicht verschleifen konnte, ist bei ihm weit mehr als bei irgend einem andern Dichter in seinem Wesen begründet und aus dem schwankenden Sprachtypus abzuleiten, dem dieser Erstling unter den erhaltenen Schriftstellern Roms angehört. Seine Technik liebt geradezu die Variirung der prosodischen Werthe. Um aus Bekanntem nur Einiges herauszugreifen: wer weiss nicht und rechnet nicht damit, dass Plautus bald *aiebat*, bald *aibat*, bald *dixti*, bald *dixisti* schrieb? Man setzt je nach Bedürfniss, durch kein Gesetz gehindert, bald das eine, bald das andre in den Text. Trochäische Wörter wie *ille*, *unde* stehen nach Laune hier als wirkliche Trochäen, dort nur als Pyrrhichien im Verse. Ganz ebenso ist *ecquis* bald Pyrrhichius, bald Trochäus, und der Dichter vermeidet es durchaus nicht, dies Wórt in beiden Messungen dicht nebeneinander in denselben Vers zu stellen: Rud. 413 *Heus écquis in villast? écquis hóc reclúdit? écquis pródit?* Ferner ist *sĭquidem* das

[1] Nur die beiden erzählenden Verse 43 u. 44 dieses Gedichtes haben zweifellos Synalöphe; der ganze voraufgehende Dialog entbehrt ihrer, aber überhaupt das ganze übrige Gedicht, falls man in v. 50 u. 54 dem cod. S folgt: *veniant ad mulctra capellae* und *Omnia te spectant.* Ueber *spectare* = *expectare* s. den Index zum Claudian.

Regelrechte; wo es passt, kann Plautus aber auch *sī quidem* setzen (Asin. 712; Cist. 48). *ibīdem* ist Regel; aber *ibĭdem* steht wiederum daneben und lässt sich nicht wegdeuten[1]. So erscheint *Pellaeus* mit langer Mittelsilbe Asin. 397, mit kurzer v. 333. Hart nebeneinander setzt Plautus die Dative *mihi* und *mi* (Amph. 790 und 791), hart nebeneinander die Nominative *iste* und *istic* (Rud. 1125 und 1126), braucht vor allem *te* und *me* bald mit Verschleifung, bald mit dentalem Auslaute, so dass wir Cist. 139 *med*, gleich darauf 140 *me* elidirt finden und man Aul. 132 schwanken muss, ob *ego téd et tú me ut fácias* oder vielmehr *ego te ét tu méd ut facias* zu schreiben ist. In einer Zeile stehen ferner die Concurrenzformen *siet* und *sit* zusammen (z. B. Curc. 372), nicht anders *dice* und *dic* (Rud. 124). Und wenn *es* und *est* schwachen Vocal hat und in zahllosen Fällen Aphäresis erleidet, so kann der Dichter doch, so oft es ihm passt, diese Schwäche des Vocales ignoriren und *dignus es* als vollen Creticus setzen Rud. 800; *nullus est* Rud. 994; vgl. Men. 325; Merc. 934 etc. etc.; nebeneinander *meliust* Miles 914 und *probus est* Miles 915.

Ganz mit dem nämlichen Recht auf Freiheit hat der Dichter also auch anlautendes *h*, das ähnliche Neigung zur Verflüchtigung hatte, ad libitum bald durch Verschleifung eliminiren, bald, wo das Versbedürfniss dazu einlud, als h fortis in seinem echten Werth belassen können, sogar innerhalb ein und desselben Verses, wie es die Beispiele N. 13. 21. 24 u. a. uns zeigen. Der Anlaut in *homo* oder *habeo* ist mit derselben Freiheit behandelt worden wie der Auslaut in *med* und *ted*.

Grammatisch-orthographische Erwägungen ergaben uns S. 13 die Zulässigkeit des Ansatzes der h fortis für das 3.—2. Jhd. vor Chr.; die Betrachtung der Metrik erhebt diese Zulässigkeit nunmehr zur Nothwendigkeit, wennschon ihre Geltung allerdings nur partiell ist. Wir sagen also in der Formulirung der alten Grammatiker: h quotiens iuvat vocalem, consonans est; quotiens non iuvat, nota adspirationis est[2]. (Schluss folgt).

Marburg i. H. Th. Birt.

---

[1] Seyffert in Bursian's Jahresber. Bd. 80 S. 261 gegen P. Langen.

[2] Cledonius, V K. 28, 8.

Die apokryphen Fragen des Bartholomaeus.

Der zuerst 1893 in Vassilievs Anecdota graeco-byzantina (Va) S. 10—22 aus dem Wiener cod. hist. 67 (G) abgedruckte griechische Text der 'Fragen des Bartholomaeus' liegt auch in der neuen, auf Grund nochmaliger Vergleichung der Handschrift und mit Benutzung slavischer Uebersetzungen (S) durch des Editors eigene Bemühungen und zahlreiche Beiträge von Ed. Kurtz vielfach verbesserten Ausgabe Bonwetschs (Bo) in den Nachrichten der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften 1897 S. 9 ff. noch immer sehr im Argen. Auch hier ist die Zahl der falschen Accente, Itacismen und ähnlichen Fehler, von denen Va's Abdruck wimmelt, trotz der Nachträge S. 42 noch recht beträchtlich, so liest man S. 18, 24 μεταβαλλοῦσα, 20, 17 πυρίνοις ἁλύσεσι, 22, 1 und 6 εὐρυχοροτέρα, 22, 5 πολυφανερόν, 23, 3 συμβουλείᾳ, 23, 11 παρεστάμενοι, 24, 4 γοητῶν, 25, 33 ἔρριψεν με, 26, 28 Φισόν, 27, 20 κρίσεως μου. Dazu sind manche Eigenthümlichkeiten des Spätgriechischen verkannt und ohne zureichenden Grund angetastet worden. Wem man μητέραν (S. 12, 16, vgl. 14, 14. 23, 25. 28, 28), πρὸς βραχύν (für βραχύ S. 22, 6), τὸ πέταλος (für πέταλον S. 23, 16 s. Hatzidakis Einleitung in die neugriech. Gramm. S. 366 f.), καταλαλῶσιν (S. 24, 13 s. Hatzidakis S. 128), ἀποτίθονται (S. 10, 10 vgl. Aegypt. Urkunden aus den Museen zu Berlin Nr. 326, I 16 [v. J. 194 n. Chr.] παρακατατίθομαι, Buresch Aus Lydien S. 79 Inschr. 39 ἔθοντο, wozu der Herausgeber μετάθοι auf einer Inschrift von Smyrna vergleicht, Wünsch Sethian. Verfluchungstafeln 16, 3. 56 παραθίθομε [= παρατίθομαι], Acta Thomae S. 93, 40 Bonnet προσετίθοντο) πλασμένος (S. 25, 29 s. Hatzidakis S. 74 f.) ἀπὸ δυσμάς (S. 18, 16) und dergl. zutraut, dem durfte weder περὶ mit dem Akkusativ nach einem Verbum dicendi (ἐρωτᾶτέ με περὶ τὸ μυστήριον τοῦτο S. 12, 2) abgesprochen werden noch στήκεις (S. 12, 8) noch ἐπροσε-

Formen herzustellen. Gewichtigen Bedenken unterliegt es auch in einer Schrift von der Art der 'Fragen' gegen die Ueberlieferung so wenig volksthümliche Formen wie ἴασιν (für εἰσίν S. 10, 11) und προσέθεσαν (für προσετέθοι S. 12, 5)[1] einzuführen. Und nicht minder bedenklich ist es endlich angesichts der ungemeinen Freiheit des Spätgriechischen im Gebrauch des absoluten Genetivs (s. z. B. die Indices Bonnets zu den Acta Thomae, der sod. sem. Bonn. zu Callinici v. Hypatii und Gelzers zu Leontios) Stellen zu ändern wie S. 25, 5 f. καὶ ἤρξατο ὁ Βαρθολομαῖος λέγειν, πεσὼν ἐπὶ πρόσωπον καὶ βάλλων (βαλὼν?) ἐπὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ γῆν, λέγοντος οὕτως[2] oder auch S. 10, 15 f. καὶ ταῦτα λεγόντων ('i. e. αὐτῶν' Va, möglich, dass dies ausgefallen ist, aber keineswegs sicher, vgl. z. B. La Roche Beiträge zur griech. Gramm. I S. 128 ff.) ἔδωκεν αὐτοῖς τὴν εἰρήνην.

Allerdings wird es von manchen der in G überlieferten Vulgarismen — sowohl der von Bo geduldeten, als der von ihm verkannten und beseitigten — vor der Hand dahingestellt bleiben müssen, ob sie vom Verfasser selbst herrühren oder der Tradition

---

Beispiel geben noch die Acta Thomae. Dort tritt ein στρατηλάτης auf, dessen Name in folgenden Formen erscheint: N. Σίφωρ (Σιφώρ) Σιφώρας. G. Σιφώρ, Σίφωρος, Σιφόρα, Σιφόρου, Σημφόρου. D. Σιφόρῳ. A. Σίφορα (Σιφόρα, -φώρα, -φῶρα) Σηφόρον (in den latein. Bearbeitungen Siforus, Sephor, Simforus u. s. w.). Offenbar ist dies nach allen Möglichkeiten der vulgärgriechischen Deklination abgewandelte Wort (in dem v. Gutschmid Kl. Schriften II S. 399 den Namen Sufrai suchte 'den ein Vezier des Sasaniden Qobâd führt', wogegen schon Lipsius Die apokryphen Apostelgesch. I S. 280 Bedenken äusserte) nichts anderes als das gut griechische Σύμφορος. Uebrigens kommt in den Thomasakten als Accus. von Μισδαῖος neben Μισδαῖον gelegentlich auch Μισδαία vor.

[1] Sicher ist in προσετέθοι eine Form des Verbums προστιθέναι zu suchen, das in dem hier erforderlichen Sinne in der LXX (Act. und Med.) wie im NT (Med.) ganz gebräuchlich ist, vgl. ausserdem z. B. Vita Theodori (in den Μνημεῖα ἁγιολογικά des Theophilos Joannu) S. 436 μὴ προσθῇς ἔτι τοῦ ἄραι und 437 οὐ προσέθετο ἔτι λαβεῖν. Von den in Betracht kommenden Formen liegt wohl am nächsten προσετίθουν (oder προσετίθοντο), zumal das Imperfekt hier an sich ganz passend erscheint.

[2] Noch weiter geht es, wenn es z. B. Act. Thomae S. 77, 5 f. heisst ἐγὼ δὲ κατέφυγον εἰς ἐκεῖνον, ὃς εἰς αἰῶνα μένει, γινώσκοντος πάντας κτέ.

aufzubürden sind. Grössere Klarheit kann hierüber nur erzielt werden, wenn es gelingt, weiteres handschriftliches Material herbeizuschaffen. Es ist dies um so dringender zu wünschen, als das bis jetzt allein bekannt gewordene, nicht einmal vollständige griechische Manuscript des Büchleins, der Wiener Codex, mit der grössten Flüchtigkeit geschrieben ist. Das zeigt sich nicht bloss in der verwilderten Orthographie sowie der Häufigkeit und Stärke der Verschreibungen, sondern vor Allem in der Menge der Lücken, Auslassungen einzelner Wörter wie ganzer Satztheile, die den Text oft bis zu gänzlicher Sinnlosigkeit verstümmelt haben. Ein besonders drastisches Beispiel dafür liefert die arg verballhornte Stelle S. 16, 4 ff., wo es glücklicher Weise durch die slavische Uebersetzung ermöglicht wird, die Entstehung der Verderbniss aufzudecken. Nach S muss der griechische Text etwa so gelautet haben: καὶ ἔδωκεν κἀμοί. ⟨καὶ ἐπάταξεν τὴν ἀριστερὰν τοῦ ἐνδύματος αὐτοῦ καὶ ἐγένετο ποτήριον ὑπερμέγεθες⟩ [καὶ ἐθεώρησα καὶ εἶδον] πλήρης οἴνου. καὶ ἔθετο ἐπὶ τὸ θυσιαστήριον τοῦ ναοῦ καὶ ἔπιεν αὐτὸς πρῶτον καὶ ἔδωκεν κἀμοί. καὶ ἐθεώρησα καὶ εἶδον πλήρης τὸν ἄρτον καὶ τὸ ποτήριον. Wie man sieht, glitt das Auge des Abschreibers von dem auf das erste ἔδωκεν κἀμοί folgende καὶ auf das einige Zeilen weiter ebenfalls nach einem ἔδωκεν κἀμοί stehende καὶ ab. So anticipirte er irrthümlich die diesem letzteren καὶ folgenden Worte ἐθεώρησα καὶ εἶδον, sprang dann aber von dem danach kommenden πλήρης τὸν ἄρτον auf das vorhergehende πλήρης οἴνου zurück und gelangte jetzt erst wieder in das richtige Fahrwasser. Muss man also auf Schritt und Tritt gewärtig sein, auf Lücken aller Art zu stossen, so fehlt es auch nicht ganz an Spuren, dass der Text durch Interpolation gelitten hat, wenngleich das, wie es scheint, nur in seltenen Fällen geschehen ist. Am durchsichtigsten ist der Sachverhalt wohl S. 10, 28 f. Denn was hier in G steht, ἐρωτῶμέν σε πάντες οἱ ἀπόστολοι ἀπέστειλάν με πρός σε, ἵνα εἴπῃς ἡμῖν, πῶς κτέ., ist offenbar so zu Stande gekommen, dass die S zu Grunde liegende, vermuthlich ursprüngliche Lesart ἐρωτῶμέν σε πάντες οἱ ἀπόστολοι, πῶς κτέ. mit der erweiterten, die Person des Bartholomaeus stärker hervorhebenden Fassung π. οἱ ἀπ. ἀπέστειλάν με πρός σε, ἵνα εἴπῃς ἡμῖν, πῶς κτέ. contaminirt ist [1]. Soweit nun die slavische Ueber-

[1] Nahe liegt der Verdacht nachträglicher Hinzufügung auch bei der in die Erzählung von der Schöpfung der Engel eingeschobenen

setzung eine Controle bietet, lässt sich der Schaden wenigstens in manchen Fällen noch einigermassen erkennen, obwohl auch sie grade an den schwierigsten Stellen in der Regel versagt; wo man aber auf die griechische Ueberlieferung allein angewiesen ist, tappt man nur zu oft rathlos im Dunkeln. Unter solchen Umständen hat die Emendatio der Schrift — bei der Eigenart ihrer litterarischen Stellung schon an sich keine leichte Aufgabe — einstweilen mit ganz besonderen Schwierigkeiten zu kämpfen. Es kann daher auch nicht Wunder nehmen, wenn die Herausgeber nach dieser Seite hin noch sehr viel zu thun übrig gelassen haben. Ob es den nachfolgenden Bemerkungen gelungen ist, die Zahl der Räthsel und Verderbnisse wenigstens um ein Kleines zu verringeren, muss dem Urtheil der Sachkundigen anheimgestellt werden. Dass ein Theil von ihnen keinen höheren Anspruch erheben kann und will, als den, etwas Mögliches an Stelle von Unmöglichem zu bieten, bedarf wohl keiner besonderen Versicherung und ist hoffentlich überall durch die Formulirung im Einzelnen genügend gekennzeichnet.

S. 10, 4 hat Bo nach einem Vorschlag von Ed. Kurtz das überlieferte ἀδιαλύπως in ἀδιαλύτως geändert, was weder zu ἐκαθεζόμην recht passt, noch dem folgenden καθ' ἑκάστην entspricht. Beide Anforderungen erfüllt ἀδιαλείπτως. Z. 23 f. l. πάτερ Πέτρε, σὺ ὡς κορυφαῖος ἐγγίσας (für ἐτήσας) ἐρώτησον αὐτήν, vgl. S und S. 10, 19. 26. 20, 24. 26. στήσας, was Bo schreibt, ist ein unnöthiger Barbarismus und bedeutet nicht einmal 'herzugetreten' (S). Auch S. 12, 28 f. ist Bo's Textgestaltung weder paläographisch wahrscheinlich noch grammatisch möglich. Denn um von ἐκ ἀγνώτων gar nicht zu reden, wie soll man ἐκ ἀγ. ἁρμονίζων πόλους οὐρανίους συνστησάμενος construiren? Dem Sinn und S würde diese nur ganz geringfügige Aenderung heischende Fassung Genüge leisten: ὁ ἐκ γνόφων (so Va für νόφων) ἁρμονίᾳ (zu ἁρμονήον verschrieben in Anpassung an die Endung des vorhergehenden Wortes?) πόλους οὐρανίους συνστησάμενος καὶ συμπήξας. Aehnlich heisst es S. 25, 24 τανύσας νεῦρα καὶ φλέβας καὶ ἁρμονίᾳ συνστησάμενος. Im Folgenden S. 14, 2 (ὁ τὴν διάτριτον ὕλην σχηματίσας) ist

---

Bemerkung τὸν γὰρ υἱὸν . . . δεύτερον Μιχαήλ S. 22, 33—23, 4. Hätte man diese Worte als einen ursprünglich am Rande vermerkten Zusatz anzusehen, so würde sich auch ihre aussergewöhnlich starke Verderbniss am besten erklären.

mit dem von Kurtz vorgeschlagenen διάτρητον nichts gewonnen, eher könnte man an ἀδιάκριτον denken, das Wort, mit dem Symmachos Gen. 1, 2 בֹּהוּ übersetzte, wofür die LXX ἀκατασκεύαστος hat. Mit grösserer Sicherheit lässt sich über Z. 4 f. urtheilen, da dieser Satz fast ganz gleichlautend in den Acta Ioannis S. 247, 6 f. Zahn und den Acta Cypriani S. 146, 11 Zahn wiederkehrt:

S. 14, 4 f. ὁ τῶν αἰθερίων γενόμενος δρόμος (so Va, δρόμον GS, τρόμος Bo) καὶ τῶν ἐπιγείων φανεὶς φόβος.	A. Io. ὁ τῶν αἰθερίων νόμος καὶ τῶν ἀερίων δρόμος καὶ τῶν ἐπιγείων φύλαξ, ὁ τῶν ὑπογείων φόβος καὶ τῶν ἰδίων χάρις.	A. Cy. ὁ τῶν ἀερίων νόμος καὶ τῶν αἰθερίων φύλαξ καὶ τῶν ὑπογείων (eine Hs. ἐπιγ.) φόβος.

Der Vergleich der drei Stellen zeigt, dass es sich hier um eine ältere liturgische Formel handelt, die in den 'Fragen' in verstümmelter Gestalt wiedergegeben ist. Kurz darauf Z. 6 (πάντων τὴν τροφήν, γῆν, ὑετῶν πληρώσας) wird Bo's ein unmögliches Griechisch schaffende Vermuthung entbehrlich, wenn man τροφόν schreibt oder wenigstens versteht nach Wendungen wie γῆν, τροφὸν ἡμετέραν (Plat. Tim. S. 40 b), (γῆν) τὴν τροφὸν πάντων (Herm. Trismeg. S. 110, 1 Parthey) u. dergl. S. 14, 20 ist, wie der Zusammenhang (S. 16, 8 f.) lehrt und S bestätigt, ἄγγελος falsch und vielmehr Gott selbst gemeint. Es ist daher nach S einfach αὐτός dafür einzusetzen, bezüglich auf τοῦ θεοῦ Z. 19. αὐτός wurde zu ἄγγελος verschrieben unter dem Einfluss des vorhergehenden und unmittelbar folgenden ἀγγέλου. Gleichartige Schreibfehler haben Va und Bo S. 10, 22. 16, 15. 18, 10 auf Grund von S richtig erkannt und verbessert, sie sind in allen Hss. ungemein häufig, s. z. B. Nauck Mélanges gréco-romains V S. 268 f. S. 16, 7 erwartet man ἔτι τρεῖς ἐνιαυτοὶ καὶ ἀποστείλω für τρεῖς ἐνιαυτῶν, wie Z. 21 ἔτι γὰρ ἑπτὰ ἡμέραι καὶ ἀνέρχομαι. Indessen lässt sich auch τριῶν ἐνιαυτῶν, was ja graphisch am nächsten liegt, erklären und belegen, vgl. z. B. Narratio Zosimi (Texts and studies II 3) S. 102, 11, wo die älteste Hs. ἔτι τριῶν ἡμερῶν καὶ πᾶσα ἡ πόλις θανατωθήσεται gibt, während die jüngeren τρεῖς ἡμέρας oder ἡμέραι (Vassiliev Anecd. S. 172, 5) bieten. Mit S wird dann Z. 18 nach εἰς τὸ ὄρος einzuschieben sein ⟨τοῦ Ἀμωρία⟩. Dass S. 18, 23 ἰσχύν sinnlos ist, hat Bo unter Hinweis auf S mit Recht bemerkt. Allein αἰσχύνην, was er mit scheinbar leichter Aenderung dafür einsetzen will, wird dadurch ausgeschlossen,

dass ἀπὸ αἰσχύνης εἰς χαρὰν μεταβαλοῦσα unmittelbar folgt. Offenbar ist ähnlich wie S. 14, 20 ἄγγελος so hier ἰσχύν als Nachklang aus dem Vorhergehenden (Z. 20) dem Schreiber in die Feder gekommen. Man wird daher nicht ängstlich nach einem den Schriftzügen nach ähnlichen Wort zu suchen, sondern einfach das dem Sinn angemessenste herzustellen haben, und das ist ohne Zweifel παράβασιν, die Lesart von S (vgl. Z. 12)[1]. S. 18, 29 wird zu schreiben sein ὑποβλεψάμενος (für ἀποβλ.) δὲ αὐτὸν ὁ Ἰησοῦς λέγει αὐτῷ Ὦ καρδία αὐστηρὰ κτέ., worauf auch S führt. Denn wenngleich ἀποβλέπεσθαι im Spätgriechischen mit gleicher Construction vorkommt (z. B. Acta Theophili a. O. S. 330, 10 = 343, 14 τὴν ἱκανότητα τοῦ ἀνδρὸς ἀποβλεψάμενοι), so doch m. W. nicht mit gleicher Bedeutung. S. 20, 17 f. l. ἦν δὲ τὸ μῆκος αὐτοῦ (d. h. τοῦ Βελίαρ) πηχέων [χιλίων] ἑξακοσίων. χιλίων ἑξακοσίων steht in keinem Verhältniss zu den folgenden Massangaben, zudem fehlt χιλίων in S; es ist vermuthlich durch falsche Auflösung des Zahlzeichens χ (= ἑξακοσίων) entstanden. S. 20, 20 erwartet man für ἐξέρχεται das Imperfekt, u. z. würde sich die Verschreibung am leichtesten erklären[2], wenn in der Vorlage ἐξέρχετο ohne Augment stand. S. 18, 4 giebt zwar Bo ἀπήρχετο ohne Variante, aber Va hat ἀπέρχετο, und beim Vergleich der beiden Ausgaben gewinnt man den Eindruck, dass Bo in solchen Dingen die Schreibung des Codex nicht überall genau wiedergegeben oder angemerkt hat. S. 22, 14 wird für ὑπετάγη τῷ πνεύματι τὸ σολομόνη zu lesen sein ὑ. τὰ πνεύματα τῷ Σολομῶνι. Christus ermuthigt den Apostel durch den Hinweis darauf, dass Gott auch dem Salomo Macht über die Geisterwelt verliehen, wie Josephus Antiqq. VIII 45 sagt: παρέσχε δ' αὐτῷ μαθεῖν ὁ θεὸς καὶ τὴν κατὰ τῶν δαιμόνων τέχνην. S. ferner Fabricius Cod. pseudepigr. VT. I S. 1032 ff., Gfrörer Das Jahrhundert des Heils I S. 414 ff., Dieterich Abraxas S. 141 f., Heim Fleckeis. Jahrb. Suppl. XIX S. 480 u. s. w. Zu dem Wortlaut der vorliegenden Stelle vgl.

---

[1] Weit weniger passend wäre λύπην, woran man denken könnte wegen S. 20, 7 ὁ τὴν λύπην τῆς Εὔας . . . καταργήσας διὰ τῆς ἐκ παρθένου μητρός (Bo's γενεᾶς für μητρός trifft schwerlich zu). Vgl. übrigens dazu Acta Xanthippae et Polyxenae (Texts and studies II 3) S. 65, 32 f: δι' ἡμᾶς ἐν μήτρᾳ ἐκρύβης, ἵνα τὴν κάκωσιν τῆς Εὔας διὰ τῆς ἐνοικήσεως τῆς μητρὸς διορθώσῃς.

[2] Vgl. z. B. M. R. James zu Acta Ioannis (Texts and studies V 1) S. 4, 20.

z. B. Pap. Paris. 3009. 63 (bei Dieterich a. O. S. 141) ὑποταγήσεταί σοι πᾶν πνεῦμα καὶ δαιμόνιον, ferner Διαθήκη Σολομῶντος . . ., ὅς . . . ἐκράτησεν καὶ ὑπέταξε πάντων . . . πνευμάτων (Fabricius a. O. S. 1048) und insbesondere Ἐξορκισμὸς Σολομῶντος ὃν ἔδωκεν αὐτῷ ὁ θεὸς ὑποτάξαι τὰ ἀκάθαρτα πνεύματα (Vassiliev Anecd. S. 332). S. 22, 22 lesen beide Herausgeber das Wort, das nach Va in G σαν (mit übergeschriebenem τ) geschrieben ist, σάντα und ändern dies in πάντα. Sollte nicht (trotz Z. 19. 20. 23) Σατανᾶ oder Σατάν gemeint sein? S. 23, 7 f. ῥαβδοῦχοι γάρ εἰσιν τοῦ θεοῦ καὶ ῥαβδί⟨ζοντες δι⟩ώκουσίν με oder einfach [ῥαβ]διώκουσίν με? Z. 20 steht διὰ τὸ μὴ ξηραίνεσθαι in direktem Widerspruch zum vorhergehenden καὶ καταπαύει τὴν πολλὴν αὐτοῦ ὑγρότητα, es wird ein Wort verlangt, das das genaue Gegentheil von ξηραίνεσθαι bezeichnet, also ἐξυγραίνεσθαι. Z. 21 wird zu lesen sein καὶ ὁ ἄγγελος ὁ ἐπὶ τοῦ ἀπαρκτίου (für ἀπαρψετοῦ), denn wenn auch das von Kurtz vorgeschlagene ἀπηλιώτου hier an sich sehr passend wäre, wie ja in der Regel neben βορρᾶς, νότος und λίψ als vierter Wind der ἀπηλιώτης aufgeführt wird, so ist es bei der Eigenthümlichkeit der Schrift doch zu misslich, dem sonst Ueblichen zu Liebe eine so gewaltsame Aenderung vorzunehmen, zumal ein Hinweis darauf fehlt, dass hier gerade die vier Hauptwinde angeführt werden sollen. Sodann l. λέγεται Ὁερθά (für ὁ Ἐρθά), für den Artikel ist hier ja kein Platz, zudem vgl. Ὁεθρά unter den Engelnamen S. 25, 1 f. S. 24, 3 l. τῶν ὑποκριτῶν ⟨καὶ τῶν⟩ καταλάλων καὶ τῶν γελοιαστῶν. In dem Satze καὶ ἕτεροι ἄγγελοι ἐπὶ τῆς χαλάζης κτέ Z. 28 erscheint χαλάζης anstössig, da ja der Engel des Hagels unmittelbar vorher erwähnt ist. Es liegt also vermuthlich wieder die zu S. 14, 20 und 18, 23 besprochene Art der Verderbniss vor. Nach ähnlichen Ausführungen im äthiopischen Henochbuch Kap. 60, 17 ff., in der Leptogenesis (Rönsch Das Buch der Jubiläen S. 259) und sonst erwartet man etwa χιόνος. Dann Z. 30 f. l. εἴτε διὰ γῆς εἴτε διὰ θαλάσσης für ἤτε-ἤτε, nicht ἤτοι-ἤτοι wie Bo schreibt. Z. 33 ist vielleicht zu lesen ἀπαγγέλλω σοὶ πολλὰ ⟨ἄλλ⟩α περὶ τῶν ἀγγέλων. S. 25, 9 steckt in dem ʽκήσας oder κήσεʼ der Hs. nicht κύσας, wie nach Bo's Angabe Kurtz vermuthet, denn das lässt sich hier doch absolut nicht construiren, sondern vielmehr κύσαι. Z. 17 ist ἄθλων in dem Satze πορεύου εἰς τὸν τόπον σου μετὰ τῶν ἄθλων σου sinnlos,

man erwartet etwas wie ἀγγέλων, vgl. z. B. S. 26, 5. Z. 23 l. καὶ κατὰ ⟨τ ὰ⟩ μέρη τῆς ἀνατολῆς. S. 26, 7 l. διυπνίσθην für διυπνίσθημεν, der Schreibfehler entstand durch den Einfluss des vorhergehenden ἐκαρώθημεν. Z. 8 τοὺς ἑξακοσίους ⟨τοὺς⟩ ὑπ' ἐμέ wie Z. 2? Z. 9 hat Bo für λαβὼν αὐτοὺς συμβούλιον geschrieben λαβὼν αὐτὸν σύμβουλον. Allein das seit römischer Zeit vorkommende und wie es scheint dem lateinischen consilium capere nachgebildete (vgl. Mommsen Herm. XX S. 287) συμβούλιον λαβεῖν zu beseitigen, dürfte wenig Wahrscheinlichkeit für sich haben, wie auch über αὐτούς (μετ' αὐτοῦ oder einfach αὐτοῦ?) zu urtheilen sein mag. Z. 17 war der lückenhafte Satz vielmehr so zu ergänzen: ἐλθὼν δὲ ὁ Βαρθ. ⟨καὶ προσπεσὼν oder πεσὼν πρὸς⟩ τοῖς ποσὶν τοῦ Ἰησοῦ. Z. 21 f. l. ὃν ἡ παρθένος οὐκ ἐνόησε (für ἐννοεῖ σε) φέρουσα, σὺ δὲ νοήματι σῷ πάντα διέταξας γενέσθαι. Zum Satzbau vgl. S. 22, 3 f. und 14, 7 ff. ὃν ἑπτὰ οὐρανοὶ μόλις ἐχώρησαν, ἐν ἐμοὶ δὲ εὐδόκησας (εὐδωκήσας Va, εὐδοκήσας Bo) ἀνωδύνως χωρηθῆναι. So muss es auch im Vorhergehenden (S. 26, 19 f.) heissen: ὃν ἑπτὰ οὐρανοὶ μόλις ἐχώρησαν, ἔνδοθεν δ⟨ὲ σ⟩ώματι (oder δ⟨ὲ τῷ σ⟩ώματι, δώματι G, σώματι verbesserte Kurtz) τῆς παρθένου . . . ἀνωδύνως εὐδόκησας[1] χωρηθῆναι. S. 27, 1 l. πάτερ μέγιστε καὶ βασιλεῦ (für βασιλεὺς) σῶσον. Z. 6 wird Bo's Aenderung von δωροῦμαι in δωρήσωμαι durch nichts empfohlen, vielmehr spricht Alles dafür, dass der Satztheil, dessen Verbum δωροῦμαι ist, wie er auch immer eingeführt war, nicht als abhängig von ἵνα gefasst werden darf. Kaum weniger sicher erscheint es aber, wenn man Stellen wie S. 20, 3. 27, 23 f. vergleicht, dass in dem corrupten ἄραι nichts anderes als χάριν steckt. Also . . . καὶ θείαν (so Va, 'θείων (?)' Bo) χάριν τοῖς ἀνθρώποις δωροῦμαι. Weiter ist Z. 9 zu lesen ὅσοι ἐάν εἰσιν πιστοὶ καὶ δύνανται φυλάξαι καθ' ἑαυτούς, δεῖ πιστεῦσαι (für πίστευε) ταῦτα, vgl. Z. 8 wo Bo's ⟨με⟩ gewiss überflüssig ist. Im Folgenden Z. 11 verlangt der Gegensatz ἄξιοι für ἀνάξιοι. Ueber das doppelte καὶ (εἰσὶν γὰρ καί τινες ἄξιοι αὐτῶν, εἰσὶν δὲ καὶ ἕτεροι κτέ) vgl. z. B. Hertlein zu Xen. Cyrop. I 5, 3. Z. 20 wird die von Bo bezeichnete Lücke so

[1] So Va, Bo ηὐδόκησας, aber sonst bleiben in beiden Ausgaben die mit ευ- anlautenden Verba stets (S. 12, 11. 20. 14, 8. 26, 33) augmentlos. Vgl. übrigens auch Kaibel Stil und Text der πολ. Ἀθην. des Aristot. S. 154.

auszufüllen sein: ἐν ⟨τῇ ἡμέρᾳ⟩ τῆς (für τοῖς) κρίσεως; freilich wird damit nur ein Theil der Schwierigkeiten dieses Satzes gehoben. Z. 24 ist das überlieferte καθείδαμεν vulgäre Schreibung für κατείδαμεν = κατείδομεν (vgl. Thumb Unters. über den Spiritus asper S. 71 f.); mit Bo an der Richtigkeit dieser Ueberlieferung zu zweifeln, liegt keinerlei Grund vor. Z. 30 πρᾶος, ἐπιεικής εἰμι (für ἡμῖν)? Vgl. Matth. 11, 29. S. 28, 12 f. ändert Bo πᾶς ὃς ἐὰν θεσπίσῃ πάντα ἄνθρωπον δουλεύσαντι τῷ πατρί μου mit Unrecht in θεσπίσῃ ⟨εἰς⟩ π. ἄ. δουλεύσαντα. Der Akkusativ steht hier, wie so oft in G bei Verben des Sagens, für den Dativ. Möglich, dass sich in dem δουλεύσαντι der Hs. noch eine Spur der ursprünglichen Lesart erhalten hat, ebenso möglich allerdings, dass es sekundär, unter dem Einfluss des folgenden Dativs τῷ πατρί verschrieben ist. Z. 17 f. οὐαὶ τὸν ὀμνύοντα κατὰ τῆς κεφαλῆς τοῦ θεοῦ, οὐαὶ (G οὔτε, Bo οὐδὲ, wodurch nichts gewonnen wird) τῷ ἐπιορκοῦντι κατ' αὐτοῦ? Z. 29 f. sind Va's und Bo's Aenderungen des überlieferten κηρύξατε παντὶ ἀνθρώπῳ φυλάσσονται αὐτά nicht nur gewaltsam, sondern nicht einmal sinngemäss. Der Gedanke muss derselbe sein wie S. 27, 9 f. Das wird erreicht, wenn man einfach φυλάσσοντι αὐτά schreibt. Z. 30 f. ἐγὼ γάρ εἰμι ἀχώριστος ἀφ' ὑμῶν καὶ ἐπιχωρηγῶ (für ἐπιχωρηγῶν) ὑμῖν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον? Schliesslich ist in der vorletzten Zeile S. 29, 1 für ἀκατάλειπτε zu lesen ἀκατάληπτε und für das folgende πωλλυφασεῖς vermuthlich πολυφαής. Das Wort ist zwar sonst m. W. nicht belegt, hat aber genaue Analogien einerseits an πολυφανής (πολυφάνερος S. 22, 5) andererseits an παμφαής, πασιφαής, πρωτοφαής u. s. w. Zu πολυφαής als Vokativ vgl. z. B. Hymn. Orph. 36, 3 πασιφαής (so die Hss.), δᾳδοῦχε, Origen. c. Cels. VI 31 νυκτοφαὴς δεύτερε Ἰαώ und Herodian II S. 695. Bo's πολυφεγγές liegt von den überlieferten Schriftzügen zu weit ab und ist auch darum wenig wahrscheinlich, weil in den 'Fragen' φέγγος nach späterem Sprachgebrauch nur zur Bezeichnung des Mondlichts verwendet wird (S. 18, 16. 18).

Die Mehrzahl der grösseren Schwierigkeiten freilich, die die Schrift einem eindringenden Verständniss entgegensetzt, harrt noch immer ihrer Lösung und wird zum Theil voraussichtlich so lange aller Bemühungen spotten, bis durch Auffindung weiterer Hilfsmittel, sei es griechischer Handschriften oder Uebersetzungen in andere Sprachen, eine festere Grundlage für die Kritik geschaffen ist. Bei dieser Lage der Dinge wird es nicht über-

flüssig sein, auf einige von den Herausgebern noch nicht gewürdigte Punkte hinzuweisen, die geeignet sein könnten, grösseres Interesse für dies Apokryphon zu wecken und vielleicht zu weiteren Nachforschungen nach neuen Textquellen anzuregen.

So wird S. 16, 26 f. erzählt, wie die Apostel von Christus geleitet an einen Ort gelangen, der Cherubim genannt wird, d. h. Ort der Wahrheit (ἐν τόπῳ λεγομένῳ Χερουβίμ, ὅ ἐστι τόπος ἀληθείας). Gewiss ist dieser τόπος ἀληθείας nicht auf dem Boden der Wirklichkeit, sondern im Reich des Uebersinnlichen zu suchen, da wo auch das πεδίον ἀληθείας liegt, dem nach der Schilderung des Platonischen Phaidros (S. 248 b) die Seelengespanne zustreben. Mag nun auch Platon zu dieser Conception angeregt sein durch ältere theologische oder philosophische Dichtung[1], so ist es doch seine Auctorität gewesen, der sie ihre Popularität in späterer Zeit und nicht nur in den Kreisen der zünftigen Platoniker verdankt. Das zeigen Stellen wie Axiochos S. 371 b, Hippokr. epist. 12, 4 H., Plutarch de def. orac. S. 422 b, Amator. S. 765 a, Albinus (der sog. Alkinoos) διδασκαλ. τῶν Πλάτ. δογμάτων K. 27, Plotin I 3, 4, Herm. Trismeg. in Stob. ecl. I S. 459, 21 W., Himerios or. 14, 12. Hierokles z. carm. aur. S. 220 (174, 2 Mull.), Proklos z. Tim. S. 105 f, Damaskios v. Isid. in Phot. bibl. S. 337 b 23 Bk[2]. Obwohl also diese Platonische Vorstellung von einem Gefilde der Wahrheit so weite Verbreitung erlangt hat und obwohl sich eine gewisse Verwandtschaft zwischen ihr und dem τόπος ἀληθείας der 'Fragen' kaum in Abrede stellen lässt, dürfte das doch schwerlich ausreichen, um den Schluss auf einen ursächlichen Zusammenhang beider zu gestatten.

An diesen Ort der Wahrheit führt nun Christus seine Jünger, um ihnen die ἄβυσσος zu zeigen. Diese ist zwar unter der

[1] Ueber die Rolle der Ἀλήθεια in dieser Litteratur vgl. Diels Parmenides S. 15.

[2] Einen Theil dieser Stellen findet man schon in Asts Kommentar. Bei den beiden zuerst angeführten könnte man zweifeln, ob sie von Platon abhängig oder auf ein gemeinsames Vorbild zurückzuführen sind. Indessen lassen sich beide auch bei der ersteren Annahme verstehen, die Axiochosstelle (nach der das πεδίον ἀληθείας der Ort im Hades ist, wo Minos und Rhadamanthys die Seelen der Verstorbenen richten), wenn man Gorg. 523 e f. und Polit. X 616 b hinzunimmt. Uebrigens ist die Entscheidung dieser Frage für den vorliegenden Fall ohne wesentliche Bedeutung.

Erdscheibe befindlich gedacht, aber zugleich — einem ebenso natürlichen wie weit verbreiteten Glauben zufolge (s. z. B. Tylor Anfänge der Cultur II S. 62 ff., Preller-Robert Griech. Mythologie S. 812 f., Jensen Kosmologie der Babylonier S. 226) — im Westen, gegen Sonnenuntergang gelegen: in diesem Falle wohl unterirdisch mit dem Eingang im Westen. Das geht hervor aus den Worten (S. 16, 27 f.) καὶ ἔνευσεν (nämlich Christus) τοῖς δυτικοῖς ἀγγέλοις καὶ ἐτυλίχθη ὡς βιβλίον ἡ γῆ καὶ ἀπεκαλύφθη αὐτοῖς ἡ ἄβυσσος. Für ἐτυλίχθη u. s. w. giebt allerdings S 'sie bewegten die Erde wie ein Gewand', wodurch sich Bo hat bestimmen lassen eine Verderbniss in G anzunehmen und für βιβλίον vorzuschlagen περιβόλαιον (S. 42). Allein ganz mit Unrecht. Denn was der griechische Text besagt, 'der Herr winkte den Engeln des Westens und die Erdscheibe wurde (also von Westen her) zusammengerollt wie ein Buch, sodass den Aposteln die darunter befindliche (demnach vornehmlich unter dem westlichen Theile der Erde gedachte) Abyssos sichtbar ward', ist in jeder Beziehung einwandfrei. Der slavische Uebersetzer verstand das nicht, konnte es auch gar nicht verstehen, da ihm die Buchrolle, das Papyrusbuch unbekannt war, und legte sich daher die Sache in seiner Weise zurecht[1]. Die

---

[1] Vielleicht nach Hebr. 1, 11 f. Man könnte übrigens versucht sein, die Worte ἐτυλίχθη ὡς βιβλίον ἡ γῆ für die Bestimmung der Abfassungszeit des Büchleins zu verwerthen u. z. des terminus ad quem, worauf es ja auch naturgemäss vor Allem ankommt. Denn selbst zugegeben, was nichts weniger als sicher ist, dass hier Jes. 34, 4 (καὶ ἑλιγήσεται ὁ οὐρανὸς ὡς βιβλίον) bzw. Apoc. 6, 14 (καὶ ὁ οὐρανὸς ἀπεχωρίσθη ὡς βιβλίον ἑλισσόμενον) vorgeschwebt habe, so kann doch von einer unklaren Reminiscenz nicht die Rede sein. Der bei aller Knappheit so anschauliche Ausdruck bürgt dafür, dass dem Schriftsteller der zum Vergleich herangezogene Gegenstand, die Buchrolle, ganz geläufig war und er dasselbe bei dem Publikum voraussetzen konnte, für das er schrieb. Es ist in dieser Hinsicht äusserst lehrreich, die Art und Weise zu vergleichen, wie die angeführten Worte des Jesaias in einem beträchtlich jüngeren Schriftstück, der theilweise von Tischendorf, vollständig von Vassiliev und Klostermann (Analecta zur LXX, Hexapla und Patristik) veröffentlichten Visio Danielis abgeändert sind. Da heisst es S. XXXII Tisch., 47 Va, 120 Kl.: τότε οἱ οὐρανοὶ ὡς χάρτης (χαρτίον) ἐνειληθήσονται: damals konnte auf ein Verständniss der biblischen Fassung (ὡς βιβλίον) nicht mehr gerechnet werden, weil es Rollenbücher nicht mehr gab. Der Vergleich der sich zusammenrollenden Erdscheibe mit einem Buch kann mithin nur zu einer Zeit angestellt worden sein, als man unter βιβλίον schlechthin das Rollen-

Vorstellung von der Lage des Totenlandes bezw. der Hölle im fernsten Westen findet sich übrigens auch sonst in jüdischer und christlicher Apokalyptik, so im Henochbuch K. 17 und 22 und in der Apoc. Pauli K. 31 S. 57 Tisch. (Texts and studies II 3 S. 28, 16 ff.). Gleiches berichtet Joseph. bell. Iud. II 155 von den Essenern. Ganz ähnlich wie in den 'Fragen' heisst es in der Apocal. Mariae K. 3 (Texts and studies II 3) S. 116, 9 ff.: τότε ἐκέλευσεν ὁ ἀρχιστράτηγος Μιχαὴλ ἀποκαλυφθῆναι τοὺς ἀγγέλους τοὺς ἐπὶ δυσμῶν, καὶ ἔχανεν ὁ ᾅδης, καὶ εἶδεν τοὺς ἐν τῷ ᾅδῃ κολαζομένους (vgl. Vassiliev Anecd. S. 126, 8 καὶ ἄνοιξεν ὁ ᾅδης τὸ στόμα του εἰς τὴν δύσιν).

Als den wichtigsten Theil des Büchleins bezeichnet Va S. XI mit Recht den Bericht über die Erscheinung des Satanas und seine Offenbarungen. Diese beziehen sich theils auf seinen Fall und dessen Folgen, theils auf Angelologie und Dämonologie. Was über den ersteren Gegenstand mitgetheilt wird, kehrt zwar, wie Bo S. 36 ff. ausgeführt hat, der Hauptsache nach auch in anderen apokryphen Schriften wieder, enthält aber eine Reihe von Einzelheiten, die unsere Kenntniss von der legendarischen Ausgestaltung der Schöpfungsgeschichte in höchst erwünschter Weise bereichern. Das merkwürdigste darunter ist wohl folgender Zug. Nach meinem Sturze, erzählt Satanas S. 26, 5 ff., berieth ich

---

buch aus Papyrus verstehen musste, d. h. zu einer Zeit, als die Papyrusrolle noch die vorherrschende Buchform war. Nun hat nach Massgabe der litterarischen Zeugnisse (s. Zahn Gesch. des ntlichen Kanons I S. 60 ff. wie der bildlichen Darstellungen (s. V. Schultze Greifswalder Studien S. 149 ff.) im Laufe des 5. Jahrhunderts der Membrancodex auf dem ganzen Gebiet des kirchlichen Gebrauchs — was hier ja allein in Betracht kommt — das volumen vollständig überflügelt. Und schon Andreas von Kaisareia (dessen Lebenszeit freilich immer noch nicht genau bestimmt ist) scheint überhaupt nichts mehr davon gewusst zu haben, dass sich ehedem auch die ganze griechische Culturwelt des Rollenbuchs bedient hat, wenn er zu Apoc. 6, 14 bemerkt: εἰλιταρίοις γὰρ οἱ Ἑβραῖοι ἀντὶ τῶν παρ' ἡμῖν βιβλίων ἐκέχρηντο (wörtlich übernommen von Arethas, dem gelehrten Büchersammler). Liesse sich nun jener Vergleich mit Sicherheit als die eigene Conception des Verfassers der vorliegenden Schrift ansprechen, so ergäbe sich als terminus ad quem für ihre Abfassung etwa die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts. Aber selbst wenn auch hier Entlehnung aus älterer Litteratur anzunehmen ist, dürfte die Stelle doch davor warnen, die Entstehung der 'Fragen' in ihrer gegenwärtigen Gestalt so spät anzusetzen, wie es russische Gelehrte gethan haben.

mich mit meinen Getreuen πῶς τὸν ἄνθρωπον ἀπατήσω, δι' ὃν ἐγὼ ἐρρίφην ἐκ τῶν οὐρανῶν, καὶ ἐνενοησάμην οὕτως. ἔλαβον φιάλην ἐν τῇ χειρί μου καὶ ἔξυσα τὸν ἱδρῶτα τοῦ στήθους μου καὶ τῶν μαλλῶν (μασχαλῶν?) μου καὶ ἐνιψάμην εἰς τὰς ἐξόδους τῶν ὑδάτων, ὅθεν οἱ τέσσαρες ποταμοὶ (des Paradieses) ῥέουσιν, καὶ πιοῦσα ἡ Εὔα ἔτυχεν τῆς ἐπιθυμίας. Dies vom Satan zur Bethörung der Eva angewendete Mittel erinnert aufs lebhafteste an einen weit verbreiteten Aberglauben. Nach Wuttke Der deutsche Volksaberglaube [2] S. 344 trägt man in Hessen, Schlesien, Böhmen, Oldenburg 'Obst, besonders einen Apfel oder Weissbrot oder ein Stück Zucker so lange auf der blossen Haut unter dem Arme, bis es von Schweiss durchdrungen ist und giebt es', um Gegenliebe zu erregen, dem Gegenstande seiner Liebe 'zu essen'. Gleiches oder ähnliches wird berichtet aus dem Moselland von Hocker Zeitschrift für deutsche Mythol. I (1853) S. 243 ('Wollte man Jemand sich geneigt machen, so musste man einen Tropfen Schweiss von sich ins Essen oder in den Trunk fallen lassen, den die geliebte Person zu sich nahm, und sie war gezwungen zu lieben'), aus Braunschweig von R. Andree Br. Volkskunde S. 215, aus der Mark Brandenburg von Prahn Zeitschrift für Volkskunde I S. 182, aus Preussen von Frischbier Hexenspruch und Zauberbann in der Provinz Pr. S. 159, von den galizischen Juden, aus Holstein, aus Belgien Am Urquell IV S. 142 u. V S. 81, VI S. 157, S. 195, von den Zigeunern bei Wlislocki Volksglaube u. religiöser Brauch der Z. S. 134 u. s. w. Es lässt sich daher kaum bezweifeln, dass auch jene Manipulationen des Satan in den 'Fragen' als ein Liebeszauber gedacht sind. Das würde aber naturgemäss weiterhin die Existenz einer Tradition voraussetzen, nach der Satan wirklich die Eva verführt und mit ihr geschlechtlichen Umgang gepflogen hätte. In der That hat nun eine Ueberlieferung der Art bestanden und zwar sowohl in jüdischen Kreisen, wie Weber System der altsynagogalen palästin. Theologie S. 211 f. zeigt, als auch bei gewissen Häretikern wie den 'Archontikern', von denen Epiphanios pan. haer. XL 5 S. 295 b berichtet: ὅτι, φασίν, ὁ διάβολος ἐλθὼν πρὸς τὴν Εὔαν συνήφθη αὐτῇ ὡς ἀνὴρ γυναικί, καὶ ἐγέννησεν ἐξ αὐτοῦ τόν τε Κάϊν καὶ τὸν Ἄβελ. Es kommt hinzu, dass erst in diesem Zusammenhang die Worte καὶ πιοῦσα ἡ Εὔα ἔτυχεν τῆς ἐπιθυμίας ihre rechte Bedeutung erhalten, während sie sich mit der Erzählung der Genesis vom Sündenfall nicht ohne Zwang vereinigen lassen. Wenn dann freilich Satan fort-

führt (S. 26, 14 f.) εἰ μὴ γὰρ ἔπιεν τὸ ὕδωρ ἐκεῖνο, οὐκ ἂν αὐτὴν ἠδυνήθην ἀπατῆσαι, so scheint das eher auf die biblische Version hinzuführen. Allein dieser scheinbare Widerspruch würde sich leicht heben bei der Annahme, der Verfasser der 'Fragen' habe aus der ihm vorliegenden Erzählung von der Bethörung der Eva durch ein Zaubermittel und ihrer dadurch bewirkten Hingabe an den Satan nur den ersten, scheinbar harmlosen Theil aufgenommen, die Fortsetzung aber übergangen, weil sie den Stempel der Heterodoxie zu deutlich an der Stirn trug, und schliesslich eben deshalb die Worte εἰ μὴ γὰρ ἔπιεν κτἑ. hinzugefügt, um wenigstens äusserlich die Uebereinstimmung mit der Bibel zu wahren. Doch dem sei, wie es wolle, jedenfalls fällt nunmehr ein Lichtstrahl auf das hohe Alter und die zähe Dauer auch jenes Aberglaubens.

Werthvoller noch sind die Mittheilungen Satans über Zahl, Namen, Wesen und Thätigkeit der Engel. An ähnliche 'Offenbarungen' des Henochbuchs erinnernd eröffnen sie zugleich vielfach ganz neue Einblicke in eine eigenartige, spiritualistische Kosmologie. Er beginnt S. 22, 31 mit einer Aufzählung der πρῶτοι πλασθέντες ἄγγελοι, der παρεσταμένοι τῷ θρόνῳ τοῦ θεοῦ und setzt dann die Vertheilung der übrigen Engelscharen auf die Räume der überirdischen Welt auseinander S. 23, 12 ff.: καὶ μετὰ τούτους ἐπλάσθησαν πάντες οἱ ἄγγελοι, τῷ πρώτῳ οὐρανῷ μυριάδες ἑκατὸν καὶ τῷ δευτέρῳ μυριάδες ἑκατὸν καὶ τῷ γ' μυριάδες ἑκατόν καὶ τῷ δ' μυριάδες ἑκατὸν καὶ τῷ ε' μυριάδες ἑκατὸν καὶ τῷ ϛ' μυριάδες ἑκατὸν καὶ τῷ ζ' οὐρανῶν τὸ πέταλός ἐστι τὸ πρῶτον, ὅπου εἰσὶν αἱ ἐξουσίαι ἐνεργοῦσαι τοῖς ἀνθρώποις. Bo hat hier τῷ ζ' οὐρανῶν in τῷ ζ' οὐρανῷ geändert. Allein, wie die Analogie des vorhergehenden lehrt, ist οὐρανῷ an dieser Stelle höchst überflüssig. Ferner entsteht so ein Satz, den man weder construiren noch verstehen kann. Endlich muss doch τὸ πέταλος τὸ πρῶτον nothwendig verschieden sein von dem ἕβδομος οὐρανός, sonst hätte ja jene besondere Bezeichnung gar keinen Sinn Die Stelle ist also sicher lückenhaft überliefert, und zwar muss nach dem gesagten die Lücke zwischen ζ' und οὐρανῶν gesucht werden. Sie wird dadurch entstanden sein, dass ein Abschreiber von τῷ ζ' auf ein später folgendes τῶν ζ' οὐρανῶν abirrte und so eine oder mehrere Zeilen ausliess. Fraglich kann nur sein, was in der Lücke gestanden hat, d. h. wieviel überirdische Räume ausser den sieben Himmeln angenommen waren. Man könnte etwa an die acht

Himmel der Gnostiker (s. z. B. Anz Zur Frage nach dem Ursprung des Gnostizismus Texte u. Unters. XV 4 S. 20 ff.) denken; das hilft jedoch nicht weiter, weil ihre ὀγδοάς regelmässig über die sieben gesetzt wird, jenes πέταλος τὸ πρῶτον dagegen der Erde zunächst liegen muss. Wohl aber giebt einen Fingerzeig zur Ermittelung der hier befolgten Vorstellung Apocal. Ioann. apocr. 17, 8 S. 84 Tisch. καὶ σαλευθήσονται τὰ ἐννέα πέταλα τοῦ οὐρανοῦ. Was darunter zu verstehen ist, zeigt Ascensio Iesaiae K. 10 S. 53 Dillmann. Iesaias sieht dort, wie Christus auf die Erde hernieder steigt, wie er zuerst die sieben Himmel durchmisst, darauf in das *firmamentum* gelangt, ubi princeps huius mundi habitat und die Engel in rixa erant alius contra alium dimicantes, nam ibi erat potestas mali e. q. s. und dann descendit et assimilatus est *angelis aëris*, von denen alius alium diripiebat et iniuria afficiebat. Hiernach[1] wird auch die vorliegende Stelle der 'Fragen' zu beurtheilen und von hier aus ihre Herstellung zu versuchen sein, etwa in der Weise: καὶ τῷ ⟨ζ′ μυριάδες ἑκατόν (dann über das στερέωμα?) darauf ὑποκάτω δὲ (τοῦ στερεώματος καὶ?) τῶν⟩ ζ′ οὐρανῶν τὸ πέταλός ἐστι τὸ πρῶτον. Wenn nun in dies der Erde zunächst liegende πέταλον die ἐξουσίαι ἐνεργοῦσαι τοῖς ἀνθρώποις versetzt werden, so gemahnt das ja stark an die später allgemein verbreitete angeblich orphisch-pythagoreische Lehre (s. z. B. Heinze Xenokrates S. 78 ff. und Zeller Philos. d. Gr. III 2 S. 138 f.), die den Wohnsitz der Dämonen in den Luftraum zwischen Mond und Erde verlegt. Indessen liegt dieser Gedanke bei der ganzen Betrachtungsweise der Welt, wie sie in jenen Apokalypsen herrscht, an sich so nahe, dass es auch in diesem Falle schwer halten dürfte, einen näheren Zusammenhang mit der griechischen Vorstellung glaubhaft zu machen.

Es folgt nun ein Bericht über die Elementargeister und Wetterdämonen: die Engel der Winde, des Meeres und nach einer Unterbrechung (S. 24, 25 ff.) die Engel des Hagels, Schnees(?), Donners und Blitzes, Ausführungen, die sowohl um ihrer selbst willen Interesse beanspruchen können, als auch darum wichtig sind, weil sie die Möglichkeit gewähren, die altgermanische Glaubenswelt von einem fremden Eindringling zu befreien. Im Anhang zu seiner Deutschen Mythologie III⁴ S. 493 f. hat nämlich

[1] Vgl. auch Apocal. Pauli S. 40 Tisch. und besonders Texts and studies II 3 S. 15.

Jacob Grimm aus einer Münchner Hs. des 11. Jahrhunderts (cod. Tegerns. 372) eine Hagelbeschwörung (adiuratio contra grandinem) abgedruckt, in der es heisst: adiuro te **Mermeut** cum sociis tuis, qui positus es super tempestatem, per illius nomen, qui in principio fecit coelum et terram, adiuro te Mermeut . . . coniuro te daemon et satanas . . . te coniuro, ut non habeas hic potestatem in isto loco vel in isto vico nocere nec damnum facere, nec tempestatem admittere nec pluviam valentissimam iacere u. s. w. I[4] S. 529 bemüht er sich dann dem Namen Mermeut zu einem germanischen Etymon zu verhelfen. So spukt denn bis auf E. H. Meyer (Germanische Mythologie [1891] S. 150 und 161) und Golther (Handbuch der germanischen Mythologie [1895] S. 181) überall ein deutscher Wetterriese Mermeut. Allein dass J. Grimm und seine Nachfolger auf falscher Fährte waren, und wohin jener Mermeut gehört, lehren jetzt die Worte des Satanas in den 'Fragen' S. 24, 25 f.: ὁ ἄγγελος τῆς χαλάζης λέγεται Μερμεὼθ καὶ συνέχει τὴν χάλαζαν ἐπὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ καὶ ὁρκίζουσιν αὐτὸν οἱ λειτουργοί μου καὶ πέμπουσιν αὐτὸν ὅπου θέλουσιν[1]. Denn an der Identität von Μερμεώθ und Mermeut wird Niemand im Ernst zweifeln wollen[2].

Königsberg in Pr. August Brinkmann.

[1] Zu dieser Vorstellung von der Entstehung des Hagelwetters vgl. von Andrian Ueber Wetterzauberei, Mittheil. der anthropolog. Gesellschaft in Wien XXIV (N. F. XIV) S. 1 ff.

[2] Ein מרמאות 'Merémoth, nom à invoquer en faveur de la pluie à la 1re teqoufah' findet sich noch in spätjüdischer Tradition nach M. Schwab Vocabulaire de l'angélologie, Mémoires présentés à l'acad des inscr. I Sér. X 2 (1897) S. 262.

Der Bischof Fulgentius und der Mythograph.

Von den drei Fulgentii, die ums Jahr 500 lebten, glaube ich die Identität des Mythographen und des Verfassers der Weltgeschichte aus sachlichen und sprachlichen Gründen nachgewiesen zu haben (Phil. LVI 253 ff.); dann muss der Mythograph ausser den für ihn handschriftlich bezeugten Namen noch die des andern, Claudius Gordianus, geführt haben. Schon Reifferscheid erkannte die seltsame Erscheinung an[1], dass der Verfasser von de aetat. mund. Namen trüge, die dem Bischof Fulgentius nach der Vita seines Schülers zukämen, da sein Vater Claudius und sein Grossvater Gordian hiess; doch schien ihm der Stil der beiden so grundverschieden, dass er es für unmöglich hielt, in beiden ein und dieselbe Person zu erkennen. Aber kann dies Argument wirklich den Ausschlag geben? Bietet nicht selbst in der profanen klassischen Latinität Tacitus' dialogus ein deutliches Beispiel, dass selbst bei einem weltlichen Schriftsteller zu verschiedenen Zeiten die Schreibweise verschieden ist? Wie viel begreiflicher wäre es, wenn ein Schriftsteller sich einem völlig andern Gebiet zuwendet, das eine innere Umwandlung voraussetzt! Es fragt sich also, ob sich die Verschiedenheit im Stil vielleicht doch hinreichend aus dem Altersunterschied bei der Abfassung und aus dem Lebenslauf des späteren Bischofs von Ruspe erklären liesse.

Zweierlei müssen wir zuerst versuchen festzustellen: Lässt sich erkennen, in welchem Alter der Verfasser der dem Mythographen zukommenden Schriften bei ihrer Abfassung stand, und lässt sich die Zeit der Abfassung selber bestimmen? Das erste glaube ich schon hinreichend beantwortet zu haben (Woelfflin Archiv f. lat. Lexicogr. 1898). An und für sich ist das Alter des Schrei-

[1] Rh. Mus. XXIII 135 ff.

bers natürlich nicht bezeichnet. Man hat es früher ziemlich hoch angenommen bei der Abfassung der Mythologien, weil Fulgentius schon von früheren literarischen Erzeugnissen redet: 'Anacreonticis iamdudum novus mistes initiatus es sacris' und 'verbosam viraginem olim mihi poetico vulgatam evidentius testimonio'[1]; auch ein Buch physiologischen Inhalts erwähnt er selber[2]: 'Olim' und 'iamdudum' sind aber dehnbare Begriffe und geben auch Sinn, wenn es sich nur um ein paar Jahre handelt. Der etwas zum Prahlen geneigte Charakter (z. B. copiosum dictionis enormeque fluentum cf. Phil. LVI S. 266) des Schriftstellers liebt es, auf seine eigene Bedeutung aufmerksam zu machen, und diese wird um so grösser, je mehr er in so kurzer Zeit geschrieben und je früher er begonnen hat literarische Werke zu verfassen. So bietet das 'olim' keinen Beweis für das Gegentheil, wenn man annehmen wollte, dass diese Gedichte in ziemlich früher Jugend verfasst und wenige Jahre darauf die philologischen Arbeiten geschrieben sind[3]. Mir scheint es, dass genug Argumente dafür sprechen, den Schreiber uns nicht in zu reifem Alter zu denken. In ihm ist noch die Erinnerung an seine erste Schulzeit so lebendig, dass er beiläufig mit einer gewissen Nachahmung des 'plagosus Orbilius' davon redet Mythol. p. 14 (Muncker): ⟨Calliope⟩ 'cuius verbosas fabulas propter scolaribus rudimentis tumidas ferulis gestaveram palmas'[4]. Bezeichnender ist vielleicht die Stelle Verg. cont. 142: Er wolle nur bringen, 'quae mensualibus stipendiis grammatici distrahunt puerilibus auscultatibus'. Danach liegt ihm die Kenntniss dessen, was ein Schulmeister vorbringt, nahe, entweder weil er selbst einer war — und das ist vermuthet worden[5] — oder weil er

---

[1] Ed. Muncker p. 19 u. p. 14.

[2] Verg. cont. p. 149.

[3] Auch Luxorius hat als 'puer' Gedichte verfasst cf. Anth. Lat. Baehrens Poet. Lat. min. IV 441.

[4] Die Erklärung von Lersch Fab. Planc. Fulg. S. 7, die Zink der Mytholog Fulgentius S. 10 billigt, ist unmöglich; F. selbst hat die Schläge auf die Hände bekommen; dass Schläge zu jener Zeit zum Unterricht gehören, zeigt auch das Gedicht der Anthologie Baehrens Poet. lat. min. IV 284.

[5] Diese Vermuthung Zinks S. 9 widerlegt sich bei einer Prüfung der Schriften eigentlich von selber; solchen Mangel an wissenschaftlicher Sorgfalt hätte man selbst in jener Zeit einem öffentlichen Lehrer nicht zutrauen sollen.

selbst noch nicht lange über die Zeit des Unterrichts hinaus war. Eine dritte Stelle führt seine Vergilkenntniss auf die vergangene Schulzeit zurück: V. c. 148: 'si me scolarum praeteritarum non fallit memoria'. Das müsste doch auffallen, wenn ein bejahrter Mann, der sich mit der Literatur beschäftigt zu haben vorgiebt, sich auf seine Studentenzeit bezieht, um seine Kenntniss der Aeneis zu begründen. Wohl aber ist es verständlich bei einem jungen Menschen, der mit einem gewissen Stolz zeigt, dass er über diese Zeit hinaus ist und sie gut ausgenutzt hat.

Wichtiger als diese versteckten Zeugnisse dafür, dass der Verfasser all der Werke des Fulgentius jung ist, sind ohne Zweifel die sprachlichen Indicien[1]. Man gewinnt den Eindruck, dass man einen jungen Menschen vor sich hat, der noch der Sprache, die er schreibt, nicht ganz mächtig ist, weil er sie nicht von seiner ersten Kindheit an gesprochen hat und daher Worte verwechselt und sich eigene Bildungen schafft. Sollte sich diese Unbildung, die der lateinischen Sprache Gewalt anthut, Jahrzehnte lang bei einem literarisch thätigen, die klassischen Vorbilder studirenden Manne erhalten? Das ist undenkbar, wenn wir daneben die Sprache anderer Männer wie Dracontius und Luxorius betrachten.

Drittens aber scheint mir der Inhalt und die Schreibweise selber einen Anhalt dafür zu bieten, dass wir keinen reifen Mann in dem Schreiber sehen dürfen. Seit Lersch ist Fulgentius 'der Betrüger', wie ihn früher Ritschl, der ihn noch mit dem Bischof identificirte, 'den scharfsinnigen Bischof' nannte. Gewiss sind die Citate, die er bringt, mit Ausnahme der Homerverse fast sämmtlich ungenau oder falsch. Der Verfasser sucht sich mit einer Fülle von Belegen zu brüsten, die wir zum Theil nicht prüfen können; aber wo wir sie prüfen können, zeigt sich doch oft eine Spur von Wahrheit. Wir sehen, dass aus einer Person eines Dramas ein Titel (Chrysalus statt Bacchides) gemacht ist; sollte das böse Absicht sein? Eine Stelle, die in Plautus' Poenulus 63 steht, wird aus den Menaechmi angeführt, Pseudolus 608 aus der Asinaria, Mostell. 22 aus dem Epidicus: kann man

---

[1] Ich verweise nur auf Phil. LVI 271—87 u. Woelfflins Archiv 1898: subripere und subrepere verwechselt, tempestivus = stürmisch, flagitare = hin- und herwehen, sedulitas = Lust zu sitzen, vagina = Herumschweifen, plusquam = mehrfach.

das einer bösen Absicht zuschreiben? Gewinnt denn der Schreiber mehr Ansehen dadurch, dass er absichtlich das eine Plautusstück mit dem andern vertauscht? Und, wenn Lersch recht hätte, welche unendliche Mühe hätte sich der Schreiber gegeben, um eine solche erlogene Stelle zu fabriciren, während er sie doch einfach selbst erfinden konnte, wenn er nun einmal lügen wollte. Homer Il. XI 36 wird aus dem 13. Buch citirt. Kann der Verfasser dabei einen Zweck gehabt haben? Muss man aber an vielen Stellen Irrthum zugestehen, warum soll an den andern nur absichtlicher Betrug zum Zweck der Grossthuerei vorliegen? Es kommt hinzu, dass an sehr vielen Stellen die Citate so merkwürdig ungenau sind, dass es unklar ist, warum Fulgentius nicht nachschlug und genau abschrieb. Das alles macht den Eindruck, als ob er nach dem Gedächtniss oder ungenauer Nachschrift seine Citate gab. Studenten in den ersten Semestern schreiben auch heutzutage manchen Unsinn auf, weil sie nicht mit der Niederschrift dem Sprechenden zu folgen vermögen. Sagt z. B. jemand: wie Plautus den Chrysalus in den Bacchides sagen lässt, so ist sofort erklärlich, wenn daraus Plautus im Chrysalus wird. Zahlen werden auch heut im Colleg grundsätzlich falsch mitgeschrieben, und es ist kein Wunder, wenn aus dem 11. das 13. Buch wird. Das merkwürdige Citat 'Epicharm in der Comoedie Diphilus' ist denkbar, wenn man annimmt, dass kurz hintereinander von Epicharm und Diphilus die Rede ist. Die handschriftlich sichere, in demselben Abschnitt vorkommende Schreibweise: 'Hermes in Opimandrae libro' ist unerklärlich, wenn es sich um eigene Studien handelte, wohl aber verständlich, wenn man annimmt, ein nachgeschriebenes ὁ ποιμάνδρης ist missverstanden und für ein Wort gehalten worden[1]. Kurz, all die Verwechslungen von Titeln und Namen sind so verständlich. Stenographiren konnte Fulgentius offenbar nicht; und das ist bei der Schwierigkeit tironischer Noten kein Wunder. Auch die Ungenauigkeit in den citirten Worten selber erklärt sich leicht aus einer flüchtigen Nachschrift. Endlich ist so die ganze 'Betrügerei' verständlich. Was nicht mehr deutlich zu verstehen war, wurde in bester Absicht,

[1] Auf einen Fehler beim Hören scheint mir auch hinzudeuten, dass in der citirten Stelle τροφῆς statt τρυφῆς geschrieben ist p. 48. So erklärt sich auch die mangelhafte Interpretation der Citate, die ja alle ohne Rücksicht auf den Zusammenhang in ihrem Autor übersetzt werden mussten.

aber leichtfertig zu Hause zurecht gemodelt; Lücken wurden nicht mehr erkannt oder einfach übergangen. Mir scheint, dass diese ganze Schriftstellerei einem Manne von 40 Jahren nicht zuzutrauen ist, weil sie unerklärlich wäre, wohl aber einem jungen Prahlhans, der vor den Leuten grossthun will und nicht die nöthigen Kenntnisse und die nöthigen Hilfsmittel besitzt, was er niederschreibt jedesmal nachzuprüfen. Dass sich aber junge Leute mit fremden Federn schmückten und die Hefte ihrer Lehrer plünderten, ist durchaus kein Novum, da auch Quintilian I prooem. 7 klagt, dass von seinen Schülern schon zwei Ausgaben seiner ars rhetorica erschienen seien wider seinen Willen und ohne dass er sie gemacht habe. Man kann auch nicht sagen, die Gelehrsamkeit sei zu gross für die Jugend des Verfassers[1]; denn wir sehen ja eben, dass es ihm an der rechten Gelehrsamkeit fehlt, da er die Citate nicht nachzuprüfen im Stande ist. Was etwa von einem grösseren Studium oder Wissen in der Erklärung der Mythen zeugte, würde nur auf das Conto seines Lehrers kommen, der seinen Varro verbreitete. Vergil wurde gar von jeher in der Schule benutzt und sehr früh allegorisch erklärt, so dass auch diese Weisheit nicht über Schülerweisheit hinauszugehen braucht; manches im Anfang der Erklärung der Aeneis erinnert ja sehr lebhaft an den Commentar des Tiberius Claudius Donatus. Auch die Weltgeschichte bei ihrer oberflächlichen Darstellung und sinnlosen Anordnung enthält nichts Besonderes, das einen bejahrten Mann erforderte. Danach glaube ich, dass Fulgentius bei der Abfassung der zusammen überlieferten Schriften in sehr jugendlichem Alter stand. Die früher verfassten Gedichte sprechen nicht dagegen, wenn man sieht, dass Fulgentius auf jede Weise nur vor den Leuten glänzen will, und den liber physiologus brauchen wir uns nicht zu lang zu denken. Am wenigsten unmittelbar fremdes Eigenthum ist jedenfalls die Weltgeschichte und schon deshalb vermuthlich die letzte dieser Arbeiten.

Die zweite Frage, die wir vorausschicken müssen, ist die nach

---

[1] Vgl. Zink S. 9: 'seiner Schriften, die sich weder nach Inhalt noch in der Form über den Horizont gewöhnlicher Schulweisheit erheben.' Man vergleiche dazu einmal die Auseinandersetzungen über die Musik p. 127/8, in die kaum Sinn hineinzubringen ist und die sich auch sehr gut erklären, wenn man annimmt, F. habe Missverstandenes sorglos wiedergegeben.

der Zeit der Abfassung der unter dem Namen des Mythographen gehenden Schriften. Einen terminus post quem bietet Martianus Capella, der citirt wird und das Vorbild zur Einleitung der Mythologien giebt, und Orosius, der an manchen Stellen der Weltgeschichte, ob mittelbar oder unmittelbar, benutzt wird[1]. Mir scheint es jedenfalls, dass einen deutlichen Beweis dafür, dass Fulgentius bei der Abfassung seiner Weltgeschichte nicht an dem Werk gleichen Inhalts vorübergegangen ist, die Alexandergeschichte liefert; dort heisst es von Darius Oros. III 17, 7: 'Hunc mortuum *inani misericordia* referri in sepulchra maiorum *sepelirique* praecepit', bei Fulgentius d. a. m. p. 38 ex: 'Praebet *inanem misericordiae sepulturam*'; und dann folgt bei jenem: 'cuius non dicam matrem vel uxorem, sed etiam parvulas *filias* crudeli captivitate retinens', während hier der verstümmelte Satz steht: 'Illo *filias* etiam quas sorores . . . . .' und dann eine entrüstete Auslassung folgt über die Blutschande des Darius mit seiner Mutter. Wir wissen von dieser Thatsache sonst nichts[2]. Ich vermuthe, dass Fulgentius das matrem vel uxorem in seiner Vorlage missverstanden und auf eine Person gedeutet hat und diese neu gefundene Fabel dann mit den von der Oedipustragödie her üblichen Vergleichungen ausgeschmückt hat. Bei der Rhea mag das Wortspiel vielleicht sehr nahe gelegen haben; aber es ist doch wohl nicht nur Zufall, dass es bei Orosius deutlich ausgedrückt ist VI 1, 14: 'Rhea mater stupri rea' und bei Fulgentius p. 40 angedeutet wird: 'Rhea geminorum mater est opere concors cum nomine'. Bei Orosius heisst es, Crassus habe die von Pompeius unberührten Tempelschätze Jerusalems geplündert VI 13, 1: 'Templum *pervadit*, *opes* diripit'. Offenbar hat Fulgentius die Stelle wieder flüchtig excerpirt oder missverstanden, wenn er p. 42 gerade von Pompeius aussagt: 'Iudaicas *opes* praedo *pervasit*'. Die Anschauung, dass Rom durch seine Niederlagen und Verluste gewachsen sei, findet sich gleichmässig bei beiden, Fulgentius p. 43: 'Crevitque semper aut alieno damno aut suo potius detrimento', und 'Romanum imperium suo exteroque sanguine enutritum est', bei Orosius VI 17, 4: 'Percensuit latitudinem regni sui Roma cladibus suis atque in suam conversa caedem

---

[1] In dieselbe Zeit führt auch die Anlehnung an den Schüler Augustins Favonius, die sich sowohl in den musikalischen Auslassungen, wie in der Bekanntschaft mit Ciceros somn. Scip. zeigt.

[2] Vgl. Phil. LVI S. 269.

singulas quasque gentes . . . . . vindicavit.' Die Menschwerdung Christi leitet Orosius ein VI 22, 9: 'Christus hunc mundum primum *adventu* suo *inlustravit*'. Fulgentius p. 43 gebraucht dieselben Worte: 'Cuius *adventu* radiante *lustrati*.' Die allgemeine Schätzung und die Schliessung des Janustempels bei Orosius VI 22, 6 VII 2, 16; 3, 4 haben manche Aehnlichkeit mit der Darstellung des Fulgentius. Die Schilderung des Caligula und Nero Fulgentius d. a. m. 51 ist augenscheinlich aus Orosius entnommen; dort heisst es: 'Da Caligulam *aureis piscantem retibus funibusque purpureis.*' Die Sache geht zuletzt auf Sueton zurück Nero 30: 'Piscatus est rete aurato et purpura coccoque funibus nexis'; aber dem Wortlaut entsprechender steht bei Orosius VII 7, 3: 'Ut *retibus aureis piscaretur* quae *purpureis funibus* extrahebantur', allerdings wie bei Sueton von Nero ausgesagt, doch gehen kurz vorher die Worte, dass Nero den Caligula noch übertroffen in Lastern und Freveln; auch hier liegt also vermuthlich flüchtiges Excerpiren oder Missverständniss im Hören vor. Die Unsittlichkeit Neros dann 'virum in uxorem duxerit, ipse a viro ut uxor acceptus sit' hat den Anlass zu den Worten gegeben: 'Qui virum quem male acceperat perdidit et mulierem quam iuste meruerat sumpsit.' Ueberhaupt die kurze Kaisergeschichte, die mehr Andeutungen als Ausführungen enthält, scheint manches aus Orosius geschöpft zu haben, so bei dem Philippus geminus (der Plural Philippos konnte wegen des Buchstabens o nicht gebraucht werden) Orosius VII 20, bei Julian 'in dei ecclesias tempestivis incursibus fluctuans' (Orosius VII 28, 2: 'impia machinans'), bei Valentinian, dem Nachfolger Jovians, Orosius VII 32. Im einzelnen sind der Gedanken und Motive weit mehr, die Fulgentius von Orosius entlehnt haben kann; aber die Worte klingen zu wenig an, um es zu beweisen[1].

Endlich scheint es mir, dass Fulgentius schon den Dracontius gekannt hat. Eine gewisse Aehnlichkeit mit den Worten der im Gefängniss an den Vandalenkönig geschriebenen satisfactio 179:

[1] Es ist beachtenswerth, dass die Schriftsteller, bei denen irgend eine Berührung mit F. vorzuliegen scheint, Afrikaner sind oder in Afrika gelebt haben; das würde einerseits die Abstammung des F. aus Afrika vermuthen lassen, wenn sie nicht sonst fest stände; andrerseits zeigt es wieder, dass die Bildung des Vfs. nicht zu gross ist.

cuius ab imperio surgens et origine Caesar
Augustus meruit tempus habere pium;
tempore namque eodem est natus de virgine Christus
hat in der Anschauung die Darstellung bei Fulgentius d. a. m. p. 50: 'Qualiter enim ab huius imperiis libera existeret universitas, sub cuius regimine nasci dignata est deitas', oder: 'neque decebat illum regnandi habere participem quem in tua nativitate decreveras regem ut deus fieret principium Caesaris et Caesar principium fieret mundi'. In demselben Gedicht ist von dem Wechsel des Mondes die Rede v. 237 ff.

'Nam, luna crescente, fretum *crementa* resumit,
Qua minuente polis est minor unda maris.
Cynthia dum crescit, fontes et flumina crescunt,
Haec eadem minuunt, Cynthia dum minuit.
Ipsa medulla latens observat cornua lunae,
Observant *lunae* tecta *cerebra* globos.'

Man vergleiche damit die Schilderung Myth. II 19: 'Illo videlicet pacto, quod detrimenta eius et augmenta non solum terra, sed et lapides, vel *cerebra* animantium, et . . . . . etiam laetamina sentiant, quae in *lunae crementis* eiecta vermiculos parturiunt.' Auch de deo I 732:

'Qui lunae crescente globo iubet aequora crescant
Fluctibus adiectis, crescant cum fontibus amnes,
Crescat et inclusum capite genus omne *cerebri*,
Et minuantur aquae, luna minuente, liquentes,
Ac decrescente decrescant lege perenni.'

Bei der Geburt Christi findet sich dieselbe Anschauung, wenn es heisst Dracontius de deo II 89 ff.:

'Qualiter *aure* deus *verbo* foetante marito
virgineos intrasse sinus dignatur et alvum'

und bei Fulgentius d. aet. m. XII p. 42: 'Descendit ros verbialis coruscans in negotio, latens in *verbo*; pulsat *auditus virgineos* caelestis coniugii dispensator' und 'fit *aure* casta conceptus'. Auch die kurze Schilderung der Wunder Christi de deo II 113—140 erinnert an die ähnliche Darstellung bei Fulgentius, wenngleich wörtliche Anklänge sich nicht gerade finden. Dagegen ist es nicht unmöglich, dass bei der Erzählung von Noahs Rettung aus der Sündfluth Dracontius' Worte dem Schreiber von de aet. m. vorgeschwebt haben; es heisst dort II 383 ff.:

'*Enatat* inter aquas cum *mundi* civibus arca,
conceptu paritura simul iuvenesque senesque

et pueros matresque pias tenerasque puellas.
Una dies *produxit* avum serosque nepotes,'

bei Fulgentius p. 9: '*Enatat* futuri *mundi* seminalis entheca praeteritae nationis reliquias futuro saeculo *productura*; circumlatrant undique mortiferae undae salutare negotium.' Die bedenklich ausführliche Darstellung der Unfruchtbarkeit der Sara und des alten Abraham bei Dracontius II 615 ff. klingt ausserordentlich an die gleiche Ausführung des Alters der Anna bei Fulgentius an (p. 23), vgl. 'frustraque maritus officii genitoris iners' und 'torpor partificum perdiderat mercimonium', 'steriles retinebat *marcidus* artus' und '*marcidulis* coeuntibus vulva folliculis seminum liquores 'despueret', auch das Oxymoron: '*Sterilis fecunda* parens' und '*fecunditas* cum *sterilitate* novum commercium nundinavit.' Der gesammte Inhalt der Verse zeigt noch mehr Aehnlichkeit; doch wäre es zu weitschweifig die ganze Stelle anzuführen. Unter den Wundern des Petrus III 228 ff. wird die Vernichtung des Magiers Simon erwähnt:

'Hanc (sc. Romam) Paulo comitante petit pia iussa sequendo.
Exorans *precibus magum* per celsa *volantem*
Simona mendacem sternit spectante Nerone';

bei Fulgentius de aet. m. 48 heisst es: 'Petrus apud urbem devolvitur et *magus volucer* caelo iam proximus sola *prece* iactatur.' In der Schilderung der heroischen Frauen finden sich in den Gedanken einige Aehnlichkeiten, so, wenn es von Semiramis heisst Dracontius III 486 'et *sibi socrus* erat filii turpissima coniux', bei Fulgentius aber mit einer gewissen Verbesserung p. 12 '*sibi nurus* effecta est' und wenn bei Lucretia hervorgehoben wird, dass sie sich getödtet, statt den Verbrecher zu tödten III 509/10:

'Concidit ense suo mansitque superstes adulter,
qui solus feriendus erat mercede pudoris',

und Fulgentius p. 41 ex.: 'Ante in se nefas quam in commissoris sanguine vindicavit'. Auch die Erzählung von Judith hat gemeinsame Züge. Das Beweismaterial ist nicht sehr umfangreich und sehr zuverlässig; doch hat die Behauptung, Fulgentius habe den Dracontius gelesen, danach vielleicht immerhin einen gewissen Grad von Wahrscheinlichkeit.

Um einen terminus ante quem zu finden, wäre es sehr schön, wenn die Aehnlichkeit zwischen der Einleitung des Boethius in seiner consolatio und der des Fulgentius in den Mythologien einen bestimmten Schluss darauf zuliesse, dass Boethius

im Jahr 523 bei Abfassung seiner Schrift die Mythologien gekannt hat; wenn schon sich einige gleiche Punkte finden, zuversichtlich bauen lässt sich darauf nicht. Wie bei Fulgentius zuerst die Calliope in Begleitung ihrer Schwestern, dann die Philosophie in Begleitung zweier Musen erscheint, so tritt bei Boethius die Philosophie auf, um die Musen vom Lager des Gefangenen zu vertreiben, da sie ihm keinen Trost bringen könnten. Da heisst es I 1: '*adstitisse* mihi supra verticem visa est mulier', wie bei Fulgentius p. 13 u. 14: '*adstiterant* . . . ternae viragines' und nachher: '*adstitit* propter[1]'. Die Erscheinung wird beschrieben: 'reverendi *admodum vultus* oculis ardentibus et *ultra communem hominum* valentiam perspicacibus'; bei Fulgentius trifft das zweite Mal die Erscheinung den Schläfer 'rapido atque *admodum* splendifice intermicanti quodam sui *vultus* coruscamine . . .; erat enim *ultra solitum* eminens mortalitatis aspectum'. Beziehen sich die letzten Worte auf die Grösse, so fügt auch Boethius hinzu: 'nunc quidem ad communem sese hominum mensuram cohibebat, nunc vero pulsare caelum summi verticis cacumine videbatur'. Natürlich sind die Gewänder geschildert; 'vestes erant tenuissimis filis *subtili* artificio indissolubili materia perfectae'; bei Fulgentius hebt sich Calliope das Kleid, damit nicht etwas die 'maeandricos tam *subtilis* elementi limbos' vernichte. Bei Boethius trägt die Philosophie in der Rechten Bücher, in der Linken ein Scepter. So trägt bei Fulgentius die Urania natürlich die ihr zukommenden Attribute, die Himmelskugel und den Stab, mit dem sie darauf deutet. Wie Boethius die Philosophie als sehr alt schildert, so thut es auch Fulgentius. Schliesslich wie Calliope in den Mythologien 'ludibundo palmulae tactu vaporans pectusculum' erscheint, so heisst es auch in der consolatio von der Philosophie: 'ammovit pectori meo leviter manum'. Es dünkt mich danach möglich, dass Boethius diese Züge, die er zerstreut in einer ähnlichen Schilderung fand, auf seine Philosophie allein übertragen hat; aber bei der geringen Anzahl der Vergleichungspunkte wage ich es nicht als sicher hinzustellen, zumal man sich kaum denken kann, dass ein Mann wie Boethius eine Anleihe bei einem Fulgentius gemacht haben sollte. Dergleichen allegorische Darstellungen lagen damals gleichsam in der Luft. Immerhin ist Fulgentius in diesen Einzelheiten über sein Vorbild

---

[1] Adstitit ist jedenfalls statt des unverständlichen adstiti zu lesen.

Martianus Capella hinausgegangen, und das lässt es so scheinen, als ob ihm eine gewisse Priorität darin zukäme. Der fernere Inhalt der beiden Schriften des Fulgentius und Boethius ist so verschieden, dass sich hier keine Anknüpfungspunkte finden konnten.

So sind wir also auf die Werke des F. selber angewiesen, um aus ihnen eine etwaige Zeitbestimmung herauszulesen. Auf diesem Grunde hat Jungmann zuletzt[1] seine Vermuthung aufgebaut, sie seien nach dem Regierungsantritt des Vandalenkönigs Hilderich 523 verfasst und seine Zeitbestimmung hat viel Anerkennung gefunden[2]; doch scheint mir, dass auch er von falschen Voraussetzungen ausgegangen ist. Deshalb ist es nöthig, die einzelnen Beweisstellen noch einmal zu prüfen. Fulgentius beginnt mit der Klage, dass es nutzlos ist zu reden, weil jeder nur an seinen eigenen Lebensunterhalt denkt; denn die Zeiten sind schwer, weil die Mächtigen unterdrücken und die Privatleute stets zahlen müssen[3]. Das führt uns ganz allgemein in die traurige Lage der Afrikaner, die unter dem entsetzlichen Steuerdruck litten. Wir hören auch bald darauf von den beständig das Haus einlaufenden Steuereinnehmern, die beständig neue und unvorhergesehene Auflagen einzutreiben haben. Das ist der eine Theil des Bildes, das uns entrollt wird. Von einer den Katholiken freundlichen Gesinnung ist nirgends die Rede[4]. Warum sollte dann auch irgend welche Vorsicht erforderlich sein, wie sie in der Verg. cont. p. 139 doch angedeutet wird, wenn der Verfasser jede Weisheit vermeiden will, die über das geringe der Zeit entsprechende Mass hinausgeht (mediocritatem temporis excedentem), damit er nicht etwa um seinen Kopf komme (ne fragumen reperiat capitis)? Im Gegentheil, Fulgentius muss diese Besorgniss äussern entweder, weil er fürchtet infolge seiner katholischen Gesinnung anzustossen, oder aber weil er als Schriftsteller vielleicht unabsichtlich den Herrscher beleidigen könnte. Zu dem ersten lag bei diesem Werke kaum Anlass vor. In keinem Fall geht aus diesen Worten eine entschiedene Freundlichkeit gegenüber den Katholiken hervor, sondern nur eine zweifelhafte Stimmung. Der zweite Theil der Schilderung[5] zeigt uns die Maurenkämpfe;

---

[1] Rh. Mus. 32 S. 564.

[2] Z. B. bei Ebert Lit. des Mittelalters I² S. 477.

[3] Ed. Muncker p. 1/2.

[4] Die Voraussetzung derselben — ich weiss nicht woher — bildet ein Hauptargument Jungmanns.

[5] p. 7.

die Heiden haben die Felder besetzt, die Aussaat ist unmöglich und wo sie stattgefunden hat, wird die Ernte vereitelt. Jeder sitzt in seinem Hause, das zur Festung gemacht ist, wie uns Procop *de bello Vand.* I 16 P. 216 C schildert. Da endlich verscheucht die Ankunft des Herrschers, der da naht wie die aufgehende Sonne, jede Furcht: 'domini regis felicitas *adventantis* velut solis crepusculum mundo tenebris dehiscentibus pavores abstersit'. Und nun können die bisher Eingeschlossenen wieder hinaus in die Gefilde und freuen sich wie Schiffer, die endlich aus dem Sturm ans Land flüchten, und springen herum wie junge Füllen, die aus dem Stall kommen. Wo steht hier etwas von dem Regierungsantritt eines Königs? 'Adventare' heisst selbstverständlich 'herbeieilen', wie es unzählige Male gebraucht wird und wie Tacitus sagt mit Hinzufügung des in subsidium ann. XIV 32. Das zeigt auch das folgende Gleichniss: er naht wie die Sonne am Morgen, und die Nebel theilen sich. Der Schriftsteller konnte sich gar keines passenderen Ausdrucks bedienen, um das 'veni vidi vici' zu bezeichnen. Darum ist es falsch darauf zu bauen, dass die Worte sich auf einen neuen Herrscher beziehen müssen. Es sind einfach nach berühmten Mustern die Worte der Schmeichelei, die gegenüber den andern Klagen einen gewissen Entgelt bieten und für alle Fälle auch zur Sicherung des Schreibers dienen können, wie etwa Lucan am Anfang seines Epos des Nero schweifwedelnd gedenkt. Man erkennt auch hier dieselbe Besorgniss des Verfassers durch seine Schriftstellerei anzustossen, wie wir sie oben gefunden. Auch hier steht nichts von besonderer Freundlichkeit gegen die Katholiken; die 'pavores', die getilgt werden, sind dem Zusammenhange nach einfach die Angstgefühle vor den Mauren. Das zeigen ja deutlich die nächsten Sätze. Der Verfasser erzählt ferner, dass er die Stadt verlassen und sich auf sein Landgut zurückgezogen habe, um den städtischen Stürmen zu entgehen und zu leben, wie es heisst, 'sopitis in favilla silentii raucisonis iurgiorum classicis, quibus me Galagetici quassaverant impetus'. Jungmann hat scharfsinnig geschlossen, es sei der Aufstand der mit Amalafrieda nach Afrika gekommenen Gothen gemeint, die sich nach Thrasamunds Tod erhoben und zu den Mauren gingen, dann aber mit ihnen vereinigt bei Capsa geschlagen wurden.

Das 'Galagetici' ist verderbt, auch Jungmann kann es nur durch Verschreiben erklären, und bei der Vorliebe des Fulgentius für ausgefallene Worte ist es sehr schwer, eine überzeugende

Emendation zu finden; aus der ganzen Stelle aber vermag ich nicht den Eindruck zu gewinnen, dass es sich um Kampf in der Stadt handele. Dazu kann das Wort 'iurgium' durchaus nicht passen[1]. Fulgentius liebt die Metaphern und vermeidet den einfachen Ausdruck. Es wäre aber Unsinn von kriegerischen Streitigkeiten das Wort 'Gezänk' als bildlichen Ausdruck zu verwenden, wohl aber giebt es Sinn, Zänkereien mit dem Kriegslärm zu vergleichen und von den Trompeten des Zanks zu reden So heisst es hier: Er will endlich einmal den ewigen Streit vergessen und deshalb geht er — wohin man eben in solchen Fällen geht, in die Sommerfrische auf sein Landgut. Von beständig sich wiederholenden Sorgen ist die Rede, denen er in der Stille des Landes entgehen könnte; ja mir scheint es, als ob auch in diesen Worten schon die Steuereinnehmer oder ähnliche Quälgeister bezeichnet sein müssten, die mit ihrem Ungestüm und rauhtönenden Gezänk ihn erschüttert haben; sonst wüsste ich nicht, wie die Lesart der besseren Handschrift zu erklären wäre, nach der es heisst: 'defecatam silentio vitam agere creditabam, ni me illuc quoque memorum (nicht maerorum) angina improbior sequeretur, und dann geht es weiter: *Nam* tributaria in dies conventio compulsantium u. s. w.; danach scheint es, als ob die 'memores' eben die Steuereinnehmer sind, und dann müssen auch von ihnen die impetus ausgesagt sein.

Wenn man die Gedichte des Cod. Salmas. Riese 341/2 liest[2], so kann man auch hier an irgend einen vandalischen Grossen denken, vor dem die Vermögenden sich kaum zu retten vermögen, weil er immer neue Abgaben von ihnen verlangt. So gut dort der Dichter diese räuberischen Versuche mit einem Angriff vergleicht, den selbst Geschütze nicht abwehren können, so durfte auch Fulgentius von 'impetus' reden, wenn jene Leute in ihr Horn stiessen, um ihn auszuplündern. Wirklich kriegerische Angriffe können nicht vorliegen, wie das Wort 'iurgium' zeigt[3]; aber auch der ganze Zusammenhang ist dagegen. Er geht der Qual in der Stadt aus dem Wege; aber sie folgt ihm

[1] Man vergleiche Verg. cont. p. 156: in modum iurgii forensisque litigii positam.

[2] 341, 1/2: bella die noctuque suis facit Eutychus armis
divitias cunctis e domibus rapiens
und 342, 5/6: quae sunt ergo manus aut ferrea tela ferenda
quisve aries talem quodve repellat opus?

[3] Das sah schon Zink S. 5.

auch aufs Land. Und noch nicht genug! Dazu kamen noch häufige Einfälle der Feinde[1]. Wie könnte da unter jener Sorge in der Stadt und diesen Einfällen dasselbe gemeint sein! Sodann passt das Wort 'incursus' nicht von einem Feind, der im Lande ist, also nicht von den Gothen. 'Gentes', wie es heisst, sind die Heiden; eine Andeutung der Anwesenheit von Gothen und ihrer Feindseligkeit liegt nicht vor. Schliesslich hat doch Fulgentius die Absicht dem König zu schmeicheln; und bei einem Schmeichler darf man eher zu viel als zu wenig erwarten. Warum also keine Andeutung der Rebellion, da doch der Erfolg dadurch bedeutender wurde, dass die Gothen vernichtet wurden? Warum kein Hinweis auf die Schlacht selber? Scheint es nicht fast, als ob die Mauren sich zurückgezogen hätten vor dem nahenden König, nur weil sie sich zu schwach fühlten, entsprechend ihrer räuberischen Art, zu nehmen und dann fortzueilen, sobald Gefahr nahte? Hilderich, an den Jungmann bei diesem König denkt, war nach Procop. I 9 ganz unkriegerisch[2], und wenn man sich auf die kurze Darstellung verlassen könnte, so wäre der beste Gegenbeweis gegen Jungmanns Vermuthung, dass er nach Procop nicht selber ins Feld zog. Jedenfalls ist die Ausdrucksweise des Fulgentius derartig, dass an jene Erhebung der Gothen nicht gedacht werden kann; denn bei den 'iurgia' darf man nicht Kampf vermuthen, und bei den 'gentes' werden die Empörer nicht erwähnt, während wir das sicher erwarten dürften. So bleibt uns die Wahl, aus den Andeutungen der bösen Lage der Schriftsteller, der Steuernoth, des Sieges über die Mauren auf die Zeit zu rathen. Seit Hunerich waren die Mauren abgefallen (Proc. de bell. Vand. I 8); von Gunthamund heisst es, dass er wiederholt mit den Mauren kämpfte; von Thrasamund wird eine grosse Niederlage wie früher keine erwähnt[3]. Hilderich war, wie oben gesagt, schwach im Kriege und nicht energisch, so dass auch er eine Niederlage erlitt[4]; er selbst zog nicht in den Krieg, sondern sandte seinen Kriegshauptmann. Wir sehen, auf Hilderich

---

[1] Ueber diese Gegenüberstellung urtheilt richtig Zink S. 5 Anm. 3.

[2] τὰ δὲ ἐς τὸν πόλεμον μαλθακός τε λίαν καὶ οὐδὲ ἄχρι ἐς τὰ ὦτα τὸ πρᾶγμά οἱ τοῦτο ἐθέλων ἰέναι; also nicht einmal hören wollte er von Krieg, um wieviel weniger selber ausziehen!

[3] Procop. I 8: ἐπὶ τούτου βασιλεύοντος ξυνέπεσε Βανδίλας πάθος τι παθεῖν πρὸς Μαυρουσίων οἷον πρὸ τοῦ οὔπω ξυνηνέχθη γενέσθαι.

[4] Proc. I 9: ἐπὶ τούτου Ἰλδερίχου ἡσσήθησάν τε μάχῃ οἱ Βανδίλοι πρὸς Μαυρουσίων τῶν ἐν Βυζακίῳ.

passt danach das 'adventare' nicht. Von Hunerich und Thrasamund werden Niederlagen berichtet. Allein von Gunthamund wird nur die Thatsache mehrerer Kämpfe erwähnt[1]; ihr Ausfall wird nicht angegeben; er war also weder besonders ungünstig, noch besonders gut oder doch wechselnd. Der Ausdruck lässt aber die Vermuthung zu, dass Gunthamand auch einmal gesiegt habe. Dracontius wenigstens singt von ihm: 'Maurus ubique iacet'[2], und wenn er auch damals nicht dabei gewesen ist (vergl. das 'absens'), so ist doch nicht undenkbar, dass er, ein energischer Herrscher, auch einmal den Mauren persönlich begegnet sei oder sie durch sein Nahen verscheucht habe.

Eine Zeitanspielung kann man vielleicht noch in den Worten der Calliope sehen, die sie erwidert auf die Einladung des Fulgentius, neben ihm Platz zu nehmen. Fürchtest du dich nicht, sagt sie, die Musen bei dir aufzunehmen, da doch die Barbaren (man beachte die Bezeichnung der Vandalen) der literarischen Thätigkeit so abgeneigt sind, dass sie jeden gleich ohne Verhör zur Folter schleppen, der nur seinen Namen schreiben kann[3]. Das letzte ist eine Uebertreibung, die aber doch auf einer Thatsache beruhen muss. Nun ist nur das eine Bespiel des Dracontius aus der Vandalenzeit bekannt[4], der von Gunthamund ins Gefängniss geworfen wurde, weil er durch seine Verse in politischer Hinsicht Anstoss erregt hatte; und in dieser Verbindung mit den Musen könnte man an ihn denken; denn er war ein deutlicher Beweis für die Gefahr, die Schriftstellern aus politischen Gründen drohen konnte. Und dass Fulgentius nicht etwa wegen seiner religiösen Anschauung besorgt war, sondern gerade dies Schicksal des Dracontius fürchtete und ihm durch Schmeichelei vorzubeugen suchte, darauf habe ich schon hingewiesen[5]. Vielleicht erhält die Vermuthung einer Anspielung einige Gewissheit dadurch, dass

[1] Proc. I 8: πλείοσι μὲν πρὸς Μαυρουσίους ἐμαχέσατο ξυμβολαῖς.

[2] Satisfactio v. 214.

[3] So sind die Worte: 'qui primis elementorum figuris vel proprium descripserint nomen' p. 17 trotz Zink S. 10 Anm. 2 mit Lersch S. 2 zu verstehen, wie das 'vel' zeigt.

[4] Eine Anspielung auf Dracontius hatte schon Ebert angenommen Gesch. d. Litt. d. M.-A. 1. Aufl. Kap. XXI.

[5] Gerade aus dieser Schmeichelei erklärt sich vorzüglich die Antwort des Fulgentius, der den Vorwurf gegen die Regierung sofort selbst abzuschwächen sucht mit dem missverstandenen Terenzvers: Olim isti fuit generi (sc. poetarum) quondam questus (= querella) aput saeclum prius. Die Zeit ist lang her!

wir sahen, dass Fulgentius den Dracontius gekannt hat; klagt er doch selbst im Schluss des dritten Buches de deo über seine Gefangenschaft. Es wäre sogar nicht undenkbar, dass zwischen den beiden literarisch thätigen Männern ein bestimmtes Band existirte. Fulgentius hat eine grammatische Ausbildung erhalten; er selbst spricht davon unter anderm Verg. cont. p. 148 in der früher citirten Stelle: 'Si me scolarum praeteritarum non fallit memoria'; dann ist es aber möglich, dass er den berühmten Felicianus gehört hat, den Dracontius preist in der Praef. 13/4: 'Qui fugatas Africanae reddis urbi litteras, barbaris qui Romulidas iungis auditorio.' Da könnten sich beide sogar kennen gelernt haben; sehr herzlich braucht diese Freundschaft deshalb nicht gewesen zu sein; auf jeden Fall wurde ihr Ausdruck durch die schlaue Doppelzüngigkeit und die Besorgniss vor einem ähnlichen Schicksal geschwächt. So scheint mir, dass alles, was wir von dem Vandalenkönig hören, auf Gunthamund passt, nicht weil er, was hier gar nicht in Betracht kommt, den Katholiken freundlich war, obwohl auch das nach Victor Tunnensis wenigstens zeitweise der Fall war; aber er kann einen Sieg über die Mauren errungen oder sie verscheucht haben nach dem farblosen Bericht des Procop; er hat einen Dichter ins Gefängniss geworfen um des Inhalts seiner Verse willen und damit gezeigt, dass für alle Schriftsteller eine gewisse Gefahr vorhanden war. Danach vermuthe ich, dass die Werke des Mythographen unter der Regierung Gunthamunds 484—496 verfasst sind. Bedenken wir nun, dass sie von einem jungen Menschen geschrieben sind, so müsste der Verfasser etwa zwischen 460 und 470 geboren sein.

Wenden wir uns nun zum Leben des Bischofs, wie es uns von seinem Schüler geschildert wird. Er ist 468 geboren; also um die Zeit der Geburt des Mythographen; sein Vater Claudius starb früh[1]; seine Mutter, eine gläubige Christin, leitete seine Erziehung. Wie der Biograph sagt[2], liess sie ihn zuerst in der griechischen Literatur unterweisen; infolge dessen konnte er seinen Homer fast ganz auswendig und von Menander sehr viel, ehe er ein Wort lateinisch sprach. Wir müssen hier bedenken,

[1] Ueber die Namen des Vaters und Grossvaters haben wir oben gesprochen.

[2] Die dem Fulgentius Ferrandus zugeschriebene Vita vor den Werken des Bischofs Venetiis 1742. Zuletzt gedruckt in der Ausgabe der Briefe des Bischofs F. in Hurter Sanct. patr. opusc. sel. 45/6.

dass die vita von einem Lobredner geschrieben ist, der selbst ein Schüler des Bischofs war, also von dessen Jugend keine eigene Anschauung hatte; so lag eine gewisse Uebertreibung der Vorzüge des verehrten Meisters sehr nahe, und seine spätere Bedeutung wurde natürlich schon in manchen Anzeichen aus seiner Jugend gesucht. Wir brauchen uns deshalb die Kenntniss des Griechischen und seiner Grammatik nicht über ein schülerhaftes Mass hinausgehend zu denken; Verse aber kann man auch auswendig lernen, ohne allzusehr die Sprache zu beherrschen. Wenn er in späteren Jahren wirklich wie ein Grieche sprach nach Aussage seines Biographen, so muss man erstens bedenken, dass dieser selbst kein Griechisch verstand; sodann kann er auch durch Uebung und Studium es später zu einiger Vollkommenheit gebracht haben, und der Biograph kannte ihn nur aus späteren Jahren.

Eigenthümlich ist es, dass in den Mythologien kein Autor so oft citirt wird wie Homer; offenbar beherrscht der Schreiber eine ganze Reihe von Homerversen, und ähnliche Gedanken oder Worte rufen sofort in ihm die Erinnerung daran wach; so citirt er, wenn er von θοῦρος νοῦς redet, den Vers μάχης ἐξήγαγε θοῦρον Ἄρηα nur zum Belege von θοῦρος. Dass er sich auf sein Griechisch[1] etwas einbildet, geht auch daraus hervor, dass er in der expos. serm. mit etwas Wichtigthuerei eine angebliche Demosthenesstelle zur Erleichterung für den wenigstens fingirten Adressaten gleich lateinisch gibt — offenbar hatte er das zugehörige Griechisch selber nicht. Wir sehen daraus, dass Kenntniss des Griechischen etwas Seltenes war, da der vorgebliche Empfänger der kleinen Schrift, doch augenscheinlich ein gebildeter Mann, es nicht verstand, und um so einleuchtender wird

---

[1] Eine gewisse mässige Kenntniss des Griechischen hat der Mythograph trotz der Behauptungen von Jungmann Coniectan. Fulgent. Leipz. 1872 ohne Zweifel gehabt; sonst hätte er nicht in dieser Weise Homerverse citiren können, vor allem aber seine ungenauen griech. Citate nicht zurecht modeln können. Allerdings sind der Fehler viel; aber bei den falschen Formen muss man bedenken, dass es vor allen Dingen darauf ankam, möglichst anklingende Worte herzustellen; darum ἀθανάτη παρθένη und Aehnliches. Oft hilft sich der Verf., indem er das zu erklärende Wort selbst erst lautlich verändert; so Jopas = Siopas, Attis = Eton, Marica = Merica, damit es mit σιωπᾶν, μερμηρίζειν, ἔθος in Verbindung gebracht werden kann; auch darin zeigt sich doch eine gewisse Kenntniss des Griechischen.

es, dass schon eine geringe Kenntniss in den Ruf besonderer Gelehrsamkeit brachte. Die andere Eigenthümlichkeit kommt aber hinzu, die uns recht stutzig machen muss, wenn wir jene Notiz über den späten Unterricht des nachmaligen Bischofs im Lateinischen lesen; der Mythograph kann, wie wir sahen, nicht ordentlich Latein. Für einen literarisch sich bethätigenden Mann gewiss eine merkwürdige Thatsache, die sich doch nur aus einer ähnlichen Ausbildung erklären lässt, wie sie der andere Fulgentius genossen hat.

Von des Bischofs Schulzeit heisst es weiter vita 5: 'litterarum proinde Graecarum percepta scientia Latinis litteris quas magistri ludi docere consueverunt in domo edoctus artis etiam grammaticae traditur auditorio.' Der Schläge, die er von seinem Magister ludi erhalten hat, gedenkt auch der Mythograph, wie wir oben sahen (Myth. p. 14), und ebenso erwähnt er die Zeit, da er im Colleg eines Grammatikers war.

Wir haben oben die falschen Citate des Mythographen auf eine eilige Nachschrift und Fehler des Gedächtnisses zurückgeführt. Ist es da nicht bemerkenswerth, dass bei dem späteren Bischof gerade hervorgehoben wird: 'magnitudine ingenii cuncta sibi tradita memoriter et veraciter retinens?' Fassen wir dies Lob als etwas übertrieben auf, so stimmt es völlig zu dem Eindruck, den der Mythograph auf uns macht. Ein gutes Gedächtniss muss er nach unserer Anschauung jedenfalls gehabt haben, nur dass selbst das Beste nicht ausreicht, derartige Belegstellen, wie er sie bringt, ganz richtig zu behalten. Seiner Umgebung musste er trotzdem als höchst gelehrt erscheinen, so dass es auch von dem Mythographen begreiflich wäre, was von dem Bischof gesagt wird: 'mater . . . . praeclara indole *sapientis* filii maerorem viri amissi consolabatur.'

Der Verfasser der dem Mythographen gehörigen Schriften hat, wie wir zu erkennen glaubten, eine unfertige Bildung, die sich sowohl in seiner Sprache wie im Inhalt des Dargebotenen deutlich zeigt. Vom Bischof berichtet der Biograph, er habe plötzlich seine Studien aufgeben müssen, weil der Haushalt dringend nach einem männlichen Leiter verlangte. Dieser Haushalt umfasste Landgüter; denn als Claudius, der Vater des Bischofs, und sein Bruder aus der Verbannung zurückgekehrt waren, hatten sie zwar ihr Haus in Karthago nicht wiedererhalten, aber ihre Besitzungen in Byzacium; und gerade diese Provinz war den Einfällen der Mauren besonders ausgesetzt, so dass wir uns auch

den Mythographen dort denken müssen. Dass auch dieser ein Landgut besass, auf das er sich zurückzog, um dem Lärm der Stadt zu entgehen, ist oben erwähnt worden.

Eine Wandlung im Leben des Bischofs trat ein, als er wegen seines öffentlichen Ansehens aufgefordert wurde, das Amt des Procurators zu übernehmen; worin das hauptsächlich bestand, zeigen die folgenden Worte des Biographen, mit denen er seinen Meister rühmt (6): 'Accepta tamen hac potestate dum clementer utitur et neminem laedere pro ingenita sibi pietate desiderat atque in *exigendis pensionibus crudelitatem iubetur exercere* e. q. s.' Er hatte also dafür zu sorgen, dass die aufgelegten Steuern richtig an die Vandalen gezahlt wurden, und war gehalten, sie mit aller Grausamkeit einzutreiben.

Wir kommen damit noch einmal zu der auch vom Mythographen erwähnten grossen Steuerlast, unter der die Leute ächzten. Die Darstellung dieser Verhältnisse hat etwas Räthselhaftes. Fulgentius geht fort aus der Stadt; aber die Steuerbeamten folgen ihm [1]; ja sie kommen, wie er übertreibend sagt, fast täglich und rennen ihm das Haus ein, 'nova indictionum ac momentanea proferens genera', so dass, wenn er sich zum Midas verwandelte und alles durch seine Berührung zu Gold würde, er selbst des Pactolus Fluthen würde ausschöpfen müssen. Bemerkenswerth ist das 'proferre'; mir scheint, dass es nur 'verkünden', 'veröffentlichen' heissen kann. Sollten aber erst die Steuereinnehmer die Auflagen anzeigen? Sollte nicht schon vorher eine Bekanntmachung erfolgt sein? Eine Stelle aus des Salvianus de gub. dei, glaube ich, giebt uns Aufschluss für unsere Stelle, wenngleich sie von den gallischen Römern ausgesagt wird und ausdrücklich bemerkt wird, dass bei den Vandalen und Gothen dergleichen Verhältnisse sich nicht fänden; doch hatten die Vandalen zu jener Zeit noch keine dauernden Wohnsitze, und solche Einrichtungen, wie Salvianus sie schildert, können erst bei einem fest eingesessenen Volke eintreten, so dass es durchaus wahrscheinlich ist, dass die geldgierigen Vandalen, die ja selber steuerfrei waren und nur die römischen Unterthanen Abgaben tragen liessen, diese treffliche Art des Einziehens von Abgaben übernommen haben. Salvian spricht V 29/30 in dem eifernden Ton, oft auch mit dem Witz der 'Kapuzinerpredigt' über die Laster, besonders die Ungerechtigkeit der Reichen, die nur die Armen die Steuerlast tra-

[1] Myth. p. 6/7. So, wenn das 'memorum' richtig ist.

gen lassen und sie oft noch erhöhen. 'Ich will euch sagen, wie: Da kommen sehr häufig neue Boten, neue Ueberbringer von Briefen (novi nuntii, novi epistolarii) von den höchsten Behörden, die wenigen Reichen empfohlen werden zum Verderben der Armen. Diesen werden neue Geschenke bestimmt, neue Auflagen für sie angeordnet; die Reichen ordnen an was die Armen zahlen . . . . Aber, sagt ihr, man muss doch die Sendboten der höchsten Behörden freigiebig aufnehmen. Jawohl! Aber dann zahlt ihr Reichen auch zuerst, wie ihr zuerst Auflagen anordnet.'[1] Von diesen Leuten, nuntii und epistolarii der Vandalen passt das 'proferre nova indictionum genera' durchaus; dadurch werden die Anforderungen an Fulgentius so gross, dass er sagt, selbst wenn ich Midas wäre, könnte ich sie kaum befriedigen; den zweiten Theil des Gedankens drückt er aber wieder metaphorisch aus, vielleicht durch die Erwähnung des Midas dazu bewogen, und sagt also: dann könnte ich den Goldstrom des Pactolus ausschöpfen. Es stört, dass die zweite Metapher nicht völlig im Bilde des Midas bleibt, der alles zu Gold verwandelt; doch hat es seinen Grund darin, dass die angewandte Ausdrucksweise eine gewöhnliche war, wie z. B. Victor Vitensis sagt c. 61 (p. 102, 7 Corp. Script. Eccl. Lat. VII): 'Tullianae eloquentiae fluvius siccaretur.' Fulgentius muss also die Steuern aufbringen, da er eine besondere Stellung einnimmt vielleicht privater Art, weil er reich war, vielleicht auch als Beamter. Dass ihn das in manche Händel bringt, leuchtet ein. So verstehen sich die 'negotia urbana', denen er eine Weile entgehen möchte; aber die 'memores' folgen ihm, und so geht das alte Leid auch auf dem Lande an; sie bringen auch hierhin ihm die Nachricht, er solle neue Steuern auftreiben, und er muss sie bei den Armen eintreiben oder selber zahlen. Wenn diese Auffassung richtig ist, so wäre es nicht unmöglich, das in der Stelle eine Andeutung läge, dass der Mythograph eben ein solches Amt bekleidet hat, wie von dem Bischof angegeben wird.

Gerade dies Amt war nach dem Bericht der vita 7 der Anlass, dass der junge Fulgentius seinen Sinn völlig änderte: 'Coepit saecularium negotiorum gravis apparere sarcina et displicere felicitas vana.' Allmählich taucht in ihm die Liebe zu dem geistlichen Leben auf, dazu wächst in ihm der Wunsch nach Ausdehnung seiner Lektüre und der Eifer zum Gebet. Er sucht den Verkehr mit Mönchen; er geht in sich und erkennt, wieviel

[1] Die Salvianstelle zieht auch heran Luc. Müller Jahrb. f. Phil. u. Paed. 95 S. 792.

besser die daran sind, 'quos minime terret exactoris improbi violentia'. (Also muss doch auch der procurator unter dieser Gewaltthätigkeit gelitten haben) und die 'non fatigantur publicis excursibus' (also finden wir hier die beiden Plagen wieder, über die der Mythograph klagt). Er kommt zum Schluss, sein Leben und seine Thätigkeit zu ändern; 'früher, sagt er, wollte ich unter den Vornehmen der Vornehmste erscheinen, jetzt will ich unter den mittellosen Knechten Gottes der ärmste sein.' Langsam gewöhnt er sich ans Fasten, meidet den Verkehr seiner alten Genossen, zieht sich auf sein Landgut zurück und er, der verwöhnte und üppige Mann, lebt ganz wie ein Mönch zum Staunen aller, die ihn kannten (vita 7). Endlich wendet er sich an den Bischof Faustus, der von Hunerich (477—484) von Karthago verbannt worden war und sich ein Kloster gegründet hatte; der aber weist ihn ab, 'da er seinen völlig weltlichen Sinn kannte, und wirft ihm seinen üppigen Lebenswandel vor' (vita 9). Erst seinem demüthigen Flehen giebt er schliesslich so weit nach, dass er eine Probezeit gestattet, durch die Fulgentius seine völlige Bekehrung beweisen soll. Er bewährt sich und widersteht selbst der Bitte seiner Mutter, die ihren Sohn, ihren Stolz, zu sich zurückrufen will (vita 11/2). Unglaubliche Kasteiungen bringen ihn körperlich herunter, aber stärken seine religiöse Gesinnung und machen ihn zu dem glaubensfesten Vorkämpfer der katholischen Kirche (vita 13).

Es ist Zeit, dass wir von dem Charakter des jungen Fulgentius reden; denn ein Hauptargument, die Verschiedenheit des Bischofs und des Mythographen zu beweisen, ist die Grundverschiedenheit ihrer Charaktere; der eine ein ernster, etwas trockner Mann, der andere ein leichtsinniger, schwülstiger Betrüger, so heisst es[1]. Des Bischofs Biograph redet bei all seiner Verehrung von dem jungen Fulgentius nicht ganz so; im Gegentheil, eine gewaltige Aenderung muss im Leben des jungen Mannes vor sich gegangen sein. Selbstüberschätzung ist ein Hauptfehler des Mythographen, den er deutlich zeigt, wenn er von seinem grossartigen Ziel redet, den er eben durch seine Werke selber beweist. Selbstüberschätzung und Hochmuth wirft sich der spätere Bischof in seinem Monolog selbst vor[2]; er wollte mehr

[1] Lersch S. 5: Einfachheit und eine fast logische Darstellung zeichnet den Bischof gegen den Mythographen aus. Seine Sprache verräth zwar ihr Zeitalter, bleibt aber durchaus würdig.

[2] Vgl. vita 8 genuini fastus arrogantia.

scheinen als die andern, und gerade diesen Zweck, andern Sand in die Augen zu streuen, verfolgen die Mythologien. Ein üppiges Leben hat der junge Fulgentius geführt, so dass der Bischof Faustus unmöglich an seine Umkehr glauben kann. Einen Hang zum Obscönen haben wir auch in den mythologischen Werken und de aetat. mundi festgestellt [1]. Was die Wandlung in der Seele des jungen Mannes hervorgerufen hat, wissen wir nicht; aber er erkannte sich sicherlich, wenn er sich besondere Kasteiungen auferlegte, um seine alte Gesinnung und seine alten Wünsche abzutödten. Mir scheint, dass die Ansicht des Bischofs Faustus Beweis genug ist, dass die mythologischen Werke und die Weltgeschichte mit all ihrer Flüchtigkeit und all ihrem Leichtsinn, all ihrem Grossthun und Haschen nach scheinbarer Gelehrsamkeit dem jungen Fulgentius zuzutrauen sind. Jung ist ihr Verfasser gewesen, wie wir gesehen haben; alle Einzelheiten, die wir über den Mythographen wissen, passen auf die Jugend des späteren Bischofs; die Zeit ist dieselbe; denn die Wandelung in seinem Innern muss in der Zeit des Gunthamund 484—96 vor sich gegangen sein. Was hindert also, in dem Schreiber der Mythologischen Werke den jugendlichen Fulgentius, nachmaligen Bischof, zu sehen? Er selbst erwähnt diese Werke seiner Jugend nicht. Das leuchtet ein; denn er schämte sich ihrer und hätte sie gewiss am liebsten ungeschrieben gesehen. Da er das nicht konnte, ignorirte er sie. Auch dass sie ihm in den älteren Handschriften im allgemeinen nicht zugeschrieben werden, erklärt sich so.

Das einmal sich findende 'Presbyter' im Pal. 1578 ist doch wohl nur ein Versehen wegen des nachfolgenden 'ad Catum presbyterum'. Sonst werden die mythologischen Werke nur im Urbinas 670, sowie in der Turiner I VI 30 (DCCXXI) und der Neapeler Handschrift IV D. 13 n. CLXIII, alle aus dem 14.—16. Jahrhundert, dem Bischof zuerkannt, und in den dreien findet sich zum Schluss ein ganz kurzer Abriss des Lebens des Bischofs. Aber hier handelt es sich wohl nur um eine Conjectur und nicht um eine Ueberlieferung; denn da alle Handschriften auf einen Archetypus [2] zurückgehen, würden sonst auch die älteren Codices eine Spur dieser Tradition bewahrt haben. Dagegen trägt die expositio serm. ant. schon in den ältesten Handschriften aus Ver-

---

[1] S. Philologus LVI S. 269.

[2] Vergl. Jungmann Acta soc. Lips. I 45 ff.

celli, Paris, Neuburg den Namen des Bischofs[1]. Ob sich hier trotz der Verleugnung ihres Verfassers die Tradition von dem richtigen Autor erhalten hat, weiss ich nicht; unmöglich wäre es nicht, da diese kleine Zusammenstellung ihre eigene Ueberlieferung hat.

Die Aenderung im Stil, um auch davon zu reden, wird eben durch die innere Veränderung des Fulgentius völlig verständlich. Nach seiner Umkehr studirt er fleissig, er lernt Latein und legt das Suchen nach Schwulst ab, da es ihm ernst um seine Sache ist; die Lektüre des Tertullian trägt dazu bei, ihn von dem alten Irrweg abzulenken (Harnack Sitz.-Ber. d. Berl. Ak. d. W. 1895 S. 559). Ich will keinen Werth darauf legen, dass auch der weltliche Fulgentius schon mit dem Studium des Tert. begonnen haben könnte, da er Tertullians de fato citirt und einen Satz, den er Platon zuschreibt, von der dreifachen Entstehung des Guten durch Geburt, durch Erziehung und durch Zwang wörtlich aus Tert. de pud. 1 entnommen hat[2]; denn gerade dies letzte Citat zeugt nicht von eigenem Studium. So ganz undenkbar ist dieser Zusammenhang zwischen dem weltlichen und dem geistlichen Fulgentius auch im Stil meines Erachtens nicht; denn bei aller Verschiedenheit liessen sich gewiss manche kleine Aehnlichkeiten auffinden. Auch der Mythograph schreibt ziemlich trocken, sobald er etwas Sachliches zu sagen hat, nur in den Einleitungen, die poetisch sein sollen, wuchert das Unkraut aller denkbaren dichterischen Figuren. Dem Bischof geht es noch ähnlich. Seine Einleitungen sind weniger trocken als die Ausführung, die durch den Stoff trocken sein muss. Man lese nur den Anfang der Bücher an Thrasamund, wo es z. B. heisst: 'Diurni finis aderat nocte propinquante curriculi' mit einem Hyperbaton, das der Mythologien würdig wäre (vgl. Zink 62) und 'vix eiusdem voluminis principia citatae delibans lectionis excursu', wo das 'excursus' ebenso bemerkenswerth ist (de aet. m. 4 vitae excursus, 16 saeculorum excursus), wie 'citatae' (beschleunigt) und 'delibans'. Und eine Spur der alten zum Pleonasmus und Parallelismus geneigten Ausdrucksweise enthält auch

---

[1] S. die sorgfältige Zusammenstellung aller Handschriften zu der exp. serm. ant. in den Comment. Jenens. von Dr. Paul Wessner, die soeben erscheint.

[2] Verg. cont. p. 147: omne bonum aut nascitur aut eruditur aut cogitur.

der Satz: 'Ne forsitan aut fastidio putarer tumidus aut taciturnitatis culpa indicarer obstrictus, quem vestra celsitudo suspicaretur aut superbia responsionem non reddere aut verae fidei diffidentia tacuisse.' Dergleichen Anknüpfungspunkte finden sich genug.

Die weitere Geschichte des Bischofs kommt für uns nicht in Betracht. Jahre verlebte er als Mönch und Abt, Jahre verbrachte er in einsamer Klause und auf Wanderungen, so in Sicilien und Rom, ehe er Bischof wurde und wieder zur Feder griff, um nun, ein ernster, überzeugter Mann, seine Ansicht gegenüber den Ketzern standhaft zu vertreten und die Seinen zum Festhalten am Glauben zu ermahnen. Ist es ein Wunder, dass seine Schreibweise nach dieser Sinnesänderung, nach jahrelanger Askese eine andere geworden ist als damals, da er ein eingebildeter Jüngling aus vornehmer Familie, vom Dünkel aufgebläht, seine ersten Schriften in die Welt sandte, an denen das Richtige doch nicht sein Eigenthum war? So sind wir zu dem Resultat gekommen: Es hindert durchaus nichts, in dem Schreiber der mythographischen Werke und der Weltgeschichte den späteren Bischof zu sehen. Die Lebensgeschichte beider bietet aber soviel Aehnlichkeiten, die Zeitverhältnisse passen so genau, die Werke lassen sich so gut bei dieser Auffassung verstehen, dass es höchst wahrscheinlich ist, dass beide eine Person sind; dazu kommt die auffällige Uebereinstimmung der Namen, die ihnen eigentlich denselben Vater und Grossvater zuschreibt, und die Bemerkung des Biographen (vita 4), dass der nachmalige Bischof zuerst in seiner Familie den Namen Fulgentius erhielt. Viel gewonnen hat die Wissenschaft mit dieser Erkenntniss gewiss nicht; aber die Philologie hat die Pflicht, was einmal gesagt und gedacht ist, zu erhalten und in seinem Zusammenhang zu begreifen, und gewiss ihre schönste Aufgabe ist es, das innere Leben vergangener Geschlechter aufzuklären. Gerade hier aber sehen wir in ein Seelenleben hinein, das mit seinen Irrungen und Wirrungen, mit seinem Fehlen und Kämpfen das Interesse der Nachwelt herausfordert.

Wilmersdorf b. B. R. Helm.

Zu Pseudo-Kallisthenes.

1. Ueber die Lehrer Alexanders berichtet Ps.-K. 1, 13 (Hds. A, Anm. 13 bei Müller) folgendes: ἐπεὶ δὲ τῆς παιδικῆς τάξεως παιδαγωγῶσιν αὐτῷ Λακρητῆτις Μελανὸς τροφεὺς Λεωνίδης διδάσκαλος δὲ γραμμάτων Πέλλεος Πολυνείκης μουσικῆς δὲ Λίμνιος Ἄλκιππος γεωμετρίας παιδοπονήσιος Μένιππος ῥητορικοῦ δὲ λόγου Ἀθηναῖοι Ἀριστομάνης φιλοσοφίας δὲ Μελήσιος Ἀριστοτέλης ὁ πλοκτύπιος δὲ Λαμψάκης ὁ σαρώτας. Die arg verderbten Worte lassen sich an einigen Stellen allerdings mit leichter Mühe verbessern: ἐπὶ, παιδαγωγὸς ἦν, Πελοποννήσιος u. ä. ergeben sich von selbst. Schwieriger dagegen ist es zunächst am Schluss. Da hilft uns nun glücklicher Weise das byzantinische Alexandergedicht (Βίος Ἀλεξάνδρου in Trois poèmes grecs — recueillis par W. Wagner), wo als letzter Lehrer angeführt wird (v. 582):

ὁπλοκτυπίας δὲ στερρᾶς Λαμψακηνὸς Εὐρώπης.

Darnach würde der Schluss lauten: ὁπλοκτυπίας δὲ Λαμψακηνός (?). Wenn auch der letzte Name ohne weitere handschriftliche Hülfsmittel schwerlich wiederherzustellen ist, so ist die Emendation ὁπλοκτυπίας[1] doch ganz sicher, da hier über den Waffenmeister und Kriegslehrer Alexanders um so mehr eine Angabe zu erwarten war, als wir eine solche, zwar nicht in der sonstigen

[1] Die Versuche von Müller in der Anm. ὁ πολύκλειτος und Woolsey (Journ. of the Amer. Or. Soc. IV, 1854, p. 386), der mit ὁπλοδιδάσκαλος übrigens dem richtigen näher kommt, sind also verfehlt; ebenso wenig ist Römheld's (Beiträge z. Erkl. u. Krit. der Alexandersage, S. 49) Annahme zu billigen, der in ὁπλοκτύπιος einen Eigennamen sieht und ὁ σαρώτας in στρατείας ändern will. — Das Wort ὁπλοκτυπία (= Waffengetöse, hier also etwa = Waffenübung) habe ich allerdings in den Wörterbüchern von Passow, Stephanus, Du Cange und Kumanudes vergebens gesucht; da sich indessen gegen die Form keinerlei Bedenken erheben, ist es neu einzufügen.

griechischen und lateinischen Ueberlieferung der Alexandergeschichte, wohl aber in der syrischen Uebersetzung [1], dem Gedichte unseres Pfaffen Lamprecht und seiner Vorlage Alberich [2] und in der altslavischen Bearbeitung [3] finden.

Für die Herstellung einiger anderer Namen helfen uns die Leydener Hds. (L) des Ps.-K., die lateinische Bearbeitung des Julius Valerius und die armenische Uebersetzung. Zunächst ergiebt sich nämlich, das Ἀθηναῖοι Ἀριστομάνης schon aus dem Grunde nicht richtig sein kann, weil es einen Namen Aristomanes gar nicht giebt. Die andern griechischen Hdss. bieten dafür Ἀξιομένης (B), Ἀξιμένης (L), Ἀξιαμένης (C). Jul. Val. (p. 12 K.) Anaximenes Aristocli Lampsacenus, und ebenso der armenische Text nach Raabe (Ἱστορία Ἀλ. p. 8) Ἀναξιμένης Ἀριστοκλῆς Λαμψακηνός. Vermuthlich hat der Schreiber von A hier nachlässig gelesen und aus αριστο|κλέους ἀναξι|μένης durch Flüchtigkeit Ἀριστομάνης gemacht; überdies wird ῥητορικου δε λογου αθηναιος verlesen und statt dessen zu schreiben sein: ῥητορικῆς δὲ Λαμψακηνὸς Ἀναξιμένης Ἀριστοκλέους. Endlich ist der Beiname Μελήσιος zu Aristoteles, der im Julius Valerius, wie in der syrischen und armenischen Bearbeitung ebenfalls erscheint,

---

[1] Budge, the hist. of Al. the Great, p. 13: and his instructor of war was Ardippos the Damatskian. Im übrigen sind die Namen hier völlig verderbt, und durch die Auslassung der Amme der Name derselben auf den τροφεύς übergegangen, auch fehlt der Lehrer der Musik, so dass sie für unsern Zweck völlig unbrauchbar sind.

[2] Die Namen fehlen alle mit Ausnahme desjenigen des Aristoteles; aber der Waffenmeister wird von Alberich an zweiter, von Lamprecht an fünfter Stelle erwähnt (Lamprecht's Alexander von K. Kinzel p. 38 und 41). Ob auch in der überarbeiteten Hist. de preliis, der Vorlage Alberichs, eine dies bezügliche Notiz gestanden hat, ist hier nicht zu untersuchen; ich bemerke nur, dass Josephus Gorionides, der für seine Darstellung vermuthlich eine der von Ausfeld (die Orosius-Rezension der h. d. p., S. 98) als I_2 bezeichneten Rezensionen der hist. benutzt hat, auch einen Waffenmeister erwähnt: artes vero militares ac fortitudinem a Casbane fortissimo viro didicerat (Jos. Hebr. ed. et lat. vert. Breithaupt, p. 106; ähnlich in der latein. Uebersetzung von J. Gagnier, Oxon. 1706, p. 53).

[3] Bei Istriu (die Alexandreis der russ. Chronographen, Text, S. 16), wo es nach Aufzählung der übrigen Lehrer heisst: zu kämpfen (wörtlich = griechisch μάχην ποιεῖσθαι) lehrte ihn ein Feldherr. Darnach wäre es vielleicht möglich, dass in οσαρωτας das Wort ὁ στρατηγός, und der Name in λαμψάκης steckte.

höchst verwunderlich und muss offenbar auf einer Verwechslung oder einer verderbten La. beruhen[1]. Den ursprünglichen Text, wie er auch in A gestanden hat, giebt die Leydener Hds.: Ἀριστοτέλης Νικομάχους τατιίτης an die Hand, nämlich Ἀλ. Νικομάχου Σταγειρίτης. Danach würde die ganze Stelle folgendermassen zu schreiben sein:

ἐπὶ δὲ τῆς παιδικῆς τάξεως παιδαγωγὸς ἦν αὐτῷ Λανίκη ἡ Μέλανος ἀδελφή, τροφεὺς δὲ Λεωνίδης, διδάσκαλος δὲ γραμμάτων Πελλαῖος Πολυνείκης, μουσικῆς δὲ Λήμνιος Ἄλκιππος, γεωμετρίας Πελοποννήσιος Μένιππος (vielleicht Κάλλιπος?), ῥητορικῆς δὲ Λαμψακηνὸς Ἀναξιμένης Ἀριστοκλέους, φιλοσοφίας δὲ [Μελήσιος] Ἀριστοτέλης Νικομάχου Σταγειρίτης, ὁπλοκτυπίας δὲ Λαμψακηνὸς (αρωτας? oder Λαμψακην? ὁ στρατηγός?).

Die Namen Lanike[2] als der Amme Alexanders, ferner des Leonidas[3], Anaximenes[4] und Aristoteles als der Erzieher und Lehrer desselben werden uns auch von Historikern angegeben, die übrigen scheinen reine Erfindungen der Verfasser der Alexandergeschichte zu sein.

2. 1, 33 (A, Müller p. 37 Anm.): Sarapis ist dem Alexander im Traume erschienen und hat ihm Vorwürfe gemacht, dass er ihn nicht erkannt habe; dann heisst es weiter: τοῦ (Ἀλεξάνδρου) δὲ κατὰ τοὺς Ὁμήρους παρακαλοῦντος τὸν θεόν. Müller schlägt für Ὁμήρους vor Ὁμηρικοὺς στίχους, doch es ist völlig unerfindlich, welche homerische Verse hier gemeint sein sollten. Zu lesen ist ὀνείρους, ein Fehler, der z. B. auch Βίος Ἀλεξάνδρου v. 1445: ἀλλ' ὥςπερ Ὅμηρος αὐτὸς ἀκόπως προςδραμεῖται

---

[1] Vgl. dazu die Erklärung von Hertz, Aristoteles in den Alexanderdichtungen des Mittelalters (Abh. der Bair. A. d. W. 1889), S. 5.

[2] Λανίκη, woraus die andern Namensformen korrumpirt sind, findet sich auch bei Arr. 4, 9, 3, Ael. v. h. 12, 26, Athen. 4, 1 p. 129. An der ersten Stelle wird sie auch eine Schwester des Kleitos genannt, und unter dem Μέλας in der obigen Stelle ist natürlich der 'schwarze' Kleitos, der Freund Alexanders zu verstehen (Plut. Al. c. 16); vgl. auch Nöldeke, Beitr. z. Gesch. d. Alexanderromans, S. 4. Der Name Hellanice bei Curt. 8, 1, 21 ist wohl aus Λανίκη zurecht gemacht.

[3] Leonidas wird von Plut. Al. c. 5 als Lehrer Alexanders bezeichnet, und es wird hinzu gesetzt: διὰ τὸ ἀξίωμα καὶ τὴν οἰκειότητα τροφεὺς Ἀλεξάνδρου καὶ καθηγητὴς καλούμενος.

[4] Anaximenes wird u. a. von Val. Max. 7, 3, ext. 4 als Lehrer erwähnt; s. Hertz, a. a. O. S 6 A. 6.

vorkommt, da auch hier ὄνειρος zu lesen ist, wie eine Vergleichung mit den anderen Bearbeitungen leicht ergiebt; L (p. 729): ὅπως μὴ τὰ χαλεπὰ τελέως ἐπιμείνῃ, ἢ λιμὸς ἢ σεισμός, ἀλλ' ὡς ὄνειρος διαδραμοῦνται τὴν πόλιν. Aehnlich auch B und die altslavische Uebersetzung (Istrin, Text, S. 35).

3. 1, 39 (A). Der Brief, den Darius an seine Satrapen schreibt, um sie wegen ihres feigen Verhaltens Alexander gegenüber zu tadeln, beginnt in A mit den Worten: παρ' ἐμοῦ μηδέποτε ἔχοντες ἐλπίδα τινά, ἐὰν μεταβῆτε τῆς χώρας καὶ τῶν ἀπολωλότων αἰχμαλώτων, τοῦτο δὲ ἐπίσημον τῆς ἀνδρείας ὑμῶν ἐπεδείξατε. ποταπὸς ἐπεπήδησε θὴρ καὶ ἐθορύβησε ὑμᾶς; οὐ δυνάμενοι κεραυνὸν ἀποσβέσαι ἀνδρὸς ἀγεννοῦς βρόμον οὐχ ὑπενέγκατε; Dass die Stelle so nicht richtig sein kann, hat schon Müller gesehen, der hinter αἰχμαλώτων offenbar richtig eine Lücke annimmt. Die Texte in B (p. 44 A. 16) und L (p. 735) können schon deswegen nicht zur Verbesserung herangezogen werden, weil der Satz von ἐάν bis αἰχμαλώτων, absichtlich oder aus Versehen, ausgelassen ist, sind aber ausserdem durchaus korrupt. Die hist. lässt diesen Brief des Darius an seine Satrapen ganz aus, und der syrische Uebersetzer (Ryssel, p. 125 = Budge, p. 51) stimmt ebenfalls nicht zu dem griechischen Texte. Auch die armenische Uebersetzung ist nur theilweise zur Verbesserung zu gebrauchen, da der Text, wie Raabe (p. 30 A. 17) erklärt, zu wünschen übrig lässt. Nur das an sich schon verdächtige οὐ vor δυνάμενοι kann darnach in οἱ oder besser wohl noch in οἵ verbessert werden. Dagegen hilft uns, wenn ich mich nicht täusche, das byzantinische Alexandergedicht, wo es v. 1925 ff. heisst:

> Μὴ προςδοκᾶτε παρ' ἐμοῦ λαβέσθαι συμμαχίαν·
> εἴπερ δ' ἐκβῆτε τῶν ὑμῶν τόπων καὶ τῶν ὁρίων,
> πικρὰν μεγάλην ἕξετε τὴν τιμωρίαν πάντες,
> λόγον προςαπαιτούμενοι τῶν αἰχμαλωτισθέντων
> καὶ τῶν φθαρέντων ἀμελῶς παρὰ τῶν Μακεδόνων.
> Λοιπὸν παρακελεύομαι, τὸ τῆς ἀνδρείας μᾶλλον
> γενναῖον νῦν ἐνδείξασθε καὶ σταθηρὸν καὶ μέγα.
> ὑμᾶς δὲ τίς ἐφόβησε θὴρ ὥστε[1] ταῦτα γράφειν,
> ἄνδρας γενναίους ἰσχυρούς, Πέρσας ἀνδρικωτάτους
> οἳ κεραυνὸν δυνάμενοι μέγιστον κατασβέσαι
> ἀνδρὸς οὐχ' ὑπενέγκατε κρότον τριβολιμαίου;

[1] So schlage ich vor zu lesen statt des unverständlichen θροήσας bei Wagner.

Auch hier findet sich also einmal das οἵ, und es ergiebt sich ausserdem aus dem λόγον προςαπαιτούμενοι, dass hinter αἰχμαλώτων ein Ausdruck wie ‘Rechenschaft ablegen’ ausgefallen ist; ich würde darnach die Stelle folgendermassen zu bessern versuchen:

παρ' ἐμοῦ μηδέποτε ἐλπίδα ἔχοντές τινα, ἐὰν μεταβῆτε τῆς χώρας καὶ (= sogar, überdies) τῶν ἀπολωλότων καὶ αἰχμαλώτων λόγον δώσετε· λοιπὸν[1] δὲ (cod. τοῦτο δὲ) ἐπίσημον τῆς ἀνδρείας ὑμῶν ἐπιδείξατε (cod. ἐπεδείξατε). In den folgenden Worten wäre dann nur für οὐ zu schreiben οἵ.

4. 1, 45 (A). Alexander wird an einer Orakelstätte[2] von einer aus dem Innern kommenden Stimme als Herakles angeredet, d. h. jene Stimme sagt: Ἡρακλῆς, Ἀλέξανδρε[3], τοῦτο ἐποίησε θεὸς θεῷ (es handelt sich um den Raub des Dreifusses), und die Priesterin macht daraus, Alexander sei als Herakles angeredet worden. Weiter heisst es dann in der Hds.: σὺ δὲ θνητὸς ὢν μὴ ἀντιτάσσου θεοῖς· αἱ γὰρ πράξεις σου μέχρι θεῶν λαληθῶσιν. Dass hier ein Fehler stecken muss, liegt auf der Hand, und Müller hat deshalb ἐληλύθασιν in den Text gesetzt. Indessen der Fehler liegt nach meiner Meinung anderswo. Allerdings gewähren die andern Bearbeitungen keinen Anhalt, wohl aber das byzantinische Alexandergedicht, wo es v. 2171 f. heisst:

---

[1] Das Wörtchen λοιπόν in adverbialem Sinne in der Bedeutung ‘in Zukunft’, aber auch einfach ‘weiter, ferner’ begegnet manchmal bei Ps.-K., z. B. 1, 4: ὥςτε λοιπὸν λέγε μοι ὃ βούλει, 1, 19: ἐτέθησαν λοιπὸν τὰ τοῦ ἀγῶνος πάντα, 2, 10: ἔξεστί σοι λοιπὸν τῶν ἐμῶν φείδεσθαι, 3, 3: τί λοιπὸν ποιεῖ ὁ φρενήρης Ἀλέξανδρος; 3, 28: Ἀλέξανδρε, παῦσαι λοιπὸν τῷ θεῷ ἀντιτασσσόμενος u. s.

[2] Für das in der Hds. stehende ἐπὶ τοῦ Ἀκραγαντινοῦ vermuthet Ausfeld sehr ansprechend ἐπὶ τοῦ ἄκρου μαντείου ‘zum höchsten Orakel’ (zu Ps.-K. und Jul. Val. im Rhein. Museum N. F. 52, S. 440).

[3] Die Pointe dieser Erzählung beruht natürlich auf der unmittelbaren Nebeneinanderstellung der beiden Namen; diese ist in den lateinischen Bearbeitungen des Jul. Val. (c. 50 K.) und der hist. (Landgraf, p. 69, Zingerle, c. 38) vollständig verwischt. In der armenischen und syrischen Uebersetzung ist sie bewahrt, aber in der letzteren seltsamer Weise sowohl von dem englischen (Budge, p. 50), wie dem deutschen (Ryssel, Archiv f. d. Stud. der neueren Sprachen, 1893, S. 124) Uebersetzer unbeachtet gelassen. — Der Vorschlag Ausfeld's (a. a. O. S. 441), den Vokativ Ἡράκλεις zu setzen, verkennt, wie mir scheint, die eigentliche Pointe.

στῆθι καὶ μὴ παρόρτῃ,
ὅπως μὴ μέχρι καὶ θεῶν αἱ πράξεις σου ῥηθῶσιν.

Denn der hier geforderte Sinn ist doch offenbar: 'stelle dich nicht den Göttern entgegen, damit sie dir nicht ihre Gunst entziehen', oder, wie es in dem Gedichte heisst, 'damit die Kunde von deinen Thaten nicht bis zum Himmel dringt' und, wie leicht zu ergänzen ist, dir dort die Gunst der Götter entzieht. Wenn dies richtig ist, und wenn ferner der Konjunktiv λαληθῶσιν doch entschieden auf eine fehlende Konjunktion hindeutet, so glaube ich unter der Annahme, dass μὴ vor μέχρι ausgefallen ist, was offenbar leicht geschehen konnte, das Richtige mit den Worten herzustellen: μὴ ἀντιτάσσου θεοῖς, ὅπως αἱ πράξεις σου μὴ μέχρι θεῶν λαληθῶσιν.

5. 1, 46 (A). Alexander lässt gegen Thebens Mauern auch Sturmböcke verwenden. Darauf folgt unmittelbar die Notiz: ἔτι τε τὰ ὄργανα διά τε σιδήρου καὶ ξύλων κατεσκευασμένα διὰ τροχῶν ἀπὸ τῆς τῶν στρατιωτῶν βίας συνωθούμενα μακρόθεν δὲ ἐξαφιέναι πρὸς τὰ τείχη καὶ τάχει τοὺς πάνυ πυκνῶς ἁρμολογήσας λίθους. Müller hat diese Worte offenbar als eine weitere Angabe über Alexanders Anordnungen für die Belagerung der Stadt aufgefasst. In Wirklichkeit aber ist es eine Art Scholion, welches die Zusammensetzung und Verwendung der κριοί erklären soll. Derartige Angaben begegnen im Ps.-K. auch sonst, so über den Euphrat und Tigris und deren Zusammenhang mit dem Nil (2, 3 A. 4, vgl. hist. de pr. p. 80 Landgraf, u. s.), über die Olympiadenrechnung (3, 35 s. unten), und bei Palladius über den Ganges und Pheison (Ps.-K. 3, 6), und, jedenfalls die ersteren, verdanken wohl irgend einem gelehrten Abschreiber ihre Entstehung. Dass wir auch hier eine solche Notiz haben, ergiebt sich aus einer Vergleichung der Stelle mit dem Texte in L (p. 740), der syrischen (p. 57 Budge) und armenischen (p. 35 Raabe) Uebersetzung und dem byzantinischen Alexandergedicht (v. 2216 ff.); darnach würde der Text folgendermassen hergestellt werden müssen: ἔστι δὲ ταῦτα ὄργανα — — — — κατεσκευασμένα, ἃ διὰ τροχῶν — — — — μακρόθεν (schon Müller) ἐξαφίεται πρὸς — — — — — πυκνῶς ἁρμολογηθέντας (Müller) λίθους διαλύει (Müller διαλύειν).

6. 2, 33 (B, bei Müller p. 86, A. 1, Berger de Xivrey, Trad. tératolog. p. 350) heisst es nach dem Kampfe mit einem unheimlichen Volke, in welchem eine Anzahl der Makedonier gefallen ist: καὶ ἐκέλευσα πλοίοις ἀναθῆναι καὶ τὰ περιλειφθέντα

ὀστέα εἰς τὰς πατρίδας αὐτῶν πεμφθῆναι. Diese Notiz fehlt in den sonstigen Bearbeitungen, die gleichwohl die Geschichte von dem Kampfe bringen, und findet sich nur in der armenischen und altslavischen Uebersetzung, durch welche hier eine Verbesserung des griechischen Textes ermöglicht wird. Sehr eigenthümlich ist nämlich das πλοίοις ἀναθῆναι, wofür Berger und Müller ἀναθεῖναι schreiben, denn dass die Leichen auf Schiffe gelegt und ihre übrig gebliebenen Gebeine in ihr Vaterland geschafft werden, ist gelinde gesprochen, eine höchst seltsame Ausdrucksweise. Hülfe bringt hier das Armenische, das nach Raabe (p. 70) bietet: ἐκέλευσα πυρὰς παραθεῖναι καὶ τὰ περιλειφθέντα ὀστᾶ αὐτῶν εἰς τὰς πατρίδας (der armenische Uebersetzer hat hier τὰ ϲπατριάδα verbunden und daraus einen Eigennamen gemacht) ἄγεσθαι. Darnach würde der griechische Text wohl richtig in πυρὰς ἀναφθῆναι zu verbessern sein; nachdem einmal das φ ausgefallen war, konnte sehr wohl ein Schreiber auf die Veränderung von πυράς in πλοίοις kommen. Erwünschte Bestätigung bietet die altslavische Uebersetzung (Istrin, p. 76): Und von dem Heere kamen 72 Männer um, und ich befahl sie mit Feuer zu verbrennen und ihre übrig gebliebenen Gebeine in ihre Heimat zu bringen.

7. 3, 35 (A, Müller, p. 151 A. 1). Die allgemeinen Angaben über die Lebens- und Regierungszeit Alexanders lauten hier so: Ἐβίωσε μὲν οὖν Ἀλέξανδρος ἔτη λβ' ἀπὸ ιε' ἐτῶν ἀρξάμενος πολεμεῖν ἐπολέμησεν ἔτη ιζ', μέχρις κ' γεγένηται, τὰ δὲ ἄλλα ιβ' ἐν εἰρήνῃ καὶ ἀμεριμνίᾳ καὶ εὐφροσύνῃ ἔζησεν. ὑπέταξεν ἔθνη βαρβάρων κβ', Ἑλλήνων ι'. ἔκτισε πόλεις ιγ', αἵτινες μέχρι τοῦ νῦν κατοικοῦνται καὶ εἰρηνεύονται — es folgen die Namen der Städte. Dass diese Angaben in ihrem ersten Theile nicht richtig sein können, liegt auf der Hand, denn sie enthalten vollständigen Unsinn, und es ist nicht anzunehmen, dass der ursprüngliche Vf. derartig thörichtes Zeug sollte geschrieben haben. Vielmehr ist hier offenbar von einem Schreiber Unfug angerichtet worden. Dadurch dass wir mit Müller vor μέχρις einen Punkt setzen und hinter γεγένηται eine Lücke annehmen, wird ebenso wenig geholfen, wie durch den Hinweis auf Malalas (p. 195 Bonn.). Auch die übrigen Bearbeitungen[1] des Ps.-K. helfen nur wenig oder gar nicht zur völligen Herstellung des

[1] Die Bearbeitungen der sogenannten jüngeren Rezension (B') kommen nicht in Betracht, weil sie überhaupt andere Angaben haben.

Textes, da er offenbar den Bearbeitern schon theilweise korrupt vorlag. Jul. Val. (3, 60 K): vixit autem annos triginta et tres. Sed imperium iniit annum agens octavum decimum. Omnes autem difficultates eius usque ad annos viginti et quinque fuere; reliqua in pace transegit. Hist. (p. 136 Landgraf): fuerunt anni vitae illius triginta tres ac decem et octo annis coepit committere bellum. Septem itaque annos pugnavit acriter, octo annos quievit et in hilaritate et iucunditate vixit. Syrische Uebersetzung (Budge, p. 142): He lived in this world thirty two years and seven months, and of these he had rest for only eight years in this world. Armenische Uebersetzung (Raabe, p. 107): ἐβίωσε μὲν οὖν ἔτη τριάκοντα τρία ἀπὸ ὀκτὼ καὶ δέκα ἐτῶν ἀρξάμενος πολεμεῖν καὶ μαχεσάμενος ἐν πολέμοις ἔτη ἑπτά, μέχρις εἴκοσι πέντε ἐτῶν ἐγένετο· τὰ δὲ ἄλλα ὀκτὼ ἔτη ἔζησεν ἐν εἰρήνῃ. Es ergiebt sich daraus nur eins, dass statt der 12 Friedensjahre in A 8 zu setzen sind, d. h. mit andern Worten, dass der Schreiber diese 12 Jahre selbst eingesetzt hat, weil er richtig 32—20=12 rechnete. Eine Herstellung der Angaben aber wird uns, wie ich glaube, gelingen, wenn wir eine Stelle aus den sogenannten Excerpta Barbari, deren griechisch geschriebene Vorlage den Pseudokallisthenes jedenfalls direkt oder indirekt benutzt hat[1], heranziehen. Die Worte lauten hier (p. 275 ed. Frick): Vixit autem Alexander annos XXXVI. regnavit quidem annos XVII sic: pugnavit enim annos VIIII usque dum factus est annorum XXVIII, illos autem alios octo annos vixit in pace et securitate. Nach diesen Worten scheint es klar, zumal wenn wir die Angaben bei Jul. Val.: imperium iniit annum agens octavum decimum, und der hist.: decem et octo annis coepit comittere bellum (vgl. das Armenische) berücksichtigen, dass ursprünglich sowohl über die Regierungszeit, wie über die Zeit der kriegerischen Laufbahn des Königs Angaben vorhanden gewesen sein müssen. Da endlich der Syrer in seiner Vorlage gelesen haben muss ἔτη λβ' μῆνας ζ', so würde dies als die ursprüngliche Lesart festzuhalten und die 33 Jahre bei Jul. Val. und in der Hist. als runde Summe zu erklären sein. Demnach vermuthe ich, dass der Wortlaut dieser chronologischen Angabe in A ursprünglich etwa folgender gewesen ist:

Ἐβίωσε μὲν οὖν Ἀλέξανδρος ἔτη λβ' μῆνας ζ', ἀπὸ ιε' ἐτῶν ἀρξάμενος βασιλεύειν ἐβασίλευσε μὲν ἔτη ιζ', ἐπο-

---

[1] S. Chron. minora coll. C. Frick, praef. p. CLXVI f.

λέμησε δὲ ἔτη θ', μέχρις οὗ κε' (ἐτῶν) γεγένηται (γέγονε?), τὰ δὲ ἄλλα η' ἐν εἰρήνῃ καὶ ἀμεριμνίᾳ καὶ εὐφροσύνῃ ἔζησεν.

S. 3, 35 (B, L). In den Hdss. B und L wird zu der Angabe, dass Alexander in der 113. Olympiade gestorben sei, folde Notiz hinzugefügt: ἡ δὲ Ὀλυμπιὰς ἔτη εἰσὶ δ'. Τῷ δὲ τετάρτῳ ἔτει τῆς βασιλείας Ἄχαζ (τοῦ βασιλέως Ἀχάρ B) πρώτη (ἡ add B) ὀλυμπιὰς ἤρξατο. Hier muss entschieden ein Fehler stecken. Offenbar ist nämlich diese Bemerkung eine gelehrt sein sollende Einschiebung, welche die chronologischen Kenntnisse des Vfs. — bzw. desjenigen, der dieselbe an den Rand zu der Angabe, dass Al. ἐν τῷ τέλει τῆς ριγ' ὀλυμπιάδος starb, hinzusetzte — ins rechte Licht setzen sollte. Nun ist aber die seit Julius Afrikanus im allgemeinen gültige Gleichung: Ol. I, 1 = 1. Jahr des jüdischen Königs Achaz[1], d. h. wenigstens, wenn der Anfang der Olympiadenrechnung überhaupt unter König Achaz gesetzt wird, und es ist doch wohl als sicher anzunehmen, dass ursprünglich diese Angabe auch im Texte oder wahrscheinlicher noch am Rande gestanden hat, und nur durch ein Versehen in der oben angegebenen Weise in den Text gekommen ist. Ich vermuthe daher, dass die Worte ursprünglich gelautet haben:

τῷ δ' ἔτει (daraus ist τῷ τετάρτῳ ἔτει geworden und dann δέ eingeschoben) τοῦ βασιλέως (oder τῆς βασιλείας) Ἀχὰζ πρώτῳ πρώτη Ὀλυμπιὰς ἤρξατο.

Hamburg. H. Christensen.

---

[1] Gelzer, S. Julius Africanus 1, 45 f., vgl. 170. Die Gleichung der Exc. Barbari (p. 255 Frick) Ol. I, 1 = 11. Jahr des Achaz ist, wenn hier nicht ein Fehler steckt, völlig unverständlich, s. Gelzer 2, 323

Zum Senecagedicht des Honorius.

Dies Gedicht (in Rieses Anthologie n. 666), in dem ein neubekehrter Christ sich von dem Gegenstande seiner bisherigen Studien, Seneca, lossagt und im Gegensatze zu ihm seinen jetzigen Seelsorger preist, seinem Gedankengange nach richtiger als es bisher geschehen war zu würdigen und zugleich die Ueberlieferung[1] wieder mehr zu Ehren zu bringen hat sich J. Ziehen im Hermes Bd. XXXII S. 490 ff. mit Erfolg bemüht. Da er mir jedoch nicht in allen Punkten das Richtige getroffen zu haben scheint, gestatte ich mir hier noch einmal darauf einzugehen.

Die einleitenden Gleichnisse (V. 1—10) und ihre Beziehung zum Folgenden hat Ziehen richtig erklärt. Hier habe ich nur eine Einzelheit zu bemerken. In Vers 2 nämlich kann man *ignotae et viles esse putantur aquae* ruhig stehen lassen; der Verfasser will, wie es scheint, *ignotus*, das ja schon früh gleich *ignobilis* gebraucht wird, als 'unansehnlich' gefasst wissen und kann es so ganz wohl mit *vilis* verbinden; die Verborgenheit der Quelle war durch *latens* und *demersa* in V. 1 hinreichend bezeichnet. In ungewöhnlicher Bedeutung ist auch *imbutus* gebraucht V. 8: *lignum imbutis digitis dextra domare solet* 'mit unterrichteten, kunstfertigen Fingern', ganz parallel V. 3 *quas cum docta manus produxerit arte magistra*[2].

---

[1] Riese benutzte zwei Handschriften des 8. und 9. Jahrh. Nur einmal ist die Entscheidung zwischen beiden zweifelhaft, V. 4, wo es sich fragt, ob man dem christlichen Verfasser die Ausdrucksweise *pura fit exiliens nymfa vocata manu* zutrauen darf oder vielmehr *lymfa* zu schreiben hat.

[2] Auch in *ingeniis fidei* V. 24 'durch die Kräfte des Glaubens' kann ich kein 'hübsches Oxymoron' sehen, sondern nur eine unge-

Auch die folgenden Verse sind klar: 'Wie eine sachverständige Hand aus einem schlammigen Rinnsal einen reinen Born, aus einem knorrigen Klotz ein nützliches Geräth macht, so, aber in viel erhabenerer Bedeutung, macht deine Meisterschaft durch Hinleitung zu den ewigen Gnadengaben Christi mich zu einem neuen Menschen; so bist du ein besserer Lehrmeister als Seneca, ich, dein Schüler, besser dran als sein Lucilius'[1]. Hiermit ist der Grundgedanke für das Folgende gegeben. Inwiefern aber die Lehre des Jordanes über die des Seneca erhaben sei, wird ausdrücklich in V. 15 f. gesagt: diese ermangelte der Erleuchtung, die nur das wahre Licht des *catholicum dogma* geben kann, das Licht des Herzens, wie es V. 12 heisst. Denn dass diese Erleuchtung erforderlich sei, wenn Ermahnungen Erfolg haben sollen, das liegt, denke ich, in der Parenthese V. 12 *quem ut moneas, lucem cordis habere facis*, wo *ut* von Ziehen richtig gedeutet ist, aber bei den Worten *lucem cordis habere facis* nicht an den Taufakt gedacht zu werden braucht, geschweige denn dass dieser bereits an dem Verfasser vollzogen sein müsste: es wird nur sozusagen die Methode des Bischofs vorläufig rühmend hervorgehoben, um von V. 17 ab ausführlicher der des Seneca gegenübergestellt zu werden. Unterweisungen hat dem Verfasser auch Seneca gegeben, heisst es hier:

17 *Ille mihi monimenta dedit, te vera docente,*
nec dedit infida quae sibi mente tulit.

Monimenta halte ich nämlich zunächst eben wegen der Beziehung zu V. 12 für richtig, dann aber auch wegen des Folgenden. Denn wenn hier Ziehen *nec* mit *tulit* zusammenfasst und das Dazwischenstehende als Relativsatz nimmt, so muthet er dem Verfasser nicht nur zu, ohne jede Noth eine höchst missverständliche Wortstellung gewählt zu haben, sondern er verkennt auch, dass *dedit* und *nec dedit* offenbar einander entgegengesetzt sind; um von der sehr bedenklichen Deutung des *dedit* de conatu nicht zu reden. Zudem ist fraglich, mit welchem Rechte von einer 'sich selber nicht getreuen Gesinnung' Senecas geredet

wöhnliche Verwendung des Wortes *ingenia* gleich *vires* oder *virtutes*. — Zu V. 3 vgl. übrigens Verg. Aen. VIII 441 f.: *nunc viribus usus, nunc manibus rapidis, omni nunc arte magistra.*

[1] Die Worte *Lucillo clarius illo* V. 13 wird man zweckmässig in Kommata setzen, da sie zu dem ganzen umschliessenden Satze gehören.

werden könne, fraglich auch, welchen Zweck diese Bemerkung haben solle. Erinnert man sich, dass eben als der wesentliche Mangel der Lehre Senecas das Fehlen der christlichen Grundlage bezeichnet war, so wird man richtig übersetzen: 'Jener hat mir (zwar) Ermahnungen gegeben, aber nicht hat er gegeben (nicht geben können), was er sich selbst dadurch, dass er ungläubigen Sinnes war[1], genommen hat'. Für diese Bedeutung von *tulit* finden sich in Neues Formenlehre III³ S. 347 viele Beispiele aus späterer Zeit zusammengestellt; *infidus* hat schon Manitius[2] so gedeutet, und es war, da *infidelis* sich daktylischem Masse nicht fügt, das nächstliegende Wort für diesen christlichen Begriff: auch Juvencus lässt *evang.* II 36 f. in nur wenig abweichendem Sinne Christus sagen: *quam nulla subest fiducia vobis, infidos animos timor irruit*[3]. Die Worte aber *te vera docente*, die Bücheler veranlasst haben *commenta* zu vermuthen, halte ich für einen Nothbehelf des Dichters, der den Vers nicht anders zu füllen wusste; denn sie sind nicht bloss formell parenthetisch, sondern stören auch, streng genommen, den Gedankengang, indem sie den V. 21 mit *at tu* scharf einsetzenden Gegensatz theilweise vorwegnehmen.

Die Erklärung, die die Worte *infida quae sibi mente tulit* verlangen, wird nun, wie Ziehen richtig sah, mit *nam* angeknüpft:

19 *Nam cum de pretio mortis regnante perenni*
Lucillum inbueret, hac sine morte perit.

Es dürfte klar sein, dass im Vordersatze eben jene *monimenta* näher bestimmt werden, im Nachsatze aber angedeutet wird, was sich Seneca durch seinen Unglauben entzogen habe; ebenso, dass es beide Male das Verhalten zum Tode ist, auf das es dem Verfasser ankommt. Soll nun aber der Vordersatz nicht geradezu im Widerspruch zu Senecas Lehre stehen, so muss man entweder *pretium* als vox media fassen, 'geringer Werth, Gleichgiltigkeit', oder aus *regnante perenni* eine nähere Bestimmung zu *mortis* oder *pretio mortis* herausemendiren; beides ist nicht unbedenklich. Die bisher aufgestellten Vermuthungen einzeln zu widerlegen würde zu weit führen; auch haben ihre Urheber ihre

---

[1] Von dem heimlichen Christenthum Senecas scheint der Verfasser also noch nichts zu wissen.

[2] Geschichte der christlichen lateinischen Dichtung S. 313.

[3] Vgl. Corp. gloss. lat. II 82, 40 *infidia* απιστια.

Meinungen gar nicht oder nicht klar auseinandergesetzt; ich lege also ohne Weiteres die meinige vor.

Zunächst hoffe ich auf allgemeine Zustimmung, wenn ich schreibe *nam cum depretio mortis . . Lucillum inbueret* und so auch den Anstoss, den die Konstruktion von *imbuere* mit *de* immerhin bot, beseitige. Freilich kann ich das Wort *depretium* 'Geringschätzung' anderweitig nicht belegen, aber seine Bildung zu *depretiare* ist klar und nicht ohne Beispiel[1], zudem liegt es, von der üblichen Vertauschung der Präposition abgesehen, im italienischen *dispregio* und seinen Verwandten[2] noch vor. Mit den Worten *hac morte* ferner kann, wenn ich *infida* richtig gedeutet und den Parallelismus zwischen V. 17 f. und 19 f. richtig betont habe, nur eine speziell christliche Art des Todes gemeint sein. Dass diese nicht unzweideutig bezeichnet wird, ist zweifellos nicht sehr geschickt. Aber der Verfasser schrieb an einen Mann, dem sein Gedankenkreis wohl bekannt war, hatte er doch selbst auf ihn den stärksten Einfluss ausgeübt; und von diesem kann man wohl annehmen, dass er nicht nur bei *hac morte* sofort an den seligen Tod in der Nachfolge Christi und der Hoffnung auf ewiges Leben dachte, auf den im Folgenden hingewiesen wird, sondern dass er schon, als er V. 18 las, genau wusste, was der Verfasser dort mit *quae* meinte. Er war auch sicher keinen Augenblick darüber im Zweifel, was *regnante perenni* heissen sollte. Wir sind hier auf Vermuthungen angewiesen; das aber scheint mir unbedingt nothwendig, dass man die Erklärung dieses Ausdrucks vor allem in der christlichen Gedankenwelt suche, die alles Umstehende beherrscht. Nun kann ich nichts finden, was sich zu *perenni* zwangloser hinzudenken liesse als *morte*, und ich glaube hier eine Anspielung auf das Dogma von dem 'ewigen Tode' zu erkennen, der als Folge der Erbsünde in der Welt herrsche und erst durch das Verdienst Christi und die Theilnahme des Einzelnen daran überwunden werde. Um die Vorstellung klarzulegen, schreibe ich unten[3]

---

[1] Vgl. aus späterer Zeit z. B. *exterminium improperium rebellium refragium repurgium respirium.*

[2] Vgl. Körting, Lateinisch-romanisches Wörterbuch, n. 2625.

[3] De peccatorum meritis et remissione 11, 13 (t. X p. 116) *regnum enim mortis vult intelligi quando ita dominatur in hominibus reatus peccati, ut eos ad vitam aeternam, quae vera vita est, venire non sinat, sed ad secundam etiam, quae poenaliter aeterna est, mor-*

ein paar Stellen des Augustinus aus, deren erste auch, wenn es nöthig ist, zeigen kann, dass *regnante* ganz passend gesetzt ist. Der Sinn dieses Distichons ist also, wie ich glaube, folgender: 'Den Tod verachten hat Seneca wohl den Lucilius gelehrt, aber (was viel mehr ist) selig sterben hat er selbst nicht können, da er nicht von der Herrschaft des ewigen Todes erlöst war'.

Wen ich überzeugt habe, dass an dieser schwierigsten Stelle des Gedichts sich ein mindestens erträglicher Sinn ohne Aenderung des Textes gewinnen lasse, der wird auch nicht glauben mit Quicherat *beatos* V. 21 schreiben zu müssen, und mit der Wiederholung ähnlicher Ausdrücke *beato ex obitu* — *morte pia* vergleichen wie oben nach V. 3 *quas cum docta manus produxerit* gleich im folgenden Verse gesetzt ist *vocata manu*[1].

Ein paar Worte noch über die Umstände der Abfassung unseres Gedichtes. Manitius dachte an Briefe des Jordanes an Honorius, auf die dieser hiermit erwidere; Ziehen glaubt sogar, Jordanes werde um Abfassung eines christlichen Gegenstücks zu

---

tem trahat. Op. imperf. contra Iulianum III 33 (t. X p. 1261) *peccatum autem tam magnum, ut verteret in naturam, quod per unum hominem intravit in mundum, sine quo nullus homo nascitur, quo modo posset ab hominibus vindicari, quandoquidem ita in omnes homines cum morte pertransiit, ut ei poena sua sit comes usque ad interitum sempiternum, nisi ubi divina gratia generationem regeneratione sanaverit.* In Ioann. evang. tract. III 1, 13 (t. III p. 1402) *mortem tuam aeternam occidit mors temporalis Domini tui.*

[1] Im Schlussverse *conforta revoca corripe duce mone* ist *duce* nach Büchelers Vermuthung für *disce* der Handschriften gesetzt, an sich ganz tadellos; aber man darf doch die Frage aufwerfen, ob man unserem Dichter nicht ebenso gut wie die sehr unmoderne Form *duce* auch die vulgäre Verwendung von *discere* gleich *docere* zutrauen könne, die doch wohl Isidorus bekämpft, wenn er schreibt *Diff.* I 177 *discit qui non novit, docet vero qui novit*, und die in anderen Sprachen ihre Analogien findet. In deutschen Dialekten und sogar in der Schriftsprache *lernen*, s. Grimms Wörterbuch VI 768; ebenso ital. *apprendere*, franz. *apprendre*. Griech. μανθάνειν 'lehren' weist Sophocles aus dem sermo de paenitentia des Johannes Nesteutes nach, d. h., wenn die Schrift echt ist, aus dem ausgehenden 6. Jahrh. n. Ch. (Migne Bd. 88 Sp. 1924 C περὶ τῶν μανθανόντων ἑτέρουϲ κακίαϲ); Eustathios zur Od. p. 1561, 40 und 1883, 46 glaubt dieselbe Bedeutung παρὰ τοῖϲ μεθ' Ὅμηρον ϲοφιϲταῖϲ zu finden. Ueber μαθητεύειν u. ä. s. Hatzidakis, Einleitung in die neugriechische Grammatik S. 200. Vgl. noch *potare* 'tränken': Rönsch, Itala und Vulgata S. 376.

Senecas Luciliusbriefen ersucht. Ich finde für keine von beiden Annahmen ausreichenden Anhalt im Wortlaut des Gedichtes. Besonders aber, glaube ich, thut man dem Verfasser Unrecht, wenn man in den Worten am Schluss *discipulumque tuum prius isto nomine ditans conforta* usw. die Aufforderung an Jordanes sieht, Honorius in jener Schrift öffentlich als seinen Schüler anzuerkennen. Nicht als ob das nicht allenfalls in den Worten liegen könne; aber die Stimmung des Ganzen, die doch in ihrer Art fromm ist und den Verdacht der Unaufrichtigkeit nicht aufkommen lässt, macht mir ein solches Hervorbrechen litterarischer Eitelkeit nicht glaublich. Ich denke, es ist nicht zu gewagt, wenn ich unter *istud nomen* den Namen 'Christ' verstehe und annehme, dass der Verfasser unmittelbar vor der Taufe steht und den Bischof, der ihn als Katechumenen unterrichtet hatte, des Erfolges dieses Unterrichts versichert und bittet auch fernerhin sein geistlicher Führer und Berather zu bleiben.

Berlin. O. Plasberg.

Miscellen.

Zum Sprachgebrauch des Thukydides.

Im Hermes XXXIII S. 353 lese ich mit nachdenklichem Erstaunen in H. Steins kritischen Bemerkungen zu einigen Stellen des Thukydides folgendes Urtheil über meine Erklärung von IV 63, 1 τοῦ ἀφανοῦς τε τούτου διὰ τὸ ἀτέκμαρτον δέος καὶ διὰ τὸ ἤδη φοβεροὺς παρόντας 'Αθηναίους: 'Stahl will mit Interpunction helfen: διὰ τὸ ἤδη (sc. δέος), φοβεροὺς ὄντας 'Αθηναίους (als erklärende Apposition!). Einfacher und wenigstens sprachrichtig ist Reiskes Aushülfe, der sich Krüger anschliesst, διὰ τοὺς ἤδη. Aber dies Einfache konnte doch schwerlich in διὰ τὸ ausarten.'

Zunächst habe ich nicht ὄντας 'Αθηναίους geschrieben, sondern, wie überliefert ist, παρόντας 'Αθηναίους. Doch das ist wohl nur ein Flüchtigkeitsfehler. Bedenklicher für mich ist das Ausrufungszeichen, das wohl andeuten soll, dass ich mit meiner Erklärung eine kolossale Dummheit begangen habe. Worin diese bestehen soll, lässt sich daraus erkennen, dass im Folgenden Reiskes Aushülfe als 'wenigstens sprachrichtig' bezeichnet wird; ich soll also gegen die Grammatik gesündigt, mithin grammatische Unkenntniss bewiesen haben. Nun habe ich mich seit mehr als 30 Jahre auch einigermassen mit dem Studium griechischer Grammatik beschäftigt, stehe aber, wenn ich mir die Frage vorlege, was in meiner Erklärung ungrammatisch sein soll, vor einem Räthsel. Was zunächst Reiskes Aenderung betrifft, die wenigstens sprachrichtig sein soll, so ist nach meinem grammatischen Verständniss die durch sie herbeigeführte attributive Stellung des Participiums hier sinnwidrig; es müsste διὰ φοβεροὺς ἤδη παρόντας τοὺς 'Αθηναίους heissen. Was nun meine eigene Erklärung angeht, so habe ich zu dem als Apposition gefassten φοβεροὺς παρόντας 'Αθηναίους bemerkt: 'adiectivum praedicative positum est et participium substantivi vice fungitur ut 29, 3 ἐμπρησθεῖσα et 47, 2 κομισθέντας'. Das scheint nun Stein nicht verstanden zu haben, so leicht es auch war, wenn er sich die angezogenen Stellen näher angesehen hätte. Es liegt nach meiner Ansicht hier ein Gebrauch des Participiums vor, der im Lateinischen ganz bekannt ist und in jeder Schulgrammatik verzeichnet wird, von dem aber in unsern griechischen Grammatiken nichts erwähnt wird, obwohl er auch im Griechischen vorkommt, wenn auch in geringerer Ausdehnung als im Lateinischen. Es ist der bekannte Gebrauch des Participiums statt eines Verbalsubstantivums, wie er sich in den aus den landläufigen lateinischen Schulgrammatiken bekannten Bei-

spielen: post urbem conditam, ante Romam conditam, angebant Hamilcarem Sicilia Sardiniaque amissae, maior ex civibus amissis dolor, primus liber est de contemnenda morte und ähnlichen findet. Im Griechischen ist das einzige mir aus Dichtern bekannte Beispiel dieser Art Aristoph. Nub. 1241 Ζεὺς γελοῖος ὀμνύμενος τοῖς εἰδόσιν = der Schwur beim Zeus ist den Wissenden lächerlich. In Prosa aber so auch bei Herod. VIII 131 τοὺς δὲ Ἕλληνας τό τε ἔαρ γιγνόμενον ἤγειρε καὶ Μαρδόνιος ἐν Θεσσαλίῃ ἐών = die Ankunft des Frühlings und des Mardonios Anwesenheit in Thessalien, und in Xen. Hell. VI 3, 11 ὧν (sc. τῶν ἀγνωμόνως πραχθέντων) ἦν καὶ ἡ καταληφθεῖσα ἐν Θήβαις Καδμεία = ἡ Καδμείας ἐν Θήβαις κατάληψις oder τὸ καταληφθῆναι ἐν Θήβαις Καδμείαν. Bei Th. nun ist gerade diese Ausdrucksform verhältnissmässig häufiger. Sie findet sich an folgenden Stellen: II 49, 4 μετὰ ταῦτα λωφήσαντα, III 36, 2 προσξυνεβάλετο οὐκ ἐλάχιστον τῆς ὁρμῆς αἱ Πελοποννησίων νῆες ἐς Ἰωνίαν ἐκείνοις βοηθοὶ τολμήσασαι παρακινδυνεῦσαι, 53, 3 ὁ μὴ ῥηθεὶς λόγος τοῖς ὧδ' ἔχουσιν αἰτίαν ἂν παράσχοι, IV 26, 5 αἴτιον δὲ ἦν οἱ Λακεδαιμόνιοι προειπόντες, 29, 3 ῥώμην καὶ ἡ νῆσος ἐμπρησθεῖσα παρέσχε, 47, 2 τοὺς ἄνδρας . . . ὑπ' ἄλλων κομισθέντας . . . τὴν τιμὴν τοῖς ἄγουσι προσποιῆσαι, VI 3, 3 μετὰ Συρακούσας οἰκισθείσας, 70, 1 τοὺς δὲ ἀνθεστῶτας πολὺ μείζω ἔκπληξιν μὴ νικωμένους παρέχειν (= τὸ μὴ νικᾶσθαι τοὺς ἀνθεστῶτας), 80, 2 εἰ γὰρ δι' ὑμᾶς μὴ ξυμμαχήσαντας ὅ τε παθὼν σφαλήσεται καὶ ὁ κρατῶν περιέσται, VIII 9, 3 αἴτιον δ' ἐγένετο . . . οἱ μὲν πολλοὶ τῶν Χίων οὐκ εἰδότες τὰ πρασσόμενα. Ebenso ist auch nach der von mir bestätigten Erklärung Classens I 23, 6 τὴν μὲν γὰρ ἀληθεστάτην πρόφασιν, ἀφανεστάτην δὲ λόγῳ τοὺς Ἀθηναίους ἡγοῦμαι μεγάλους γιγνομένους καὶ φόβον παρέχοντας τοῖς Λακεδαιμονίοις ἀναγκάσαι ἐς τὸ πολεμεῖν zu verstehen, wo τὴν μὲν ἀλεθεστάτην πρόφασιν, ἀφανεστάτην δὲ λόγῳ als prädicative Apposition zu fassen und τοὺς Ἀθηναίους μεγάλους γιγνομένους καὶ φόβον παρέχοντας so viel ist als τὸ μεγάλους γίγνεσθαι Ἀθηναίους καὶ φόβον παρέχειν. Demnach ist IV 63, 1 φοβεροὺς παρόντας Ἀθηναίους so viel als τὴν φοβερὰν Ἀθηναίων παρουσίαν oder τὸ φοβεροὺς παρεῖναι Ἀθηναίους, und meine Erklärung stützt sich auf einen Sprachgebrauch, der sich gerade bei Th. in hervorragendem Masse findet; den ich übrigens auch schon in den Quaestt. gram. ad Th. pertinent S. 28 zur Genüge dargelegt habe. Wo ist nun das sprachlich Unrichtige in meiner Erklärung? Sollte aber Stein an der Verschiedenheit des Numerus bei dem appositiven Verhältniss Anstoss genommen haben, so erklärt sich diese κατὰ σύνεσιν ebenso wie in den angeführten Beispielen III 36, 2. IV 26, 5. VIII 9, 3, und auch abgesehen davon, würde sie hier ebenso wenig anstössig sein wie bei ἐς Δωριᾶς, τὴν Λακεδαιμονίαν μητρόπολιν I 107, 2, τὴν βουλὴν . . ., τοὺς πεντακοσίους VIII 86, 6, κίβδηλον ἀνθρώποις κακόν, γυναῖκας Eur. Hipp. 616.

Münster. J. M. Stahl.

Zu den Papyri von Oxyrhynchos.

Wir haben alle Ursache, den Herren Grenfell und Hunt dankbar zu sein, dass sie die wissenschaftlichen Schätze, welche die Papyri von Oxyrhynchos enthalten, lieber rasch zugänglich machen wollten, auf die Gefahr hin, in mancher Vermuthung zu irren und Anderen Vieles zu thun übrig zu lassen, als mit der Veröffentlichung zu warten, um selbst Sichereres und Vollständigeres zu ihrem Verständniss und ihrer Erläuterung beitragen zu können. Was sie gethan haben, bleibt auf alle Fälle gross und preiswürdig genug, und wir dürfen zu ihren Verdiensten wohl auch die englischen Uebersetzungen rechnen, welche sie auf Wunsch einiger Abonnenten den einzelnen Stücken beigegeben haben, da sie vielfach geeignet sind, die Stelle eines weitläuftigeren Commentars zu vertreten. Wenn ich also im Folgenden den Herausgebern hinsichtlich eines einzelnen Stücks in allen Punkten glaube entgegentreten zu sollen, so bitte ich das in dem Sinne aufzufassen, der sich aus dem eben Gesagten ergibt.

Part I nr. XIII, p. 36 f. ist ein Papyrusfetzen mit folgendem Inhalt: ην τ . . . . ριω . . . . ἀνῆλθον [ἃ τοί]νυν περὶ τὴν σὴν (σην über der Zeile) βασιλε[ίαν] καὶ τὴν οἰκίαν τὴν τ[ῶν] σῶν ἑταίρων παρενό[μη]σαν εἰ καὶ τυγχάνεις [εἰ]δώς, ὅμως ἔδοξε μο[ι γρά]ψαι πρός σε διὰ βραχέω[ν ἵ]να μὴ δοκῆς ἀπολελε[ῖφθαί] με τούτων. Θηβαῖοι μ[ὲν] (μεν ausradirt) γὰρ πρῶτον μὲν (μεν über der Zeile) Ἀμύ[ν]ταν [τὸν] πατέρα τοῦ Φιλίππου μ[ε]τ' Ὀλυνθίων ἐπεχείρησα[ν] ἐκβαλ[εῖ]ν μὲν ἐκ τῆς χώρας ἀπ[οστ]ερ[ῆ]σαι δὲ τῆς βασιλεία[ς καίπερ] οὔτε πρότερον ἀ[δικηθ]έντες ὑπ' [αὐτοῦ . . . . ο]ὐδέν. Es handelt sich also um einen Brief an einen König von Makedonien, durch den dieser gegen die Thebaner aufgehetzt werden soll. Die Herausgeber nehmen an, dieser König sei Antigonos der Einäugige oder sein Sohn Demetrios Poliorketes und meinen, der Papyrus sei historisch werthvoll 'in stating definitely the alliance between the Thebans and Olynthians against Amyntas, the father of Philip, a fact, which makes the seizure of the Cadmeia by the Spartans on their way to Olynthus much less gratuitous than has been generally maintained'. Beides lässt sich bestreiten. Wäre der Brief an Antigonos oder Demetrios gerichtet, so müsste er in den Jahren 306—301 abgefasst sein. Die anderen Könige der damaligen Zeit als ἑταῖροι des Antigonos zu bezeichnen, würde schwerlich in dessen Sinne gewesen sein, auch wenn dieser Ausdruck an sich von dem Verhältnisse von Königen unter einander möglich wäre. Diese Könige lagen im Kampfe mit Antigonos, und wenn die Thebaner ihnen irgend etwas zu Leide gethan hatten, so war das kein Grund für Antigonos, diesen zu zürnen. Gegen Ptolemaeos, Seleukos und Lysimachos hatten die Thebaner zudem, selbst wenn sie es gewollt hätten, gar keine Möglichkeit, sich irgendwie zu verfehlen. Wenn die Herausgeber, im halben Widerspruch mit ihren sonstigen Ausführungen, weiter sagen, dass Theben von Kassander, dem Feinde des Antigonos, wiedererge-

stellt worden sei, und man deshalb viel von ihren Angriffen (offences) gegen Antigonos zu sagen hatte, so wird man einwenden müssen, dass in dem erhaltenen Stück von Dingen die Rede ist, die mit der βασιλεία des Antigonos gar Nichts zu thun haben, weil sie mehr, als zwei Menschenalter zurückliegen, und überdies Makedonien selbst nicht zu dem Herrschaftsgebiet des Antigonos gehörte. Man wird hinzufügen müssen, dass es unangebracht gewesen wäre, den Hass des Antigonos gegen das wiederhergestellte Theben dadurch erregen zu wollen, dass man anführte, was das zerstörte Theben gegen Makedonien gethan hatte. Endlich ist zu bemerken, dass sich in der Geschichte der Jahre, um die es sich handeln müsste, kein Zeitpunkt findet, in dem ein solcher Brief einigermassen bequem untergebracht werden könnte, obwohl sich gegen dieses Argument allenfalls die Trümmerhaftigkeit unserer Ueberlieferung geltend machen liesse.

Dagegen passt Alles vortrefflich, wenn wir Alexander als den Adressaten des Briefs betrachten, und annehmen, er sei bestimmt gewesen, den König nach der Eroberung Thebens zu einem möglichst harten Vorgehen gegen die Stadt zu bestimmen. Zunächst erklärt sich dann die Phrase ἔδοξέ μοι γράψαι πρός σε διὰ βραχέων, ἵνα μὴ δοκῇς ἀπολελεῖφθαί με τούτων. Was von den Vergehungen der Thebaner gegen Makedonien gesagt wird, ist ja nur ein Nachtrag zu anderen Vergehungen derselben, die in dem vorhergehenden jetzt bis auf ein paar Worte und Worttrümmer verlorenen Stücke des Briefs aufgezählt waren. Das müssen die Sünden der Stadt gegen Hellas gewesen sein, wie sie nach dem Berichte des Diodor XVII, 14 und des Arrian I, 9 vor dem Synedrion zur Sprache kamen, das es Alexander beliebt hatte, mit der Entscheidung über das Schicksal der Stadt zu betrauen. Dass sich die makedonischen Hetären ebenso gut, wie die Könige von Makedonien über die Thaten der Thebaner zu beklagen hatten, würde sich von selbst verstehen; wir wissen aber zum Ueberfluss, dass z. B fünfzig Hetären mit dem jungen Philoxenos als Geiseln für den König Ptolemaeos nach Theben wandern mussten (Plut. Pelop. c. 27). Der Aufenthalt in Theben muss auch für den späteren König Philipp sehr reich an bitteren Erinnerungen gewesen sein; er sowohl, wie sein Sohn scheinen eine Art von persönlichem Hass gegen die Stadt gehegt zu haben. Wenigstens erklären sich nur so vollkommen die Einzelnheiten ihres Verfahrens gegen die Thebaner. Grenfell und Hunt scheinen einen anderen Adressaten als Alexander hauptsächlich aus dem Grunde gesucht zu haben, weil Amyntas einfach der Vater des Philippos, nicht auch der Grossvater des Alexander genannt wird. Mir will das nicht erheblich zu sein dünken, da Philippos überhaupt nur genannt wird, um diesen Amyntas von seinen Namensvettern zu unterscheiden. Gibt es doch grade in der damaligen Zeit drei verschiedene makedonische Könige dieses Namens, von denen zwei einander wiederholt verdrängen. Man könnte mit ebenso gutem Recht, wie hier die Bezeichnung des Philippos als

Vater Alexanders vermisst wird, zu bestreiten unternehmen, dass der Brief an Antigonos gerichtet sei, weil Philipp nicht durch ein näheres Beiwort bestimmt sei, da doch nach Alexanders Tod ein anderer Philipp regiert hatte.

Ist aber der Brief an Alexander kurz vor der Zerstörung von Theben gerichtet, so fragt es sich weiter: ist er echt? Dafür spricht nicht grade viel. Es ist möglich, dass er aus einer Sammlung von Briefen von und an Alexander stammt, und dann wäre die Echtheit wenigstens möglich[1]. Aber es ist mindestens ebenso wahrscheinlich, dass wir es mit einem Bruchstück aus irgend einem Geschichtschreiber Alexanders zu thun haben, sagen wir beispielshalber des Anaximenes oder des Duris, und dann sieht es mit der Echtheit windig aus. Vielleicht ist es auch ein blosses Uebungsstück, aus der Rhetorenschule, wozu sich der Stoff vorzüglich eignete. Wie es sich jedoch damit auch verhalten möge, man darf aus einem so tendenziösen Schriftstück nicht einen historischen Beweis in Bezug auf Ereignisse entnehmen wollen, die sich einige Jahrzehnte früher abgespielt haben, als es geschrieben wurde oder geschrieben sein soll. Die Gelehrten, welche eben am Werke sind, alle unsere Vorstellungen von griechischer Geschichte umzumodeln, werden sich mit Freude auf die Ausführungen von Grenfell und Hunt berufen und erklären, durch die Aufklärungen, welche uns dieser Brief bringe, werde die Besetzung der Kadmeia durch Phoibidas und was sich daran schloss gerechtfertigt, ähnlich wie sie nicht aufhören, der Welt zu verkünden, es sei jetzt urkundlich bewiesen, dass erst Peisistratos mit der Schärfe des Schwertes Salamis an Athen gebracht habe; aber dieser Brief beweist gar Nichts. Von der Allianz zwischen Theben und Olynthos wussten wir schon früher; Xenophon deutet an drei Stellen (Hell. V, 15. 27. 34) darauf hin. Ob der Vertrag freilich bereits definitiv abgeschlossen war oder ob noch darüber unterhandelt wurde, als Phoibidas zu seinem Gewaltstreiche schritt, ist nicht mit Sicherheit auszumachen; die Gründe, welche E. von Stern für die letztere Meinung vorgebracht hat[2], sind schwerwiegender Art. Jedenfalls geht aus Xenophon mit absoluter Gewissheit hervor, dass die Behauptungen unseres Briefes falsch sind. Die Verhandlungen zwischen Theben und Olynthos begannen erst zu der Zeit, als die Gesandten von Apollonia und Akanthos nach Sparta gingen, um dort Hilfe gegen die Chalkidier zu suchen (Xen. Hell. V, 2, 15); wenn es wirklich zu einem Vertrage kam, so kann dies erst geschehen sein, als in Sparta der Krieg gegen Olynth bereits beschlossen war (Hell. V, 2, 34). Theben kann also nicht

---

[1] Mit Gründen, wie sie z. B. Sintenis in seiner Einleitung zu Arrians Anabasis I² S. 18 gegen die Echtheit aller von den Alten citirten Briefe Alexanders vorbringt, braucht man sich hoffentlich heute nicht mehr herumzuschlagen.

[2] Geschichte der spartanischen und thebanischen Hegemonie vom Königsfrieden bis zur Schlacht bei Mantinea (Dorpat 1884) S. 37.

im Verein mit Olynth die Vertreibung des Amyntas aus Makedonien betrieben haben, denn das hatten Olynthier und Illyrier schon vorher so gut wie vollständig besorgt (Xen. Hell. V, 2, 13. 38; vgl. Diod. XV, 19). Es ist also tendenziöse Geschichtsfälschung, wenn den Thebanern vorgeworfen wird, sich daran betheiligt zu haben.

Eine Symmachie mit Olynthos, auch wenn sie wirklich bereits bestand, verband indessen Theben keineswegs, dieselben Feinde wie Olynth zu haben, ein Krieg zwischen Olynth und Sparta brauchte daher keinen Krieg zwischen Theben und Sparta zur Folge zu haben, und Theben war in diesem Falle höchstens zu einer wohlwollenden Neutralität verpflichtet. So hat man die Dinge jedenfalls in Theben angesehen. Man that keine Schritte gegen Phoibidas, der durch das thebanische Gebiet zog und dicht bei der Stadt sein Lager aufschlug, man ergriff nicht einmal besondere Vorsichtsmassregeln gegen ihn, man untersagte lediglich den Bürgern von Theben, im Heere des Phoibidas Dienste zu nehmen. So fasste man die Lage aber auch, wenigstens officiell, in Sparta auf. Das zeigen die Verhandlungen bei Xenophon, Hell. V, 2, 32 ff. zur Genüge. Phoibidas hatte vom Staate keinen Auftrag zu seinem Vorgehen, und was Leontiades vorbringt, ist für die völkerrechtliche Frage völlig irrelevant, steht etwa auf der Höhe der Gründe, welche Napoleon Bonaparte für die Einverleibung der Hansestädte in Frankreich anführte. Dass Theben ein Bündniss mit Olynth geschlossen habe, figurirt nur als ein einzelner unter ein paar fadenscheinigen Gründen, wird offenbar von Leontiades selbst nicht als ein wirklicher Casus belli aufgefasst. Wenn sich irgend etwas zur Rechtfertigung des Verfahrens der Spartaner hätte anführen lassen, Xenophon hätte es uns ohne alle Frage nicht vorenthalten, und über das Bündniss mit Olynthos hätte er fraglos mehr zu sagen gewusst, wenn dieses wirklich die Veranlassung zu dem Vorgehen des Phoibidas gewesen wäre. Die öffentliche Meinung im übrigen Griechenland war einstimmig in ihrer Verurtheilung der That, und dasselbe darf man nach Xenophon V, 2, 32 von Sparta sagen, wo die Entrüstung des πλῆθος schwerlich erheuchelt war. Auf der anderen Seite muss sich Phoibidas freilich von vorn herein gedeckt gefühlt haben; zweifelhaft kann nur sein, ob bloss durch Agesilaos oder auch durch einen geheimen Auftrag der Ephoren, nach den Umständen zu handeln. Denn dass man ihn für den Augenblick des Commandos enthob, während man ihn im folgenden Jahre als Harmosten aussandte und noch dazu nach Böotien, war ebenso auf den Schein berechnet, wie dass man ihm eine Geldstrafe auferlegte, deren Bezahlung man niemals von ihm forderte.

Königsberg. Franz Rühl.

Varia.

I. Schol. Bern. ad Verg. Ge. 3, 7 haec traduntur: *Pelops corrupit praemio Myrtilum aurigam, qui Oenomai currui cereos saxidonos imposuit.* Hermannus Hagen monstrum illud 'saxidonos' domari posse censuit scribendo *axis clavos*: quod non uno nomine improbabile videtur. Sed verum vidit primus scholiorum editor C. W. Mueller, raro felix in emendando nec nisi in apertissimis mendis, cum '*axedones*' proponeret. Quae coniectura quominus Hageni plausum ferret, obstabat maxime, quod auctor probare non potuerat axedonem fuisse clavum, qui rotis inseritur. Nam eo loco qui in lexicis erat etiam tum hodieque est unicus Marcelli Empirici de medicamentis cap. 33, 65 (*si quem ad usum venerium infirmum volueris esse, ubicunque minxerit, supra lotium eius obicem, id est axedonem, ex usu figes*) Forcellinio videbatur axedo idem esse quod axis vel asserculus nec aliter Georgesio 'ein rundes Brett als Deckel', falso, ut mox videbimus. Ex corpore enim glossariorum nunc discitur id ipsum ea voce significari, quod scholiorum loco supra allato requiritur. En testimonia: CGl. II 295, 57 ἔμβολος[1], τὸ εἰς τὸν ἄξονα ἐμβαλλόμενον ξύλον: *axedo*, unde effectum est in 'Glossis nominum' ib. p. 569, 18 *axedo*: *lignum quo vertitur rota;* III 195, 58 (Hermen. Monac.) *paraxonia : asinodes* et 262, 46 (Herm. Montepess.) παρασωσμα (lege παραξόνια): *asmodes*, utroque loco *axidones* corrigendum est; V 338, 21 (Gl. Ampl. cod. Ep.) *axedones*: *lynisas*, h. e. num. plur. vocis anglo-saxonicae *lynis*, quod nos etiamnunc 'Lünse' vocamus. Graecae harum glossarum interpretationes comprobantur testimonio Pollucis onom. I 145 παραξόνιον· τὸ κωλῦον τὸν τροχὸν ἐμπηγνύμενον τῷ ἄξονι, παραξόνιον ἢ ὡς Γοργίας ἐπίβολος, ἢ ὡς Ἐρατοσθένης ἔμβολος. Denique sic demum aliqua ex parte explicare licet ἁμαξηδόνια quae sunt in Schol. Eurip. Hipp. 1235 (ἐνήλατα: οἱ πασσαλίσκοι οἱ πρὸς τῶι ἄξονι, τὰ καλούμενα ἁμαξηδόνια), quae audacissima coniectura Valckenaar mutat in παραξόνια et Hasei (in Thes. Steph.) in ἀξονίδια, quae vox in Phrynicho (Bekk. Anecd. p. 58, 11) obvia fortasse in ἀξιδόνια mutanda est: nam in scholio illo quamquam in promptu est ἀξηδόνια corrigere non ausim, cf. τέτραχμον pro τετρα(δρα)χμον et similia; accedit, quod etiam Eustachius p. 598, 35 traditam lectionem testatur. Ac nescio an *axidorium*, quod Du Cange affert ex chartis duabus saeculi octavi et decimi, ubi aliquid tradi dicitur *per hostium* (= ostium) *et axidorium* vel *axidoria*, huc trahendum sit, quamquam alio significatu positum est hoc et rursus alio in glossis latino-germanicis, quas Steinmeyer et Sievers ediderunt, vol. III p. 168 *axidonium : stuol*[2]. Eisdem autem glossis cognoscitur etiam

---

[1] Male Stephanus ediderat ἔμβολον. V. infra.

[2] CGl. II 514, 32 *accisulus* (i. e. acisculus): *axedonis* quid sibi velit graeca interpretatio, non exputo. Cf. II 432, 49 σκάφιον ἤτοι δρυξ κηπουρικόν *acisculum*, unde *axinoryx* latere suspiceris coll. III

obicem in usu fuisse pro clavo rotae, v. ib. p. 678 *paxillus vel obex: lun i. e. lignum quod in axe ponitur ante rotam ne recedat*, posueruntque ita, id quod lexica ignorant, et Claudianus in laude Serenae v. 167 *nam perfidus o b i c e regis prodidit Oenomaus deceptus Myrtilus axem* et Sidonius carm. 2, 491 *Oenomaum, natae quem fraude cadentem cerea destituit resolutis axibus o b e x* (Hyginus fab. 84 in eadem re '*Myrtilus c l a v o s in rotam non coniecit*'. Iam vero apparet, qua re Marcellus posuerit *obicem id est axedonem*, nec quaerendum puto, ut in rebus magicis, cur rotae clavum nec alium quemlibet figi iusserit.

II. In Vergilii vita Donatiana cum haec legantur: *libidinis in pueros pronioris* (sequuntur argumenta) ... *c e t e r a s a n e v i t a e e t o r e e t a n i m o t a m p r o b u m constat, ut Neapoli Parthenias vulgo appellatus sit*, verba quae dispestis litteris impressa sunt, alia alios criticos vexaverunt, si quidem Reifferscheidio *vitae* corruptum videbatur, Ribbeck *ore*, quod se intellegere negat, in *more* mutabat, Hagen *p r o b a t u m* pro *probum* scribendum coniecit, cum in uno Bernensi prima manu *proba* exaratum inveniret. Nos haec verba sicut tradita sunt adeo proba et incorrupta putamus, ut ipsum Suetonium, ad quem haec tota vita Donati redire recte existimatur, sapere videantur. Nam probus ore et animo quid vocetur, optime illustratur eis quae Suetonius de gramm. 15 narrat Lenaeum Sallustium historicum, quod Pompeium *oris probi, animo inverecundo* scripsisset, acerbissima satira laceravisse, ad quem locum conferunt Sacerdotis grammatici (CGr. VI p. 462, 1 K.) illud de Pompeio qui *coloris erat rubei*, sed *animi inverecundi* et Plinii nat. hist. 7, 53 'Magno Pompeio Vibius quidam . . . et Publicius fuere similes illud *os probum* reddentes', quibus testimoniis addendum est Senecae ep. 11, 4 '*nihil* erat *mollius ore* Pompeii, numquam non coram pluribus *rubuit*'. Apparet probum os esse molle ac verecundum quale solet παρθένων esse vel modestum, ut Suetonius de Domitiano c. 18 'vultu modesto ruborisque pleno' et in sequ. 'commendari se verecundia oris adeo sentiebat', quare vereor ut recte Baumeister (Denkmäler des class. Alterth. p. 1386) Pompei os probum verterit 'Biedermannsphysiognomie'. Adde quod similiter Iulius Capitolinus, cui ut reliquis scriptoribus Historiae Augustae Suetonii lectio familiaris fuit, de Opilio Macrino vitae eius c. 2, 1 composuit *animi atque oris inverecundi*, Martialis epigr. 11, 103, 1 *tanta tibi est animi probitas orisque, Safroni, ut mirer fieri te potuisse patrem.* Denique etiam quod ad *cetera vitae* (vg. *cetera vita*) attinet, quae opposita sunt Vergilii in pueros pronae libidini, non ab re videtur comparare, quae Suetonius de Augusto, postquam libidinem eius circa vitiandas virgines atque aleam probavit, pergit (c. 72) *in ceteris partibus vitae continentissimum fuisse constat.* Quamquam fieri potest, ut Donatus verba Suetonii decurtarit.

325, 69 ἀξινόρυξ *ligo*, 204, 32 ἀ. *asciatum* (?). Contra glossa Maii Cl. Auct. VI 510 *axidones : sessores* vereor ne aliena sit, cf. Non. 62, 23 *assedo vel assessor*.

III. Acronis commentarii in Horatium, qui ex artis formula recensiti adhuc desiderantur, sed exspectantur ab Ottone Kellero, quam utiles sint ad cognoscendam seriorem Latinitatem uno exemplo probabimus. Haec enim ad epodorum 12, 5 habentur: *dicit se nec putorem narium nec hircum ferre, quo illa laborabat. ab hircorum enim foetore dicti sunt et olentes titilli.* Quarum vocum extremam Hauthal aut partes titillatae voluptatis i. e. muliebria aut ipsas axillas sive alas corporis intellegendas esse censet, illud sane mire, ne dicam inepte, hoc recte. Hodieque enim in dialectis maxime Tarentina et Neapolitana ala vocatur *tetelleca*, tractum a verbo *titillicare*, quod mihi notum est tantum ex CGl. III 132, ubi γαγγαλίζειν ('kitzeln') eo explicatur. Sed sermone honesto Itali *ascella* nuncupant, quae forma et ipsa apud Acronem ep. 1, 13, 12 reperitur, sed ab Hauthalio antiquiore *axilla* mutata est. Illius formae testimonia sat multa et collegit iam Georges lex. ed. VII et videre licet in glossariis, velut CGl. III 478, 4 (Herm. Einsidl.) μασχάλη : *ascella* (Goetz contra codicem *axilla*), V 169, 8 *ascella : locus sub brachia* (sic), ib. 340, 6 (Ampl. I) *ascella : ocusta*, quod diminutivum anglo-saxonicum primitivae vocis *ôxn* rectius *ocusna* scribi Leo in glossario angl. p. 466, 63 notat; inde rursus *subascellandi* verbum natum est, quod quidem restituendum puto ib. p. 593, 27 *clanculare : occultare, palliare, subacellare* (sic), ubi alii alia, sed omnia parum probabilia proposuerunt: sub ascella abscondere, ferre aliaque passim in Vulgata leguntur, sub ala portare Horatius dicit, ὑπὸ μάλης φέρειν cet. Graeci (v. Lob. ad Phryn. 196), *palliare* autem similiter explicandum videtur 'pallio occultare'. Sed etiam avium pennae *ascellae* (ut alae) dicuntur ab Anthimo cap. 23 (*gallinarum pectora et ascellae*), Itala Matth. 23, 37 (*pullos sub ascella*), CGl. V 169, 9 *ascellulae pinnae vel squamae*, ac nescio an Apicii c. 182 gallinarum *scellae*, quas Schuch *aucellas* vel *rusticellas* intellegit, ita interpretandae sint, conferas sis Italorum *scalogna* = cepa Ascalonia aliaque aphaereseos exempla. Prorsus igitur dubitari nequit de posteriore formae 'ascella' usu, quae in mentem revocat memorabilem vocis, quae est mulus, diminutionem *muscellus* et *muscella*, quae e codice Legionensi veteris testamenti protulit Roensch (v. collect. phil. p. 16 sq.) et recte comparavit quod in inscriptione parietaria Pompeiana n. 2016 legitur '*mulus hic muscellas docuit*' refutavitque Georgesium *muscellas* a *musca* derivantem, quamquam fugit virum doctum etiam in Cyrilli quod vocatur glossario CGl. II 373, 29 μουλάριον : *muscella* inveniri nec aliter muscellum respondere mulo atque ascellam alae aliaque eius generis, quae veteribus quidem diminutiva visa esse constat et puto etiam ei qui parieti illa verba illevit. Ceterum rursus alio modo Hispani et Portugalenses hodie alam *sobaco* vel *sovaco* vocant, Sardi *suercu*, quae vulgo omnia ad *subbrachium* Isidori or. 11, 1, 65 revocantur, sed dubito an Sardiniense *suercu* tractum sit a voce *subhircus*, quam idem Isidorus memorat, cf. Cyrilli gloss. II 364, 33 μάλη ἀνθρώπου *subirico* (sic) *subala*.

Offenbaci ad Moenum. Guil. Heraeus.

C. Julius Priscus, der Bruder des Philippus Arabs.

Brünnow hat in dem Dorfe Šuhba des Haurân eine Inschrift copirt, die für die dunkle Regierung des Kaisers Philippus in mehr als einer Beziehung von Bedeutung ist. Der Text lautet mit geringfügigen Verbesserungen:

C. Iulio Pri[s]co v(iro) [e]m(inentissimo) fratr[i] et patru[o] d(ominorum) n(ostrorum) Philipporum Aug(ustorum) et praef(ecto) praet(orio) rect[o]rig(ue) Orientis Trebonius Sossianus p(rimi) p(i-laris) [1] *domo col(onia) Hel(iupoli) devotus numini maiestatique eorum.*

Am Schlusse steht *eorum* [2], weil neben der Statue des Priscus die Statuen der beiden Philippi und der Otacilia Severa aufgestellt waren. Die Veranlassung für den Primipilar die ganze kaiserliche Familie in dieser Weise zu ehren lag darin, dass Šuhba die Heimath des Kaisers war, der ihr unter dem Namen Philippopolis den Rang einer Colonie verlieh [3]. In Šubha sind noch zwei Inschriften eines Julius Priscus erhalten, in dem Waddington schon früher den Bruder des Kaisers erkannte.

n. 2077 Τὸν δεῖνα . . Ἰου]λ[ίου] [4] Πρεί[σκου τ]οῦ ἐξοχω-τά[του] ἐπάρχου Μεσο[πο]ταμίας υἱὸν ἄωρον ἡ πόλις, διὰ Ἰου-λίου Μάλχου βουλ(ευτοῦ) συνδίκου καὶ ἐπιμελητοῦ, μ(νήμης) χ(άριν).

n. 2078 Τὸν δεῖνα Ἰουλίου Πρείσκου τ]οῦ ἐξο[χω]τάτου ἐπάρχου Μεσοποταμίας υἱὸν Κάσσιος Τειμόθεος ἀπὸ β(ενε-)φ(ικαρίου) πετεῖτορ τὸν ἄωρον μ(νήμης) χ(άριν).

Waddington hat auch aus der Inschrift:

n. 2072 Ὑπὲρ σωτηρίας τῶν κυρίων Μ(άρκων) Ιουλίων Φιλίππων Σεβαστῶν ἐπ(ι)μελο[υ]μένων Ιουλίου Σεντίου Μάλχου καὶ Ἀμωνί[ου] κὲ Ἀλεξάνδρου βουλ(ευτῶν), προεδρίᾳ Μαῤῥί-νου, ἔτους πρώτου τῆς πόλεως.

in welcher jener Julius Malchus der Inschrift Nr. 2077 wiederkehrt, geschlossen, dass dem Sohne des Julius Priscus jene beiden Inschriften nicht vor dem Jahre 247 gesetzt sind [5]. Demnach war Julius Priscus in der ersten Zeit der Regierung seines Bruders praefectus Mesopotamiae und führt wegen seiner Verwandtschaft mit dem Kaiser den Titel *eminentissimus vir*, der sonst nur dem *praefectus praetorio* zukommt. Die neugefundene Inschrift, in welcher Julius Priscus *praefectus praetorio rectorque Orientis* heisst, fällt später, gegen das Ende der Regierung des Kaisers Philippus. Dadurch gewinnt der Bericht des Zosimus erst volle Klarheit und Bestimmtheit 1, 19, 2 ἐπεὶ δὲ εἰς τὴν Ῥώμην ἀφίκετο τοὺς ἐν τέλει τῆς βουλῆς λόγοις ἐπιεικέσιν

[1] Vgl. die Inschrift desselben Mannes CIL VI 423.

[2] Vgl. z. B. arch. epigr. Mitth. XV S. 100 n. 29. Hettner Steindenkmäler des Provinzialmuseums in Trier S. 1 n. 2.

[3] Waddington Syrie n. 2072.

[4] Das λ, welches in Waddingtons Copie fehlt, hat Brünnow auf dem Steine erkannt.

[5] Denn erst in diesem Jahre hat Philippus iunior, der in der Inschrift 2072 Augustus heisst, den Titel Augustus erhalten.

ὑπαγαγόμενος ψήθη δεῖν τὰς μεγίστας τῶν ἀρχῶν τοῖς οἰκειότατα πρὸς αὐτὸν ἔχουσιν παραδοῦναι, καὶ Πρίσκον μὲν ἀδελφὸν ὄντα τῶν κατὰ Συρίαν προεστήσατο στρατοπέδων, Σεβηριανῷ δὲ τῷ κηδεστῇ τὰς ἐν Μυσίᾳ καὶ Μακεδονίᾳ δυνάμεις ἐπίστευσεν — es folgt der Krieg gegen die Carpen[1] — 20, 2 πολλῶν δὲ κατὰ ταὐτὸν ἐμπεσουσῶν ταραχῶν τοῖς πράγμασιν, τὰ μὲν κατὰ τὴν ἑῴαν ταῖς τῶν φόρων εἰσπράξεσι καὶ τῷ Πρίσκον, ἄρχειν τῶν ἐκεῖσε καθεσταμένον ἐθνῶν, ἀφόρητον ἅπασιν εἶναι βαρυνόμενα.

Die beiden Aemter des Priscus — *praefectus Mesopotamiae* und *praefectus praetorio rectorque Orientis* — werden zeitlich unterschieden, aber die wahre Bedeutung des ersten Amtes ist durch den nachlässigen Ausdruck κατὰ Συρίαν verdunkelt[2]. Die ritterliche Statthalterschaft Mesopotamiens war schon wegen der Lage der Provinz an der Grenze des neuerstandenen persischen Reiches die wichtigste des Orientes und bildet überdies seit der Zeit des Septimius Severus, der sie geschaffen hatte, das Gegengewicht gegenüber den senatorischen Heereskommanden[3]. Dass die Generalstatthalterschaft des Ostens titulär als praefectura praetorio bezeichnet wird, erklärt sich aus der Laufbahn des Priscus, der senatorischen Rang nie erlangt hat. Diese Laufbahn ist uns, wie Waddington gesehen hat, erhalten in einer fragmentirten Inschrift.

Dessau Nr. 1331 — *praef(ecto) pra[etorio], praef(ecto) Mesop(otamiae), iu[ridico Alexandreae] vice praef(ecti) Aeg[ypti, proc(uratori) prov(inciae)] Maced(oniae), proc(uratori) pro[vinciae . . . .] ubiq(ue) vice praes[idis, praeposito] vexillation(um) in dia . . . . a divo] Gordiano leg(ionis) I . . . . . v]exill(ationum) class(is) pr[aet(oriae) . . . . proc(uratori) prov(inciae) His]p(aniae) cit(erioris), proc(uratori) pro[v(inciae) . . . . pro]c(uratori) pr[ov(inciae)] . . . [proc(uratori) p]rov(inciae)* . . . . . Demnach war Priscus bei der Thronbesteigung des Philippus iuridicus in Alexandria und Stellvertreter des praefectus Aegypti. Die grosse Zahl der Provinzialprocuraturen, deren nähere Bezeichnung in der Lücke verloren gegangen ist, macht es wahrscheinlich, dass Priscus nicht von der Picke auf gedient hat, so dass der Vater C. Julius Marinus, den Philippus unter die Götter erhob, schwerlich, wie die Epitome 28 will, ein *nobilissimus latronum ductor* war.

Heidelberg. A. v. Domaszewski.

[1] Dieser Krieg hat bis in das Jahr 248 gedauert. In diesem Jahre wurde Romula in Dacien befestigt. CIL. III Suppl. 8013.

[2] Das ist gewiss keine abweichende Ueberlieferung, die über dies durch die Inschrift als falsch erwiesen wäre, sondern nichts als eine schiefe Wendung des Epitomators.

[3] Vgl. Rhein. Museum 45 S. 209.

Verantwortlicher Redacteur: L. Radermacher in Bonn.
(19. December 1898.)

Sallustcitate bei Fronto.

Einen recht traurigen Eindruck macht in Nabers Frontoausgabe der Abschnitt auf S. 108—111, in welchem der Rhetor Auszüge aus Ciceros Rede *pro Caelio* und aus Sallusts *Bella* mittheilt, um Redefiguren, so die Epanaphora und rhetorische Schilderungen von Land und Leuten mit Beispielen zu belegen. Gerade dieser Theil ist aber für die Sallustkritik überaus wichtig, da der angeführte Text auf ein spätestens aus der Mitte des 2. Jahrhunderts stammendes Exemplar zurückgeht, welches, wie man aus Frontos Urtheil über den Schriftsteller und über die besten Classikerausgaben (S. 20, 4 ff. Naber) schliessen kann, eine gute Recension aufgewiesen haben wird. Unzweifelhaft liegt uns in den Sallustcitaten Frontos eine der Hand des Geschichtschreibers zeitlich sehr nahe Quelle vor, die bei ihrer Unabhängigkeit von unserer Ueberlieferung der *Bella*, deren beste Handschriften erst aus dem 10. Jahrhundert stammen, ein schätzbarer Gradmesser ist für den Wert und die Zuverlässigkeit unseres Textes.

Bei der Nachprüfung des Frontopalimpsestes ist es mir gelungen, diese Partie sehr zu fördern, und zwar nicht nur manches im einzelnen zu bessern, sondern auch mehrere Seiten Sallusttext neu dazu zu gewinnen, so dass der bisherige Umfang der Citate fast um das Doppelte vergrössert erscheint.

Was zunächst die Aufeinanderfolge der den Sallusttext überliefernden Seiten anlangt, so schrumpft die von den Herausgebern zwischen der Seite 157 des Vaticanischen und der 82. des Ambrosianischen Theiles angenommene Lücke von 4 Seiten auf das Fehlen bloss zweier von Mai und Naber nicht gelesener Zeilen zusammen. Denn Fronto geht in der Charakteristik Iugurthas von 6, 1 *minimum ipse de se loqui* (S. 108, 23 Nab.) auf Cap. 7, 4 *Nam Iugurtha ut erat inpigro atque acri ingenio* über;

mit *-pigro atq(ue) acri ingenio* beginnt nämlich die bisher von Mai und Du Rieu, dem Gewährsmann Nabers, nicht entzifferte, allerdings sehr dunkle Seite 82 des Ambrosianus. Sie enthält nach meiner Lesung den zusammenhängenden Text von Iug. 7, 4 bis 8, 1 *clari magis quam honesti*, so zwar, dass, wie meine Frontoausgabe darthun wird, wohl im einzelnen manche Buchstaben und Silben fraglich sind, aber über kein Wort ein ernstlicher Zweifel bestehen kann. Freilich Mai und Naber (S. 109, 2—4) gaben nur folgendes als auf dieser Seite lesbar an: *Artes inpe⟨ratoriae⟩ honore [summo] habi⟨tae⟩ . . quid . . sperent . . ab [per] . . tibi nat . . is . . qui tum . . rem . . omnia*, Wörter und Silben, welche, wie man aus der Vergleichung des einschlägigen Sallusttextes ersehen kann, am ehesten den Verbindungen *(Rom)anis imperator erat et more(m hostium cog)nouit* im Cap. 7, 4, dem Relativum *quod* das. § 5, ferner den Wendungen *(omni)s fere | res asperas per* § 6, *sibi mul(tos ex Roman)is* § 7, *quib(us) diu(itiae)* und *(potio)res (erant, factiosi d)omi* in 8, 1 entsprechen. — Daran schliesst sich S. 81 des Ambrosianus (S. 109, 4 ff. Nab.), auf welcher Mai nach den überleitenden Worten *Ne agrei* (*e* von *m.*[2] del.) *quidem forma praetereunda* den Text von Iug. 17, 5 *Mare saeuum* bis § 6 *haud saepe quem superat* (S. 109, 9 Nab.) gelesen hat. Auf *superat* folgt noch der bisher nicht erkannte Satztheil *⟨ad⟩ h⟨oc⟩ malefici generis plurima animalia*, sodann die Uebergangswendung *Tum illa* (auf die vorangegangene Charakterschilderung Iugurthas bezüglich) *persequitur non inscite*, welche das Citat von Iug. 20, 1 *In regnum Adherbalis*[1] *animum intendit* (S. 109, 10 Nab.) einführt. Der Text erstreckt sich bis 20, 2 *metuendus* (S. 109, 12 Nab.). Die danach in unseren Frontotexten klaffende Lücke ist durch *Hoc de consulis* (durch *cos.* abgekürzt) *peritia. Nam* auszufüllen. Es schliesst sich unmittelbar das schon von Mai entzifferte *in consule nostro* an, d. h. Iug. 28, 5 bis zu dem Worte *inuidias*[2] (S. 109, 12—16 N.). In die nächste Lücke ist: *Milites (deinde co)rrupti* und *Imperatori* einzusetzen, worauf mit *exercitus* [*ei*] *traditur*[3] der Text von Iug.

---

[1] *h* von *m.*[2] nachgetragen; der Eigenname selbst fehlt mit Unrecht in unseren Frontoausgaben (nur Mai[1] gab etwas genauer *in regnum . . . . animum intendit* an).

[2] So, nicht *insidias* der Palimpsest.

[3] *m.*[2] scheint *ei* getilgt und das ursprüngliche *traditus* in Uebereinstimmung mit unseren Handschriften in *traditur* geändert zu haben.

44, 1 (S. 109, 16 N.) anhebt. Dieser läuft auf der im wesentlichen schon von Mai gelesenen blassen und durchlöcherten Seite 95 des Ambrosianischen Theiles bis § 2 *accedebat* (S. 109, 21 N.) weiter. Danach habe ich in der von Mai ausgelassenen, von Du Rieu durch das räthselhafte FD INIS bezeichneten Spitzmarke für den folgenden Abschnitt das Substantiv *Effeminatio* erkannt. Hieran reiht sich Iug. 44, 4—45, 1 *Nam Albinus* bis *inter ambitionem saeui*||; diese Stelle (S. 109, 21—S. 110, 13 N.) füllt den Rest der ganzen Seite 95 aus. — Von der nächsten (S. 96) hatten die Herausgeber nichts als *(saeui)tiam* (Mai[1]: *saeuitiamque moderatum*) und das Wort *animo* gelesen. Nach meiner Entzifferung vervollständigt sie zunächst das Capitel 45 (bis § 3 *exercitum breui confirmauit*) und bietet unter dem weiteren Schlagwort *Tum forma Marii* den Text von Iug. 63, 1 und 2 *Per idem tempus* bis *cupido exagitabat.* Darauf ist der Ausfall eines Blattes anzunehmen, das die weitere Charakterschilderung des Marius bis 63, 7 enthalten haben wird und dann ohne Zweifel auf 100, 3 *Simul consul* überging. Denn die nächst erhaltene Seite 89 des Ambros. beginnt mit *suetam*[1] *duritiam* (Iug. 100, 5). Hierbei entsprechen die in den sieben ersten Zeilen der ersten Spalte bisher gelesenen Wörter (S. 110, 13 f. N.) *suetum . . aua[rum] . . iniu[rias]*[2] *habuisset . . ab illo . . sae . . bene* dem Sallusttexte *(con)suetam duritiam et alia, quae ⟨ceter⟩i miserias uoc⟨a⟩nt, uoluptati habuisse: ⟨n⟩isi ⟨tam⟩en res publica par⟨iter atque*[3]*⟩ saeuissimo im⟨perio⟩ bene atq(ue) decore gest⟨a⟩.* Darauf erfolgt mit den Worten *Sed forma ea ⟨im⟩perato⟨ris⟩; perlege*[4] *⟨et uo⟩luptaria,* welchen bei Mai *Sed . . . et uoluptatiba* und bei Naber (S. 110, 15): *Sed . . . et uoluptatibus* entspricht, der Uebergang zu Catil. 25, 1 *Sed in his* (*m.*²*: eis*) *erat Sempronia* u. s. w. (S. 110, 16 ff. N.). Dieses Citat, das die zweite Hand durch *uoluptatiba* (= *uoluptiua*) auf dem Rande glossirt, setzt sich über *decus* im § 3 (S. 110, 21 N.) mit *atque pudicitia fuit* neu bis zum Ende dieses Paragraphen (*quam peteretur*) fort. Fronto geht dann unmittelbar auf Cat. 31, 1 über mit *Quis*[5] *rebus permota ciuitas.*

---

[1] Von *m.*², wie es scheint, aus *suetum* verbessert.

[2] Mai[1]: *⟨iniu⟩rias . . . . habuisset.*

[3] So wahrscheinlicher des Raumes halber als *ac* unserer Handschriften.

[4] *m.*² scheint *perle* über das ursprüngliche *dige* oder *dice* geschrieben und die Silbe *di* getilgt zu haben.

[5] So wahrscheinlicher als *quibus* unserer Handschriften.

Der Abschnitt reicht auf der nächsten, in überaus schlechtem Zustande befindlichen Seite 90, welche mit (*adflic*)*tare sese* (Cat. 31, 3; Nab. S. 110, 21) anhebt, noch über *deliciis omissis* (S. 111, 1 N.) hinaus; der mir noch lesbare Schluss dieses Paragraphen *sibi patria⟨e⟩q(ue) dif⟨f⟩idere* füllt zugleich die folgende Lücke in den bisherigen Frontoausgaben aus. Statt deren weiterer Angabe *Formis . . . miserat . . malus . . . ne dammum* enthält der Palimpsest zunächst die Wendung *Forma*, *qua* (fraglich) *flagitia disciplinae ⟨pl(ebis) de⟩s⟨cribuntur⟩* als Stichwort für die folgende Schilderung der schmählichen Zuchtlosigkeit der Plebs nach Cat. 37, 3 von *Nam semper in ciuitate* bis *quoniam egestas facile s⟨i⟩ne damn⟨o⟩ habetur*. Statt *formis* unserer Texte ist also *forma* zu lesen; wofür Mai *miserat* zu ersehen glaubte, kann ich nur vermuthen, vielleicht für *in ciuitate*. Ferner setzte er *malus* für *malos* und *ne damnum* statt *sine damno*. Mit dieser Stelle schliesst das Excerpt Frontos; es folgt auf derselben Seite ein von den Herausgebern nicht entziffertes Dankschreiben des kaiserlichen Schülers an den Rhetor.

Was die Abweichungen anlangt, welche Frontos Sallusttext von unserer besten Ueberlieferung aufweist, so sind sie weit geringer als es zunächst die Varianten bei Mai und Naber vermuthen lassen; denn diese sind zum grösseren Theile unzutreffend. So ist einerseits Iug. 17, 6 im Palimpseste statt *patiens laboris* (S. 109, 7 N.) vielmehr *patiens laborum* wie in unseren Codices bezeugt, anderseits Iug. 44, 1 nicht *laborum patiens* (S. 109, 17 N.), sondern ebenfalls übereinstimmend mit den Handschriften *laboris patiens*. Irrig citirt auch Jordan-Krüger in der Sallustausgabe³ zu Iug. 28, 5 (S. 55, 26) *patiens laboris* als abweichende Lesart Frontos; dieser bestätigt nämlich, wie richtig alle Ausgaben (so S. 109, 14 N.) darbieten, das handschriftliche *p. laborum*[1]. Falsch steht weiter bei Naber (S. 109, 21) *bonae spei*; das Wahre liest man schon bei Mai, der im Einklang mit unseren besten Codices *spei bonae* angiebt. Irrthümlich schreiben sodann Mai und Naber (S. 110, 1) Iug. 44, 4 *milites in statiuis castris habebat* statt des durch den Ambrosianus bekräftigten *milites statiuis castris habebat* unserer Sallusttradition. Dasselbe gilt von den Angaben des zuletzt Genannten zu Iug. 44, 5; denn *ut cuique libebat* (S. 110, 3 N.) ist in *uti cuique l.* (so richtig Mai[1]

[1] Auf diesen Irrthum Jordans hat Meusel in den Jahresber. des Berl. phil. Ver. 1880, S. 7 schon zur 2. Aufl. aufmerksam gemacht.

mit der Sallustüberlieferung) und *uagabantur: palantes agros uastare* (S. 110, 5 N.) in das handschriftlich fast allein bezeugte *uagabantur et palantes* abzuändern. Statt des Cat. 25, 1 nach Dietsch auch im Sallustcodex *M* enthaltenen *Sed in his* (S. 110, 16 N.), das *m.*[1] des Palimpsestes aus *Sed in ins* hergestellt hat, verbessert *m.*[2] in Uebereinstimmung mit unseren besten Manuscripten *Sed in eis*. Ferner lassen die Herausgeber (bis auf Mai[1]) Cat. 25, 2 in *fortunata fuit* aus Versehen *fuit* (S. 110, 18 N.) aus. Daselbst (S. 110, 20 N.) ist zu *multa alia, quae instrumenta luxuriae* noch *sunt* hinzuzufügen, wie dies auch alle massgebenden Codices bestätigen (das Richtige wieder bloss bei Mai[1]). Schon oben haben wir endlich erwähnt, dass Iug. 20, 1 der Genetiv *Adherbalis* weder bei Fronto (S. 109, 10 N.) noch in unseren Handschriften fehlt und dass Iug. 44, 1 (S. 109, 16 N.) *traditur* in Uebereinstimmung mit unserer Ueberlieferung aus *traditus* (der *m.*[1]) geändert zu sein scheint. Durch den Wegfall dieser Varianten ergiebt sich, dass der Sallusttext bei Fronto weit mehr mit unserer Ueberlieferung übereinstimmt, als man bisher annehmen durfte. Sogar in der Orthographie herrscht eine sehr grosse Aehnlichkeit mit der unserer Sallusthandschriften, besonders des Orléaner Palimpsestes der Historien. Das Frontomanuscript kennt nicht das hyperarchaische, weder hand- noch inschriftlich beglaubigte *minumum* (Iug. 6, 1; vgl. A. Brock, *Quaest. grammat. capita duo*, Dorpat 1897, S. 73); es schreibt *maxime, maximo* (Iug. 6, 1 und 7, 4), *plurimum, -a* (Iug. 6, 1 u. 17, 6) und stets die jüngeren Formen auf *-issimus* bis auf Iug. 7, 4, wo *m.*[2], wie mir scheint, über die vorletzte Silbe von *modestissime* ein *u* gesetzt hat. Der Codex bietet ferner *libet, libido, transuersis* (Iug. 45, 2), *promptior* (Iug. 44, 1; nicht *promtior* nach Mai und Naber S. 109, 18); weiter im Accusativ Pluralis *omnis* und im Dativ *dis* (Iug. 63, 1). Mit den Sallusthandschriften bezeugt er Iug. 44, 4 wohl *odor*; denn für diese Form sprechen die erhaltenen Reste weit mehr als für *odos* (S. 110, 1 N.). Iug. 17, 6 bestätigt der Palimpsest *malefici* (nicht *malifici* bei Jordan); auch weist er die assimilirten Compositionsformen *accedebat, immutata* und *supplicanti*, nicht die dissimilirten unserer Sallustausgaben auf[1]. Bemerkenswert ist ausserdem Iug. 6, 1 die Schreibung

---

[1] In *adflictare* der bisherigen Frontoausgaben (vgl. S. 110, 21 N.) ist *ad* nebst *lic* und *e* bloss durch Vermuthung eingesetzt, da diese Silben oder -theile durch Lückenhaftigkeit des Pergamentblattes aus-

des Palimpsestes *antiret* für *anteiret*, das unsere Sallust- und Frontotexte (so S. 108, 21 N.) zeigen; die gleiche Form erscheint bei Tac. Ann. V, 10 (vgl. *antire* Ann. III, 66; *antibo* V, 6; *antisse* IV, 40 und *antissent* III, 69). Weiter ist Iug. 7, 6 *hoc accedebat* überliefert, d. h. die aus Plautus (z. B. Pers. 605 *hoc accedat*), Terenz (so Phorm. 152) und sonst bekannte Nebenform zu *huc*[1].

Etwas wesentlicher sind folgende Abweichungen: Iug. 7, 7 ersehe ich im Ambrosianus *quib(us) rebus* (mit der Mehrzahl der Sallusthandschriften bei Dietsch) an Stelle der Lesung *quis rebus* bei Jordan. Hingegen ist Cat. 31, 1 wohl *quis rebus* statt *quibus rebus* unseres Sallusttextes überliefert. Wegen Meusels Zweifel (a. O. S. 22) will ich ausdrücklich bemerken, dass die ältere Dativform *luxu* Iug. 6, 1 (S. 108, 18 N.) auch für Studemund, der die betreffende Seite (157) des Vatic. schon vor mir nachverglichen hatte, feststand. Fernerhin findet sich Iug. 28, 5 die von Naber bezweifelte Lesung Mais *contra pericula et inuidias* (so auch in Pg^3 *l* und in P^1 mit der Correctur *insidias*) sicher im alten Pergamente, nicht das von Naber (S. 109, 15) in den Text gesetzte *insidias* fast aller a. Sallustcodices. Das unverständliche *nec plerosque senectus dissoluit* (Iug. 17, 6) bei Mai und Naber (S. 109, 7) ist in *ac plerosque s. d.* zu verwandeln. Während unsere Handschriften das schroffere Asyndeton *plerosque s. d.* befürworten, vermittelt das *ac* des Palimpsestes einen glatteren Uebergang vom vorausgehenden allgemeineren Gedanken *genus hominum salubri corpore, uelox, patiens laborum* zum vorliegenden besonderen. Iug. 45, 1 (S. 110, 11 N.) entzifferte ich *nec* (oder *neq.*) *minus quam in reb(us) hostilib(us) magnum et sapientem uirum* für die Lesart der Vulgata *non minus*; ist die Wendung aus *nec* (= *etiam*) *non minus . . . magnum et sap. uirum* zu erklären? So dann steht Iug. 7, 7 *munificentia animi atque ingenii sollertia;* doch ist, wie es scheint, die Copulativpartikel von *m.*[2] in das von unseren Handschriften gebotene *et* abgeändert[2]. Aehnlich weist

gefallen sind. Doch ist Cat. 31, 3 das neu hinzukommende Verbum *adripere* höchst wahrscheinlich in dieser Form überliefert.

[1] In der Lesart *ad hos* Cat. 31, 3 liegt wohl nur eine Verschreibung statt *ad hoc* vor. Die irrige Wiederholung von *neq(ue)* vor *corrumpendum* Iug. 6, 1 (S. 108, 19) haben schon die Herausgeber bemerkt.

[2] Schon oben erwähnt habe ich die wahrscheinliche Variante *atque sacuissimo* statt *ac s.* Iug. 100, 5.

m.[1] in Cat. 25, 2 *litteris Graecis, Latinis docta* auf, während *m.*[2] zwischen den beiden Adjectiven über der Zeile *et* einschaltet und dadurch den Einklang mit der weitaus überwiegenden Sallustüberlieferung herstellt, welche Mai und Naber (S. 110, 18) als die durch unseren Palimpsest allein belegte ohne jede Bemerkung abdrucken. Doch walten gegen die Ursprünglichkeit von *et* Bedenken ob, da die Variante *atque* in *M M*[1] *p g*[7] *l* ϒ eher auf den späteren Zusatz des Bindewortes hindeutet und das Asyndeton bimembre hier nicht nur die *lectio difficilior,* sondern auch eine bei Sallust und im älteren Latein beliebte Ausdrucksweise darstellt. So heisst es auch gleich vorher *uiro, liberis satis fortunata fuit,* wo Mai[1] falsch *uiro et liberis* geschrieben hatte und eine lange Reihe Sallusthandschriften sammt Priscian *uiro atque liberis* aufweist. Und unmittelbar darauf folgt das von Macrobius Sat. III, 14 bezeugte *psallere, saltare elegantius,* wofür Mai[1] gleichfalls das in zahlreichen Handschriften und bei Eutych. S. 477 stehende *psallere et saltare elegantius* angegeben hatte. Gleich danach fehlt gegenüber dem gewöhnlichen Sallusttexte *necesse est probae* in dem Citate bei Fronto *est.* Mai[1] hatte das Hilfsverb zwar ausgelassen, aber in den folgenden Ausgaben ebenso wie Naber (S. 110, 19) aus den Sallusthandschriften und Servius wieder aufgenommen. Für beachtenswerth halte ich es, dass bei Eutych. a. O. *necesse erat* citirt wird, also das Hilfsverb in einem anderen Tempus steht. Ferner heisst es Cat. 31, 1 wohl *laetitia lasciuiaq(ue)* [1], *quae diuturna quies pepererat,* wogegen unsere Sallustmanuscripte *laetitia atque lasciuia* aufweisen. Da die Conjunction *-que* leicht vor dem folgenden *quae* ausfallen konnte, so liesse sich für die Variante bei Fronto der grössere Schein der Ursprünglichkeit geltend machen. Bezweifeln möchte ich sodann, ob Iug. 17, 6 das von den jetzigen Frontotexten (so S. 109, 8 f. N.) gebotene *morbus haud saepe quem superat* nur durch einfache Haplographie aus ursprünglichem *m. h. saepe quemquam,* wie unsere Handschriften lesen, zu erklären ist. Iug. 45, 2 bietet der alte Zeuge *item in agmine in primis modo, modo postremis, saepe in medio adesse*; er lässt demnach das in den Sallusthandschriften zwischen *modo* und *postremis* wiederholte *in* aus. Das Fehlen der nach der Vulgata lästig oft gesetzten Präposition ist durch die Voranstellung des *in* vor die zwei durch *modo-modo* verbun-

---

[1] Da *-q(ue)* undeutlich ist, liesse sich nächstdem an dessen Tilgung, also an *laetitia, lasciuia* denken.

denen Glieder gerechtfertigt (vgl. A. Kunze, *Sallustiana* III, 228 ff.). Eine Umstellung liegt Iug. 44, 5 vor; denn hier heisst es nicht mit der von den Frontoherausgebern (vgl. S. 110, 8 N.) übernommenen Wortfolge der Handschriften und des Arus. Mess. S. 487 *frumentum publice datum uendere*, sondern *frumentum datum publice uendere*. Die Ungebürlichkeit der Soldaten, dass sie das gefasste Getreide öffentlich verkauften, wird nach dieser auch semasiologisch wichtigen Lesart klar und nachdrücklich hervorgehoben. In der neuen Partie Cat. 37, 3 findet sich ferner die Wortstellung *quoniam egestas facile s⟨i⟩ne damn⟨o⟩ habetur*, wogegen unsere besten Sallustcodices mit *quoniam egestas facile habetur sine damno* das Adverb und Verb zusammenrücken. Hervorhebenswerth scheint, dass (nach Dietsch) die jüngeren Handschriften $m^1p^5s^2\sigma\gamma$ mit dem Palimpseste übereinstimmen. Sodann weicht der Wortlaut von Iug. 45, 2 *ne quisquam in castris panem aut alium cibum coctum uenderet* von der Vulgata *ne quisquam in castris panem aut quem alium coctum cibum uenderet* in der Umstellung *cibum coctum* (so auch M^1pm^2l) ab und in den Setzen von *alium* an Stelle des breiteren *quem alium*. Sicher richtig hat ferner schon Du Rieu Iug. 28, 5 *artes et animi et corporis* (S. 109, 13 N.) gelesen; das erste *et* hatte Mai nach den Sallustcodices weggelassen. Iug. 44, 5 ist nach *quaecumque dici aut fingi queunt ignauiae luxuriaeque probra* das in fast allen Sallusthandschriften bei Dietsch fehlende Pronomen *ea* zu Beginn des Hauptsatzes *in illo exercitu cuncta fuere* bei Fronto (S. 110, 10 N.) unzweifelhaft überliefert. Die einschlägige Angabe in Jordan-Krügers 3. Ausgabe S. 66, Z. 18 wirkt irreführend, da sie jedermann auf das von Fronto und den Codices in gleicher Weise bezeugte *Sed in ea difficultate* beziehen muss. In der weiteren Variante Iug. 45, 2 *ne lixae exercitum ins⟨equ⟩erentur* scheint $m.^2$ die Präposition *in* getilgt und somit das Simplex der Vulgata hergestellt zu haben. Im *T(uricensis)* findet sich *in* über *sequerentur* nachgetragen.

Der Palimpsest lehrt uns ausserdem, dass unser Sallusttext einzelne grössere Auslassungen erfahren hat. So hat er bekanntlich Iug. 44, 5 das durch Homoioteleuton in allen nennenswerten Codices ausgefallene *neque muniebantur* (nämlich *castra Albini*) wirklich erhalten. Ebenso bemerkenswert ist, dass er in dem neu hinzugekommenen Stücke Iug. 45, 2 *ne miles hastatus aut gregarius in castris neue in agmine seruum aut iumentum haberet* darbietet, d. h. die Worte *hastatus aut* sind

vor *gregarius* neu überliefert. Dadurch erhält der im übrigen zweitheilige Satz auch ein zweites m. E. passendes Subject. Der Schriftsteller will wohl sagen: Kein Gemeiner des ersten Treffens noch der übrigen sollte einen Sclaven oder ein Lastthier halten dürfen; vgl. Valer. Max. II 7, 2 (*Metellus*) *in agmine neminem militum ministerio seruorum iumentorumque — uti passus est.* Etwas ähnliches liegt Cat. 31, 3 vor, wo die Aufregung der römischen Frauen über die Kunde von der Catilinarischen Verschwörung geschildert wird. Die Stelle soll nach Mai und Naber (S. 110, 21 ff.) im Ambrosianus folgendermassen lauten: *adflictare sese, manus supplices ad caelum tendere, miserari paruos liberos, rogitare, omnia pauere, superbia atque deliciis omissis,* sie würde also wörtlich die Fassung unseres Sallusttextes wiedergeben. Nach meiner Lesung folgt aber auf *rogitare omnia* neu *rumore adripere omnia*; über (*rogitare*) *omnia* steht (oberhalb der Zeile) höchst wahrscheinlich noch *omni* nachgetragen, das offenbar durch Haplographie ausgelassen worden war; nach *rumore* scheint mir ferner *pauere* ergänzt zu sein, das wohl wegen seiner Aehnlichkeit in der Capital- oder Uncialschrift nach jenem Substantiv gleichfalls ausgefallen war. Danach befürwortet der Palimpsest diese Fassung: *⟨ad⟩f⟨lic⟩tar⟨e⟩ sese, manus supplices ad caelum tendere, mise⟨rari⟩ pa⟨ruo⟩s liberos, rogitare ⟨om⟩nia, omni rumor⟨e⟩ pauere, adripere omn⟨i⟩a superbia atq(ue) deliciis omissis, sibi patria⟨e⟩q(ue) dif⟨f⟩idere.* Anstoss an der Objectslosigkeit von *rogitare* nach der Vulgata hatten schon manche Sallusterklärer und -abschreiber genommen, indem sie *rogitare deos* oder *deos rogitare* vermutheten. Die neueren Herausgeber helfen sich dadurch, dass sie *rogitare omnia pauere* durch ἀπὸ κοινοῦ zu erklären suchen. Doch sollte man erwarten, dass gerade der wichtige Begriff *omnia* hier stärker betont sei und diese zwei Satzglieder gegenüber den anderen formell gleichmässig, jedenfalls aber nicht so stiefmütterlich behandelt wären. Durch den neuen Wortlaut erhält nun *rogitare* sein eigenes Object und *pauere* eine an das Vorhergehende sinngemäss sich anschliessende Umkleidung. Dass die ganze Wendung echt Sallustisch ist, kann man aus Iug. 72, 2 *circumspectare omnia et omni strepitu pauescere* ersehen. Durch das weiter hinzukommende *adripere omnia*, das wegen *rogitare omnia* wohl nicht in übertragenem Sinne, sondern wie an der soeben angeführten Parallelstelle (Iug. 72, 2 *arreptis armis*) in eigentlicher Bedeutung zu nehmen ist, wird m. E. das bisher in der Luft hängende *superbia*

atque deliciis omissis erst recht erklärlich: Die Stadtdamen lassen ihre Luxusgegenstände (oder Kleinodien) liegen und stehen und raffen alles Mögliche (für ihre Flucht mehr Nothwendige) an sich. Ich glaube, auch an dieser Stelle hat der Palimpsest die in den Sallusthandschriften verkürzte Fassung unversehrt erhalten.

Damit sind die Varianten des Frontotextes zu den citirten Salluststellen erschöpft. Mit deren Umfange verglichen sind die Abweichungen relativ nicht zahlreich und geeignet, uns bezüglich der Güte unseres Sallusttextes im Allgemeinen zu beruhigen. Ihre Zahl ist nämlich minder bedeutend als unsere Frontoausgaben vermuthen lassen, und sie verringert sich noch durch die Thätigkeit der corrigirenden Hand, welche mehrere Stellen an die handschriftliche Ueberlieferung angeglichen hat. Die Vorlage dieser *m.*[2] ging jedenfalls auf ein Exemplar zurück, das dem Archetyp unserer Sallustcodices noch näher stand als der Text der ersten Frontohand. Die Thatsache, dass einige neue theils richtige, theils beachtenswerthe Lesarten des Palimpsestes in verschiedenen, darunter jüngeren Sallusthandschriften erhalten sind, scheint wieder ein Fingerzeig zu sein, dass auch diese nicht so ohne weiters für die Kritik von der Hand zu weisen sind. Jedenfalls reicht ein Leitcodex für die Textesrecension der *Bella* nicht aus, sondern diese muss auf eine breitere Basis gestellt werden. Denn wir können aus den Citaten bei Fronto ersehen, dass unser Sallusttext trotz der im grossen Ganzen bestätigten Zuverlässigkeit unserer besten Handschriften doch von Umstellungen und kleineren Auslassungen oder Zusätzen nicht frei ist.

Wien. **Edmund Hauler.**

Subsidia Procliana.

I

Procli in Platonis Timaeum commentarium Chr. Schneiderus Vratislauiensis in publicum edidit a. 1847: cuius recensionis fundamenta sunt **A** codex Monacensis 382 chart. s. XV/XVI pessimus, quocum plane consentit codex Paris. bybl. nat. 1839, et **b** editio Basileensis (Schn. B), quam curauit Grynaeus a. 1534, codice quodam usus Britannico haud minus deprauato, nunc deperdito. praeterea inde a p. 416 ad p. 557 editionis suae Schneiderus **th** Leonici Thomaei interpretationem latinam (Venetiis a. 1525) fontis incogniti in auxilium uocauit neque respuit **ta** Thomae Taylori interpretamenta (Londini 1820), qui pro sua linguae graecae ignorantia locorum corruptorum emendationem haud raro feliciter ne dicam sagaciter enucleauit.

Nouum et haud paucis locis melius et uberius lectionis fundamentum Parisiis inuenit ante hos tres annos Hermannus Diels, **C** codicem Coislinianum 322 membr. s. XI/XII scholiis ornatum. cuius uirtutem cum perspexisset, totum codicem C. Kalbfleischio Friburgensi conferendum tradidit, qui consueta diligentia opus ad finem perduxit. aegre autem ferimus, quod codex ille libros tantum continet primum et secundum, ne hos quidem integros: nam codex ab initio mutilus incipit a p. 23 u. 12 (Schn.); f. 116[r] omissae sunt p. 107 u. 6 ad p. 111 u. 9; praeterea inter quaterniones μη̅ et μθ̅ desunt p. 283 u. 1 τοῦ νοῦ ad p. 293 u. 10 παραγενέσθαι τῳ; respice quaternionem μθ̅ incipere a τ οὗτο.

Vere anni 1898 Parisiis uersatus in bybliotheca nationali Procli in Timaeum codices adcuratius examinaui. ac praestantissimus quidem euasit **F** codex graecus 1840 s. XVI: continet libros tres priores ad p. 549 u. 28 φωτὶ |: una lacuna (inde a p. 116 u. 22 δημιουργός | ad p. 132 u. 4 | διὰ τοῦ) quattuor fere foliorum spatium amplectitur; sub finem autem duo in archetypo quaterniones transpositi uidentur fuisse, nam p. 517 u. 27 αὐτοκίνητον | ad

p. 549 u. 28 φωτὶ | hoc ordine in F traduntur: p. 517 u. 27 αὐτοκίνητον | secuntur p. 533 u. 27 | ἄλλοι (ἄλλου F) ad p. 549 u. 28 φωτὶ |, adplicantur p. 517 u. 28 | ἡ μὲν γὰρ εὐθεῖα ad p. 533 u. 27 οἱ δὲ |, ubi (f. 156r) desinit F linea non expleta; secuntur una pagina foliaque quattuor uacua, quorum ultimum libro religando inseruiit. in margine inferiore f. 156r scripsit manus quaedam recentior *decem fere folia desunt*; septem octoue sufficiunt.

Codices C et F praestantissimi, inlustrior C uetustate, integritate F, permultas explent lacunas neque tamen easdem uterque: in uariis lectionibus saepissime inter se consentiunt, discrepant haud raro. qua propter, tametsi F ex C descriptus non sit, ex communi certo archetypo neque tamen uno eodemque deriuati sunt. duo illi codices nouae recensionis fundamenta erunt, nisi ex bybliothecis codex quidam ad lucem redibit utroque integrior.

Tertius liber nouus est **P** bybliothecae nationalis suppl. graec. 666 bombycinus s. XIV/XV, continens libros tertium quartum quintum. prima folia leuiter sunt frustulata, humiditate deperdita. ff. 207 ad 349 alterius manus falsam speciem prae se ferunt, rara in margine scholia et prior et recentior quaedam manus adiecit.

E codice quodam incognito huic simillimo duos libros Parisinos 1838 (**D**) et 1841 elegantissime exscripsit saec. XVI Ioannes de Otranto: uterque codex quinque libros continet: non nisi alterum tamen (D) consulendum esse censebimus, quippe qui ex antigrapho passus sit correctionem; praeter multa lectionis specimina contuli pp. 1 ad 33, lacunas magnas codicis C, libri tertii initium, pp. 549 ad 700 editionis Schneiderianae. eiusdem codicis p. 685 sq. continent initium Μελίσσης, Procli commentationis in octauum Platonis rei publicae librum: quod fragmentum sub finem editurus sum.

PD plerumque consentire solent, P uetustior est atque praestantior: uterque liber haud raro easdem explet lacunas atque CF, saepius autem congruit cum Ab, tertia pessimaque codicum classe. cuius nouum membrum est — optimum ut uidetur — cod. Vindobonensis philol. graec. 17 (Nessel) s. XVI, quem ex tabula quadam ab Ioanne Lietzmanno amico solis luce depicta cognoui, idem epistulis datis ad eos qui praesunt bybliothecis Marcianae et Vaticanae, magnopere me sibi deuinxit. Ioannes Mercati litteris certiorem me fecit, in scriniis bybliothecae Vaticanae nullum librum seruari manu scriptum praeter Palatinum 121 saec. XVI, qui exhibet lib. I. Salomo Morpurgo quattuor librorum

tabulas solis luce depictas benigne exprimendas curauit. ex quibus cognoui codices Venetos Marcianos graec. 194 chart. s. XIV/XV et 190 chart. saec. XVI eiusdem esse familiae atque codices Ab, ita ut Marc. 190 fons uideatur esse editionis Basileensis, codicis Monacensis archetypus Marc. 194. codices Marc. graec. 228 chart. saec. XIV/XV et 195 chart. saec. XV cum codicibus DP uidentur consentire. **R** codicis Chisiani R VIII 58 bombyc. s. XIII humiditate frustulati, *manu ut uidetur Laur. Portii, Leonis Allatii scribae* (f. 1 ad 3 et f. 231), et altera multo uetustiore (f. 229/230 et 232/3) expleti cognatio cum codice D, quocum consentit in Μελίσσης fragmento seruando, haud dubia est. et hoc mecum communicauit libentissimo animo E r n e s t u s L o m m a t z s c h, et codicis Neapolitani Borbonici III D 28 bombyc. a. 1314, qui continet libros tantum duos priores, locum a me indicatum amico suo K n a a c k conferendum tradidit. hic liber stat a partibus classis pessimae.

E u g e n i u s B o s e l l i mea causa benigne contulit initium libri III in codice Luccensi bibl. publ. 1387 chart. s. XV/XVI (cf. Stud. ital. uol. V p. 223 n. 4), codicis Monacensis socio.

Interpretatio denique latina Leonici Thomaei medium obtinet locum inter PD et Ab.

Stemma igitur librorum, quos adhuc examinaui, hoc fere est:



Num qua membra inter singulos libros et classes singulas interciderint, non nisi aliarum bybliothecarum codicibus examinatis diiudicare licebit. Iam uero, ut futurae editionis specimen aliquod publice exstet, maiora, quae ex uariis libris nuper repertis hausi supplementa, cum adnotatione critica quamuis adstricta uiris Procli studiosis proponam.

Sub finem singulorum locorum fontes indicaui, unde noua additamenta, litteris dilatatis expressa, fluxerunt.

Editionis Schneiderianae p. 10 u. 20 initio interpretationis Platonis loci addiderunt DF:

Λογγῖνος μὲν ὁ κριτικὸς, ἐφιστὰς τῇ ῥήσει ταύτῃ φιλολόγως, ἐκ τριῶν αὐτὴν κώλων συγκεῖσθαί
5 φησιν· ὡς τὸ πρῶτον εὐτελές πως ὂν καὶ κοινὸν διὰ τὴν λύσιν τῆς ἑρμηνείας. ἐκ τοῦ δευτέρου μεγαλοπρεπέστερον ἀποτελεσθῆναι διὰ τῆς ἐξαλλαγῆς τοῦ ὀνόματος καὶ τῆς συνεχείας τῶν λέξεων, πολλῷ δὲ πλέον ἐκ τοῦ τρίτου χάριν τε καὶ ὕψος ἀμφοτέροις
10 προστεθῆναι. τὸ μὲν γὰρ 'εἷς δύο τρεῖς' ἐξ ἀσυνδέτων συντεθὲν ὕπτιον ἐποίει τὸν λόγον· τὸ δὲ ἑξῆς τὸ 'ὁ δὲ δὴ τέταρτος ἡμῖν, ὦ φίλε Τίμαιε, ποῦ' διά τε τοῦ 'τέταρτος' ἐξηλλαγμένου πρὸς τοὺς εἰρημένους ἀριθμοὺς καὶ δι' ὀνομάτων μεγαλοπρεπῶν
15 συναρμοσθὲν, σεμνοτέραν ἀπέφηνε τὴν ἑρμηνείαν. τὸ δὲ 'τῶν χθὲς μὲν δαιτυμόνων, τὰ νῦν δὲ ἑστιατόρων' ἅμα τῇ χάριτι καὶ τῇ ὥρᾳ τῶν ὀνομάτων καὶ διὰ τῆς τροπῆς ἐπῆρε καὶ ὕψωσε τὴν ὅλην περίοδον· Πραξιφάνης δὲ κτέ.

20 p. 16 u. 19 sq. δι' ἔνδειαν ἄρα καὶ οὐ δι' ὑπεροχὴν, ὥς φασί τινες, ὁ τέταρτος ἀπολέλειπται τῶν προκειμένων λόγων DF.

p. 27 u. 7 sq. ὥστε τὸ 'μὴ μόνον' ἐπὶ τούτων ἐλαττοῖ τὸ ὅλον, οὐ τὸ 'μόνον'· ὅσῳ γὰρ ἂν πλεονάσῃς, το-
25 σούτῳ τὸ ἐξ ἀρχῆς ἐλαττοῖς CDF.

p. 29 u. 5 τὸ δὲ θυμοειδὲς τοῖς δαίμοσι (i. προσήκει), καθόσον ἀναστέλλουσι πᾶσαν πλημμέλειαν ἐκ τοῦ παντὸς καὶ καθόσον δορυφοροῦσι τοὺς θεοὺς, ὥσπερ ὁ θυμὸς τὸν λόγον, καὶ καθόσον σωτῆρές εἰσι τῶν θείων νόμων CDF.

30 p. 42 u. 23 sq. καὶ ἡμεῖς δὲ φαῖμεν ἂν καὶ τὴν παραβολὴν ταύτην παρειλῆφθαι, διότι καὶ ἡ πολιτεία καθ' ὁμοίωσιν ἀναγέγραπται τῶν θείων CF.

p. 47 u. 1 sqq. δηλοῖ δὲ καὶ ὁ ἐν πολιτείᾳ Σωκράτης, τὰ πολλὰ τῷ Ὁμήρῳ περὶ τὴν τῶν λόγων μίμησιν ἐπιπλήξας
35 τὴν χαλεπότητα τῆς τῶν λόγων μιμήσεως CF.

p. 48 u. 24 sq. οὐ γὰρ δηλοῦν (scil. τὴν προκειμένην ῥῆσιν i. 'τὸ τῆς ὑμετέρας ἕξεως γένος') ταὐτὸν τῷ ὑμᾶς, ὥσ-

5 ἐντελές F 9 τε χάριν F 12 δὴ om F ut in lemmate 20 οὐχὶ Ab 23 τοῦτο D ἐλαττοῖτο D 25 τῶ A b 31 sq. παρειλῆφθαι ... ἀναγέγραπται CF: γεγράφθαι μιμήσεως ἕνεκα A b 37 τὸ F ἡμᾶς F

περ 'βίη Ἡρακληείη' τὸν Ἡρακλέα, ἀλλ' αὐτὸ τὸ γένος τῆς ἕξεως τῆς ἀρίστης σημαίνειν CF.

p. 62 u. 29 post ἐδρῶντο haec addunt CF: τὰ δὲ θύματα ἐκάλουν ἀναρρύματα, ἐπειδὴ ἀνελκόμενα καὶ ἐρυόμενα ἄνω ἐθύετο. in margine praebet C hoc scholion: 5

ἡμέρα πρώτη	δευτέρα	τρίτη
ἀνάρρυσις	δορπία	κουρεῶτις.

p. 63 u. 3 sq. τῶν φυλῶν ἑκάστη διῃρέθη εἰς τρία, καὶ ἐκλήθη τριττὺς τὸ τρίτον τῆς φυλῆς· εἶτα πατρία καὶ φρατρία, καὶ φράτορες οἱ εἰς τὴν αὐτὴν ταττόμενοι 10 φυλὴν καὶ φρατρίαν CDF.

p. 66 u. 6 post διαγιγνόμενον adiciunt CDF ἀλλὰ (intellege ὡς) κατακορεῖ τῇ παρρησίᾳ χρώμενον (scil. τὸν Σωκράτη ἐλευθεριώτατον προσεῖπεν ὁ Πλάτων).

p. 76 u. 26 καὶ τούτων ἁπάντων ποιητικὴν αἰτίαν εἴ- 15 ποις ἂν τήν τε τῶν οὐρανίων κίνησιν καὶ ὅλην τὴν τοῦ παντὸς τάξιν CF.

p. 79 u. 19 sqq. τούτων δὴ τῶν ψυχῶν αἱ μὲν ἄχραντοι μένουσιν ἀεὶ τῶν οἰκείων ἐξηρτημέναι θεῶν καὶ συνδιοικοῦσαι τὸ πᾶν αὐτοῖς, αἱ δὲ κατίασι μὲν εἰς γένεσιν· μεγαλουρ- 20 γοὶ δέ εἰσι καὶ ἀκάκωτοι διαμένουσιν· αἱ δὲ κατίασι καὶ κακίας ἀναπίμπλανται γενεσιουργοῦ καὶ εἰσδέχονταί τι παρὰ τῶν διοικουμένων CF.

p. 80 u. 18 sqq. οἶδα μὲν οὖν, ὅτι καὶ Πλούταρχος ὁ Χαιρωνεὺς ἱστορεῖ τῶν περὶ τὴν Βρεττανίαν νησίδων, κατά τινα μίαν ἱερὰν 25 εἶναι δοκοῦσαν καὶ ἄσυλον καὶ διὰ τοῦτο ἀφειμένην ὑπὸ τῶν κρατούντων, πολλάκις γίνεσθαι τοῦ ἀέρος συγχύσεις ἐξαίφνης καὶ καταπτώσεις ἢ ὄμβρων ἢ κεραυνῶν, καὶ λέγειν τοὺς ἐγχωρίους, ὅτι τῶν κρειττόνων τις ἐξέλιπε CF.

p. 84 u. 14 sqq. τὸ μὲν φαινόμενον, ὅτι πολλῶν καὶ 30 παντοδαπῶν ἀγαθῶν τοῖς Αἰγυπτίοις ὁ Νεῖλος αἴτιος· γεωμετρίας γὰρ καὶ λογισμῶν καὶ τῆς φυσικῆς ἱστορίας

1 ἡρακλείη η F: ἡρακλείη ceteri cf. Λ 690 4 ἐκαλοῦντο F ἀναθύματα F: ἀναρύματα C 7 ἀνάρυσις C δρόπια C κυρεῶτις C 9 τριττὰς C 9 τῶν φυλῶν D 10 φατρία CD: schol C: ὅτι ἡ φατρία τρίτον τῆς φυλῆς φάτορες D 11 φατρίαν C 13 κατὰ κορεῖ C 15 sq. εἴποις ἂν C: ἐποίησαν F 16 post τήν τε iterauit sed deleuit τὴν F 19 ἐξημμημέναι C: latetne ἐξημμέναι? ἐξηρημέναι b 22 κακίας δὲ οὐκ . . . αἱ δὲ καὶ Ab ἀναπίμπλαται A 24 χαιρωνιεὺς F 26 καὶ post ἄσυλον om. AbF τούτων C: τούτο F τῶν om. F in pag. initio 28 sq. καὶ λέγειν CF: ἐξαισίων γινομένων λέγειν Ab 29 ἐξέλειπε C 31 αἴτιος ὁ Νεῖλος F 32 λογισμοῦ F

καὶ δὴ καὶ τῆς γενέσεως τῶν καρπῶν καὶ τοῦ διαφεύγειν τὰς ἐκπυρώσεις αἴτιός ἐστι CF.

ibid. u. 20 sqq. δοκεῖ δέ μοι καὶ τὸ τοῦ σωτῆρος ὄνομα θείαν καὶ ἐξῃρημένην ἀπεικονίζεσθαι πρόνοιαν, ἀφ' ἧς καὶ ἐν 5 θεοῖς τὸ συνέχεσθαι πᾶσι τοῖς νοεροῖς καὶ δημιουργικοῖς αἰτίοις ἐλλάμπεται CF.

p. 97 u. 30 ὃ γάρ ἐστιν ἡ μονὰς ἐν θεοῖς, τοῦτο ἐν ἀγγέλοις ἀριθμός· καὶ ὅπερ ἐν τούτοις ἕκαστος, τοῦτο ἐν δαίμοσιν οἰκεῖον ἑκάστῳ φῦλον CF.

10 p. 102 u. 21 πᾶν γὰρ τὸ ὑλικὸν αἴτιον νῦν γῆν ἀκουστέον, οὐχ' ὅτι αὐτόχθονες οἱ Ἀθηναῖοι, ἀλλ' ὅτι καὶ πᾶσαν τὴν γένεσιν γῆν εἰώθασι καλεῖν καὶ πᾶν τὸ ἔνυλον γήινον· ἀναγκαίως οὖν τὰ σπέρματα ἐκ γῆς ἐστιν CF.

p. 104 u. 11 post τριάδος CF haec inseruerunt: οὐδὲ τὸν 15 κύβον ἀφῆκεν ἀπερίληπτον, ἀλλὰ περιέσχε καὶ τοῦτον διὰ τῆς ἐννεάδος.

p. 112 u. 25 sq. ἐπεὶ καὶ τὴν μαντικὴν ἄλλην μὲν ἐν τοῖς νοεροῖς θεοῖς, ἄλλην δὲ ἐν τοῖς ὑπερκοσμίοις, ἄλλην δὲ ἐν τοῖς ἐγκοσμίοις θετέον CF.

20 p. 116 u. 8 sqq. μᾶλλον δὲ δύναμιν ἔχειν τοιαύτην (i. ἑκάστην τοῦ τόπου μερίδα) ἐκ τοῦ λαχόντος θεοῦ καὶ εὐαρμοστίαν πρὸς τὰς τοιάσδε ζωάς. τὴν μὲν οὖν εὐαρμοστίαν ταύτην 'εὐκρασίαν' ἐκάλεσεν (scil. ὁ Πλάτων) CF.

p. 147 u. 6 sqq. τὸ δὲ τοῦ πολέμου καὶ τῆς νίκης διήγημα 25 σύμβολον ἡμῖν ἐγίγνετο τῆς κοσμικῆς ἐναντιώσεως, καὶ τὸ μὲν τὴν οὐσίαν ἐδήλου τῶν ἐγκοσμίων γενῶν, τὸ δὲ τὰς δυνάμεις αὐτῶν, ἀφ' ὧν καὶ αἱ ἐνέργειαι προΐασιν εἰς τὸ πᾶν, καὶ τὸ μὲν τὴν πρώτην ἐν εἰκόσι δημιουργίαν ὑπέγραφε, τὸ δὲ τὴν δευτέραν CF.

30 p. 153 u. 13 sqq. τοὺς δὲ (i. τοὺς τρόπους τῶν εὐχῶν ἀφορίζόμεθα u. 4) κατὰ τὰς τῶν εὐχομένων διαφορότητας· ἔστι γὰρ καὶ φιλόσοφος εὐχὴ καὶ δημιουργική· καὶ ἄλλη παρὰ ταύτας ἡ νόμιμος ἡ κατὰ τὰ πάτρια τῶν πόλεων· τοὺς δὲ κατὰ τὰ πράγματα, περὶ ὧν αἱ 35 εὐχαὶ γίνονται CF.

1 καὶ δὴ καὶ τοῦ AbF: καὶ τοῦ C 3 δοκεῖ δέ μοι CF: ὡς Ab 5 inter θεοῖς et πᾶσι in b sex fere litterarum spatium uacuum est, in D decem 9 οἰκεῖον CDF 22 τὰς om. C 23 εὐκοσμίαν A cf. Tim. 24 C 25 ἐγγίνεται Ab: ἐγένετο F 26 κοσμικῶν C, sed in mg.: τῶν ἐγκοσμίων· ὃ καὶ κάλλιον καὶ ἀληθές· τὸ γὰρ τῶν κοσμικῶν ψεῦδος καὶ ἀσύμφωνον τοῖς ῥηθεῖσιν 28 δημιουργίαν ἐν εἰκόσιν AbF 32 sq. θεουργική F

p. 154 u. 12 sqq. ταῦτα μὲν οὖν ἡ σωφροσύνη παρέχεται τῆς ψυχῆς, οὐκ οὖσά τις ἕξις ἀνθρωπίνη οὐδὲ πλησιάζουσα πρὸς τὴν λεγομένην ἐγκράτειαν, ἀλλ' ἔνθεος ἐνέργεια τῆς ψυχῆς εἰς ἑαυτήν τε καὶ τὸ θεῖον ἀπεστραμμένης καὶ τὴν ἐν θεοῖς τῶν πάντων αἰτίαν ὁρώσης κἀκεῖθεν τά τε ὅλα καὶ τὰ μέρη 5 προϊόντα θεωμένης καὶ τὰ ἐν ἡμῖν συνθήματα τῶν θεῶν ἐπ' αὐτοὺς ἀναφερούσης, δι' ὧν ὥσπερ ἀφορμῶν καὶ ἐπὶ τοὺς θεοὺς ἀνατρέχειν δυνάμεθα F.

p. 163 u. 16 sqq. ἀπορίαν δὲ ἡμῖν ἐμποιεῖ ταύτην, ἣν καὶ τοῖς πρὸ ἡμῶν· τί δή ποτε μὴ πρὸ τοῦ 'τί ἐστιν' ὁ Πλάτων 10 τὸ 'εἰ ἔστι' παραδέδωκε; πόθεν γὰρ δῆλον, ὅτι ἐστὶ τὸ ἀεὶ ὄν; τοῦτο δὲ ὁ τῶν ἀποδεικτικῶν βούλεται νόμος, ἐν οἷς ἀγνοεῖται τὸ 'εἰ ἔστι', πρὸ τοῦ 'τί ἐστιν' αὐτὸ τοῦτο (scil. τὸ 'εἰ ἔστι') σποπεῖν CDF.

p. 164 u. 13 sqq. τὸ δὲ ἀληθέστατον ἐπὶ τοῖς εἰρημένοις 15 ἐστὶν, ὅτι νῦν μὲν ὡς ὑπόθεσιν λαβὼν εἶναι τὸ ἀεὶ ὂν ὡρίσατο, καθάπερ ὁ γεωμέτρης τὸ σημεῖον εἶναι θέμενος ὡρίσατο, μετὰ δὲ τοὺς περὶ τῆς κοσμοποιίας λόγους ἀναλαβὼν αὐτὸ τοῦτο ἀποδείκνυσιν, ὅτι ἐστὶ τὸ ἀεὶ ὄν C.

p. 167 u. 31 p. 168 καὶ ἄλλως τὰ μὲν τῶν εἰδῶν ἀχώριστά 20 ἐστι τῆς ὕλης καὶ ἀεὶ γίνεται ἐκ τοῦ ἀεὶ ὄντος, τὰ δὲ ἐν χρόνῳ γίνεται καὶ ἀπογίνεται· ἡ μὲν γὰρ σωματότης ἀεὶ γίνεται καὶ ἀεὶ περὶ τὴν ὕλην ἐστί· τὸ δὲ τοῦ πυρὸς ἢ τοῦ ἀέρος εἶδος εἴσεισί τε εἰς τὴν ὕλην καὶ ἔξεισι, χωριζόμενον καὶ ἀπολλύμενον διὰ τὴν τῆς ἐναντίας φύσεως ἐπικράτειαν. εἰ δὴ τὸ ἀεὶ 25 τὴν ὕλην κατέχον ἀεὶ γίνεται, οὐδέποτε ὄν ἐστι· τὸ γὰρ γινόμενον, καθὸ γίνεται, οὐκ ἔστιν, ἀεὶ δὲ γίνεται, οὐδέποτε ἄρα ἐστὶ, καὶ εἰ τὸ ποτὲ γινόμενον, ὅτε γίνεται, οὐκ ἔστι, μὴ γινόμενον δὲ οὐκ ἔστι, καὶ τὸ ποτὲ γινόμενον οὐδέποτε ὄν ἐστιν· ἀλλὰ πᾶν τὸ γινόμενον ἢ ἀεὶ γίνεται, ἢ ποτέ· 30 πᾶν ἄρα τὸ γινόμενον οὐδέποτε ὄν ἐστιν. εἰρημένων δὴ τούτων ἐπὶ τὸ ἐξ ἀρχῆς ἀναδραμόντες λέγωμεν, πότερον ἁπάντων ἐστὶ

2 ταῖς ψυχαῖς AbF ἀνθρ. τις ἕξις AbF 4 ἐπεστραμμένης AbF 5 ἄλλα Ab: ὅλα CF μέρη CF 7 ἀφορμεῖν b 8 δυναίμεθα A 9 δὲ ἡμῖν CDF: μὲν Ab ἣν AbD: ἢ F: om. C 10 τῶν D: τοῖς cett. τοῦ τί ἐστιν AbCF: τούτου D 10 sq. ὁ πλάτων τὸ εἰ ἔστι CF: εἰ ἔστι D: ὅτι ἐστὶ Ab 11 δῆλον om. CF 12 τὸν C post νόμος inseruerunt τί ἐστιν ὁ πλάτων Ab: ἐστὶν ὁ πλάτων D: deleuit Schn. 13 πρὸ τοῦ τὸ τί ἐστιν AbC: πρὸ τοῦ τί ἐστιν DF: τὸ delendum censuit Schn. 18 λόγους om. C 22 γίνεται om. AbD 23 τὸ ἀέρος C 28 ὅτι C Schn: in adn. crit.: ὅτε γίγνεται — ποτὲ γιγνόμενον om. b 29 sq. οὐδέποτε ἐστὶν ὂν C 30 prius ἢ om. F 32 ἑξῆς A λέγομεν CF

τῶν ὄντων ἐν τούτοις περίληψις ἢ οὔ· τοῦτο γὰρ ζητή-
σαντες ᾠήθημεν δεῖν ἕκαστον τῶν ἐνταῦθα λεγο-
μένων διερευνήσασθαι, πότερον ἁπάντων φήσομεν
ἢ οὐχ ἁπάντων. εἰ μὲν γὰρ . . . u. 13 ὑπὸ τοῦτο ταχθήσεται
5 τὸ ὄν· εἰ δὲ πᾶν τὸ ὁπωσοῦν αἰώνιον εἴτε κυρίως εἴτε μὴ καὶ
εἴτε καθ' ὅλου εἴτε μερικῶς ἀεὶ ὂν λάβοιμεν, καὶ ἡ ψυχὴ τῶν
αἰωνίων ἔσται καὶ τὸ ἓν ὂν ἀεὶ ὂν ῥηθήσεται, καθ' ὅσον
ἔχει τὴν αἰτίαν τῶν αἰωνίων ἁπάντων ἑνιαίως ἐν αὑτῷ
καὶ κρυφίως, ὥσπερ φασίν. ἔχει γὰρ οὕτως· τὸ μέν ἐστιν
10 ὑπεραιώνιον, τὸ δὲ αἰών, τὸ δὲ αἰώνιον ἁπλῶς, τὸ δὲ πῇ
αἰώνιον CDF.

p. 169 u. 19 sqq. ὅτι . . . τοὺς διορισμοὺς πεποίηται τοῦ τε
ὄντος ἀεὶ καὶ τοῦ γινομένου, ῥᾴδιον καταμαθεῖν ἐννοήσαντας, ὅτι
τοῦτο πρώτιστόν ἐστι τῶν προβλημάτων περὶ τοῦ παντὸς, εἰ
15 γέγονεν ἢ ἀγεννές ἐστιν, ὥσπερ εἴρηται μικρῷ πρό-
τερον, καὶ ὡς αὐτὸς ἐρεῖ προελθών. σκεπτέον δὴ
περὶ αὐτοῦ πρῶτον, ὅπερ ὑπόκειται. περὶ παντὸς ἐν
ἀρχῇ δεῖ σκοπεῖν, πότερον κτέ CF.

p. 172 u. 26 initium deesse uidit Taylorus; addunt CF:
20 οἱ μὲν ἑκάτερον τούτων τῶν κώλων ἕνα λόγον πε-
ποιήκασιν, ὅσοι φασὶν ὁρισμὸν εἶναι τοῦ ἀεὶ ὄντος
'νοήσει μετὰ λόγου περιληπτὸν ὄν, ἀεὶ κατὰ τὰ αὐτὰ
ὄν', καὶ τοῦ γιγνομένου 'τὸ δόξῃ μετ' αἰσθήσεως ἀλό-
γου δοξαστὸν γιγνόμενον καὶ ἀπολλύμενον, ὄντως
25 δὲ οὐδέποτε ὄν'· οἷς πολλά τε ἄλλα συμβέβηκεν ἁμαρτεῖν
καὶ τὸ τὰ ὁριστὰ ἐν τοῖς ὁρισμοῖς περιλαμβάνειν.

p. 173 u. 11 sqq. τοῦ μὲν 'ἀεὶ κατὰ ταὐτὰ ὂν' 'τὸ ἀεὶ
ὂν' καὶ 'γένεσιν οὐκ ἔχον' δηλοῦντος· ἰσοδυναμεῖ
γὰρ τὸ 'κατὰ ταὐτὰ' τῷ 'γένεσιν οὐκ ἔχον'· τοῦ δὲ 'γιγνο-
30 μένου μὲν, οὐδέποτε δὲ ὄντος' τῷ 'γιγνομένῳ' καὶ 'ἀπολλυμένῳ'
καὶ 'ὄντως οὐδέποτε ὄντι' τὸ αὐτὸ σημαίνοντος CF.

p. 174 u. 11 sqq. ἐπειδὴ δὲ γνώριμον ποιῆσαι βούλεται
διὰ τῶν ὅρων τό τε ὂν καὶ τὸ γιγνόμενον, ἵνα ἀπὸ γνωρίμων

4 καὶ C: ἢ cett. τετάχθαι C 5 καὶ εἴτε AF εἴτε κυρίως om. b
6 καθόλον D 7 ἐστὶ AbD 7 sq. ἓν ὂν . . . τῶν αἰωνίων CF: τὰς
αἰτίας ἔχον AbD 8 αὐτῷ libri 9 κυρίως A: καθόλου b 10 τὸ δὲ
αἰὼν om. AbD: coni. ta, Schn. probauit 14 ὃ περὶ τοῦ παντὸς Ab
15 ἀγενές C 17 interpunxi 22 νοήσει om. F νοήσει . . . 25 ὂν
Platonis lemmatis uice in AbD funguntur, nam u. 23 καὶ τοῦ γιγνο-
μένου pro τὸ δ' αὖ in lemma AbD inrepserunt 28 ὂν om. C τὴν
γένεσιν οὐκ ἔχοντος Ab 31 ὄντος F 32 ἐπεὶ F

τὰς ἀποδείξεις προάγῃ, καὶ τοῖς ἀκούουσιν ἐναργῶν ὑποθέσεων, εἰκότως ἀπὸ τῶν γνώσεων τῶν ἐν ἡμῖν οὐσῶν, τὴν ἰδιότητα παρίστησιν αὐτῶν, ἃς καὶ ἀνεγείραντες καὶ τελεωσάμενοι θεασόμεθα τὴν ἐκείνων φύσιν τρανέστερον CF.

p. 175 u. 25 sq. ἀλλ' ὅπου μέν ἐστιν αὐτὸ τὸ γνωστὸν 5 ἡ νόησις, ὅπου δὲ ἔστι μὲν τὸ δεύτερον, ἔχει δὲ τὸ πρῶτον· ὅπου δὲ ἔστι μὲν τὸ τρίτον, ἔχει δὲ τὸ δεύτερον, ὁρᾷ δὲ τὸ πρῶτον ὁλικῶς κτέ CF.

p. 176 u. 12 τίς δὲ ὁ μερικὸς νοῦς ἐστιν οὗτος, καὶ ὡς οὐχ εἷς ἐστι κατὰ μίαν ψυχὴν μερικήν, οὐδὲ αὐτόθεν ὑπὸ 10 τῶν μερικῶν μετέχεται ψυχῶν, ἀλλὰ διὰ τῶν ἀγγελικῶν καὶ δαιμονίων ψυχῶν τῶν κατ' αὐτὸν ἐνεργουσῶν, δι' ἃς καὶ αἱ μερικαὶ ψυχαί ποτε μετέχουσι τοῦ νοεροῦ φωτός, διήρθρωται διὰ πλειόνων ἐν ἄλλοις C(F).

p. 185 u. 16 sqq. καὶ εἴπερ ἐθέλοις, χωρὶς λαβὼν τὸ 15 μόνως ἀεὶ ὂν καὶ τὸ μόνως γενητόν, ὁρίσασθαι καὶ τὸ μέσον τὸ πῇ μὲν ἀεὶ ὄν, πῇ δὲ γενητόν, ἀφελὼν τοῦ μὲν ἑτέρου τοῖν ὅροιν τὸν νοῦν, τοῦ δὲ ἑτέρου τὴν αἴσθησιν, ποιήσεις τοῦ μέσου τὸν ὅρον CF.

p. 186 u. 22 sq. τὸ γιγνόμενον ἀδύνατον χωρὶς αἰτίου 20 γίγνεσθαι· πᾶν δέ, ὃ ἀδύνατον χωρὶς αἰτίου γίγνεσθαι, τοῦτο ὑπ' αἰτίου τινὸς ἀνάγκη γίγνεσθαι CF.

p. 192 u. 8 οἱ μὲν γὰρ εἶναι δημιουργὸν Ἐπικούρειοι καὶ πάντῃ τοῦ παντὸς αἴτιον οὐκ εἶναί φασιν CF.

p. 194 u. 2 post νοητῶν inseruerunt CF: ἐκεῖθεν (i. τῶν 25 πρώτων νοητῶν) γὰρ πρόεισι τὸ καλόν.

p. 195 u. 16 sqq. πάντα γὰρ τὰ νοητὰ ἐκείνου (scil. τοῦ παντελοῦς ζῴου) μετέχει καί ἐστι μερικώτερα τοῦ παντελοῦς ζῴου. ἀλλὰ τίς ἡ ἰδέα καὶ τίς ἡ δύναμις; ἢ τὴν οὐσίαν ἰδέαν ἐκάλεσεν, ἐξομοιῶν τῷ παραδείγματι τὸ γενόμενον CF. 30

p. 201 u. 24 sqq. καὶ τὸ ἀπ' αἰτίας προϊὸν πᾶν καλεῖται γενητόν, καὶ τὸ σύνθετον κατὰ τὴν οὐσίαν καλεῖται γενητόν, ὡς ἐξ αἰτίων ἀνομοίων ὑφεστὸς καὶ δεόμενον τοῦ

1 ἐναργῶς Ab 3 ἣν AbF 5 τὸ om. C 6 δέ ἐστι libri 7 δέ ἐστι AbF 9 μερικός ἐστι νοῦς Ab οὕτως b et suprascriptis ' et ο A 11 sq. ἀγγελικῶν . . . τῶν C (non F) 12 κατὰ ταυτὸν C 13 ποτε om. C 14 διήρθρωται γὰρ F 15 ἐθέλεις Ab 16 et 17 γεννητὸν F 22 τοῦτο δὲ Ab: Schn. difficultatem sensit 24 αἴτιον CF: αἰώνιον A: αἰωνίου b 27 ταῦτα Ab 29 ἀλλὰ . . . οὐσίαν CF: διὸ καὶ τί τὴν b: omisso τὶ A 31 προιὼν bC 32 καὶ . . . γενητὸν om. C 33 ἀναιτίων ὁμοίως F δεομένων C

ταῦτα συνάγοντος, καὶ τὸ φύσιν ἔχον γενητὴν, κἂν μὴ ᾖ
γεγονός CF.

p. 201 u. 29 sqq. οὐ πάντως δὲ τὸ κατ' ἄλλον τρόπον
γενητὸν πάσας ἔχει τὰς γενέσεις· εἰ μὲν οὖν εἴρητο, πότε-
5 ρον ὁ κόσμος πάσας ἔχει τὰς γενέσεις ἢ οὐ πάσας, εἴπο-
μεν ἂν αὐτὸν ζητεῖν, εἴτε κατὰ χρόνον ἐστὶ γενητός, εἴτε μὴ
ἔχει γενέσεως ἀρχὴν χρονικήν CF.

p. 202 u. 23 sqq. οὕτω μὲν οὖν καὶ τὸ ἀξίωμα τὸ φυσι-
κὸν ἐφαρμοστέον τῷ γενητῷ τούτῳ κατὰ ἀναλογίαν καὶ τῷ
10 ἐν χρόνῳ δὲ εἶναι τὸ γιγνόμενον προσβιβαστέον· οὐ γὰρ
ἐν μέρει χρόνου φαμὲν εἶναι τοῦτο, ἀλλ' ἐν τῷ ἀπείρῳ
χρόνῳ γιγνόμενον ἀεὶ καὶ ἐλλαμπόμενον ἀπὸ τοῦ ὄντος.
δῆλον δέ. ἂν γὰρ ἀφέλῃς τὸ ποιοῦν, ἀτελὲς εὐθὺς τὸ πᾶν,
ὅπερ ὑπάρχει πᾶσι τοῖς ἔτι γιγνομένοις, καὶ οὐ διὰ τοῦτο ἀτε-
15 λέστερον τῶν ποτε γεγονότων· οὐ γὰρ ἐκ τοῦ ἀτελοῦς
εἰς τὸ τέλειον, ὥσπερ ταῦτα, πρόεισιν, ἀλλ' ὅλον
ἅμα καὶ τέλειον, καὶ ἀεὶ γίνεται, διὸ τὸ ἀεὶ αὐτοῦ καὶ τέλειον
κατὰ τὸν ὅλον ἐστὶ χρόνον CF.

p. 204 u. 6 sqq. εἰ γὰρ ὁ κόσμος ὁρατὸς καὶ ἁπτὸς καὶ
20 σῶμα ἔχων, τὸ δὲ ὁρατὸν καὶ σῶμα ἔχον αἰσθητὸν, τὸ δὲ αἰ-
σθητὸν δοξαστὸν μετ' αἰσθήσεως, τὸ δὲ δοξαστὸν μετ' αἰ-
σθήσεως γενητὸν, ὁ κόσμος ἄρα γενητός ἐστιν ἀποδεικτικῶς ἐκ
τοῦ ὅρου δεδειγμένος κατὰ τὴν ἐπιστροφὴν τοῦ ὅρου CF.

p. 207 u. 3 sq. εἰ τοίνυν ἐναργῶς τὸ κατὰ χρόνον ἀγένη-
25 τον γενητὸν ἀποκαλεῖ, τί θαυμαστὸν, εἰ καὶ τὸν ὅλον
κόσμον, ἀγένητον ὄντα κατὰ χρόνον, ἕτερον τρόπον
προσαγορεύει γενητόν; CF.

p. 209 u. 19 sqq. ὡς γὰρ τὸ ἡλιοειδὲς φῶς ἀεὶ πρόεισιν
ἀπὸ τῆς οἰκείας πηγῆς, οὕτω δὴ καὶ ὁ κόσμος ἀεὶ γίνεται καὶ
30 ἀεὶ παράγεται καὶ ἀεὶ γιγνόμενός ἐστιν ἅμα καὶ γεγενημένος·
αὐτὸ γὰρ ὅ ἐστι γίγνεται· διότι μὴ γιγνόμενος (scil.
ὁ κόσμος) οὐκ ἔσται CF.

4 γεννητὸν F 4 sq. πρότερον F 5 ἔχειν F: lacunam senserunt Schn. et ta, qui excidisse suspicatus est εἰ τοίνυν ἐζήτει ὁ Πλάτων, πότερον τὸ πᾶν (potius ὁ κόσμος Schn.) πάσας ἔχει τὰς γενέσεις 5 sq. εἴπωμεν Ab: corr. Schn. 7 ἔχῃ AF 9 τούτω τῶ γενητῶ Ab γεννητῶ F καὶ τὸ libri praeter b 10 ἀεὶ εἶναι Ab 13 δῆλον γὰρ C 14 καὶ + οὐ b 14 sq. Schn. delendam negationem et pro ἀτελέστερον legendum esse censuit ἀτέλεστον 17 καὶ τὸ τέλειον AbF 20 sq. τὸ δὲ αἰσθητὸν om. C 21 μετὰ F bis 22 ἀποδεικτῶς C 24 εἰ CF: τὸ Ab 24 sqq. ἀγέννητον bis et γεννητὸν F 26 sq. προσαγορεύοι C 27 γεννητόν F 28 ἀεὶ om. b

p. 212 u. 7 sqq. ὥστε καὶ γίνεται ἀεὶ καὶ γέγονεν, ὃ ἀεὶ γίνεται, ὅλον ἅμα τὸ ἄπειρον τῆς γεννητικῆς αὐτοῦ δυνάμεως ὑποδέξασθαι μὴ δυνάμενος (scil. ὁ κόσμος), ἀεὶ δὲ κατὰ τὸ νῦν δυναμούμενος εἰς τὸ εἶναι παρ' αὐτῆς (scil. τῆς δυνάμεως) τῇ κατὰ τὸ νῦν θίξει τοῦ ἀπείρου, δεχόμενος ἐκείνου 5 (i. τοῦ ἀπείρου) τι, καὶ τοῦτο διὰ τὸ διδὸν καὶ οὐ δι' ἑαυτόν, τὸ ἄπειρον λαβεῖν ὁμοῦ μὴ σθένων C(F).

p. 212 u. 20 sqq. τῷ γὰρ αἰωνίῳ τὸ εἶναι ἀπείρῳ προσήκει μόνῳ, τῷ δὲ γιγνομένῳ ἀπείρῳ τὸ τῷ χρόνῳ ἀπειροῦσθαι· γένεσις γὰρ χρόνῳ σύζυγος, αἰῶνι δὲ ὕπαρξις CF. 10

p. 214 u. 19 sqq. εἰ τοίνυν ὁ κόσμος σύνθετος, τὸ δὲ σύνθετον ὑπ' αἰτίας τινὸς σύγκειται, ἡ δὲ σύνθεσις αὕτη γένεσίς τίς ἐστιν, ὁ κόσμος ἄρα ἀπ' αἰτίας ἔχει τὴν γένεσιν C.

p. 222 u. 25 sq. ἔστι τοίνυν ὁ δημιουργὸς ὁ εἷς κατ' 15 αὐτόν, ὁ τὸ πέρας τῶν νοερῶν θεῶν ἀφορίζων θεὸς καὶ πληρούμενος μὲν ἀπὸ τῶν νοητῶν μονάδων καὶ τῶν τῆς ζωῆς πηγῶν, προϊέμενος δὲ κτέ CF.

p. 226 u. 27 sq. p. 227 καὶ τὴν νῦν οὖσαν διακόσμησιν τοῦ κόσμου φησὶν εἶναι τὴν ἐπὶ Διός, καὶ τὸν κόσμον, κἂν 20 καθ' εἱμαρμένην κινῆται, τὴν τοῦ δημιουργοῦ καὶ πατρός, αὐτὸν ἀπομνημονεύοντα διδαχήν, οὕτω κινεῖσθαι· ζῶν οὖν τὴν ἐπὶ Διὸς ζωήν, δημιουργὸν ἔχει καὶ πατέρα τὸν Δία τῆς ἑαυτοῦ ζωῆς CF.

p. 227 u. 13 sqq. ὁ μὲν γὰρ πατὴρ ἦν μονάς, ὁ δὲ ὁ πα- 25 τὴρ καὶ ποιητής, ὁ ποιητὴς καὶ πατὴρ τετράς, ὁ δέ, ὡς οἱ Πυθαγόρειοί φασι, δεκάς, καὶ αὕτη τῶν θείων ἡ τάξις. 'ἔστ' ἂν ἵκηται προϊὼν ὁ θεῖος ἀριθμός, Μουνάδος ἐκ κευθμῶνος

2 ante ὅλον supplendum uidebatur ta et Schn. μὴ δεχόμενος γεννητικῆς AC: γενικῆς b cf. p. 425 u. 11 sq. 4 sq. δυναμούμενος ... τὸ νῦν om. C 5 μεθέξει b ἐκείνης Ab 6 τοῦτο C: ταυτὸν Ab: ταυτὸ F διδόναι AbF οὐ ταυτὸν Ab: οὐ κατ' αὐτὸ F ἑαυτὸ AbF 7 σθένον AbF 8 τῶ εἶναι F 8 sq. προσήκειν CF 9 ἀπειρωτῷ Schn.: ἀπείρω τό, τῶ Ab: ἀπείρω τούτω F 9 sq. συναπειροῦσθαι F 10 αἰὼν F 11 σύνθετος om. b 12 ἀπ' AbF 16 αὐτὴν b: corr. ta 16 sq. θείων ἐπέχων Ab 17 μὲν om. C 20 τὴν C: om. AbF 21 πρὸς F 22 ἀπὸμνημονεύοντα C: ἀπομνημονεύσαντα F 23 ζῶν οὖν ὁ κόσμος Ab 25 γὰρ ὁ A fortasse recte 26 ὁ ποιητὴς καὶ πατὴρ om. C ὁ δὲ om. F ὡς δὲ F 27 καὶ CF: δὲ Ab τῶν θείων AbF: θεῶν C Εἰς τ' b 28 sq. μουνάδος C: μονάδος AbF totum qui sequitur locum emendauit Schn. secundum p. 657 sq., ubi eadem plenius leguntur.

ἀκηράτου Τετράδ' ἐπὶ Ζαθέην· ἣ δὴ τέκε μητέρα πάντων Πανδεχέα πρέσβειραν κτἑ CF.

p. 238 u. 4 sqq. ὅσῳ γὰρ τὸ ὁρῶν θειότερον, τοσούτῳ τὸ ὁρώμενον ὑψηλότερον· κἂν γὰρ τὸ αὐτὸ θεωρῆται ὑπό τε κρείττονός τινος καὶ χείρονος· ἀλλὰ μᾶλλον μὲν ὑπὸ τοῦ κρείττονος καὶ ἐναργέστερον, ἧττον δὲ ὑπὸ τοῦ χείρονος CF.

p. 240 u. 3 sq. καὶ παραφέρουσι τὰ τῶν παλαιῶν, ἄντρον καλούντων τὸν κόσμον καὶ φρουρὰν καὶ σπήλαιον CF.

p. 242 u. 5 sqq. καίτοι γὰρ κάλλιστος ὢν, εἰκών ἐστι τοῦ νοητοῦ κάλλους (i. ὁ κόσμος), καὶ διὰ τῆς ὁμοιότητος ταύτης σῴζεται· καθάπερ οὖν Ὀρφεὺς εἴδωλα πλάττει τοῦ Διονύσου τὰ τὴν γένεσιν ἐπιτροπεύοντα καὶ τὸ εἶδος ὅλον ὑποδεξάμενα τοῦ παραδείγματος CF.

p. 242 u. 28 sq. ὡς γὰρ ἐκ τῆς 'κατὰ φύσιν' ἀρχῆς τὰ πάντα πρόεισι καὶ τῆς ἀιδιότητος τῶν θεῶν καὶ τῆς πηγῆς τῶν ὄντων, οὕτω δὴ καὶ ὁ ἐπιστήμων λόγος ἐκ τῆς 'κατὰ φύσιν' ἀρχῆς οἱονεὶ ῥίζης ὁρμώμενος, ὁμολόγους πρὸς αὐτὴν ἀποδίδωσι τοὺς μετὰ ταῦτα τῆς αἰτίας ἀπολογισμοὺς κτἑ CF.

p. 243 u. 13 ἀλλὰ τί τὸ 'κατὰ φύσιν'; ἢ τὸ μιμούμενον τὴν τῶν πραγμάτων φύσιν, ἢ τὸ πᾶν τὸ ὀφειλόμενον ἀπειληφός CF.

p. 245 u. 2 sqq. ἀλλ' ᾗπερ ἔχει τὰ πράγματα, ταύτῃ καὶ τῶν λόγων συνδιῃρημένων τοῖς πράγμασι καὶ οὕτως ἐχόντων τοῦ τε ἀκριβοῦς πέρι καὶ τοῦ σαφοῦς τὰ ὑποκείμενα αὐτοῖς πράγματα, ὡς, τοὺς μὲν τῶν λόγων λέγειν τῶν δογμάτων λεγόντων, ὅτι τὰ πράγματα ὡδὶ ἔχει καὶ οὐκ ἂν ἄλλως ἔχοι, τοὺς δὲ, ὅτι τὸ εἰκὸς τοιόνδε ἐστὶ τῶν πραγμάτων CF.

p. 245 u. 16 sq. εἰκότως ἄρα καὶ ὅδε ὁ λόγος ὁ τῶν πραγμάτων συγγενής ἐστι τοῖς πράγμασι καὶ οἷον ἔγγονος αὐτῶν· ἀποτελεῖται γὰρ ἐκ τῶν ἐν ἡμῖν γνώσεων τῶν συστοίχων τοῖς πράγμασι CF.

1 τετράδα CF ἤδη τὲ· καὶ C 2 πανδεχέαν πρέσβυραν b 3 ὅσον A τοσοῦτον Ab 4 οὐκ ἂν Ab θεωροῖτο Ab 5 τινὸσ C (non F) 10 γε Ab: ἐστι CF 12 sq. σώζεται . . . διονύσου CF: δείκνυσι Ab 14 ὡς ὅλον AbF ὑποδεξόμενα C 17 δὲ F 19 αὐτὸν C: αὑτὸν? 26 περὶ τὰ ὑποκείμενα Ab 27 τοὺς λόγους Ab, quod ut glossema delere uoluit Schn. 27 sq. λεγόντων C: ἅτε τούτων F 27 sqq. λεγόντων . . . πραγμάτων CF: τὸ ἀκριβές, τοὺς δὲ τὸ εἰκὸς Ab 29 τὸ ὅτι F ποῖον δέ ἐστι C 31 ὧδε Ab 32 καὶ C (non F)

p. 245 u. 25 sqq. νῦν δὲ ‘μόνιμον’, (i. τὸ παράδειγμα καλεῖ ὁ Πλάτων) τοῦτο μὲν ἀντὶ τοῦ ‘ἀεὶ ὄντος’, καὶ ‘βέβαιον’ τοῦτο δὲ ἀντὶ τοῦ ‘κατὰ ταὐτὰ ἔχοντος’, καὶ ‘μετὰ νοῦ καταφανές’, τοῦτο δὲ ἀντὶ τοῦ λοιποῦ τοῦ ‘νοήσει περιληπτοῦ’ CF.

p. 246 u. 13 sq. καὶ γὰρ αὐτὴ ἡ ἐπιστήμη ὡς μὲν ἐν ψυχαῖς ἀνέλεγκτός ἐστιν· ἐλέγχει δὲ αὐτὴν νοῦς· μόνος γὰρ οὗτος ἐρεῖ τὸ ὂν ὅπερ ἐστίν· ἐπιστήμη δὲ δευτέρως ἀνελίττουσα τὸ ἀμερὲς καὶ διὰ συνθέσεως αἱροῦσα τὸ ἁπλοῦν CF.

p. 247 u. 9 sq. ἀλλ’ ἐκεῖ μὲν τὰ εἰρημένα παραδείγματος εἴρηται χάριν καὶ οὐ περὶ αὐτῶν τῶν ἰδεῶν, ἀλλὰ περὶ τῶν ἐνταῦθα ἰδεῶν CF.

p. 251 u. 29 sqq. εἶτα τίνων δεικνύων πολλῶν προσέθηκε (i. ὁ Πλάτων) ‘θεῶν καὶ τῆς τοῦ παντὸς γενέσεως’; καὶ γὰρ καὶ περὶ τῆς τῶν θεῶν γενέσεως τῶν νέων ἐρεῖ καὶ περὶ τῆς τοῦ παντός· καὶ ταῦτά ἐστι τὰ πολλά CF.

p. 252 u. 29 sq. αὐτῷ γὰρ τῷ νοεῖν πάντα γεννῶσιν (i. οἱ θεοί), ἃ δὲ γεννῶσιν, ἐκ τῶν ἀμερῶν καὶ αἰωνίων καὶ ἀύλων εἰδῶν γεννῶσιν, ὥστε καὶ νοοῦσιν αὐτὰ τοῦτον τὸν τρόπον CF.

p. 257 u. 26 sq. ἵνα καὶ ὁδὸς ᾖ πρὸς τὸ ὅλον ἡ γένεσις, μέση πως οὖσα τῆς τε ἀκοσμίας καὶ τοῦ κόσμου. πᾶν δὲ τὸ ἐκ τῶν μερῶν ὅλον, ἐν ᾧ τὰ μέρη συνείληπται CF.

p. 258 u. 14 ὅσοι μὲν τὸν δημιουργὸν εἰς ταὐτὸν ἤγαγον καὶ τὸν πρῶτον θεόν, ὃν ὁ ἐν πολιτείᾳ Σωκράτης ἀγαθὸν ἀνύμνησε, διότι καὶ τὸν δημιουργὸν ἀγαθὸν ἐκάλεσε, γελοῖοι παντελῶς εἰσιν CF.

p. 260 u. 25 sqq. τὸ μὲν γὰρ ἐπὶ τοῖς ἀλλοτρίοις λυπεῖσθαι ἀγαθοῖς καὶ τὸ παρ’ αὐτῷ κατέχειν τὸ ἀγαθὸν πάθη μερικῶν ἐστι ψυχῶν· ἡ δὲ ἔνδεια τῶν ἀγαθῶν πᾶσιν ὑπάρχει τοῖς κατὰ μέθεξιν, ἀλλ’ οὐ πρώτως ἀγαθοῖς CF.

2 καὶ βέβαιον τοῦτο μὲν ἀντὶ τοῦ ἀεὶ ὄντος Ab τοῦ μὲν F: τοῦτο μὲν cett. 3 τοῦ δὲ CF ὄντος F uerborum ordinem, qui primo obtutu uidetur esse corruptus, mutauit F[1] 4 καταφανοῦς Ab λοιποῦ τοῦ om. A 6 αὕτη C 7 sq. ἐλέγχεται δὲ ὑπὸ νοῦ Ab 8 αἱρεῖ C 9 ἀσυνθέτως F: συνθέτως Ab 12 εἰδεῶν C alterum περὶ om. F 14 πολλῶν δεικνύων AbF 29 τἀγαθὸν AbF ἐκάλεσαν Ab 31 αὐτῷ C 32 ἐνέργεια F: ἔνδεια C

p. 263 u. 20 sqq. καὶ διὰ τί μὴ πρότερον (i. ὁ δημιουργὸς κεκίνηκε τὴν ὑποκειμένην φύσιν), ὅτε εἶδε καλὸν ὂν τοῖς γινομένοις τὸ γίνεσθαι; εἴπερ γὰρ καὶ τότε ἀγαθὸς ἦν, καὶ ἠβούλετο π άντα αὐτῷ γενέσθαι παραπλήσια; F.

5 p. 263 u. 28 sq. οὕτω καὶ τὸ ἀεὶ ὂν ἀγαθὸν ἀεὶ βούλεται τὰ ἀγαθά· εἰ δὲ ἀεὶ τὰ ἀγαθὰ βούλεται, ἀεὶ δύναται τὰ ἀγαθά CF.

p. 265 u. 2 sq. νοῦς γὰρ ἐπὶ τἀγαθὸν ἀνατείνεσθαι δύναται· ὅ τε ὅλος ἐπὶ τὸ ἁπλῶς ἀγαθόν, καὶ 10 ὁ ἐν ἡμῖν νοῦς ἐπὶ τὸ ἐν ἡμῖν CF.

p. 268 u. 9 sq. οἱ μὲν προνοίας οὔσης πάντα ἀγαθὰ εἶναι πιστεύοντες, οἱ δὲ κακῶν ὄντων προνοεῖσθαι τὰ πράγματα μὴ πιστεύοντες C.

p. 269 u. 28 sq. οὔτε γὰρ ἡ ψυχὴ τῶν παρὰ φύσιν 15 ἔχει τὴν αἰτίαν· τοὐναντίον γὰρ ἡ παρὰ φύσιν ἐστὶν . . . οὔτε τὸ σῶμα τῶν παραλόγων CF.

p. 272 u. 21 sq. ὡς δὲ τὸ τῇ μερικῇ φύσει κακὸν τῇ ὅλῃ ἀγαθόν, οὕτω δὴ καὶ τὸ τῇ μερικῇ ζωῇ κακόν, τῇ ὅλῃ ζωῇ ἀγαθόν ἐστιν CF.

20 p. 275 u. 2 sqq. ἀπὸ ταύτης τῆς κοσμητικῆς (i. ποιήσεως) ὁ Πλάτων ἀρχόμενος εἶναι μὲν πάντη καὶ πάντως εἰκότως ὑποτίθεται πᾶν τὸ σωματικόν, πλημμελῶς δὲ καὶ ἀτάκτως κινούμενον· ὅσον γὰρ ἐφ' ἑαυτῷ τοιοῦτον ὄν, κίνησιν μὲν ἔχον, ὡς ὑπὸ φύσεως ἐμπνεόμενον, ἄτακτον 25 δὲ κίνησιν, οὔπω γεγονὸς ἔννουν, ὅσον ἐφ' ἑαυτῷ, καὶ ἐψυχωμένον ὑπὸ τῆς νοερᾶς ψυχῆς CF.

p. 276 u. 19 sq. ὥστε καὶ κατ' αὐτὸν (i. τὸν Πλάτωνα) ἡ ὕλη πρόεισιν ἔκ τε τοῦ ἑνὸς καὶ ἐκ τῆς ἀπειρίας τῆς πρὸ τοῦ ἑνὸς ὄντος CF.

30 p. 277 u. 29 sqq. τὸ δὲ 'πᾶν ὅσον ὁρατὸν' πρῶτον μὲν οὐδὲν ἀφίησιν ἔρημον τῆς τοῦ θεοῦ προνοίας, ἔπειθ' ὅτι σωματικόν ἐστι, τοῦτο τὸ 'ὁρατὸν' ἐπιδείκνυσιν CF.

p. 281 u. 10 sq. εἴτε γὰρ γενητὸν τῶν ἀγενήτων αἴτιον, ἄτοπον, εἴτε ἀγένητον· πῶς τῶν πάντη ἀγενήτων ἄλλο

3 sq. καὶ ὁ τότε b 4 ἐβούλετο F: εἰβούλετο C αὐτῶ libri: αὐτῷ scripsi cum Schn. 15 εἰ παραφύσιν C 17 prius τῇ om. F 17 sq. τῇ ὅλῃ ζωῇ Ab 20 κοσμικῆς F τῆς κοσμητικῆς om. C 21 ἀρχόμενος ὁ Πλάτων b ὁ Πλάτων om. F 23 ὅσον om. C 26 ἐμψυχωμένον Ab 27 καὶ om. AF 28 ἐκ C (non F) 29 τοῦ ὄντος A 31 ἀφίστησιν Ab: ἀφίησιν CFta 33 sqq. γεννητὸν ἀγεννήτων ter ἀγέννητον bis F 34 ἀγένητον, πῶς τῶν πάντη om. b: ἀγένητον τῶν omissa putabat ta

αἴτιον ἀγένητον; οὐδὲν γὰρ μᾶλλον ἐκεῖνο τούτοις αἴτιον, ἢ ταῦτα ἐκείνῳ, πάντων καθάπερ ἀγενήτων ὄντων CF.

p. 288 u. 7 sq. καὶ γὰρ διά τινος ἄλλου τὰ σώματα μετασχεῖν τοῦ νοητοῦ κάλλους ἀδύνατον ἢ διὰ νοῦ· νοῦς 5 γὰρ τὸ πρώτως τῆς τοῦ κάλλους πληρουμένης διαδόσεως F (lacuna in C).

p. 290 u. 5 sq. καὶ πολλῷ ἄρα μᾶλλον τέτακται τῶν μερικῶν ζώων τὸ πᾶν· ἔννουν ἄρα αὐτὸ καὶ ἔμψυχον ῥητέον F (lacuna in C). 10

p. 293 u. 17 addunt post θεῶν τε CF: μονονουχὶ βοῶσα διαρρήδην, ὅτι καὶ ὁ κατὰ ταύτην (i. τὴν ψυχὴν) δημιουργός ἐστι Ζεύς· περὶ τίνος γὰρ ἄλλου τοῦτο τεθρυλλημένον ἔχομεν ἢ περὶ τοῦ μεγίστου Διὸς τοῦ 'πατὴρ ἀνδρῶν τε θε- 15 ῶν τε';

p. 295 u. 12 ὥσπερ ἐν τοῖς ἀξιώμασιν 'ἀγαθὸς ἦν' καὶ 'θέμις δὲ οὔτ' ἦν οὔτ' ἔσται τῷ ἀρίστῳ δρᾶν ἄλλό τι πλὴν τὸ κάλλιστον', τὸ μὲν εἰκοτολογίαν ἐκάλεσε (i. ὁ Πλάτων), τὸ δὲ ἀλήθειαν· τὴν μὲν ἁπλῆν ἐπιβολὴν ἀλήθειαν 20 προσαγορεύων, τὴν δὲ διῃρημένην εἰκοτολογίαν CF.

p. 295 u. 15 sqq. ἢ μεμνῆσθαι δεῖ τῶν Πλατωνικῶν ὑποθέσεων, αἳ τὸ ζῷον ἄνωθεν ἀπὸ τῶν νοητῶν καθήκειν φασὶ μέχρι καὶ αὐτῶν τῶν φυτῶν CF. 25

p. 295 u. 21 καὶ διὰ τοῦτο καὶ τὸ παράδειγμα τῶν ὁπωσοῦν ζώντων οὐχὶ ἔμψυχον εἶπεν, ἀλλὰ ζῷον, ἵνα μὴ ἔμψυχον εἰπών, τινῶν αὐτὸ ποιήσῃ παράδειγμα καὶ μὴ πάντων CF.

p. 305 u. 5 sqq. πᾶν τὸ πρὸς ἀίδιον παράδειγμα γεγονὸς 30 καλόν· ὑπόκειται γὰρ οὐδὲν πρὸς ἀίδιον μερικὸν παράδειγμα γεγονὸς καλόν, ὡς νῦν φησι· τὸ ἄρα πρὸς μερικὸν ἀίδιον παράδειγμα γεγονὸς οὐ γέγονε πρὸς ἀίδιον παράδειγμα. λύομεν τὸν λόγον αἰτιασάμενοι τὸν μέσον οὐκ ὄντα τὸν αὐτόν CF. 35

4 διά τίνος ἄλλου τὸ σῶμα δύναται AbD   6 sq. πληρουμένου μεταδόσεως AbD   8 sqq. μᾶλλον ψυχὴν ῥητέον AbD   μᾶλλον om. F   13 τινος C   14 τεθρυλημένον C   16 τε om. C   19 ἐκάλεσε om. F lacunam senserunt Schn. et ta   25 οἳ καθήκειν φασὶ τὸ ζῷον Ab   26 sqq. καὶ διὰ τοῦτο . . . πάντων om. ta   29 καὶ μὴ πάντων delere uoluit Schn.   30 παράδειγμα om. b   35 τὸν αὐτὸν coni. Schn.

p. 305 u. 8 post κάλλιστον adiciunt CF: ὅταν γὰρ λέγηται τὸ πρὸς μερικὸν παράδειγμα γεγονὸς οὐ καλὸν, ὄντως λέγεται, ὅτι οὐ κάλλιστον.

p. 306 u. 23 ἀλλ' ὡς πρωτουργὸς ἀρχὴ καὶ ὡς πληροῦσα
5 πάντα ἑαυτῆς καὶ ἡνωμένως περιέχουσα πάντα, ὅσα διῃρημένως τὰ μετ' αὐτὴν (i. τὸ νοητὸν Ζῶον πάντων ἐστὶ τῶν μετ' αὐτὸ περιληπτικόν) CF.

p. 306 u. 29 sqq. ἔστιν οὖν ὁ κόσμος καὶ τούτοις μὲν τοῖς μερικοῖς ζώοις ὅμοιος, ἐπεὶ καὶ αὐτῷ τῷ δημιουργῷ παρα-
10 πλήσιός ἐστιν, ὁμοιότατος δὲ τῷ αὐτοζώῳ, διότι δὴ τὸ παντελὲς τὸ ἐκείνου καὶ τὸ φανὸν μεμίμηται· καὶ αὐτὸς ὁρατός· μᾶλλον δέ ἐστι μὲν καὶ ἕκαστον τῶν τῇδε ζώων ὅμοιον τῷ παντελεῖ ζώῳ, καθόσον ἐστὶ ζῶον, τὸ δὲ πάντων ὁμοιότατον ἐκείνῳ τὸ
15 πᾶν ἐστι, πρώτως ὂν ὁρατὸν ζῶον, ὡς ἐκεῖνο πρώτως νοητὸν ἦν ζῶον CF.

p. 309 u. 8 sqq. καὶ γὰρ ἐκείνοις ἄνωθεν ὁ Φάνης ἐπιλάμπων τὸ νοητὸν φῶς, πάντας ὁρατοὺς ποιεῖ καὶ δείκνυσιν ἐξ ἀφανῶν φανερούς· ὥσπερ καὶ ἐνταῦθα διὰ τοῦ
20 φωτὸς τὰ χρώματα πάντα γεννώμενα τοῖς σώμασι παρέχεται τὸ ὁρατοῖς εἶναι CF.

p. 315 u. 22 sqq. φημὶ τοίνυν, ὅτι τὸν κόσμον, εἴπερ μεμίμηται μάλιστα καὶ ἀκριβῶς τὸ παράδειγμα, δεῖ πᾶν αὐτὸ μεμιμῆσθαι καὶ τὴν οὐσίαν αὐτοῦ καὶ τὴν ἀιδιότητα
25 καὶ τὴν μόνωσιν· εἰ γὰρ τὰ μὲν αὐτοῦ μιμοῖτο, τὰ δὲ μή, τίνος ἔσται παράδειγμα ὅλον; αὐτῷ γὰρ τῷ εἶναι ποιοῦν ὅλου ἑαυτοῦ ποιεῖ τινα εἰκόνα CF.

p. 322 u. 12 sq. καὶ γὰρ τὸ πρώτως ἀγαθὸν, καὶ τὸ ἴσον ὡσαύτως δείξομεν μοναδικὸν τὸ πρώτως,
30 ὥσπερ τὸ αὐτοζῶον ἐν τούτοις ἀποδείκνυται CF.

p. 325 u. 11 ὡς γὰρ τὰ δημιουργήματα πρὸς τοὺς δημιουργοὺς, οὕτω τὰ δημιουργοῦντα πρὸς τὰ παραδείγματα, καὶ ἐναλλάξ CF.

3 οὕτως C 15 ἐκεῖνο γὰρ Ab 15 sq. πρῶτος b 19 sqq. φανερούς . . . σώμασι CF: τὰ πάντα γεννώμενα, καὶ τοῖς σώμασιν ὁ κόσμος διὰ τὰ τῶν ἀστέρων φῶτα Ab 20 γινόμενα F 22 φήσιν b 23 πᾶν αὐτὸ CF: πάντα AbD 24 μιμεῖσθαι Ab αὐτοῖς D 25 γὰρ CF: δὲ AbD τὰ μὲν . . . τὰ δὲ om. D 26 τίνος libri: τινὸς Schn. post παράδειγμα insuerit D δεῖ πάντα μεμιμῆσθαι ὅλου b supple τὸ παράδειγμα 27 ποιοῦν libri: ποιῶν contra sensum commendare uidentur u. 22 sqq. et u. 27 sq. (Schn.) 27 ὅλου ἑαυτοῦ Ab: ὅλωσ αὐτοῦ C: ὅλον ἑαυτοῦ F τινὰ ποιεῖ C 28 τὸ ὂν πρώτως Ab

p. 325 u. 15 ἀλλὰ μὴν ἓν δέδεικται τὸ αὐτοζῶον, ὅτι ὄντως μόνον ἐστὶ μοναδικόν C.

p. 335 u. 4 sq. καὶ τρίτον (scil. τὸ πρώτως ὁρατὸν πῦρ ἐστιν), ὅτι δεῖται συναγωγοῦ τοῦ φωτὸς ἡ ὄψις καὶ τὸ ὁρατόν, εἰ μέλλοι κατ' ἐνέργειαν εἶναι ἑκάτερον ὅπερ λέγεται καὶ δέδεικται ἐν πολιτείᾳ F.

p. 348 u. 10 μιμεῖται γὰρ τὴν ἐν τῷ δημιουργῷ τάξιν ἡ τῶν σωμάτων τούτων θέσις· ἔτι τοίνυν καὶ τὸ μέσον ἐν τούτοις πάντα ἐστὶ, καὶ τὰ ἔσχατα τὸ μέσον· ἔστι γὰρ πάντα ἐν πᾶσι καὶ μετέχει τῆς ἀλλήλων φύσεως· μιμεῖται γὰρ καὶ ταύτῃ τὸν νοητὸν κόσμον ὁ αἰσθητός F.

p. 349 u. 23 sq. ὥσπερ γάρ φησιν Ἱπποκράτης, εἰ ἓν ἦν ὁ ἄνθρωπος, οὐκ ἂν ἤλγεε· τὸ γὰρ ἀλγοῦν πλεονεξία τινὸς καὶ ἀμετρία δυοῖν· δυοῖν τοὐλάχιστον ἀλγεῖ. τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἡμεῖς λέγομεν· εἰ ἓν ἦν στοιχεῖον, οὐκ ἂν τὰ πράγματα μετέβαλλεν F.

p. 351 u. 19 sq. καὶ γὰρ πλειόνων γινομένων ἀρκεῖ καὶ ἡ μία (scil. μεσότης) συνάπτειν· τὸν γοῦν ὀγδοήκοντα καὶ ἓν τῷ ἑκκαίδεκα συνάπτει (scil. ὁ Πλάτων) F.

p. 352 u. 4 post ἐνενηκονταὲξ addidit F: καὶ ἔσται ἀναλογία συνεχὴς κατὰ τὸν διπλάσιον λόγον ἐν ὅροις τοῖς εἰκοσιτέσσαρα καὶ τεσσαράκοντα καὶ ὀκτὼ καὶ ἐνενηκονταὲξ καὶ ἑκατὸν ἐνενηκονταδύο.

p. 366 u. 5 sq. οἷον ὁ ἀὴρ οὐχ ἁπλῶς ἐστι λεπτομερής· ἔχει γάρ τι καὶ παχὺ καὶ ὁμιχλῶδες καὶ ὑδατῶδες, οὐδὲ τὸ ὕδωρ ἁπλῶς εὐκίνητον· τὸ γὰρ ἔσχατον αὐτοῦ γήινόν ἐστι καὶ δυσκίνητον FP

p. 371 u. 17 sq. εἴτε γὰρ τέλειον τὸ πᾶν, οὐδέν ἐστιν ἐκτὸς αὐτοῦ· τέλειον γάρ ἐστι τὸ πάντα ἔχον ἐν ἑαυτῷ τὰ μέρη καὶ τὰ συμπληρωτικὰ αὐτοῦ· εἴτε μηδέν ἐστιν, ἔξω τοῦ παντὸς, τέλειόν ἐστι· τὸ γὰρ πάντα ἀπειληφὸς παντελές ἐστιν· εἴτε αὖ εἷς ὁ κόσμος, οὐδέν ἐστιν ἐκτὸς αὐτοῦ· γένοιτο γὰρ ἂν ἐκ τοῦ ἔξω καὶ ἄλλος F.

1 sq. καὶ ὄντα μόνον ὥς ἐστι b Schn.: κ. ὄ. μ. ὥς ἐστι A: καὶ ὄντως μόνον ὥς ἐστι F: ὅτι ὄντως μόνον ἐστὶ C 5 μέλλει D εἶναι om. F 14 ἄνʸος F 16 αὐτὸν iterauit F 27 καὶ ὑδατῶδες om. A 36 ἄλλο P Schn.: ἄλλος BF: ἄλλως cum ο super ω A

p. 373 u. 2 sqq. ἐπὶ δὲ τῶν τούτοις (scil. τὸ πᾶν εἶναι μονογενὲς καὶ παντελὲς) ἀντιστρεφόντων, οἷον εἰ μονογενές, οὐδὲν ἔχει ἐκτός, πάλιν ἡ αὐτὴ ἔνστασις· καὶ ὁ τρόπος τῆς λύσεως, ὅτι τὸ ἐξαίρετον εἴληπται
5 μονογενὲς τοῦ παντός, ὃ μηδὲν ἔχει σύζυγον· τὸ δὲ εἰ παντελὲς οὐδὲν ἔχει ἐκτός, αὐτόθεν ἐπὶ μόνου τοῦ παντὸς ἀληθές· καὶ εἶεν ἂν αἱ ἀποδείξεις τοιαίδε τινές· τὸ πᾶν μονογενές· εἰ δὲ μονογενὲς, οὐδὲν ἂν ἔχοι ἑαυτοῦ ἐκτός, ἐξ οὗ ἂν ἄλλο γένοιτο τοιοῦτον . . . u. 6 τὸ πᾶν
10 παντελές· εἰ δὲ παντελὲς, οὐδὲν αὐτοῦ ἐστιν ἐκτός· παντελὲς γὰρ τὸ μηδὲν ἐλλεῖπον F.

p. 375 u. 26 sq. λέγει δὲ (i. ὁ Πλάτων) οὐ τὸν κόσμον ὑπ' αὐτῶν πείσεσθαι περιεστώτων, ἀλλὰ καθ' ὅλου πᾶν σῶμα συστατὸν ἐκ τῶν ὁμοίων τοῖς ἐν αὐτῷ καὶ
15 ἐξ ὧν ἐστι περιεστώτων πάσχειν F.

p. 380 u. 6 sq. διὰ τί δὲ συγγενὲς καὶ πρέπον τῷ παντὶ τὸ σφαιρικὸν ἐξητούμενος ὁ Πλάτων ἐπῄνεσεν, ὅτι τὸ πάντων περιεκτικὸν δεῖ τοιοῦτον ἔχειν σχῆμα; F.

p. 389 u. 28 sq. καὶ ὁ κόσμος οὖν ὄψις τέ ἐστιν ὅλος
20 καὶ ὁρατὸν καὶ ὄντως αἰσθήσει καὶ δόξῃ περιληπτόν, τῇ ἑαυτοῦ αἰσθήσει καὶ τῇ ἑαυτοῦ δόξῃ· ταύταις γάρ ἐστι πρώτως περιληπτόν FP.

p. 390 u. 16 sqq. ἔστι δέ τινα καὶ τελευταῖα ζῷα, οἷα καὶ τὰ φυτὰ, μετέχοντα ζωῆς ἴχνους καὶ αἰσθήσεως, οὐ πάσης,
25 ἀλλὰ καὶ, ἧς μετέχει, παθητικῶς ἔχοντα καὶ ταύτην· ἄλλης οὖν αἰσθήσεως οὔσης τῆς ὅλης, ἄλλης δὲ τῆς μεριστῆς F.

p. 413 u. 25 sqq. καὶ διὰ μὲν τὴν αἴσθησιν εἰκῇ φερόμεθα, διὰ δὲ τὰ αἰσθητὰ προσβάλλοντα ἡμῖν κατὰ τὸ προστυχὸν
30 ζῶμεν. ἔστι γὰρ ἐν ἡμῖν τὸ εἰκαῖον, ἔξωθεν δὲ τὸ προστυχόν FP.

p. 420 u. 22 sqq. ἔστι τοίνυν ἐν ἑκάστῃ φύσει τὸ μὲν οὐσία, τὸ δὲ δύναμις, τὸ δὲ ἐνέργεια· καὶ γὰρ τοῦ

8 ἔχῃ AbP: ἔχοι F: corr. Schn. 9 ἄλλο FP: ἄλλου Ab: corr. Schn. τοιοῦτο F τὸ πᾶν ἄρα Ab: ἄρα deleuit ta, Schn. probauit lacuna coniecta 12 οὐ FP 13 αὐτῷ b 15 πάσχειν delere uoluit Schn. 16 διότι AbP 18 ἔχειν om. P 20 sq. τῇ ἑαυτοῦ αἰσθήσει καὶ om. P. 24 τὰ om. P 26 μὲν AbP: οὖν F οὔσης ἄλλης μὲν τῆς ὅλης P 29 προβάλλοντα F post ἡμῖν addit A τὸ εἰκαῖον ἔξωθεν δὲ κατὰ om. A 32 ἔτι F 33 Schn. excidisse putauit τὸ δὲ ἐνέργεια· οἷον τοῦ πυρὸς ἡ μὲν οὐσία: th 'potentia, illud autem actus, substantia quidem uelut in igne': ta nihil nisi τὸ δὲ ἐνέργεια, καὶ ἡ μὲν οὐσία desiderauit.

πυρὸς ἄλλη μὲν ἡ οὐσία, καθ' ἣν τῷ πυρὶ τὸ εἶναι πυρὶ πρόσεστιν, ἄλλη δὲ ἡ δύναμις, ἄλλη δὲ ἡ ἐνέργεια F.

p. 428 u. 4 sqq. πᾶσα γὰρ ἐνέργεια ἢ κίνησίς ἐστιν ἢ στάσις ἢ ἄμφω· ἡ μὲν γὰρ τοῦ νοῦ ἐνέργεια μᾶλλον στάσις . . . u. 6 ἡ δὲ τῶν σωμάτων εἰς ἄλληλα κίνησις FP. 5

p. 430 u. 7 sqq. καὶ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς ἡ ἁρμονία καὶ τὰ γένη, ἀλλὰ μεριστῶς, ἐν δὲ ταῖς ψυχαῖς ἀσωμάτως ἅμα πάντα καὶ κατὰ μέθεξιν· ὅθεν τό τε ἁπλοῦν ἅμα καὶ σύνθετον αὐτῶν δῆλον F.

p. 432 u. 29 p. 433 u. 1 sq. τριπλῆν μὲν λέγε τὴν ἀμέριστον οὐσίαν, τὴν κατὰ τὸ εἶναι, τὴν κατὰ τὸ ζῆν, τὴν κατὰ τὸ νοεῖν, τριπλῆν δὲ τὴν περὶ τοῖς σώμασι μεριστήν, ἀντὶ μὲν τῆς κατὰ τὸ νοεῖν τὴν κατὰ τὸ αἰσθάνεσθαι FP. 10

p. 434 u. 21 sqq. οὔτε γὰρ πᾶν πέρας ἴσον παντὶ πέρατι, τῶν μὲν ὁλικωτέρων ὄντων, τῶν δὲ μερικωτέρων, οὐδὲ πᾶσα ἀπειρία πάσῃ ἀπειρίᾳ ἴση, διότι μηδὲ πᾶσα δύναμις πάσῃ δυνάμει F. 15

p. 440 u. 7 sqq. ἄμφω (scil. ἡ αἰωνία ὑπόστασις καὶ ἡ γιγνομένη) μὲν οὖν οὐκ ἂν εἴη πρὸ ψυχῆς . . . u. 10 post οὔσης adiecit F ἄμφω δὲ οὐκ ἔστι μετὰ ψυχήν, διότι ἡ μὲν ἀμέριστος παντελῶς αἰώνιός ἐστι κατὰ ταὐτὰ ἔχουσα, ψυχὴ δὲ οὐκ αἰώνιος παντελῶς, ὡς καὶ ἐν νόμοις εἶπε, μετέχουσά πῃ γενέσεως. 20

p. 440 u. 13 sq. λείπεται οὖν τὸ μὲν (i. τὸ ἀμέριστον) εἶναι πρὸ αὐτῆς (scil. τῆς ψυχῆς), τὸ δὲ (i. τὸ μεριστὸν) μετ' αὐτήν· καὶ δῆλον, ὅτι τὸ κρεῖττον πρὸ αὐτῆς, τὸ δὲ χεῖρον μετ' αὐτήν F. 25

p. 441 u. 7 τὸ γὰρ τρίτον (i. ἡ ψυχὴ) μετ' ἄλλων δύο τρίτον ἐστίν· εἰ δὲ μετ' ἄλλων σῳζομένων δηλονότι καὶ οὐκ ἐφθαρμένων F. 30

p. 450 u. 22 sq. ἡ δὲ ἐν τοῖς ἡρμοσμένοις (scil. ψυχὴ) ἄλλων ἐστὶ καὶ ἐν ἄλλοις ὑφέστηκε, καὶ πολυειδής ἐστι καὶ ὑπ' ἄλλων κινεῖσθαι πέφυκε F.

1 μὲν Ab: δὲ FP 3 sq. ἢ κίνησίς ἐστιν ἢ στάσις om. b 4 ex th suppleuerunt ta et Schn. ἢ ἄμφω πως. ἡ μὲν γὰρ νοῦ ἐνέργεια 4 sq. μᾶλλον . . . κίνησις om. A 9 ἀσυνθέτως· καὶ τὸ post καὶ inseruerunt Ab: ta et Schn. th consulto ('composite') emendarunt συνθέτως δῆλον ta mutandum putauit in ἡ μέθεξις δηλοῖ 13 καὶ ἀντὶ μὲν αὐτῆς ταύτης Ab 17 δυνάμει AbP: th 'infinitati': ἀπειρίᾳ coni. Schn. F 21 exhibet th 22 ἡ δὲ AbP κατ' αὐτὰ F 24 πη FP: τῆς Ab 26 τὸ δὲ χεῖρον AP: τὸ δὲ χείρων b

p. 453 u. 8 sqq. εἰ δὲ ταῦτα ἀληθῆ, δηλονότι, ὅσος ἂν ὁ
ἀριθμὸς ληφθῇ τῶν μοιρῶν εἰς ταὐτὸν συλλογισθείς, τοσοῦτον
ἔσται καὶ τῶν μονάδων τὸ πλῆθος, ἐξ ὧν ἡ ψυχή· καὶ
ἔσται ἑκάστη τῶν μονάδων οὔτε μαθηματικὴ — ἀνού-
5 σιοι γὰρ αἱ τοιαῦται μονάδες — οὔτε φυσικὴ — ἐν ὑπο-
κειμένοις γὰρ αἱ τοιαῦται μονάδες F.

p. 456 u. 7 sqq. ταῦτά τε οὖν προληπτέα, καὶ ὅτι ἐπόγ-
δοός ἐστιν ὁ τονιαῖος λόγος καὶ ὅτι τὸ μὲν ἐπίτριτον ἐκ δύο
τόνων ἐστὶ καὶ λείμματος, τὸ δὲ ἡμιόλιον ἐκ τριῶν τό-
10 νων καὶ λείμματος FP.

p. 456 u. 18 sq. ἀξιοῖ (scil. ὁ Πλάτων) γὰρ τοὺς ἐπιτ[illegible]ί-
τους λόγους εἰς ἐπογδόους καὶ λεῖμμα διαιρεῖν, ἀλλ' οὐχὶ [illegible] ἰς
διέσεις ἐναρμονίους, οὐδὲ εἰς δίτονον ἢ τριημιτό-
νιον. προσέθηκε δὲ τὸ ἐναρμονίους, ἐπειδὴ καὶ τὸ
15 ἡμιτόνιον τῶν παλαιῶν τινες δίεσιν ἐκάλουν F.

p. 460 u. 10 sqq. ἐπεὶ γὰρ τὸ ὑπὸ τῶν αδ ἴσον τῷ ὑπὸ
τῶν βγ, ὁ δὲ β ἀριθμητικὴ μεσότης, καὶ τὸ ὑπὸ συναμφοτέ-
ρου τοῦ αδ καὶ γ διπλάσιον τοῦ ὑπὸ βγ, διότι διπλάσιος
ὁ συναμφότερος αδ τοῦ β, ὡς ἐν ἀριθμητικῇ μεσότητι,
20 τὸ ἄρα ὑπὸ συναμφοτέρου τοῦ αδ καὶ γ διπλάσιον τοῦ ὑπὸ
αδ F.

p. 460 u. 16 sq. ἐπεὶ γὰρ τὸ ὑπὸ αδ καὶ γ διπλάσιον
τοῦ ὑπὸ αδ, τὸ δὲ ὑπὸ αδ ἴσον τῷ ὑπὸ γβ· τὸ ἄρα
ὑπὸ συναμφοτέρου τοῦ ὑπὸ αδ καὶ γ διπλάσιον
25 τοῦ ὑπὸ βγ, διπλάσιος ἄρα καὶ συναμφότερος αδ τοῦ β F[illegible].

p. 461 u. 9 sqq. οἱ μὲν οὖν Πυθαγόρειοι μέγα φρονοῦσι[illegible]
ὡς τὴν τοῦ κανόνος κατατομὴν ἀνηυρηκότες· ὁ δέ γ[illegible]
Πλάτων ψυχῆς κατατομὴν ἐν τούτοις παραδίδωσι [illegible]

p. 462 u. 15 sqq. γεγονέτωσαν γὰρ ἀπὸ παντὸς τοῦ πρ[illegible]
30 ειρημένου στίχου ἑξαπλάσιοι. $\overline{S}$· $\overline{IB}$· $\overline{IH}$· $\overline{K\Delta}$· $\overline{MH}$· $\overline{N\Delta}$· $\overline{P\Xi}$[illegible]

1 ὁ om. b 2 τοσοῦτον AFP: τοσούτων b: τοσοῦτος Schne[illegible]derus th consulto qui exhibet 'quotus . . . numerus, tot . . . un[illegible]tates' 4 οὔτι AbP μαθηματικῶν AbP 5 φυσικῇ F 7 προ[illegible]ληπτέα A 9 sq. lacunam plane recte suppleuit Schn. ex th, q[illegible] uertit 'sesqualtera uero ex tribus tonis cum lemmate': nec fugit [illegible] res ta 17 τὸ βγ Ab 18 καὶ τοῦ γ A: om. b: καὶ $\overline{\beta}$ P ὑπὸ τ[illegible] βγ Ab (P?) 20 ἀπὸ F καὶ $\overline{\beta}$ P ὑπὸ FP 22 ὑπὸ τοῦ P καὶ $\overline{\beta}$ post διπλάσιον iterauit b τοῦ ἀπὸ αδ καὶ γ, διπλάσιον 24 κα[illegible] P 25 ὑπὸ om. F καὶ AbP: ἡ F ὁ αδ τοῦ Ab: $\overline{\alpha\delta}$ τῆς FP [illegible] στοίχου b

ἐν οἷς τοὺς ἄλλους ἀριθμοὺς ἐν τάξει θέντες μόνον τὸν πεντηκοντατέσσαρα πρὸ τοῦ τεσσαρακονταοκτὼ θεῖναι ὀφείλοντες κτέ F.

p. 465 u. 1 sqq. δείξαντες . . . συνάγουσιν, ὅτι καὶ τοῦ ἡμιτονίου ἐλάσσων ἐ ξ ἀ ν ά γ κ η ς ἐ σ τ ὶ ν ὁ τ ο ῦ λ ε ί μ μ α τ ο ς 5 λ ό γ ο ς· ὅ τ ι δ' ο ὖ ν ἐ λ ά σ σ ω ν ἐ σ τ ὶ ν ἡ ἐφεπτακαιδέκατος, οὗτος δὲ ἐλάσσων ἢ ἡμιτόνιον, δείκνυται οὕτως· F.

p. 465 u. 25 sq. ἀλλὰ μὴν ὁ ἐπόγδοος τῶν πέντε μυριάδων καὶ ἐνακισχιλίων τεσσαρακονταεννέα ἐστὶν ὁ τ ῶ ν ἓ ξ μ υ ρ ι ά δ ω ν κ α ὶ ἑ ξ α κ ι σ χ ι λ ί ω ν τ ε τ ρ α κ ο σ ί ω ν τ ρ ι ά - 10 κ ο ν τ α ὄγδοον F.

p. 466 u. 10 sqq. ἔστω γὰρ ὁ ΣΟΓ καὶ τέταρτον καὶ ὄγδοον ἔχων τὸν ἐπόγδοον πρὸς τὸν ΣΜΓ λόγον, ὁ δὲ ΣΝΗ κ α ὶ ὄ γ δ ο ο ν κ α ὶ ἑ κ κ α ι δ έ κ α τ ο ν ἔ χ ω ν π ρ ὸ ς τ ὸ ν α ὐ τ ὸ ν ΣΜΓ τ ὸ ν ἐ φ ε κ κ α ι δ έ κ α τ ο ν λ ό γ ο ν· ὁ δ ὲ ΣΝS ἔχων 15 πρὸς τὸν αὐτὸν ΣΜΓ τὸν τοῦ λείμματος ἐλάσσονα ὄντα λόγον ἢ τὸν τοῦ ἐφεπτακαιδεκάτου.

p. 467 u. 9 κείσθω τῷ ζη ἴσος ὁ ζθ· ἐ π ό γ δ ο ο ς ἄ ρ α ὁ αζ τοῦ αθ F.

p. 467 u. 26 — 468 u. 2 τούτου δὲ δειχθέντος εἰλήφθωσαν ἑξῆς ὁ μ ὲ ν αβ τονιαῖος λόγος, ὁ δὲ βγ τοῦ λείμματος, 20 ὁ δὲ αδ τοῦ καλουμένου ἡμιτονίου· δ ῆ λ ο ν ο ὖ ν, ὅ τ ι ὁ μ ὲ ν αγ τ ῆ ς ἀ π ο τ ο μ ῆ ς ἐ σ τ ὶ λ ό γ ο ς, μ ε ί ζ ω ν ὢ ν τ ο ῦ ἡ μ ι τ ο ν ί ο υ, ὁ δὲ τοῦ δ πρὸς γ τοῦ κόμματος.

p. 468 u. 19 ss. ἐπειδὴ δὲ εὕρηται, ἐν τίσι πρώτοις ἐστὶν 25 ὁ τοῦ λείματος λόγος καὶ ὁ τῆς ἀποτομῆς, λεκτέον καὶ ὁ τοῦ κόμματος ἐν τίσι πρώτοις, ᾧ ὑπερβάλλει τὸ λεῖμμα ἡ ἀποτομή. ἔστι μὲν οὖν, ὡς κ α ὶ οἱ παλαιοί φασιν, ἐν τελείαις μο-

1 pro ἄλλους Schn. coniecit ἄλλοι· οὓς: th liberius haec uertit, sed ita, ut aliud legisse non uideatur; eum secutus est ta 2 πρὸ om. A 5 ἐλάττων b ad ἐλάσσων Proclum audiri uoluisse ὁ τοῦ λείμματος λόγος uidit Schn.: 'minus esse lemma' ta 5 sq. ἐξ ἀνάγκης . . . ἢ F: ἐστὶν, εἰ καὶ ὁ Schn.: ἐ. ἢ bP: ἐ. εἰ ἢ A: 'siquidem septima et decima proportio semitonio minor est' th 7 ὅτι δὲ οὗτος ἐλάσσων Ab: τοῦτο δὲ ἔλασσον F: οὗτος δὲ ἔλασσον P ὄντας b 9 ͵θμ̄θμ̄ξ P i. 9049 46 9 sq. μυριάδων ἐστὶν AbP pro iis quae addidit F ceteri praebent: ἓξ Ω″ καὶ ͵ξυλη A: ἓξ καὶ ͵ξυλ τέταρτον ὄγδοον b: ͵ξῡλ ὑπάρχων ὄγδοον P: recte Schn. 13 ἔχον b λόγον om. P 19 κείσθω . . . ζθ om. P 25 ηὕρηται P 28 καὶ om. AbP

νάσι τὰς πεντήκοντα τρισὶ μυριάσι μετὰ τῶν ͵ΑΥΜΑ πρὸς τὰς ΝΒ μυριάδας μετὰ τῶν ͵ΔΣΠ καὶ τὰς ὀκτὼ μονάδας FP.

p. 169 u. 2 sq. ἐπεὶ οὖν ὁ ΣΝϚ ἔκ τε τοῦ ΣΜΓ καὶ ἄλλων ἐστὶ μονάδων ΙΓ, αἵτινές εἰσι διακοσιοστοτεσσαρακοστότριτα τοῦ ΣΜΓ δεκατρία, δῆλον ὡς ὁ ΣΞΘ μετὰ τῶν διακοσιοστοτεσσαρακοστοτρίτων δέκα καὶ τριῶν τὸν μὲν ΙΓ, ᾧ ὑπερέχει τοῦ ΣΝϚ, ἔχει τοῦ ἐν τῷ αὐτῷ ΣΜΓ ὄντα δεκατρία διακοσιοστοτεσσαρακοστότριτα FP.

p. 170 u. 23 sqq. πάλιν πρὸς τὸν ͵ΑΦΛϚ ἐπόγδοος ὁ ͵ΑΨΚΗ καὶ πρὸς τοῦτον ἐπόγδοος ὁ ͵Α϶ΜΔ, καὶ πρὸς τοῦτον ἔχει τὸν τοῦ λείμματος λόγον ὁ ͵ΒΜΗ καὶ πρὸς τὸν ͵ΒΜΗ ἐπόγδοος ὁ ͵ΒΤΔ, καὶ πρὸς τοῦτον ἐπόγδοος ὁ ͵ΒΦϚΒ κτέ F.

p. 174 u. 26 sqq. συμβαίνει τοίνυν καὶ ἐπὶ τούτου τοῦ διαγράμματος τετράκις εἶναι τὸ διὰ πασῶν καὶ ἅπαξ τὸ διὰ πέντε, καὶ πλεονάζειν τόνον· τὰ γὰρ τρία ἡμιόλια ποιεῖ ἓν διὰ πασῶν καὶ τόνον καὶ τὸ διὰ πέντε FP.

p. 482 u. 20 sq. τὴν μὲν σειρὰν ὡς μίαν κατὰ τὸν πολλαπλάσιον δεικνῦσα (i. ἡ ψυχὴ λόγον), τὸ δὲ ἓν εἶδος κατὰ τὸν ὑποπολλαπλάσιον, ὅλον πολλάκις ἐν τῇ αὐτοῦ σειρᾷ φαινόμενον F.

p. 485 u. 21 sqq. καὶ ἔοικεν εἶναι ἡ μὲν (i. μοῖρα τετάρτη) γεννητικὴ τῶν περὶ τὸ σῶμα γεννητικῶν μορίων μεριστῶν, γονίμων δὲ ὅμως εἰδῶν τὴν πρόοδον μιμουμένων τῆς ψυχῆς· ἡ δὲ (i. πέμπτη μοῖρα) περὶ τὸ σῶμα μὲν μεριστῶν, γνωριστικὴν δὲ δύναμιν ἐχόντων καὶ ταύτῃ μιμουμένων τὸ τῆς ψυχῆς ἐπιστρεπτικόν FP.

p. 486 u. 27 sq. πρόεισί τε (i. ἡ οὐσία τῆς ψυχῆς) ἀφ' ἑαυτῆς καὶ ἐπιστρέφει πρὸς ἑαυτήν· κατὰ δὲ τὰς λοιπὰς (i. μοίρας) παράγει τε τὰ μετ' αὐτὴν καὶ ἐπιστρέ-

1 χιλίων τετρακοσίων τεσσαράκοντα καὶ ἑνὸς Ab ͵αυμα P: αυμβ F 2 δη F πεντήκοντα δύο μυριάδας τετρακισχίλια διακόσια ὀγδοήκοντα ὀκτὼ Schn.: τετρακισχίλια . . . ὀκτὼ om. Ab th: exstant autem in m. b: th uero in m. adposuit numeros 531 441 et 524 288 5 δεκατριῶν Ab 8 ὁ Ab τοῦ FP ὃν τὰ F 10 αψκη F 11 ἐπόγδοος ὁ [illegible] καὶ πρὸς τοῦτον ante ἔχει et 13 καὶ . . . ad finem om. F 13 [illegible] Ab [illegible] P Schn.: 2502 th: 2592 ta 17 τόνων b 20 sq. ἑαυτοῦ AbP. th αὐτῇ uidetur legisse uertens 'catenam igitur hanc unam' 24 sq. γονίμων . . . μεριστῶν om. F 27 τὸ om. Ab ἐπιστρεπτικὸν libri: ἐπιστρεπτικῶν Schn.: supr. scr. A: ta et th uerum senserunt 28 ἀφ' b

φει πρὸς ἑαυτὴν πάλιν καὶ δι' ἑαυτῆς μέσης ἐπὶ τὰς ἑαυτῆς ἀρχάς F.

p. 491 u. 9 sq. συλλήβδην οὖν εἴπωμεν, ὅτι πάσης ἁρμονίας τῆς ἐν τοῖς κέντροις, τῆς ἐν τοῖς στοιχείοις, τῆς ἐν ταῖς σφαίραις ἡ ψυχὴ περιέχει τοὺς λόγους F.

p. 495 u. 16 sqq. καὶ γὰρ ἐπὶ ταύτης (i. τῆς τρίτης ψυχῆς) τὴν σχίσιν τῆς μιᾶς δηλοῦν ὕφεσιν ἀπὸ τῆς ἐκ τῶν μερῶν ὅλης, καὶ πρόοδον εἰς τὴν ἐν τῷ μέρει πάλιν ὁλότητα. τὸ γὰρ ὅλον πλῆθος τῶν μοιρῶν εἶναι καὶ ἐπὶ ταύτης ἐν ἑκατέρῳ τῶν εὐθειῶν καὶ τῶν κύκλων· καὶ εἶναι τῆς ὅλης ψυχογονίας εἰς τρία τὴν τομὴν κατὰ τὰς τρεῖς ταύτας, ὡς εἴρηται, ψυχάς FP.

p. 496 u. 22 sqq. τούτων (i. τῶν ἀριθμῶν) δὲ συντεθέντων ὁ τριπλάσιος ἀποτελεῖται στίχος, καὶ τῶν μὲν μέσων τῶν θατέρου μειζόνων ἐλασσόνων ὄντων τοῦ λοιποῦ, τῶν δὲ ἄκρων ὄντων τοῦ ἐγγὺς μειζόνων, ὡς ἐπὶ γῆς καὶ ὕδατος· ὅπου δὲ πάλιν ὡσαύτως τοῦ ὑποκειμένου ὡς ἐπὶ πυρὸς καὶ ἀέρος, ὡς δῆλον ἐκ τῶν ἐκκειμένων ὅρων F.

p. 498 u. 17 sq. τριπλῆ οὖν ἡ πρόοδος καὶ ἐπιστροφή, ἡ μὲν ἀσχημάτιστος, ἡ δὲ ἐσχηματισμένη πρώτως, ἡ δὲ ἐσχηματισμένη δευτέρως, πάντα δὲ ὡς ἐν ἀριθμοῖς FP.

p. 502 u. 19 sqq. τριαδικοὶ γὰρ ἀμφότεροι (scil. οἱ ὅροι)· καὶ γὰρ ἡ ὀκταπλασία (scil. μοῖρα) τριαδικὴ καὶ ἡ ἑπτακαιεικοσαπλασία· τριαδική πώς ἐστι καὶ αὕτη, ὡς εἰς τρίτην προελθοῦσα F.

p. 503 u. 17 sqq. ἐφ' ὧν γὰρ ἀμυδρότερον τὸ αὐτὸ εἶδος ὁρῶμεν, ἐπὶ τούτων τὸ 'ἔτι' τάττομεν, ὥσπερ ὅταν λέγωμεν, ἔτι τὴν σελήνην εἶναι τῆς οὐρανίας συστάσεως F.

p. 506 u. 11 sq. αὐτῷ γὰρ τῷ εἶναι τούτων ἐστὶ συνεκτικὴ (i. ἡ ψυχή)· ὧν δέ ἐστιν αὐτῷ τῷ εἶναι συνεκτική, τούτων τῆς συνοχῆς περιέχει τοὺς λό-

3 sq. συλλήβδην . . . στοιχείοις om. th 4 b lacunam cruce ante συλλήβδην posita indicauit: ta ἡ ψυχὴ αἰτία ἐστὶ suppleuit: Schneidero plura post στοιχείοις excidisse uisa sunt 7 σχέσιν bFP 11 Schn. lacuna cognita coniecit ποιεῖται μὲν οὖν τῆς ὅλης ψυχογονίας: th plura non legit, quam praebent Ab 15 θατέρον A 15 sq. ἐλασσόνων . . . ἐγγὺς μειζόνων om. A 16 ἐγγὺς om. μειζόνων F 17 καὶ ἐπὶ AbP 20 πρώτως τὲ καὶ ἐσχ. P: πρώτως, ἡ δὲ uerisimili coniectura inserendum putauit ta 25 περιελθοῦσα A Schn.: περιελθοῦσαν b 27 ὥσπερ F: ὡς Ab: καὶ P 28 ἐπὶ τῆς οὐρανίας Ab 29 th duce supplenda esse censuit Schn. πάντων τούτων περιεκτική ἐστι, τοὺς ἐκεῖνα περιέχοντας λόγους περιέχουσα αὐτῷ τῷ εἶναι 30 sq. ὧν . . . συνεκτικὴ om. F

γους αὐτῷ τῷ εἶναι, καθάπερ τὸ πῦρ αὐτῷ τῷ εἶναι θερμαντικὸν ὄν, πρώτως ἐστὶ θερμόν FP.

p. 509 u. 13 sqq. πᾶν δὲ τὸ διάγραμμα τὸ ψυχογονικὸν τέτταρας μὲν καὶ τριάκοντα ὅρους ἔχει ἢ ἓξ καὶ τριάκοντα
5 διὰ τὴν ἀποτομήν· καὶ εἰ μὲν ἓξ καὶ τριάκοντα τοὺς ὅρους ἔχει, προσήκων ἐστὶν ὁ ἀριθμὸς τῇ ψυχῇ F.

p. 516 u. 1 sq. καὶ μονάς ἐστι (i. ἡ ψυχὴ) καὶ δυάς, μιμουμένη καὶ ταύτῃ τὴν ἑαυτῆς αἰτίαν, ἣ καὶ μονάς ἐστι καὶ δυάς, ὡς πρὸς μονάδα τὸν πατέρα τῶν νοε-
10 ρῶν θεῶν F.

p. 516 u. 20 sq. καὶ ὡς τὸ σημεῖον τὸ ἀδιάστατον ἡγεῖται τῆς γραμμῆς, οὕτω δὴ καὶ ὁ νοῦς προηγεῖται τῆς ψυχῆς F.

p. 522 u. 6 sq. τῆς μὲν πρώτης προσβολῆς τὴν μονὴν
15 δηλούσης, τῆς δὲ ἀπ' ἀλλήλων σχίσεως τῆς μετὰ τὴν προσβολὴν τὴν πρόοδον, τῆς δὲ ἐν τῷ κατ' ἀντικρὺ συνάψεως τὴν εἰς τὸ αὐτὸ πάλιν ἐπιστροφήν DFP.

p. 522 u. 23 sqq. ἀσχημάτιστον ἄρα δεῖ τὸ σχῆμα νοεῖν τὸ ζωογόνον τοῦτο τῶν ψυχῶν καὶ ἀδιάστατον, εἰ μὴ μέλλοι-
20 μεν πολλῆς ἀλογίας ἡμᾶς αὐτοὺς ἀναπλήσειν καὶ τὴν Πλάτωνος θεωρίαν, οἵαν καὶ ὁ Ἀριστοτέλης εἰσήγαγε, μέγεθος εἶναι τὴν ψυχὴν ὑπολαβὼν κατ' αὐτὸν, διὰ τὸν κύκλον, καὶ ἀποδεικνύς, ὡς τοιαύτην οὖσαν ἀδύνατον εἶναι νοεράν· ὁ γὰρ νοῦς ἀμερὴς καὶ, τῶν νοητῶν ἀμερῶν ὄντων,
25 νοητικός· πρόσεστι δὲ καὶ τὸ τοιαύτην οὖσαν μεριστὴν μὲν εἶναι μόνως, ἀμερῆ δὲ οὐδαμῶς FP.

p. 529 u. 12 sqq. καὶ γὰρ ἐν ταῖς συστοιχίαις ἐπὶ μὲν τῆς κρείττονός ἐστι σειρᾶς τὸ ταὐτὸν, τὸ δεξιὸν, τὸ τετράγωνον, τὸ ῥητόν· ἐπὶ δὲ τῆς λοιπῆς ὡσαύτως τὰ
30 ἐναντία τούτων, τὸ θάτερον, τὸ ἀριστερὸν, τὸ ἑτερόμηκες, τὸ ἄλογον DFP.

4 ὅρους ἔχει τριάκοντα καὶ τέτταρας b Schn. P˘(λδ) 4 sqq. τριάκοντα καὶ τέσσαρας . . . ὅρους ἔχει om. A 6 καὶ διὰ τοῦτο προσήκων AbP 7 καὶ γὰρ AbP 11 τὸ σημεῖον ὁ νοῦς AbP 15 σχέσεως A post hoc excidisse aliquid uelut τὴν πρόοδον, τῆς δὲ κατακάμψεως uidit ta, Schn. conprobauit 19 τὸ ζωογόνον νοεῖν A 21 ὁ om. P 27 συστοιχείαις bF 28 sqq. quae addunt libri sic uertit th: 'melioris quidem ordinis esse censentur ista, idem scilicet dextrum, aequilaterum, rationale; horum uero contraria peioris: alterum sqq.': secundum haec ta et Schn. post σειρᾶς excidisse putarunt τὸ ταὐτόν, τὸ δεξιόν, τὸ ἰσόπλευρον, τὸ ῥητὸν (ta λογικὸν)· ἐπὶ τῆς χείρονος σειρᾶς (σ. om. ta) 28 ταυτὸ D

p. 533 u. 9 sqq. ἔστι γὰρ τὸ μὲν νοητὸν καὶ ὁ νοῦς οἱονεὶ μόνης ταὐτότητος κύκλος, τὸ δὲ αἰσθητὸν καὶ ὁ κόσμος ἑτερότητος κύκλος FP,

p. 538 u. 22 sqq. ἔστι γὰρ ἑξῆς, ὡς μὲν ὁ τῶν Πυθαγορείων λόγος, ἀνάλογον ταττόντων σημείῳ μὲν μονάδα, γραμμῇ δὲ δυάδα, τῷ δὲ ἐπιπέδῳ τριάδα, τῷ δὲ σώματι τετράδα, τῷ δὲ πεποιωμένῳ τὴν πεντάδα, τῷ δὲ ἐψυχωμένῳ τὴν ἑξάδα, τῷ δὲ νοερῷ τὴν ἑπτάδα F.

p. 540 u. 2 sqq. καὶ ὁ μὲν (i. κύκλος) ἀμέριστος ἀνάλογον τῷ νῷ, καίτοι καὶ αὐτὸς ἐκ τῆς ἀμερίστου καὶ τῆς περὶ τὰ σώματα μεριστῆς οὐσίας ἐστίν· ἀλλ' ἐν αὐτῷ κρατεῖ τὸ ἀμέριστον, καθάπερ ἡ ταὐτότης· ὁ δὲ μεριστός· κρατεῖ γὰρ ἐν αὐτῷ ἡ ἑτερότης F.

p. 541 u. 2 sqq. ἐκεῖ δὲ καὶ ὁ Παρμενίδης τὸν ὅλον ὑπέστησεν ἀριθμόν, καὶ ἐκεῖθεν πάντα τὰ ὄντα ἐξέφηνεν· ὡς δὲ ἐκ τῶν τριῶν μεσοτήτων συγκειμένην (i. τὴν τάξιν) καὶ ὅλον οὖσαν ἐκ μερῶν ὁμοίων· πάντα γὰρ ἐκ τῶν τριῶν ἐστι στοιχείων εἰς τὴν ὁλότητα τὴν νοερὰν τὴν συνεκτικὴν τῶν τε ὅλων καὶ τῶν μερῶν F.

p. 558 u. 19 sqq. μήποτε οὖν ἄμεινον λέγειν ἢ . . . ἤ, ἐπειδήπερ μετέχειν αὐτήν (i. τὴν ψυχὴν) φησι λογισμοῦ καὶ ἁρμονίας, δηλοῦν διὰ ταύτης τῆς λέξεως, ποῦ ὄντων ἐκείνων μετέχει, τοῦ λογισμοῦ λέγω, καὶ τῆς ἁρμονίας, ὅτι νοητῶν ὄντων καὶ ἀεὶ ὄντων DP.

p. 573 u. 32, p. 574 δεῖ δὲ μηδ' ἐκεῖνα παριδεῖν, ὅτι τὸν μὲν θατέρου κύκλον εἶπεν (i. ὁ Πλάτων) ὀρθὸν ἰόντα γιγνώσκειν τὰ αἰσθητά· τὸν δὲ ταὐτοῦ εὔτροχον ἰόντα πρὸς τὰ τῆς μερικῆς (i. ψυχῆς) ἀποβλέπων DP.

601 u. 19 sqq. τρίτον τοίνυν, εἰ ἔστιν ἀριθμητόν τι ὁ χρόνος, δεῖ πρὸ τοῦ ἀριθμητοῦ τὸ ἀριθμοῦν προϋπάρχειν· ταῦτα γὰρ πρὸς ἄλληλα λέγεται· καὶ τοῦ ἀριθμητοῦ προϋπάρχει τὸ ἀριθμοῦν, τοῦ μὲν δυνάμει τὸ κατὰ δύναμιν DP.

p. 605 u. 16 sqq. καὶ γὰρ ὁ ἄτακτος χρόνος ὢν ἔχοι ἂν τὸ ἦν καὶ τὸ ἔσται, καὶ τὸ μὲν παρελθόν, τὸ δὲ μέλλον, ἤ,

2 sq. ἡ δὲ αἰσθητὴ οὐσία οἱονεὶ μόνης ἑτερότητος Ab 4 ἑξὰς AbP; Schn. interpretatus est ἡ ψυχή 5 καὶ ἀνάλογον τάττονται b 6 γραμμὴ F 8 ἐμψυχωμένω bP ἐψυχωμένῳ . . . ἑπτάδα om. A 10 τῶ νῶ, ὁ δὲ μεριστὸς Ab: τῶ νῶ FP 11 αὐτῶ item u. 13 F ἀλλ' ἐν αὐτῷ om. th: πλεονάζει τὸ μεριστὸν addendum censuit ta: ἀλλὰ coni. Schn. 15 ὡς δὲ ὅλον Ab (non P) 18 τὴν FP 26 ὄντα b: post hoc excidisse coniecit Schneiderus τὸν δὲ ταὐτοῦ εὔτροχον ὄντα 29 χρόνος· δεῖ γὰρ Ab

εἰ μόνον ἔχοι τὸ ἔστιν ἄνευ τούτων, αἰὼν ἔσται καὶ οὐ χρόνος, καὶ ἡ πλημμελὴς κίνησις αἰώνιος, ὅπερ ἀδύνατον, ἤ, εἰ μηδὲ τὸ ἔστιν, ὥσπερ οὐδὲ τὸ ἦν ἢ ἔσται παντελῶς, οὔκουν τότε τις χρόνος, ὥστε οὐδὲ κίνησις ἢ 5 ἄχρονος κίνησις, ὃ καὶ αὐτοί φασιν εἶναι πάντων ἀδυνατώτατον DP.

p. 668 u. 31 sqq. ἑκάστῳ τῶν ἄστρων δύο δέδωκε κινήσεις 'τὴν μὲν ἐν ταὐτῷ κατὰ ταὐτὰ, . . . u. 34 διανοουμένῳ'· δέδωκε γὰρ τὴν σωματικὴν τὴν περὶ τὸ οἰκεῖον 10 κέντρον, ἑκάστῳ δεδωκὼς καὶ τὴν ψυχικὴν 'ἀεὶ ταὐτὸν ἑαυτῷ διανοουμένῳ'· ταύτην λέγοντας τὴν ψυχικὴν διανοητικὴν οὖσαν τῶν ὄντων ἀεὶ δῆλον DP.

p. 808 u. 26 sq. καὶ γὰρ εἰ δυνατὸν μὲν ὅλην περίοδον τοῦ σφετέρου θεοῦ μένειν ἄνω τὴν μερικὴν ψυ- 15 χήν, μὴ δυνατὸν δὲ ὅλην περίοδον τοῦ παντὸς ἄνω μένειν αὐτήν, ὡς εἴρηται πρότερον, ἀδύνατον περὶ τὴν τοῦ παντὸς ψυχὴν σπορὰν γεγονέναι ψυχῶν P.

p. 832 u. 16 sq. ζωὴ δὲ πᾶσα κίνησις· ὥστε εἰ πᾶν τὸ ζῶν κινεῖται, καὶ τὸ δι' ἑαυτὸ ζῶν κινεῖται, καὶ τὸ ἀεὶ 20 ζῶν ἀεὶ κινεῖται bP.

p. 837 u. 6 sqq. ὅταν οὖν ὁ αὐτὸς λέγῃ, καὶ ὅτι ὁ θεὸς ἀγαθὸς καὶ ὅτι οὐ πάντων προνοεῖ, ταῦτα τὰ δόγματα ἐναντία ἀλλήλοις ἐστὶν, εἰ καὶ μὴ ἅμα οὖν λέγοι, ὅτι ἀγαθὸς ὁ θεὸς καὶ ὅτι οὐκ ἀγαθός· τοῦτο γὰρ ἀδύνατον· 25 ἀλλὰ δυνάμει λέγει, ὅτι οὐκ ἀγαθός· τοῦτο γὰρ ἕπεται ᾧ λέγει, τῷ μὴ προνοεῖν, οὐχ ὁρᾷ δὲ ὅτι ἕπεται ᾧ λέγει τὸ ἐναντίον ᾧ λέγει P.

II

Codicis Parisini bybl. nat. graec. 1838 (D) paginas 685 sq. precanti mihi solis luce exprimendas benigne curauerunt bybliothecae qui praesunt; quas dum una cum Vsenero magistro optimo perlustro, exordium Μελίσσης εἰς τὸν ἐν πολιτείᾳ λόγον τῶν Μουσῶν (rep. VIII p. 545 DE, p. 547 A) praebere cognouimus. quod esse petitum e codicis olim Salviati — similiter quidem detruncati[1] — folio primo nunc deperdito, cum lacuna quae est

1 καὶ ὁ χρόνος A 2 αἰῶνος D 4 οὐκοῦν DP ὥστ' P 5 ἄχρονσ D 11 an ante ταύτην lacuna? 13 μὲν: Schn. coni. τὴν 16 ἀδύνατον libri: ta coniecit δυνατὸν, neque lacunam cognouit 18 ὥστ' Ab 19 καὶ τὸ δ' ἑαυτὸ ζῶν, κινεῖται, καὶ τὸ ἀεὶ b: in quibus ἑαυτὸ ta mutandum uidebatur in ἑαυτῷ, cf. P 26 τὸ P 27 ὁ b

[1] cf. Pitra Analecta sacra et classica uol. V p. XVI sqq.

in p. 686 uidetur docere, tum inscriptio seruata in R, quae plane consentit cum fine Μελίσσης cod. Salviati: iudicaueris membranam illam a bibliopega codicis Parisini archetypo tuendo subiunctam fuisse.

uix fragmenti lectionem Vsenero adiuuante restitutam typothetae tradideram, cum eiusdem archetypi eruo apographon quoddam adcuratius ex codice Chis. R VIII 58 (R) supra descripto, cuius ff. 232 sq. ante saec. XVII, neque a Leonis Allatii scriba quodam, adscripta *alieno eleganti charactere* — ut ff. 229/30 — exhibent initium Μελίσσης, uel inscriptione seruata. lectionis autem cod. R praestantiam eo cognoscas, quod R et u. 5 sq. lacunam expleuit codicis D ab Vsenero cognitam ad sensum suppletam, et haud paucas confirmauit emendationes et coniecturas, quas antea proposuimus. Ernesto Lommatzsch, quippe qui conlationis munus haud facile benigne libenterque susceperit, debitam soluimus gratiam.

iam uero ipsum textum proponam, quo in emendando quantum Vseneri ingenio debeatur, ex adnotatione parum adparet.

Μέλισσα εἰς τὸν ἐν πολιτείᾳ λόγον τῶν Μουσῶν. f. 232ᵛ R

Τὴν μέλισσαν ἱερὰν μέν φασι τῶν Μουσῶν εἶναι, βασιλείας δὲ καὶ πολιτικῆς ζωῆς ἀνθρώποις διδάσκαλον. τὴν τοίνυν κεφαλαιώδη τῶν εἰς τὸν λόγον τῶν Μουσῶν τὸν παρὰ Πλάτωνι τοῖς παλαιοῖς δοξάντων καὶ ἡμῖν προσεξηυπορημένων ἔκθεσιν εἴ σοι φίλον μέλισσαν ἐπονομάζειν, οὔτε αἱ Μοῦσαι τῷ ὀνόματι μέμψονται οὔτε Πλάτων, ὁ προφήτης ὥς οἶμαι τῶν Μουσῶν, περὶ τῆς τῶν πολιτειῶν μεταβολῆς ἐν ἐκείνῳ τῷ λόγῳ πραγματευόμενος, ὃν ταῖς Μούσαις ἀνέθηκε, τὴν τῶν πολιτειῶν ἀπὸ τῶν ἀνωτέρω μεταβολὴν εἰς τὰς προσεχεῖς, οὐχ ὡς ἐξ ἀνάγκης οὕτω γιγνομένην δόκιμος παραδοῦναι τοῖς τῆς πολιτικῆς ἐπιστήμης ἀντιποιουμένοις — γένοιτο γὰρ ἂν καὶ ἀπὸ τῆς ἀριστοκρατίας εἰς τυραννίδα μετάπτωσις, οὐκ εἰς τὰς ἄλλας μόνον, τοῦ κρατοῦντος βιασθέντος ὑπὸ δή τινος ἔξωθεν τυραννικῆς ζωῆς, ἐπαναστάσης τῷ ἄρχοντι καὶ μεταβαλούσης τὸ σχῆμα τῆς πολιτείας εἰς τὸ ἑαυτῇ συζυγοῦν εἶδος τῆς παρανομίας· ἐν αὐτῇ μὲν γὰρ ἀδύνατον τῇ τοιαύτῃ πόλει γενέσθαι

(p. 685 D; marginal line numbers 5, 10, 15)

3 τῶν παρὰ πλάτωνι DR: em. Vsenerus 4 δοξαζόντων D ἔκθεσισ D 5 sq. τῷ . . . Μουσῶν om. D 8 ὃν R: coni. Vs.: ἐν D ἀνέθακε D: ἀνάθηκε R 10 ἀναγκῆς R δόκειμος D: δοκεῖ μοι ut uidetur R 13 βιασθέντοσ. DR 14 μεταβαλλούσης ut uidetur R 16 γὰρ om. D: coni. Vs.

τοιαύτην ἐπανάστασιν, τῶν ἀρχόντων οὕτω θείων ὄντων καὶ
τῶν ἐπικούρων παιδευθέντων τὴν αὐτῶν παιδείαν· ἔξωθεν δὲ
γένοιτ' ἄν τις βίαιος ἐπανάστασις — ἀλλ' ὡς τὴν εὔτακτον
ὕφεσιν μάλιστα δηλοῦν τῆς ἀνθρωπίνης ζωῆς δυναμένην, διὰ
5 τῶν μέσων ἀεὶ καὶ ὁμοίων γιγνομένην. αἱ γὰρ ὁμοιότητες κατὰ
βραχὺ προϊοῦσαι τὴν μετάβασιν μετὰ ῥᾳστώνης ποιοῦσι· καὶ
γὰρ ὥσπερ ἐν ταῖς ἀνόδοις αἱ προσθέσεις κατὰ μέτρα τεταγ-
μένα γινόμεναι προξενοῦσι τοῖς ἀναγομένοις τὴν ἀπαράλειπτον
διὰ τῶν μέσων μετ' εὐπετείας εἰς τὰ πρῶτα περιαγωγὴν ἀπὸ
10 τῶν τελευταίων, οὕτω καὶ ἐν ταῖς καθόδοις αἱ ἀφαιρέσεις διὰ
τῶν μετ' αὐτὰς τῶν τε ἀκροτάτων καὶ τῶν ἐσχάτων κατὰ τὸ
συνεχὲς ἐπιτελούμεναι πολλὴν εὐμάρειαν παρέχονται τῆς μετα-
βάσεως. ἔχει μὲν οὖν ἡ τοιαύτη τῆς μεταβολῆς εὕρεσις καὶ
τὸ κατὰ φύσιν — πᾶν γὰρ τὸ φθειρόμενον ὑπὸ τῆς ἑαυτοῦ
15 φθείρεται κακίας, ὡς αὐτός φησι· καὶ γὰρ ἔξωθεν φθορὰ μὲν
γένοιτ' ἂν ὅλης τῆς πόλεως, μεταβολὴ δὲ ἀπὸ τῆς τοιαύτης
ζωῆς μενόντων τῶν πολιτῶν οὐκ ἂν γίνοιτο, πάντων αἱρουμέ-
νων ἀπολέσθαι τελείως, ἢ μεταπεσεῖν εἰς αἰσχρὰν ζωὴν — ἔχει
δὲ ὡς ἔφην καὶ τὸ εὔτακτον ἐν τῇ ὑφέσει· τοῦτο δὲ πανταχοῦ
20 τῷ ἐπιστήμονι διωκτέον, ὡς ὁμοιούμενον πρὸς τὴν φύσιν, ἐπεὶ
καὶ ἐν ταῖς φυσικαῖς μεταβολαῖς τῶν στοιχείων ἢ τῶν ἐκ τού-
των αἱ μὲν διὰ τῶν οἰκείων μεσοτήτων ἑκασταχοῦ καὶ πρὸς
εὐκολίαν καὶ πρὸς συνέχειαν ἀσφαλεῖς, αἱ δὲ ὑπερπηδῶσαι
τὰ μέσα τὸ βίαιον ἔχουσι καὶ πρὸς τὴν φύσιν αὐτῶν πολ-
f. 233r R 25 λάκις ἐναντίον, οἵας εἶναι τὰς καθ' εἱμαρμένην | κινήσεις ἔφη
που λέγων Ἀριστοτέλης ὀρθῶς· οὐ γὰρ θέλει πηδᾶν ἄτακτα τὸ
κατὰ λόγους τε⟨τα⟩γμένους ποιοῦν, ἀλλὰ βιασθὲν σαθρὰν ἀπο-
φαίνει τὴν ἐποικοδομουμένην τῶν ἑαυτοῦ ἔργων τελείωσιν·
τὴν δὲ τῆς ἀρίστης πολιτείας μεταβολὴν αἰτίαν ἕξειν φησὶ τὴν
30 τῶν ἀρχόντων στάσιν, οὐ γάρ που τῶν φαύλων ἐν αὐτῇ· καὶ
γὰρ δὴ γίνεται εἰκὼν τοῦ παντός, καὶ οἱ μὲν ἄρχοντες ὁμοιοῦν-
p. 686 D ται τοῖς πάντων αἰτίοις θεοῖς, ὅσοι δὲ ἐπίκουροι, τοῖς | τῶν
θεῶν ὀπαδοῖς δαίμοσιν, οἳ καὶ φρουροῦσιν ἀσάλευτον τὴν τοῦ

1 τοιαύτη ἐπανάστασις D 2 αὐτῶν R παιδίαν D 6 ῥαστώνης DR 7 ἀνόδεισ D προθέσεισ D 9 ἀπετείασ D: em. Vs. 10 ἀφε-ρέσεισ D 12 εὐμαρείαν D 12 sq. μετὰ βάσεως D 14 sq. cf. Plat. rep. X p. 609 CDE 20 τῶν ἐπιστήμονι D 24 καὶ τὰ μέσα D 25 sq. cf. Arist. Phys. V, 6 p. 230 a. 32 sqq. ἆρ' οὖν καὶ γενέσεις εἰσὶν ἔνιαι βίαιοι καὶ οὐχ εἱμαρμέναι, αἷς ἐναντίαι αἱ κατὰ φύσιν 27 τεγμένουσ D 28 ἑαυτῶν DR: em. Vs. 31 sq. ὁμοιοῦται D 33 οἱ DR

κόσμου τάξιν καὶ ἀναστέλλουσι τὴν ἀπὸ τῶν χειρόνων ταραχὴν

* * *

τοῦ παντός. ὥστε καὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας ἐν τῷ ἄρχοντι στάσις ἐγγινομένη φθείρειεν ἂν αὐτήν, ἀλλ' οὐκ ἐν τοῖς θησίν, οἷς οἱ ἐπίκουροι στεῖλαι δύνανται, καθάπερ οἱ ἐν τῷ παντὶ δαίμονες τὰς μερικὰς ζωὰς θορυβώδεις φθεγγομένας· τὰς γὰρ 5 τῶν ψυχῶν ἀπορίας, ἃς ἴσχουσιν ἐν γενέσει γενόμεναι, τὴν εὐπορίαν οὐκ ἀλλαχόθεν φαμὲν ἢ ἀπὸ τῶν θεῶν λαμβάνειν, παρ' ὧν ὁ ἀληθὴς ἐστι πόρος. παρὰ μὲν οὖν τῶν δημιουργικῶν θεῶν λύεται τὰ τῶν φυσικῶν ἄπορα διὰ τὴν ὑλικὴν ἐξανιστάμενα πενίαν· παρὰ δὲ τῶν δημιουργίας ἐφόρων, τὰ τοῖς 10 ἱερατικοῖς εἰωθότα συμπίπτειν ἐν αὐτοῖς τοῖς ἱεροῖς ἄθλοις· παρὰ δὲ τῶν παιωνίων τοῖς τῆς θείας ἰατρικῆς ὑπηρέταις· παρὰ δὲ τῶν Μουσῶν εἰκότως τοῖς τῆς πολιτικῆς συμφωνίας τε καὶ ὁμονοίας προστάταις. ἐπειδὴ τοίνυν στάσιν τῶν ἀρχόντων αἰτιᾶται τοῦ λυθῆναι τὴν πολιτείαν τὴν ἁπασῶν ἀρίστην, ἄπορον 15 δὲ ἦν, πῶς οἱ ἄριστοι στασιάζουσιν οἱ μάλιστα ζωὴν ἀστασίαστον ἔχοντες, οἱ διὰ πάσης ἥκοντες παιδείας, οἱ πάντα κοινὰ κεκτημένοι καὶ μέχρι τῶν τελευταίων ἀπὸ τῶν πρώτων — καὶ γὰρ τὰ ἐπιτηδεύματα αὐτοῖς κοινὰ καὶ τὰ χρήματα καὶ τὰ μέσα τούτων — εἰκότως ἐπὶ τὰς Μούσας καταφεύγει ζη- 20 τῶν, 'ὅπως δὴ πρῶτον στάσις ἔμπεσεν' ὁμηρικῶς ἐπικαλεσάμενος τὰς θεάς, πλὴν ὅτι τὴν στάσιν ἀντὶ τοῦ πυρὸς παρέλαβεν, οἰκειώσας τῷ πυρὶ τὴν στάσιν. διακριτικὸν γάρ ἐστι τὸ πῦρ παντὸς ὀργάνου τεχνητοῦ μᾶλλον, ᾗ δὴ καὶ μέχρι τῶν πρώτων ἀναλύει τὰ διαιρούμενα στοιχείων. τί δὲ δή ποτε μὴ τὸν 25 Μουσηγέτην ᾔτησεν αὐτῷ τὴν αἰτίαν χρησμῳδῆσαι τῆς τῶν ἀρχόντων ἐν τῇ ἀρίστῃ πολιτείᾳ στάσεως, ἀλλὰ τὰς Μούσας; καίτοι καὶ πρὸς τὸ τὰ μέλλοντα ἐκφαίνειν ἐκεῖνος ὁ θεὸς οἰκειότερος ἦν· ἢ ὁ μὲν Μουσηγέτης, τὸν ὅλον ὡς ἕνα κόσμον πληροῖ τῆς θείας ἁρμονίας ἐκ τριῶν ὅρων συναρμόσας, νοῦ 30 μέν, ὡς ὑπάτης, ψυχῆς δέ, ὡς μέσης, σώματος δέ, ὡς νήτης,

inter 1 et 2 trium uersuum fereque dimidii lacuna D: duorum R 4 οἷς . . . στῆλαι D: ομ(οῖς) . . . στεῖλαι R 5 φθεγγομένας R: utrum D exhibeat φθεγγομένη an φθεγγομένας non constat: φθεγγόμενοι coniecerim; cf. structuram similem Procl. in rempubl. (ed. Schoell) p. 58 u. 24 6 γενέσι D 10 DR et 12 D περὶ: em. Vs. 10 ἀφόρων D 17 ἤκοντες DR 18 ά D 21 ἆ^{ον} D cf. Π113 ὅππως δὴ πρῶτον πῦρ ἔμπεσε et Plat. rep. VIII p. 545 D et Procl. in rem publ. (ed. Schoell) p. 41 u. 5 sqq. 24 ᾗ D: ὁ R 25 ά D δὲ om. D 26 χρησμωδῆσαι DR 29 ἐνά D: ενα R (sic!)

καὶ μίαν ὡς ἀληθῶς λύραν δημιουργικὴν ἀποτελέσας ἐκ τούτων, τὸ πᾶν, εἷς ἔχει τὸ κράτος· αἱ δὲ Μοῦσαι πλῆθος οὖσαι τοῦ Μουσηγέτου, προελθὸν ἀπὸ τῆς ἐκείνου μονάδος εἰς τὸν ὅλον ἀριθμὸν καὶ ἓν νέον ἐφιέμενον εἶναι . . .

1 sq. ἀποτελέσασ· ἐκ τούτων τὸ πᾶν DR 2 sqq. interpretatus sum atque emendaui conlato Procl. in rem publ. (ed. Schoell) p. 41 u. 24 sqq. ἐπεὶ καὶ αὐτὸς ὁ τῶν Μουσῶν ἱερὸς ἀριθμὸς τῆς ταὐτοῦ καὶ ὁμοίου φύσεώς ἐστιν, ἐκ τοῦ πρώτου περιττοῦ καὶ τελείου τετράγωνος ὤν, ἐν τρισὶ τριάσιν ἀφωρισμένος, καὶ οὐ μόνον τέλειος ὤν, ἀλλὰ κατὰ πάντα τέλειος, εἴς τε τὴν μονάδα συνελισσόμενος, ἀφ' ἧς προῆλθε, καὶ ἓν νέον εἶναι καὶ αὐτὸς ἐπειγόμενος. cf. Procl. in Tim. ed. Schn. p. 494 u. 29 2 οὖσαι om. R 4 ἑαιέμενον D.

Bonnae. Ernestus Diehl.

Beiträge zur lateinischen Grammatik.

IV. Ueber den Lautwerth des Spiritus H.

(Schluss.)

[Vorbemerkung. Im ersten Theil dieser Abhandlung ist die eitenzählung nachträglich verändert worden, so dass die Verweisungen ach der Seitenzahl nicht mehr zutreffen; die Differenz beträgt 39; uf Seite 92 unten muss *S. 52* gelesen werden statt *S. 13* u. s. f.]

Hier könnten wir die Beweisführung abschliessen und uns bei unserem Ergebniss beruhigen. Aber die reiche Ueberlieferung bietet noch einige Hülfen mehr, die nicht zu verschmähen sind. Ich denke zunächst an bedeutsame orthographische Varianten in den Handschriften, die wenig beachtet zu werden pflegen und die wiederum einen Schluss auf die Aussprache des h für eine verhält-issmässig frühe Epoche ergeben. Wer diese Schreibungen unter ich vergleicht, wird zugestehen, dass sie alle zugleich erklärt sein ollen und dass hier mit dem Ansatz einer gelegentlichen Ver-echslung der Schriftformen H und K nicht auszukommen ist.

Man wird sich hierbei daran erinnern, dass um 350 n. Chr. ich im gotischen Alphabete das h als Schriftausdruck des ch-autes Verwendung fand, nicht nur inlautend in *maht, gasaht, ehs, hauhista,* sondern auch anlautend in *hvas, hrukjan* u. s. f.[1].

Ganz ähnlich wie im oskischen *ehtrad* = *echtrad,* im go-schen *maht, hauhs,* lesen wir nun *h* für *ch* in Glossar. Amplon. cundum: *hilidri : serpentes aquatici* und zwar unter H einge-rdnet (Corp. gl. V 300, 28); genau dasselbe im Glossarium bavus maius (ibid. 629, 17) und gloss. Sangall. (IV 244, 3 *idrus*).

halyps : ferrum steht gleichfalls unter H ebenda (V 299, 45) nd im gloss. abavus (IV 348, 23; dagegen *calips* gl. absens V 407, 20 u. 49).

---

[1] Dagegen vertritt χ im Gotischen die aspirirte gutturale Tenuis n *Xafira* (Kafira) und *Xreskus* (Kreskes), wozu got. *Xristus* zu ver-leichen ist.

Dem entspricht weiter *cahinnant* ebenda (V 272, 57). Und es ist nichts anderes, wenn *rahat* statt *rachat*, *ranchat* überliefert steht anthol. lat. 730, 5 (Riese); *pulhrum* wiederholt im codex F der Confessionen Augustin's p. 51, 8; 80, 7; 82, 20 ed. Knöll, dessen Orthographie besonders verwildert ist[1]. *hęrix* für ceryx in den Tironischen Noten Tafel 107, 1 u. 2 ed. Schmitz. *Akemeniden* Anthol. lat. Nr. 1 c. III v. 9 in E saec. IX. *Agatetiyhe* belegt Schuchardt im Vocalismus III S. 5. *amihi* giebt für amici wiederholt der Matritensis des Corippus laus Iustini I 119 u. 164, dasselbe *amihi* der liber Glossarum Corp. gl. V 221, 42 in beiden Ueberlieferungen[2]. Jenes *hilidros* aber kehrt wieder im cod. A saec. VIII des Sedulius c. pasch. I 134; *hilidris ylidris* ständig bei E. Maass Commentar. in Aratum p. 107 ff.; vgl. p. 612. Auf demselben Wege wird *ironis* aus *Chironis*, ib. p. 265.

Vor allem ist hier aber aus dem Pliniuspalimpsest *conh[illegible]ato* für conchato zu citiren (ed. Sillig Bd. VI S. 73, 25), *Pahyn[illegible]* f. Pachyno aus Verg. Aen. VII 289 cod. Rom., sowie jenes inschriftliche *dehter* für dexter(e), das ich schon oben S. 46 in Erinnerung gebracht.

Hiermit muss ferner in Zusammenhang stehen, wenn Ammianus Marcellinus XXVIII 5, 14 *hendinos* als germanische (burgundische) Bezeichnung des 'Königs' giebt. Dem Wort entspricht gotisches *kindins* (ἡγεμών). Ammianus muss h fortis gesprochen haben. Derselbe Autor nennt die Hunnen fast durchgängig *Huni*, Claudian aber misst das h dieses Namens bald als Spiritus asper, bald auch als h fortis, und in letzterem Falle giebt ein Theil der Ueberlieferung *ch*[3]; dies muss wiederum die vorherrschende Aussprache gewesen sein. Vgl. das Schwanken zwischen *Chunos* (cod. B) und *Hunos* bei Riese geogr. lat. S. [illegible]1, 11. Sidonius Apollinaris misst den Namen vorwiegend mit scharfem Anlaut[4].

Umgekehrt steht *chaut* für haud und zwar unter C eingetragen in den glossae affatim (IV 491, 9; daselbst aber auch *haut* sub H S. 523) und abermals entsprechend *caut* f. haud unter C im Amplon. secundum (V 276, 29; daselbst auch *haut* unter H S. 299).

---

[1] Vgl. Knöll praef. p. 21.

[2] Vgl. catalanisch *amich* (Gröber Grundriss d. roman. Phil. I S. 677).

[3] S. Claudian-Index und zu Eutr. II 338.

[4] Ausser carm. VII 332.

Und mit diesen zwei alphabetisch registrirten Belegen kommen wieder andere lehrreiche Schreibungen überein. Die *Chatti* und *Hassi* sollen identisch sein; die Schwierigkeit, die diese Gleichung bereitet, liegt aber nicht im Anlaut des Worts. Den *Charydes* im Monumentum Ancyranum entsprechen die *Harudes* bei Caesar. Im Liber generationis steht wie *Cham* für *Ham*, so auch *Celcias* als v. l. neben *Helchias* (Frick chron. min. p. 66, 11), *Helcana* neben *Chelcana* (ib. 22). Sogar aus *Hadrianus* wird *Chadrianus* ebenda p. 72, 21 (cod. P saec. VII—VIII); und die Origo humani generis macht aus dem Namen *Manahat* (Moses I 36, 23) zwei Namen *Macha Cath*, ebenda p. 144, 24. In den Tironischen Noten erscheint *helcia* als *chilcia*, *chiltia*, *hiltia* und wohl auch *cylcia* (Tafel 110, 37). *Dachas* steht f. Dahas bei Orosius cod. B (saec. VII—VIII; vgl. Riese geogr. lat. p. 61, 7; auch Seneca Thyest 370 in A); *Vachalis* f. Vahalis bei Apollinaris Sidonius an verschiedenen Stellen. Hierher gehört nun auch *euche* f. evhoe bei Catull 64, 255; *Euchia* f. Evhia Accius v. 242 Ribbeck[1]. Dazu *Eucadnen* für Evhadnen Servius II S. 69, 7 Thilo[2]. Wie ferner bei Frick a. a. O. p. 18, 4 *Euucum* und *Cetheum*, so liest man in den Gedichten, die unter den Namen des Cyprianus Gallus gestellt werden, Jesu Nave 385

*Cetius Eucheus*que Pherezeusque sequuntur;

ebenda v. 267 *Cetaeus*; vgl. auch Exodus 1008; Genesis 370. *Euchei* auch im Pentateuch, cod. Lugdunensis ed. Robert S. 132, 5. Der letztere Name aber ist Εὐαῖος; in vorauszusetsendem *Evhaeus* klang also das h wieder stark guttural. Anderseits erscheint *Cetaeus* bei Augustin civ. dei XVI 24 als *Chettaeus* (Χετταῖος), in der Vulgata dagegen als *Hethaeus* (Josua cp. 12, 8; 24, 11).

Dazu kommt dann im Veronensis des Claudian c. min. 3, 1 *anchelat* f. anhelat, sowie das *Achenobarbum*, das bei Caesar bell. civ. I 15 von allen Hss. als Lesung des Archetypos einstimmig bezeugt ist; ferner aber aus dem Mediceus Vergil's *corresce* f. *horresce* Aen. III 394; sodann jenes *ach* und *vach* für *ah* nnd *vah*, über welche Exclamationen zu Anfang geredet wurde (oben S. 41 f). Dazu der Dativ *michi* bei Maffei, Museum Veronense 312, 2[3],

[1] Ueber die Aussprache evhoe und Evhia vgl. Rhein. Mus. 52 Suppl. S. 124.

[2] a. a. O. S. 117.

[3] vgl. Schuchardt II S. 526; III S. 311 f. Wenn Schuchardt *michi* schon für das 2. Jahrhundert mit Orelli n. 4359 belegt, so hat ihn der Orellische Text getäuscht; vgl. CIL. X 7457.

neben *migi* bei Bücheler carm. epigr. 637, 3[1] (wie bei Avian fab. 34, 5 *geme* für *hieme* der Vossianus); *mic(h)i* ib. 756, 3; wohingegen das *nichilo* ib. 1495 allerdings unzuverlässig ist.

Auch an das Maulthier *ginnus* neben *hinnus* soll dann hier wenigstens erinnert werden; man weiss indessen, dass auch das Griechische das Wort in beiden Gestalten kennt.

Unter den aufgezählten Beispielen sind etliche semitische, auch einige germanische Eigennamen. Dass diese Schreibungen aber etwa überhaupt durch den Einfluss des Germanischen zu erklären seien, ist zu leugnen. Wer das Einzelne durchgeht, wird dies leicht zugestehen. Wohl aber kann das Gotische schliesslich nochmals insofern verglichen werden, als es sein *h*, das doch ganz vorwiegend ch͜ bedeutete, gelegentlich auch als blosses Zeichen der Vocaltrennung verwendet hat: so steht *Abraham* = Ἀβραάμ, *Nahasson* = Ναασσών, dagegen *Isak* = Ἰσαάκ. Auch diesen Gebrauch kennt das Latein (vgl. *prohoemium*), und das Romanische hat ihn fortgesetzt.

Nähern wir uns dem Plautustext, so erhält nun Licht, wenn wir in ihm nicht nur in cod. B *horago* für *chorago* (Persa 159 ...), in CD *Iachon* für *Iahon* Poen. 1065 (vgl. 1027), sondern schon in P selbst *cela* (das ist *ceia*) für *heia* Truc. 521 vorfinden. Ebenso in P *chant sapis* für *haud sapis* Mil. 1319 (mag man hier dies *haud* immerhin tilgen). Im selben P steht ferner aber auch *chirae* für *hirae* Curc. 238! Und zwar verträgt an den beiden Stellen Truc. 521 und Curc. 238 das Metrum die Lesung der h fortis. Andrerseits giebt A Cas. 995 *ecastor* für *Hector* (= *hectore*), was sich vielleicht ebenso erklärt; zur Aussprache des *Hector* vgl. oben Nr. 77.

Dazu kommt aber noch jenes *cui* für *hui*, das bei Terenz Hec. 283 nicht nur im Bembinus, sondern überhaupt in allen Handschriften sich findet. Die voraufgehenden Beispiele lehren, dass auch hier die Irrung auf A u s s p r a c h e zurückgehen muss. Wir gelangen somit für *cui* = *chui* = *hui* nothwendig in die Zeit des Terenz-Archetypons, also in eine sehr frühe Zeit hinauf und muthmasslich in die vorchristliche Aera.

Ferner aber giebt Nonius die Glosse *cyrnea vas vinarium* und belegt sie mit dem Plautusverse Amph. 429, den er also schreibt:

Cádus erat vini; inde implevi cyrneam. || Ingressust viam.

Nur ist das *ingressust viam* bei Nonius fortgefallen. Unsere

[1] Vgl. umgekeht *archyros* = ἄργυρος Corp. gl. lat. II S. 534; ebenda übrigens *chryos* f. κριός sowie *dochimasia*.

Handschriften bieten *hirneam* (oder *hyrneam*). Die Schreibung dieses Wortes mit h findet sich auch bei Diomedes S. 326, 22 als *hirnea*; dahingegen *irnea* Cato de r. rust. 81 (gehört dazu auch *irnela* bei Paulus-Festus S. 75 P?). Man könnte nun vermuthen, dass bei Nonius der Guttural durch Missverständniss aus dem v. 432 des Amphitruo gewonnen sei, wo man *in illac hirnea* liest; man hätte hier, meine ich, irrthümlicher Weise *in illa chirnea* abgetheilt. Doch ist dies abzulehnen. Denn Nonius hat die Glosse aus Plautus gewiss nicht selber ausgezogen; sie ist vielmehr auf eine ältere und bessere grammatische Autorität zurückzuführen. Man vergesse nicht, dass uns derselbe Nonius unter vielem Verkehrten doch so ausgesucht Werthvolles wie das *dispennite* und *distennite* im Gloriosus 1407 erhalten hat. Entscheidend ist, dass ein dem *cyrnea* entsprechendes Adjektiv *cyrnearius* inschriftlich vorliegt[1]. Nun findet sich aber im v. 431 sogar Verschleifung; v. 431 f. lauten in BD:

> Fáctumst illud, út ego illic vini hírneam ebiberím meri.
> Mira sunt nisi latuit intus illic in illac hirnea.

Der Ambrosianus E stellt v. 432 vor 431. Der Ueberlieferung der ersten Zeile ist aber nicht zu trauen. Zwar schlagen die metrischen Anstösse, die C. F. W. Müller in seiner Prosodie, Nachtr. S. 46, nahm, nicht durch. Doch beachte man die Wiederholung des *illic*. Dies Wort ist in v. 431 nicht nur überflüssig, sondern lästig[2], und es kann leicht aus v. 432 eingedrungen sein. Denn auch v. 429 heisst es: *cadus erat vini, inde implevi* ohne solches *illic* oder eine sonstige Ortsangabe. Diese kommt hier, im v. 431, zu spät. Das *illic* ist somit verdächtig. Fällt es, so wird *hirnea* nicht verschliffen, und es steht uns die Freiheit offen, in v. 432 nun wirklich *in illa chirnea* abzutheilen[3]; denn, wohlgemerkt, nicht A, sondern P bietet diese Zeile, derselbe Archetyp P, in welchem, wie wir soeben sahen, auch Curc. [illegible] *chirae* f. *hirae* steht. Diesem *chirae* entspricht *chirnea*; die Quelle des Nonius aber entnahm daraus *cyrnea*. Auch im v. 429 muss die entsprechende Schreibung gestanden haben. Und das war

---

[1] Gruter S. 648, 2; vgl. H. Caesar a. a. O. S. [illegible].

[2] Müller sagt a. a. O.: "die Ortsbestimmung ist Flickwort, wie ich meine, um den Hiatus in der Diärese des Septenars zu vermeiden". Dieser Hiat würde aber auch ohne *illic* durch das nachfolgende h aufgehoben sein.

[3] [illegible]

richtig und kein Irrthum, wie das Adjektiv *cyrnearius* zeigt. — Plautus selbst freilich kann wohl nur *in illa hirnea* geschrieben haben; aber er sprach nicht anders.

Hiernach gewinnt auch das Geringe Bedeutung. Derselbe Nonius citirt den Vers Poen. 393 mit *cuius* statt *huius*. Der Zusammenhang der Plautusstelle aber machte es vollständig unmöglich, hier in Wirklichkeit an das Relativpronomen zu denken. Der Excerptor hat also vielleicht auch hier scharfes *chuius* gehört.

Aber auch den Mercatorvers 272 muss ich erwähnen, der im cod. Vetus lautet:

Profecto ego illum circum castrari volo.

So (*illū circū*), wie gesagt, B; *illuncircum* CD; A stimmt mit CD. Unter *circum* ist *hircum* zu verstehen. Man wird auch diese Schreibung nun vielleicht nicht mehr für ein ganz bedeutungsloses Versehen halten, zumal *circum castrari* allitterirt. Ob auch hier *illum chircum* im alten Texte stand?[1]

Eine andere Observation stellt uns dagegen wieder auf festeren Boden. *Accheruntis* steht im Trin. 525; also war für den Schreiber *h* = *ch*. Dazu die Orthographie *didragchma* und *didragchima*, die ich oben S. 51 nachgewiesen. Dieser Schreibusus zeigt unwiderleglich, dass nach volksthümlicher Sprache auch in *drachma* oder *drachuma* die erste Silbe positionslang war auch ohne Einfluss des *m*. Der Verdacht, der sich uns damals erhob, dass diese Quantität auch schon für Plautus Gültigkeit hatte, findet nunmehr eine Bestätigung. Wichtig ist in jedem Fall, dass Trin. 425 uns in CD die Schreibung vorliegt:

Trapezítae mille drahcumarum Olympicum.

Hier kann *h* = *ch* genommen werden. Entscheidend ist aber, dass der Vers nur dann hiatlos ist, wenn die besprochene Silbe hier eben als Positionslänge gemessen wird. Mit diesem *dracchumarum* steht es somit nicht anders als mit *Accheruntem*. Da nun Plautus in *Accheruntem* die Länge durchführte, muss er es auch in *drach(u)ma* gethan haben; zweisilbiges *drachmam* ist demnach mit P (A fehlt) zu lesen Merc. 777, da eben *drachumam* einen unbrauchbaren Creticus, resp. Dactylus ergiebt; ebenso Pseud. 86 u. 93 mit A; Pseud. 100 treten sogar A und P einstimmig für die zweisilbige Form ein; auch Pseud. 808 steht sie richtig und zwar als *drahcmis* in P (*drachumissent* Luchs; A fehlt). Pseud. 88 u. 91 ist sie endlich gegen A und P einzuführen.

[1] Dagegen *kalaphantam* f. *halapantam* Curc. 463 in B weist deutlich auf ein graphisches Versehen.

In Bezug auf *techna* zeigt P (A fehlt) das nämliche Schwanken; die zweisilbige Form erhalten wir Capt. 642, Bacch. 392; dagegen Most. 550 giebt sie nur B^2 u. D ex ras. Endlich Poen. 817 hat cod. Turnebi *techniae*, C *tehine*, D *tehinę* (B *tethinc*), woraus D^4 *tehnę* herstellt. Man sieht wenigstens, auch hier dürfte P *h* = *ch* geboten haben. Und ich würde es nun wagen, nach Analogie der nachgewiesenen Längen in *Acheruns* und *drachma* auch trochäisches *techna* in den Text zu nehmen.

Es bleiben aber noch ein Paar Luciliusfragmente zu erwägen; zunächst n. 414 Bähr.: *vinum defusum e pleno sit hrysizon* (v. l. *hirsizon*), das so bei Cicero de fin. II 23 erhalten ist. Das letzte Wort ist als *chrysizon* (χρυσίζον) zu verstehen; auf diese Emendation ist, wie ich, auch Marx verfallen. Zur Illustration diene noch der an Naturschreibungen so reiche Matritensis des Coripp, den ich schon oben citirte; er giebt Iustin. III 100 *ris attica* für *chrysattica*; nicht *ch*, sondern das gleichwerthige *h* ist hier vorne weggefallen. Lucilius selber kann nun aber doch schwerlich *chrysizon* geschrieben haben, da er und seine Zeit nachconsonantischen Spiritus noch nicht kannte. Man wird also voraussetzen: Lucilius gab *crusizon* oder vielmehr *crusison*, erst Cicero *chrysizon*, der spätere Ciceroarchetyp endlich *hrysizon*.

Oder sollte die letztere Schreibung als Transkription des Griechischen gar auf den Dichter selbst zurückgehen können? Es ist immerhin auffallend, dass die Noniusüberlieferung einmüthig auch in einem anderen Luciliusfragment 503 Bähr. die Schreibung giebt:

vini inquam | *hiatus* únus potuit tóllere,

nur dass irrthümlich vielmehr *hiatrus* dasteht. Dies *hiatus* = *cyathus* giebt zu denken[1].

Ja, dies h = ch hatte im Lucilius noch weitere Verbreitung. fr. 63 Bähr. steht wiederum in den Haupthandschriften des Nonius *hrodeti* oder *hrodyty*; Bouterwek erkannte hierin *chiridoti*. Die Luciliusüberlieferung bei Nonius stimmte also in dieser Schreibweise mit der bei Cicero überein!

Umgekehrt wird endlich *Ghymnis*, das ist doch wohl *Chymnis*, für *Hymnis* dargeboten ibid. frg. 618.

Dies die Belege für den Schriftausdruck der gutturalen

---

[1] vgl. *chyamus* f. Cyamus in P, Pl. Truc. 702.

Spirans, von denen einige gewiss sehr alt und deshalb unschätzbar sind.

Ein anderes Phänomen ist es dagegen, wenn Charisius im 4. Jhd. in Plautus Bacch. 1123 die Zeile las:

Dormit cum haec eúnt a pecú | halitántes;

also wiederum mit h fortis. Man kann hier nicht zweifeln, dass *palitantes* gemeint sei. Die Palatini geben in diesem Passus für *palari* und für *balare* gleicher Weise b im Anlaut (v. 1123; 1136; 1138); in dem citirten Verse stimmt aber doch wenigstens cod. D mit Charisius; auch er giebt *halitantes*. Es erinnert dies an die Vertauschungen *Helena Belena*, *Helicon Belicon*, die andern Orts erklärt sind[1], sowie an den *hariolus pariolus*, der uns weiterhin begegnen wird.

Die Luciliusfragmente führen uns nun zu der Frage hinüber, wie lange in der älteren Poesie Roms die h consonans des Plautus fortbestand. In den Annalen des Ennius ist von ihr keine Spur, und es lässt sich nur bemerken, dass Verschleifungen des h in diesem Werk noch entschieden seltener sind als bei Lucilius. Gleichwohl ergeben sich für h consonans die folgenden weiteren Belege, unter die ich auch solche aus den Vorgängern des Plautus mit aufgenommen habe. Dabei hebe ich hervor, dass weder in den Saturnierresten des Livius Andronicus[2] noch dem Anschein nach in denen des Naevius noch endlich in den inschriftlichen Saturniern irgend ein Beispiel für Verschleifung des h zu finden ist.

297. Bücheler c. epigr. 2, 5: cuquei | húc dedéru[nt i]nperatóribus súmmeis.

Die Zeile zeigt schon Consonantengemination, fällt also nicht vor Ennius.

298. Ebenda 4, 2: paréns timéns heic vóvit vóto | hóc solúto.

299. Ebenda 9, 6: ne quáeratis | honóre quéi minus sit mand[at]u[s].

Hier macht *h* Position; und es ist höchst willkommen, dass wir so die richtige Nebencäsur nach der zweiten Hebung erhalten und dass uns die Accentuation *ne quáerátis honóre* erspart wird, durch welche in eine Senkung zwei durch Cäsur getrennte und mehrsilbigen Wörtern

---

[1] Rh. Mus. 52 Suppl. S. 148; vgl. auch *perheblesiam* f. Perbibesiam Curc. 444; *besperides* f. hesperides bei Riese Geogr. lat. min. S. 45, 7.

[2] Auch in den Tragödienresten des Andronicus steht Verschleifung nur einmal v. 14 R.; ibid. v. 20 lässt sich dagegen wie 21 in Kretikern lesen: *Dá mihi | hásce opes, quás peto, quás precor.*

angehörende Kürzen gerathen würden. Vielleicht darf man also den nachträglich zugesetzten Scipionenvers, ebenda 8, 1: *quei apice insigne dial[is]* eqs. mit zweisilbigem *djalis* messen.

300. Aus den Saliarliedern sei hier die conjecturale Lesung, in der h Position macht, hinzugefügt (vgl. Rh. Mus. 52 Suppl. S. 197):

Conzéviós | hordésios óptimos máximos Iános.

301. Es folgt Liv. Andron. Odusia fr. 7 Bähr.:

quae | háec daps est, qui festus dies ⏑–⏑–⏑

freilich ist die Versgestalt zweifelhaft.

302. ebenda 27: toppér facít | hómines út priús fuérunt.

So Festus, aber *utrius* (corr. Düntzer) und *fuerint* (corr. Bücheler). h macht Position. Freilich ist auch die Ansetzung einer iambischen Tripodie *toppér facít hominés* in der Weise, dass die zweite Hebung aus zwei Kürzen besteht, nicht ausgeschlossen. Ein *homones* brauchen wir nicht.

303. Auch des Naevius Bellum Poinicum hat schwerlich irgendwo Verschleifung des h, denn fr. 37 Bähr. lautet bei Nonius: *transit Melitam Romanus exercitus, insulam integram urit populatur vastat, rem hostium concinnat*, was sich so abtheilen lässt:

tránsit Mélitam
Románus exércitús[1], — ínsulam íntegram úrit
populátur vástat, rém — hóstiúm concínnat.

Aber Naev. 23 Bähr. steht:

⏑⏊ silvicolae | hómines béllique inértes[2].

304. Livius giebt 41, 28, 8 zum Jahre 174 v. Chr. die Inschrift der tabula in aede Matris Matutae; die Saturnier ihrer ursprünglichen Abfassung hat Livius entstellt. Doch lässt in der letzten Zeile

cuius reí ergó | hanc tábulam dónum Ioui dedit

das erste Hemistich keinen Zweifel zu; auf *rei* folgt hier wie oft bei Plautus Vocal; vgl. Bährens frgm. poet. lat. S. 55. Dies wird durch den Schluss der Siegesinschrift am Larentempel vom Jahre 179 bei demselben Livius 40, 52, 4 (s. Bährens a. a. O.) gesichert, welcher in gleicher Formel lautet:

cuius rei ergo áedem Láribus pérmarínis vóvit.

Vielleicht ist in obiger Zeile das Verbum *dedere* anzuerkennen, also *dêdit* mit langer erster Silbe zu messen:

---

[1] Nach dem, was im Rhein. Mus. 51 S. 248 gesagt worden, kann dies als *Roman(us) exercitus* gelesen werden.

[2] Bährens giebt frg. 51 sogar im Text *honerariae honustae* mit unechtem h.

cuius reí ergó | hanc tábulam dónum Ióni dédit.

Denn wie für das vovere das Perfekt richtig ist, so richtig ist für das dedicare das Präsens.

305. Soweit die Saturnier. Es folgt Liv. Andron. com. v. 2 R.:

(I'lle) corruít quasi ictus scéna, | *h*aut multó secus.

Ein Septenar. So Festus; *ille* habe ich ergänzt; Ribbeck liest *sécena*. Will man das Erhaltene als iambischen Senar lesen, so müsste *corrúit* den ersten Fuss füllen wie *nemínem* Poen. 1348; *imminet* leoni Bücheler c. epigr. 24, 1[1].

306. Liv. Andron. trag. 8: Nemó | haec vostrum ruminetur mulieri.

Hier ist also jede Emendation vom Uebel.

307. Naev. com. 19:

U't illum di perdánt qui primum | *h*ólitor caepam protulit.

So im Wesentlichen die Ueberlieferung des Priscian (*differant* f. *di perdant*). *h* steht hier aber nach Dihärese.

308. Naev. com. 21: Quís heri apúd te? ‖ Práenestini et Lanuvini | *h*ospites.

Der Vers ist nur als troch. Septenar gut lesbar. Die bei Macrobius folgenden Zeilen hingen mit ihm nicht unmittelbar zusammen. Zum Namen *Lanuvini* vgl. Catull 39, 12. Zwar kommt auch die Schreibung *Lanuini* gel. vor (Cic. de deor. nat. I 82), diese beweist jedoch natürlich für dreisilbige Aussprache nichts; vgl. *Faonius*, *failla* und das Rh. Mus. 52 Suppl. S. 156 f. Verglichene. *Daus* = *Davos* bei Terenz bleibt zweisilbig. So steht sogar *natuellem* f. *natum vellem* Ter. Phorm. 792; *tuero* f. *tu vero* Cic. de leg. III 30, indem ein V das andere verdrängte.

309. Naev. com. 36: Nólo egó | *h*anc ádeo efflictim amare, diu vivat volo, U't mihí prodesse possit.

So im Wesentlichen Charisius. Der troch. Septenar scheint mir auch hier nicht zu verkennen; *ego* iambisch.

310. Naev. com. 115: (Nám) utrum scápulae plús an collus calli | *h*abeat nescio.

So im Wesentlichen Nonius. *Nam* Ribbeck. Der Vers ist tadellos.

311. Naev. trag. 54: Díabathra in pedibús | *h*abebat, erat amictus epicroco.

Aus Varro. Die Hss. *pecudibus*. Ansetzung der Länge der Endung in *pedibus* scheint mir weder erforderlich noch möglich. An solchen Stellen wie Most. 402 (*in áedibus habitét. licet*) steht die Silbe *-bus* als Kürze in aufgelöster Hebung.

312. Naev. trag. 59: (meorúm) trionum | *h*ic moderator rústicus.

[1] Bücheler liest hier *imminet* als Anapäst; anders Klotz S. 276 (u. 63). Vielleicht ist aber bei Andronicus *corrúit* Perfekt mit langer Mittelsilbe wie *fúit*, und *quasi ictus* ist nach dem Gesetz der Iambenkürzung anapästisch zu messen: *Corrúit quási ictus scéna haut multó secus.*

Aus Varro; *meorum* Ribbeck.

313. Ennius frg. 494 Bähr., aus Festus S. 166 M.:

illic ést nugator níhili, non naucí | homo.

illuc f. illic die Handschrift. Ein einleuchtender Beleg, der sich nur durch gewaltsamen Eingriff würde beseitigen lassen.

314. Enn. trag. 308:

⏑́⏑ quam mihi máxime | hic hódie contigerít malum.

Aus Nonius. Ausserdem habe ich hier noch Enn. trag. 149 (aus Festus) zu citiren:

Quáe mea comminus machaera atque hasta | *h*ostit in manu.

hostit in manu habe ich für das überlieferte *hospius manu* eingesetzt. Die Anerkennung der h consonans ist auch hier äusserst nahe gelegt. Pacuvius dagegen bietet kein Beispiel, höchstens Zeile 21:

E't coma prolixa impexa cónglomerata atque horrida,

falls man gewissen Spuren der Ueberlieferung folgt und *atque* tilgt, das bei dieser Cumulation von Adjektiven gern fehlen dürfte. Aber vgl. z. B. Terenz Ad. 944.

315. Caecilius 157: Háec erunt concilia | *h*odie, differar sermone misere.

differor sermone miser Gellius; corr. Ribbeck. Ohne Anstoss.

316. Turpil. 80: Nam qui íllo | homine vivit confidentius.

Für *qui* v. l. *qui in* und *quid*. Ohne Anstoss.

317. Turpil. 152: Cuius ádventu insulá | *h*odié clarét Cyprus.

Die dritte Hebung hat Auflösung.

318. Turpil 170: Ego nóndum etiam | *h*ic vílicabar, Pháedria.

hic] v. l. *huic*. Zum Anapäst im zweiten Fuss vgl. Klotz S. 312.

319. Turpil. 213: Sóla res est quáe | homines abséntes praesentes facit.

Die Ueberlieferung des Hieronymus lässt sich so beibehalten.

320. Titinius 27: Térra | *h*aec est, nón aqua, úbi tu solitus argutarier.

argutari codd. Ohne Anstoss.

321. Titin. 30: Si quísquam | hodie práeterhac postícum nostrum pépulerit.

quisquam hodie] v. l. *quis* und *et hodie;* sodann *praeter has* (oder *hanc*).

322. Titin. 107: Séd iam metuo | *h*ercle, Caeso, ne nimis stulte fecerim

Quí eam ex tanta factione atque opibus sum ausus adgredi.

v. l. *Sed etiam* oder *Sed cum iam*; in H *moue* vor *metuo*. Das *eam* habe ich mit Bothe umgestellt. Es steht bei Nonius hinter *opibus*.

323. Atta 8: Cum prímo luci | *h*odie ut exornata sit.

Scheint zweifellos.

324. Afranius 136: Ubî | hic Moschis quáeso habet, meletrix Neapolitis.

Für iambisches *ubi* fehlt es nicht an ausreichenden Analogien.

325. Afranius 163: Septémbris heri kalendae, | *h*odie ater dies.

ater] v. l. *atri*. Der subtile Gesichtspunkt Lachmann's (Lukr. S. 388) gilt nicht von dieser Stelle. Wohl aber giebt *hodie* mit *heri* Allitteration.

326. Afran. 281: Pró manibus credó | habere ego íllos tentipéllium.

Nach Dihärese bietet Afranius das h auch im v. 237, der wie ich glaube, so zu lesen ist:

Flúctuatim ire ád illum. accípite | hóc, tege tu et (tu) sustine.

Ich habe das zweite *tu* hinzugefügt. Denn da auf pluralisches *accipite* zwei Imperative des Singular folgen, so waren zwei Personen angeredet; beide sollen anfassen; aber nur die eine soll zudecken, die andere halten.

327. Afran. 327: I'n | *H*orpinos iám quantum pote[s] éxplodam hominem ut vilicetur.

Für *Horpinos* ist *Hortinos, Hirpinos* u. a. vermuthet worden.

328. Pomponius 63: Quíd futurumst, si pol égo | hanc discere artem attenderim.

329. Pompon. 111: Páppus hic sub dio | habitat, senica non descuncae.

So nach Vermuthung zu lesen; vgl. Rhein. Mus. 51 S. 495.

330. Pompon. 124: Fít desubito | *h*ilarus tristis, saltat ridens, ringitur.

Dahingegen steht Pompon. 136 das *h* an der Cäsurstelle, ebenso Novius 88 (*hómo non quisquiliae*); bei Novius 89 *Postquam se vidît heredem* eqs. hat *vidit* vielleicht noch die echte Länge der Perfektendung erhalten.

Soweit die Fragmente. Sie haben die erwünschteste Bestätigung gegeben.

Die alte saturnische Poesie war in der Verschleifung des Spiritus noch im höchsten Masse zurückhaltend. In seinen Bühnenwerken stand sodann Naevius, wie zu erwarten, ganz auf dem Boden des Plautus. Aber auch fast sämmtliche übrigen Komiker haben uns für die gelegentliche Erhaltung der vollen Consonans h Belege geboten, und nur die Dichter des höheren und ernsten Stils scheinen hiervon abgegangen zu sein.

Die Mitte des zweiten Jahrhunderts besass also noch die h fortis. Ist dies Thatsache, so verheisst sie auch weiteren Gewinn. Es ist damit erstlich vielleicht ein nicht uninteressantes Problem

der römischen Epigraphik erledigt. Als den obigen Stellen gleichartig ist hier jedenfalls

331. Die Mummiusinschrift anzureihen CIL. I 542 (IX 4672; Bücheler carm. epigr. 248):

De decuma, Victor, tibei Lucius Mumius donum
Moribus antiqueis pro usura | hoc dare sese
Visum animo suo perfecit eqs.

Das Monument ist nicht mehr im Original erhalten. Eine Neubehandlung der Schwierigkeiten, die es bereitet, wird man an dieser Stelle nicht erwarten. Das Gewaltsame der Satzbildung hat Ritschl gegeisselt; für Mommsen aber war nicht dies der Anlass zu seiner Conjektur *promiserat hoc dare sese*, sondern im Wesentlichen nur der Hiat[1]. Da nun ein Hiat hier gar nicht vorliegt, so fällt der Hauptzweck der Conjektur hinweg, und man wird sich mit dem Ueberlieferten abfinden. Zum Glück hilft uns der Vers 4. Hier bietet Mummius die unerhörte Substantivirung des Neutrums des Adjektivs *ut facilia faxseis cogendei*, also *facilia* für *facultatem*. Es ist ganz ähnlich, aber es ist minder hart, wenn wir in den obigen Zeilen auch das Particip *visum* substantivirt sehen = τὸ *visum*: L. Mummius quod visum est animo suo sese tibi hoc donum de decuma antiquis moribus pro usura dare, id perfecit. Vgl. das *visum* Pl. Miles 199.

Sodann aber erübrigt uns hier noch die Besprechung eines Dichters eben dieser Zeiten, der uns erhalten vorliegt. Die letzten Komiker, die nach Ausweis der gesammelten Belegstellen dem Plautinischen Verfahren offenkundig gefolgt sind, waren Afranius und Pomponius. Afranius aber war Bewunderer des Terenz. Es bleibt uns also die Aufgabe übrig nachzusehen, ob nicht auch des Terentius Verse noch hie und da das nämliche Phänomen, das uns beschäftigt, aufweisen. Und in der That zeigt uns auch seine Ueberlieferung einige Messungen, die für den, der die bisher gehaltene Ueberschau im Gedächtniss hat, jeden Zweifel ausschliessen werden. Darunter sind solche, an denen wir ohne Ansetzung der h fortis verzweifeln müssten. In anderen Fällen ist wenigstens kein zureichender Grund, vom tradirten Texte abzugehen.

Voran stehe der Vers 1 des Hecyraprologs:

332. Hecyrá est huic nomen fabulae; | haec cum datast.

---

[1] Er sagt: *quod* ante *dare* inseri iussit Ritschelius, maxime ut hiatus evitetur. Mihi error videtur latere in *pro usura*.

Wer den Vers nicht correkt nennt, muss ihn unheilbar verderbt nennen.

333. Hecyra 609: Quod fáciundum sit póst fortasse, idém | hoc nunc si féceris.

So Bemb. (*sit* aus *est* corr.); *sit faciundum* BCEP; *post fortasse* mit Bemb. BCEP; *fortasse post* D F. Zu welcher Verzweiflung der Vers die Editoren bringt, zeigt Fleckeisen's eben erschienene zweite Auflage, wo wir lesen: *quod faciundum sit post fortasse, idem hoc nunc fecerit sic ultro*! Nencini dagegen[1]) ändert: *idem hoc nunc scite feceris*. Sachlich genügt aber die überlieferte Lesung, so viel ich sehe, vollkommen, und es wird also wiederum kein Buchstabe zu verändern sein.

334. Eun. 67: Haec vérba una me | hércle falsa lácrimula.

Zur Rechtfertigung des dreisilbigen *me hercle* ist nicht auf *prehendo* u. ä., sondern etwa auf *flagitium hominis* und überhaupt auf alles, was hier im Verlauf vorgekommen, zu verweisen. Ebenso steht *me hercle* Eun. 416; Pseud. 1175; Rud. 1365; Stich. 250; auch Rud. 1413 (Studemund). Cicero schrieb vielleicht *mercule* (s. Schramm De libris de legg. rec. p. 35), gewiss aber niemand vor ihm.

335. Eun. 624: Vóluit facere cóntra huic aegre. | *h*éus, inquit, puer Pámphilam.

So alle Hss., auch Bemb.; *puere* Erasmus; *puer i* Bentley; vgl. N. 246. Die Zulässigkeit des Hiats an der Cäsurstelle bei Terenz wird mit Recht bezweifelt[2].

336. Eun. 697: Fratérne? || Ita. || Quando? || Hódie. || Quam dudúm? || Modo

Dziatzko *itane* (affirmative). Die Zulässigkeit des Hiates bei Personenwechsel bestritt Müller Prosod. S. 640 ff.; dagegen Dziatzko z. B. Einl. zum Phormio S. 38. Jedenfalls sind der Beispiele wenige[3].

337. Eun. 701: Dicébat éum esse; is dédit mihi | hanc. O'ccidi.

So Bemb. und G; *vestem* hinter *hanc* BCEFP; vgl. D. *mihi* ist Iambus.

338. Eun. 912: Qui | húnc supposuit nóbis? || Move te oro ócius.

So alle Hss., auch Bemb. *supposivit* Bentley.

---

[1] Rivista di filol. 22 S. 119.

[2] Vgl. unten zu N. 349. Zum trochäischen Septenar vgl. Klotz S. 155 f. Ich füge hinzu, dass man Hec. 762 so lesen kann

Nám non sunt solum árbitratae | hae; égo quoque etiam crédidi,

da die h fortis den Hiat aufhebt.

[3] S. Klotz S. 116; vgl. unten N. 345. Phorm. 146 lässt sich lesen: *Quod dét fortasse?* || *Immó nihil nisi spém meram*; 542 ist *I'tane?* || *Ita* Proceleusmaticus? Ad. 697 schwankt die Ueberlieferung und das *nunc* kennt auch der Bembinus. Endlich Ad. 604 ist gewiss *dixti* richtig, aber *mihi* iambisch.

339. Eun. 968: Dícam huic annon? Dícam | hercle; etsí mihi magnúm malum.

So Bemb. (*adnon*) u. alle. Bentley: *an non dicam? Dicam*, lediglich um des Verses willen.

340. Heautont. 540: Iam | húic mansisset unicus gnatus domi.

So A und alle. Man stellt um. Fleckeisen: *Vel iam*.

341. Heaut. 813: Ubi me éxcarnufices. || Í tu | hinc quo dignus es.

So BCEF (*i* in ras.) P. *is hinc* Bemb., was sicher verderbt ist und auch nicht dazu dient, Bentley's *ibin hinc* zu stützen. *ii hinc* G; *in hinc* D. Fleckeisen edirt: *in'hinc quo tu dignus es*. Nach dem Stand der Ueberlieferung scheint es das Gegebene, BC zu folgen. Vgl. *tu* | *hoc* u. ähnl. oben N. 64.

342. Phorm. 191: Quam | hic fugam aut furtúm parat?

So Bemb. (*hinc*) u. alle. Iambischer Dimeter. Es fehlt nichts.

343. Phorm. 518: Túm praeterea | hórum amorem dístrahi poterín pati?

So im Wesentlichen A etc; in FP steht das *m* von *horum* auf Rasur. Vulgo *horunc*; vgl. oben zu No. 206; andre *Tunc praeterea*; aber *tum* ist tadellos.

344. Phorm. 664: Nimiúmst. || Ne clama, pétito | hasce a mé decem.

So alle, auch Bemb. Für den Zusammenhang ist das überlieferte *hasce* (nicht *illasce*) das einzig Angemessene. Die ersten zehn Minen wollte Demipho geben (*dabo* v. 662). Es folgen zehn weitere Minen v. 663; diese zehn kannst du von mir haben, sagt Chremes. Daher helfen denn Andre mit *répetito hasce*, was mir durchaus unwahrscheinlich dünkt.

345. Phorm. 963: Ulcísci. || Attat, nisi míhi prospicio, | *h*aereo.

So die Hss., auch Bemb. — Man müsste sonst Hiat bei Personenwechsel ansetzen; s. oben zu No. 336. Andere helfen sich, indem sie überflüssiges *iam* hinter *nisi* einschalten.

346. Phorm. 991: Mi vír? || Hem quid nunc óbstipuisti? || Quís hic homost?

So Bemb.; *ehem* die übrigen. Da alle Wahrscheinlichkeit dafür spricht, dass *ehem* einsilbig (s. oben S. 60 f.), ist die Länge des *vir* nur aus der h fortis zu erklären.

347. Hecyra 745: Mané; nondum etiam díxi id quód voluí. | Hic nunc uxórem habet.

So alle Hss., auch Bemb. Der Vers ist ein voller iambischer Octonar wie die voraufgehenden. V. 746 ff. folgen dagegen trochäische Zeilen. Man könnte jedoch auch folgendermassen messen:

Mané; nondum etiam díxi id quód volui; híc nunc uxorém | habet.

348. Ad. 946: Meritó te amo. || Verúm quid ego dicám | hoc cum fit quód volo.

So die Hss. (z. Th. *amo te*); aber *verum ego Quid dicam* DG.

Bemb. fehlt. Es wird nichts vermisst. Dziatzko *quom confit*: aber das bei Donat und sonst citirte *confit* dürfte aus *quom fit* entstanden sein.

Auch noch die folgenden Verse lassen sich, wenn schon mit geringerer Sicherheit, heranziehen:

349. Ad. 947: Quid núnc quod restat? || Hégio | est his cognatus próxumus.

Lies *his est*. Dass Cäsur im iambischen Septenar eine Entschuldigung bei Terenz nicht bietet, macht Klotz S. 143 wahrscheinlich.

350. Andr. 317: Abí | hinc in malám rem cum suspicione istác, scelus.

So *abi* BEG; *i* in ras. D; *abin* P; *abi*|| C. Bemb. fehlt.

351. Andr. 665: Factum hóc est Dave? || Fáctum. | Hem, quid aís, scelus?

So alle Hss. Fleckeisen *o scelus*.

352. Eun. 132: Is úbi | hanc forma videt honesta virginem.

So alle Hss., auch Bemb. Das von Bentley eingesetzte *esse* wird durch nachfolgendes *et fidibus scire* v. 133 anscheinend empfohlen. Aber es genügt wohl zu diesem *et scire* ein *eam* hinzuzudenken: 'und dass sie' u. s. f.

353. Hecyra 830: Eum háec cognovit Myrrhina in digitó modo me | habénte.

Iambisches *modo* wäre hier doch unliebsam (Klotz S. 110 u. 143). Daher statuirte Dziatzko Hiat nach *Myrrhina*.

354. Eun. 364: U't mancipia | háec ita ut iussit fráter, ducam ad Thaïdem.

So, insbesondere *ut iussit*, alle Hss., auch Bemb. Man setzt *uti iussit*, wodurch der Vers nicht viel gewinnt.

355. Zweifelhafter sind endlich folgende Fälle, in denen der Bembinus allein steht:

Hecyra 340: Ehem Pármeno, tu | hic eras? perii, quid faciam misera.

Die übrige Tradition *tun hic* (*tu hic* F).

Hec. 394: Túm postquam ad te vénit, mensis iám | hic agitur séptimus.

So Bemb., was an sich unanstössig ist; die andern Hss. stellen um und beseitigen den scheinbaren Hiat. Aehnlich:

Hec. 869: I'mmo etiam qui occúltari | hoc fácilius credás dabo.

So Bemb.; die übrigen ohne Frage besser *qui hoc occultari*.

Am verzweifeltsten Andr. 439:

Propter huiusce hospitae consuetudinem?

wo der Bemb. fehlt. H. Sauppe[1]): *Num própter consuetudinem huius*

[1] Index lect. Gotting. 1890 p. 3.

hospitae? Näher läge: *Propter* | *huiusne consuetudinem hospitae?* Doch bleiben schwere Bedenken.

Es sind hiernach im Terenztext immerhin 20 Stellen, die theils mit Sicherheit, theils mit Wahrscheinlichkeit für die hier erörtete Lauterscheinung in Anspruch genommen werden können. Die Terenzstücke enthalten ca. 7000 Zeilen; es entfällt also auf je 350 Verse ein Fall von h consonans, eine Frequenz, die, erheblich geringer als bei Plautus, doch noch immer ausreicht, die gelegentliche Zulässigkeit dieses *h* auch für den letzten Palliatendichter darzuthun. Durch die Vergleichung des Afranius wird dies bestätigt.

Noch habe ich meinem Verzeichnisse die Belege aus den Plautusprologen hinzuzufügen, die geringere Beweiskraft haben, wenn es wahr ist, dass Hiate in diesen Prologen häufiger zugelassen sind. Ich halte um so weniger dafür, dass an den nachfolgenden Stellen zu ändern ist (wo nichts notirt, fehlt die Stelle in A):

356. Amph. 146 Ea signa nemo | hórum familiarium.
357. Amph. 151 Adéste erit operae prétium | hic spectántibus.
358. Amph. 152 Iovem ét Mercurium facere | histrioniam.
359. Amph. 69 Sivé qui ambissent pálmam | histrionibus.
360. Amph. 96 Dum | húius argúmentum éloquar comoediae.
361. Asin. 9—10: Nunc quód me dixi velle vobis dicere,
Dicám; | huic nomen graece Onagost fabulae.

So P. Wenn Löwe-Götz *id* vor *dicam* einsetzen, zerstören sie die wirksame Figur, die in *dicam* das *dicere* unmittelbar repetirt.

362. Capt. 10 Patrí | huius. Iam | hóc tenetis? Optumum est.

huiusce P. A fehlt. Freilich hat *huius* sonst nicht den Ictus auf der Schlusssilbe; vgl. jedoch Merc. 514.

363. Cas. 48 Placére posset, éam puellam | hic senex.

So A; ebenso P (aber *at eam*).

364. Men. 13 Huic argumento ántelogium | hoc fuit.
365. Merc. 15 Quos pól ego credo | húmanis querimoniis.
366. Merc. 106 Quid vérbis opus est? émi atque advexi | heri.

A fehlt. *mi* oder *mihi* f. *emi* P.

367. Mil. 135 Apud suóm paternum | hóspitem lepidum senem.
368. Poen. 44 Haec quae ímperata sunt pro imperio | histrico.
369. Poen. 83 Sed ílli patruo | húius qui vivit senex.
370. Poen. 89 Praesénti argento | hómini, si leno est homo.

So P und Nonius. A fehlt.

371. Poen. 94 Huc cómmigravit in Calydone(m) | háu diu.

haudiu giebt auch Lindsay aus dem codex Turnebi, aber mit?

372. Poen. 120 Is ílli Poeno | húius patri | hospés fuit.

373. Rud. 11 Qui fácta | hominum mores pietatem et fidem.
374. Truc. 9 Sed hóc agamus quá | huc ventumst gratia.
So P, *quia* f. *qua* D. A fehlt.
375. Truc. 10 Athénis tracto ita út | hoc est proscaenium.
So P; A fehlt. Ich ergänze nur *Pro Athenis* und verstehe: 'ich behandle, spiele gleichsam, dies Proscaenium, so wie es ist, als Athen'; denn so gilt sonst *tractare* speciell vom Agiren des Schauspielers (Cic. pro Q. Roscio 20: *personam in scena tractare*; vgl. Horaz Epist. I 18, 14), und es scheint also an unsrer Stelle nicht zu beseitigen.

Die Zeit des Varro und Catullus bezeichneten wir als diejenige, in der sich im Latein die sichere Wahrnehmung des Spiritus verloren hat (oben S. 51). Es ist also kein Wunder, sondern vielmehr hierzu eine Bestätigung, wenn sich von jener Erscheinung, die noch bei Afranius, ja noch bei Pomponius Gültigkeit hat, in den Versresten der Dramen des Laberius keine Spur mehr finden lässt. Ebenso fremd ist sie den Iamben und Lyrica Catull's[1], fremd auch den Varronischen Menippeen[2]. Dahingegen steht allerdings im Argumentum II des Amphitruo v. 3:

Pro pátria Amphitruo dúm cernit cum | hóstibus!

und im Fragment des Laevius (Gell. II 24):

Lux liquida | haedo redditur!

Auf die dactylische Verskunst aber scheint Ennius wie in jeder Beziehung, so auch in der Behandlung des h entscheidenden Einfluss ausgeübt zu haben. Es ist schon oben gesagt, dass

---

[1] Man gestatte hier eine Randbemerkung, die nur eine Frage stellt. Plautus schreibt Stich. 399 *neque ille neque hic*; denn *neque* kann gleicherweise vor Vocalen und Consonanten stehen; *nec* dagegen wurde von Manchen vor Vocalen vermieden. Ist es also zufällig, dass bei Catull c. 10, 21 die Ueberlieferung mit Sonderung von *nec* und *neque* giebt *nec hic neque illic*? und sollte solcher Ueberlieferung nicht Werth beizumessen sein? Ich meine, dass hier vielleicht doch noch der alte h-Consonant seine Wirkung that. Die Phrase *nec hic neque illic* habe ich zufällig sonst nicht aufgefunden; Terenz schreibt *neque istic neque alibi*, Andr. 420. Nur carm. epigr. 787, 35 kann ich anführen, wo Bücheler druckt:

atque nec hoc metuo neque illud committere opto.

Hier ist wiederum *nec hoc* sicher; übrigens lautet die Ueberlieferung *ne illud committereque opto* mit besserem Verse, aber merkwürdiger Tmesis des *ne-que*.

[2] Oder darf man Menipp. 213, 1 B. so accentuiren:

Noctú | Hannibalis cúm fugavi exércitum?

Ueber punisches *Ch* in *Hanno* und *Hannibal* s. unten.

er in seinen Annalen den Spiritus h zwar nicht häufig verschleift, die consonans h als solche aber nirgend Einfluss üben lässt. Hiergegen lässt sich auch nicht der v. 94 ed. Müller anführen

Interea fugit albu' iubar Hyperioni' cursum;

denn für das Maskulin *iubar* ist lange zweite Silbe nach Analogie von *Lar* und *par* vorauszusetzen[1].

Dies war Buchpoesie. So steht es denn bei den Fortsetzern derselben Buchpoesie nicht anders: ich meine Lucilius — und zwar auch da, wo er Trochäen und Iamben schreibt —[2], Cicero, Lukrez, Catull's Dactylen[3] und weiterhin die grossen Augusteer und ihre Epigonen im Verlauf des ersten Jahrhunderts der Kaiserzeit.

Zwar längt Catull kurze Endsilbe nur bei folgendem *hymenaee* (62, 4; 64, 20; 66, 11)[4]; zwar zeigt der einzige Hiat des Tibull ein h, I 5, 33

Et tantum venerata virum |, hunc sedula curet,

und der flüchtige Betrachter könnte dies mit dem, was wir bisher beobachtet, in Zusammenhang setzen wollen. Und so lassen sich weiter Verse derart anführen[5] wie Varro Menipp. 31 B.:

Sed quidvis potius | homo quam caruncula nostra;

Vergl. Aen. III 606

Si pereo, | hominum manibus periisse iuvabit;

Val. Flaccus VI 152

Omnibus in superos saevus | honor, omnibus artes;

sowie aus Claudian, dem Fortsetzer der reinen Technik, Stil. I 157

Armenius |, hic picta Saces fucataque Medus;

c. min. 13, 3:

Claudicat hic versus, | haec, inquit, syllaba nutat.

Allein hier gilt die Regel, dass die Längung stets nur solche Kürzen betrifft, die in der Hebung stehen, auch nicht in der ersten Hebung, sondern in solchen, auf welche eine deutlich empfundene Cäsur folgt (vornehmlich also Trithemimeres, Penthemimeres und Hephthemineres), dass endlich, was das wichtigste,

---

[1] Dies ist ist gegen L. Müller De re metr.[2] S. 400 bemerkt.

[2] Auffällig allerdings fr. 141 B.: *qui edit se, | hic comedit me*; *sese* zu schreiben ist vielleicht deshalb nicht rathsam, weil die Silben *-edit me* das *edit se* deutlich repetiren. 185, 4 *Isti animus bulgâ |; haec .. devincta lacerto est?*

[3] Spondeisches *nec haec* Cat. 64, 140 ist schwerlich ernst zu nehmen.

[4] L. Müller S. 405.

[5] Mehr oder andere Beispiele findet man Rh. Mus. 41 S. 157.

die Fälle häufiger sind, in denen nicht h, sondern einfacher Vocal der Kürze folgt, wie bei demselben Claudian c. min. 11, 4:

Egregiumque decus | invidiam meruit;

oder der Vergilvers Georg. III 189:

Invalidus | etiamque tremens, etiam inscius aevi.

Also ist ein Einfluss des h hier zu leugnen, und der lateinische Hexameter hat vielmehr die scheinbaren Freiheiten der alten griechischen Epiker, die ebenfalls vielfach kurze Silben in den Hebungen zeigten, in seiner Weise nachgeahmt. Schon Ennius bietet 374 M.

Sensit voce sua nictit | ulutatque ibi acute.

Auffälliger ist der Vergilvers ecl. 2, 53

Addam cerea pruna. | honos erit huic quoque pòmo,

weil dem h hier wohl Cäsur, aber keine Hebung voraufgeht. Es lässt sich nur Aen. 1, 405 vergleichen:

Et vera incessu patuit dea. | ille ubi matrem.

Noch auffälliger das Priapeum n. 86 B., dessen v. 17 lautet:

Pro quis omnia honoribus | hoc necesse Priapo est.

Das Gedicht besteht aus 21 Priapeischen Zeilen; keine derselben hat am Schluss ihres ersten Kolons syllaba anceps[1]. Bücheler hat sich darum zu einer freieren Textänderung entschlossen. Dem Sinne genügt indessen doch *huic* für *hoc* einzusetzen (so schon Ribbeck). Priapus ist hier redend eingeführt; *huic Priapo* steht also für *mihi*; und ihm ist der *vicinus Priapus* v. 20 entgegengesetzt.

Am erwähnenswerthesten endlich der Vers, der sich unter den Wandkritzeleien des einen der Pompejanischen Theater gefunden hat und also dem 1. Jhd. angehört, Bücheler c. epigr. 935, 14

Sei quid amor valeat, nostei, sei te | hominem scis.

Hier ist ein Einfluss der h consonans kaum zu leugnen; wie anders soll man den Hiat erklären? Denn dem *hominem* geht keine mit Consonanten schliessende kurze Silbe, sondern offener Vocal voraus, und es fehlt an dieser Versstelle sowohl Cäsur wie auch stärkere Interpunction.

Wie dem auch sei, jedenfalls ist es eine naheliegende Annahme, dass das schärfer artikulirte h der römischen Spätzeit nicht eine nachträgliche und zufällige Wiederherstellung der ursprünglichen, inzwischen gänzlich verloren gegangenen Sprech-

---

[1] v. 4 nach Bährens: *nutrior magis, et magis fit beata quotannis.*

weise war; vielmehr wird sich diese Aussprache seit den Zeiten des Plautus, Titinius und Afranius in gewissen volksthümlichen Schichten unbeeinträchtigt fortgesetzt haben, und das Phänomen bricht in der zugleich archaisirenden und volksthümlich beeinflussten Kunstschriftstellerei der Spätzeit nur auf's Neue hervor, sowie trochäisch gemessenes *frustra* (Martianus Capella p. 25, 21 ed. Eyss.) und ähnliches[1].

Wichtig wird für uns, dass nicht nur Cledonius und Pompejus V K. 29, 23 u. 117, 14, sondern schon Diomedes I K. 430, 19 den Begriff des Position machenden h kannten und ihn auf den Vergilvers Aen. IX 607

Terga fatigamus | hasta nec tarda senectus

anwendeten. Dieses Urtheil ist doch muthmasslich von Diomedes aus älterer Quelle entnommen. Wir dürfen also das h des Plautus mit dem des Sedulius oder Cyprianus vergleichend eine nur scheinbar unterbrochene Continuität der Erscheinungen voraussetzen.

Und man kann für dies Auf und Ab in der Entwicklung auch nach dem Grunde fragen. Die gänzliche Entwerthung des h in der Prosodie der eigentlich classischen lateinischen Dichter wird, wie ich nicht zweifle, speciell auf den Einfluss der griechischen Theorie und auf die Gleichsetzung des lat. h mit dem griechischen Spiritus asper, die die bevormundende Grammatik schon im 1. Jahrhundert v. Chr. in Rom verkündet haben muss, zurückzuführen sein. Denn es kann nicht auf Zufall beruhen, dass just seit der Zeit, da die griechische Philologie in Rom einzieht, die Kunstdichter der Stadt die h fortis consequent vermeiden. Ebensowenig beruht aber wohl auf Zufall, dass ungefähr zu eben derselben Zeit in der römischen Rechtschreibung die Versuche anheben, die griechischen und lateinischen tenues aspiratae genauer zu schreiben und jenen Spiritus asper, der in θ, φ und χ den zweiten Bestandtheil bildete, dadurch zur Darstellung zu bringen, dass man zur Tenuis T, P und C das Schriftzeichen H hinzufügte; vgl. *Corinthus*, *Cethegus* u. a. Denn dies konnte erst geschehen, als man die Gleichsetzung des H mit dem Spiritus asper lehrte (vgl. oben S. 50 f.). Für das engere Gebiet der hexametrischen Kunst aber hatte es schon Ennius zum Gesetz gemacht, in der Silbenmessung von der h fortis abzusehen, Ennius, der erste gelehrte, der erste alexandrinisch beeinflusste, der erste eigentliche Buchdichter Roms.

---

[1] L. Müller S. 421.

Auf gut Glück seien hier schliesslich noch ein paar Verse aus Inschriften zusammengestellt, deren genauere Datirung meist nicht möglich, die aber das Weiterleben oder das Wiederaufleben der h consonans hinreichend verdeutlichen. Bücheler carm. epigr. =

77, 3 Dúm vixí | hilarís iucundus amicis.
1. Jhd. Aus Delminium, Corp. III 9733.

97, 10 Vos in sepulchro | [h]oc elo[gium inc]idite.
2. Jhd. Aus Aeclanum (Hirpini); Corp. IX 1164.

439, 4 Ac leve | hiberni tempus tellure dicetur.
Bei Sassina. Gedicht mit Akrostichon. Eine falsche Länge steht auch im v. 2.

1103, 1 Subductum primae Pyladem | haec ara iuventae.
So las Hübner; Corp. II 1293. Salpensa. Das Gedicht ist metrisch ohne Fehler.

1549, 12 Nomen huic Probus est, huic quidem Athenaïdis.
Rom. Zweisilbiges *huïc* zu lesen ist freilich trotz des folgenden einsilbigen *huic* nicht ausgeschlossen; s. Bücheler.

1142, 19 Servatamque diu vitam | habitamque pudice.
Rom.

985 Hic mihi | hoc posuit, mors mea quoi doluit.
CIL. IX 5806; Cholodniak carm. sepulcr. 757.

492, 13 Lar mihi | haec quondam, | haec spes, haec unica vita.
u. 4 Nam meruit | haec multa suis pro laudibus a me.
3. Jhd. Nicopolis ad Danuvium. Eine Verschleifung des h fehlt in diesem Erguss überhaupt.

253, 5 [Dext]er sede tegit, | hanc p[u]lvinaribus altis.
3. Jhd. Auziae in Mauretania. Corp. VIII 9018.

260, 4 Urbe redux genio pagi | hanc dedicat aram.
Novempopulonia. Vor Diocletian.

834 Ossa piia cineresque sacri | hic ecce quiescunt.
Aus Rom.

263, 1 Somnio praemonitus miles | hanc poscere iussit.
Britannien; litteris non bonis.

1476, 1 Aetherius moriens dixit: | hic condite corpus.
Nicht vor dem 4. Jhd., wie der Name zeigt. Vienne.

489, 7 Spectata in populo | hydraula grata regebat.
Aquinum.

225, 3 Aliquíd memoriae | hóc est.
CIL. VIII 4447; Numidien.

576 B, 3 Credo tibi gratum si | haec quoque Tartara norunt.
Lambaesis.
600, 5 Patre repugnante propio | hec nomine signat.
Rom; etwa 4. Jhd.
1316, 1 u. 2 Nome fuit nomen, | haesit nascenti Cusuccia,
Utraq. | hoc titulo nomina significo.
CIL. II 1235; Hispalis (Baetica).
614, 5 Parvula quis rapta est atque unica. | heu male mensis.
Cöln.
1356, 1 Eutropium | hic Chr(ist)e tuum virtute probatam.
5. Jhd.; Corp. XII 1272; Arausion.
1443, 4 Anni, vota simul|, heheu quam parva fuerunt.
Narbo; Corp. XII 5350.

Nicht in allen diesen Fällen entschuldigt Cäsur den Hiat; in die Mitte des Pentameters fällt er 1357, 2 sowie
1371, 16 Illos eloquio, | hos satiabat ope.
1325, 2 Coniugio aeterno | hic quoque nunc remanet.

Da hiermit Cöln genannt und so späte Schriftmonumente der Provinzen angezogen sind, sei schliesslich und im Vorübergehen auch noch ein Blick auf die romanischen Sprachen geworfen, in welchen das h, wie unsere Romanisten lehren, schon etwa im 9. Jahrhundert durchgängig vernichtet worden ist, während es doch spätlateinisch, ja mittellateinisch in manchen Fällen oder in gewissen Gebieten nach Ausweis der citirten Stellen (S. 89 f. u. 222) und des sonstigen Schriftgebrauchs (oben S. 201 ff.) als wirklicher Kehllaut noch sehr deutlich geklungen haben muss. Noch auf einer spanischen Inschrift des 8. Jahrhunderts lesen wir das h als volle h fortis im Verse; s. Bücheler carm. epigr. 727; hier steht v. 3

Spém capio fore quod egi veniabile; *ób* hoc

und v. 7:

E'den ín regione locatus sim floribus *ád* hoc.

Das zweimalige *mici* = mihi dieses Gedichtes mag dagegen dem Handschriftenschreiber zur Last fallen, der das Gedicht copirt hat. Nach Gröber's Ansicht, die von Lindsay wiederholt wird [1], würde sich der Verlust des Spiritus in den romanischen Sprachen aus dem Sprachbestand des 3.—2. Jahrhunderts vor Christo, in welcher Zeit das Latein zuerst nach Spanien etc. gebracht worden sei, zu erklären haben. Diese Aufstellung ist endgültig dadurch

[1] S. Archiv Lex. I S. 214; Lindsay S. 53.

als unhaltbar erwiesen, dass das h, wie wir nunmehr wissen, zu Plautus' Zeit und noch im ganzen 2. Jahrhundert vor Chr. ein deutlich gesprochener und auch metrisch-prosodisch wägbarer Laut gewesen ist; wie denn auch der Arrius des Catull sein h doch noch recht unverkennbar zu Gehör gebracht haben muss, und er war gewiss ein Vertreter für Viele. Es ist abzuwarten, wie nach eingehenderer Durchforschung der phonetischen Thatsachen des 6.—10. Jahrhunderts die gestellte Frage beantwortet werden wird. Niemand wird bezweifeln, dass die Articulation eines Lautes für ein so enormes Sprachgebiet wie das lateinische der späteren Kaiserzeit nicht auf eine Formel zu bringen ist; oder hat etwa das *ch* im Deutschen überall gleiche pronuntiatio? Solcher Laut muss in den verschiedenen Schichten der Gesellschaft, er muss vor allem in den verschiedenen Landstrecken und dabei wohl bisweilen auch wieder in den verschiedenen Worten verschieden aufgefasst worden sein, und es ist selbstverständlich, dass die Gallier und Hispaner das Latein, als sie es lernten, phonetisch ebenso nach ihrem Munde gemodelt haben, wie es die Griechen thaten, wenn sie Latein sprachen. Man denke, wie das Englisch der Nigger und gar der Chinesen klingt. Daher ist es in vielen Fällen bedenklich, aus dem Bestand des Romanischen Rückschlüsse auf die stadtrömische Aussprache der vorchristlichen Zeit zu ziehen. Im Italienischen ist die Zerstörung des h vielleicht mit unter dem Einflusse der umbrischen und der ansässigen griechischen Bevölkerung vor sich gegangen. Die Frage, wie früh in den andren verwandten Sprachen die gleiche Zerstörung durchdrang, ist, so viel ich sehe, noch nicht hinlänglich erörtert, und ich hoffe sie bei anderer Gelegenheit aufzunehmen. Hier sei nur dies betont, dass, wenn h als unterscheidendes Schriftzeichen beliebt worden ist, um in Worten wie it. *chi* = qui, *ricco richi* u. a. die palatale, resp. sibilirende Aussprache des *c* zu verhindern, sich hierin das lebendige Bewusstsein verräth, dass der Lautcharakter des *h* eben der eines Kehllautes war. Und dies Verfahren hatten die Vulgärsprachen bekanntlich mit dem Mittellatein jener Zeiten gemein: denn der Usus der Librarii giebt *Arachinthum* f. Aracynthum (Sid. Apollinaris), *chonchae*, *Chirrea* (Claudian, Veronensis), *Chypri* f. Cypri (Vaticanus des Cl.) und ähnliches massenhaft seit den Hss. des Vergil im 5. Jhd.; in denselben Handschriften aber ist *archana*, *conchava*, *coruscho* u. ä. üblich. Im Uebrigen finde ich notirt, dass sich im Altspanischen der h-Consonant sogar länger hielt, auch neu sich einstellte (vgl. *amihi*

oben S. 202) und dass er thatsächlich später den Hiat ganz so wie in den hier zusammengestellten lateinischen Beispielen verhinderte[1]. Im Provençalischen wurde unter gewissen Verhältnissen lat. j zu h: *senhor* aus *senior*, *Aurelhac* aus *Aureliacum*, *vendemnha* aus *vindemia*, *eschamnhar* aus *cambiare*; dies h kann mit dem diakritischen H nichts gemein haben, es erinnert vielmehr an das h in *prohicere*, *Trahianus* (oben S. 44). Noch heut wird dialektisch *chanha* = changer gesprochen[2]. Gelegentlich ist fz. *h* auch aus einem *w* geworden: *hampe* aus deutsch *wampa* (Wamme), ein h, das wiederum deutlich guttural gewesen sein muss; ihm entspricht modern-provençalisch *gamo* und *bamo*[3]. Im Italienischen endlich hat sich der alte Spiritus inlautend verdickt in *nichilo*, *annichilare*, ganz entsprechend gewissen Schreibungen des Spätlateins; ihm steht span. *aniquilar* zur Seite. Aehnlich verhält es sich mit *trahere*, *vehere*, it. *traggo*, *veggia*, rumän. *trag*, dem mittellateinisches *tragitur* bestens entspricht (oben S. 44). An altlateinisches f = h gemahnt sicil. *finniri* = hinnire[4], ein f, das wieder nicht den Spiritus asper, sondern ein c̮h zur Voraussetzung hat (s. unten). Wieder etwas anderes ist es, wenn dialektisch in Gegenden der Abbruzzen für g (c) ein h gesprochen wird, wie *hovete* f. cubitus[5].

Es bleibt mir übrig einige grammatische Anmerkungen hinzuzufügen.

Die oben registrirten Dichterstellen der älteren Litteratur ergeben eine festere Aussprache des h im Anlaute für die Wörter *hic haec hoc*, *hodie*, *habere*, *habitare*, *homo*, *hordeum*, *hospes*, *heri* (*here*), *haereo*, *haedus*, *hariolus*, *hirquinus*, *histrio*, *hasta*, *holus*, *heus*, *hem*, *honor*, *haud*; endlich für die Lehnwörter *hilarus*, *Hercules*, *hercle*, *Hegio*, *Hector*, *hymenaeus* und *Hanno*.

---

[1] Vgl. F. Diez Gramm. d. rom. Sprachen I⁴ S. 374 f., wonach auch unechtes h wie in *hinchar* (inflare) in älterer Zeit hörbar war.

[2] S. Thomas in Romania 26 S. 282; das *n* in *eschamnar* ist unecht und als Sprachhülfe eingeschoben.

[3] S. Thomas in Romania 24 S. 120.

[4] Diez S. 276. Umgekehrt wird im Spanischen *faba* zu *haba*, *folium* zu *hoja* u. s. f.; Dietz S. 373; Meyer-Lübke I S. 331.

[5] Meyer-Lübke S. 338. Interessant ist, dass das Patois der Normandie heute ein aus s (durch r) hervorgegangenes h in Wörtern zeigt wie *fėhe* (foire), *cuihe* (coquere), *nuihe* (nocere); s. Joret in Romania 14 S. 285; auch dieses h ist übrigens im Schwinden begriffen.

Diese Aussprache ist in den meisten Fällen als echt anzusehen; sie giebt uns den ältesten nachweisbaren Lautbestand. Wie erwünscht dieser Nachweis ist, zeigt das, was ich in der Einleitung voraufgeschickt habe. Es sei an den aufgezählten Worten kurz dargethan.

In den Lehnwörtern ist der leichtere fremdländische Spiritus durch das stärkere lateinische *h* unbedenklich verdrängt worden; so steht *Hercules* Nr. 90; 233; 259; *Herculaneam* Nr. 282; *hercle* Nr. 18; 31. 36. 41. 49. 118. 140. 147. 172. 178. 198. 224. 244. 249. 257. 276. 277. 279. 288. 322. 339; über *mehercle* vgl. Nr. 334. *Hector* Nr. 77; *Hegio* 55. 59. 63. 71. *hymenaeus* 75 u. 76 (?). Der festere Anlaut in *hercle* wird durch pränestinisches *Fercles* in erwünschter Weise bestätigt.

Bedeutsamer dagegen ist *Hanno* N. 211. Hier stellt sich uns nämlich einfach die phönikische Aussprache selber dar; denn phönikisches *Hanno* hatte *Ch* im Anlaute wie *Hannibal* und *Hamilcar* [1].

Zu den griechischen Lehnwörtern wird aber auch *hilarus* (ἱλαρός) gehören (N. 239; 330), dessen kurzes *a* im Lateinischen keine Analogie hat[2]. Andere stellen das Wort zu χλᾱρόν, ahd. *glat*; wozu aber zugleich auch *glacies* und *glaber* gehören sollen[3].

Nicht minder scheint das Weingefäss *hirnea-cyrnea* hier einzuordnen (oben S. 204 f.). Zwar klingen seine Ableitungssilben an die von *ahe(s)neus, eburneus, querneus* an[4], die Stammsilbe dagegen kann im Latein schwerlich Unterkunft finden. Es liesse sich ein Bezug zu sabellisch-marsisch *herna* (Fels), das man zu *firmus* stellt[5], vermuthen. Dann wäre *hernea, hirnea* das Steingefäss, und das h entspräche griechischem χ in χερμάς (Schleuderstein), χεράς oder χέραδος (Kiesel)[6]. Eher möchte ich jedoch glauben, dass das griechische Waschnapf χέρνιβον, χερνίβιον durch vulgärsprachliche Entstellung zum italischen Weingefäss *hirnia* geworden sei, indem sich zugleich weibliches Geschlecht

---

[1] Corssen Aussprache I S. 99.

[2] Stolz Hist. Gramm. I S. 504.

[3] Prellwitz S. 359.

[4] Stolz S. 482 übergeht *hirnea*.

[5] Corssen Aussprache I S. 476; die Zeugnisse v. Planta II S. 591. Von *herna* die *Hernici*. A. Amatucci's Bemerkungen über *herna* = *fesna* in Bollett. di filol. class. III waren mir nicht zugänglich.

[6] Prellwitz S. 354. Zu χέω (χύτρος), das im lat. *fundere* vorliegt, kann man eben deshalb *hirnea* nicht stellen.

einfand wie in *phalerae*, *balneae*, *ostreae* u. a.[1]. Das h war auch in diesem Falle = χ; daher *cyrnea*. Denn auch jenes seltsame *hir* oder *ir*, 'die Hand', welches Wort die ganze Litteratur nicht kennt und das nur bei den Grammatici und in den Glossaren spukt[2], dürfte doch lediglich Transcription des griechischen χείρ sein, und man sollte aufhören es als lateinisches Sprachgut zu verarbeiten[3].

Auch *histrio* ist Lehnwort; es steht N. 358; 359; 368; aber seine Herkunft ist etruskisch (Livius VII 2, 6: vgl. Valer. Maxim. II 4, 4). W. Corssen Etrusk. I S. 261 stellte *his-ter* zu sk. *has* (lachen) in *hās-aka* (Schauspieler); Deecke in Etrusk. Forschungen V S. 38 stimmt zu, indem er damit das Cognomen *Histro* combinirt; ebenso J. Petr in Bezzenberger's Beitr. 21 S. 213, der russisch *gás-lo* ('Parole') vergleicht.

Es folgen die Wörter lateinischer Abstammung. Bei ihnen lässt sich die h fortis zumeist als echt erweisen.

hospes steht Nr. 19; 43; 91; 209; 308; 367; 372; dazu *hostis* Nr. 132; *hostit* Nr. 314. Das Wort entspricht deutschem 'Gast', ksl. *gostĭ*. Altlat. Nebenform *fostis*.

hordeum steht Nr. 24; vgl. Nr. 300. Es ist κριθή, das deutsche 'Gerste'[4]. Altlat. auch *fordeum*.

homo steht Nr. 21. 25. 26. 27. 28. 29. 39. 50. 53. 58. 85. 99. 102. 104. 105. 107. 109. 111. 112. 115. 117. 119. 120. 135. 166. 174. 184. 189. 197. 200. 206. 219. 230. 245. 251. 258. 272. 274. 290. 293. 294. 302. 303. 313. 316. 370. 373. vgl. *humanis* 365. Das Wort ist gotisch *guma*, lit. *żmones*. Altlat. *fomo* fehlt.

heri oder *here* steht Nr. 134. 177. 225. 366. Ihm entspricht gr. χθές (aus *ghjes*), deutsch *gestern* (ai. *hyás*).

hem steht Nr. 351. Die Stärke des Spiritus erklärt sich hier wie im folgenden Beispiel.

heus steht Nr. 246. 290. 335. Die Zusammenstellung von lat. *heu* mit gr. φεῦ leidet Bedenken. Letzterem entspricht lat.

---

[1] Vgl. E. Appel De genere neutro intereunte (1883) S. 50 f.; Rh. Mus. 40 S. 523.

[2] Vgl. Charis. I K. 24, 20; 35, 28; 42, 15; 546, 36; vgl. IV K. 11, 19; Priscian V 18; VI 45; in den Glossaren ohne h: Corp. gl. II 92, 1; übrigens Löwe Prodromus S. 329 (danach Solmsen, Kuhn's Ztschr. 34 S. 3).

[3] Corssen freilich wollte *hirnea* von diesem *hir* ableiten (Aussprache I S. 472 Note); vgl. Vaniček Gr. lat. et. Wb. I S. 252.

[4] Vgl. z. B. A. Walde in Kuhns Ztschr. 34 S. 528.

fu[1]. *heu heu,* d. i. *hev hev* wird mit ἒ ἒ (auch ἓ ἓ geschrieben) zu identificiren sein[2]. *heheu* (S. 223) scheint, falls von *eheu* zu trennen, nur Vertretung für *heuheu* — zum Schwund des *u* vgl. die Rhein. Mus. 52 Suppl. S. 92 gesammelten Fälle —; d. h. man sprach *hehev* für *hevhev*. Das *h* in *heu* und *heus* hatte dann aber stärkere Natur, sowie ja auch der Grieche in der Doppelsetzung ἒ ἒ oder ἓ ἕ keinen Hiat empfand.

hariolus steht N. 165; 201. Das Wort gehört wohl wie *haruspex* zu *hira* (Darm), gr. χορδή. Das h war also von Hause aus h fortis. Bei Festus fehlt *hariolus*; die übrigen Glossare bringen das Wort stets correkt unter H. Altlat. auch *fariolus*[3]; *pariolus* steht gar sub P in den Glossae lat.-graecae Corp. gl. II 142, 14 eingetragen[4].

hirquinus steht N. 203 (vgl. *Hirpini* 327?). Schon Festus hat zwar *irquitallus* sub *I* p. 74 P., aber daneben p. 72 *hirquitalli*, das er von *hircus* herleitet; vgl. *irquitalus* Corp. gl. II 92, 22; *isquitallus* V 504, 57. Dialektisches *irpus* (Wolf) mag damit identisch sein, wovon die *Irpini* bei Festus S. 75 P. (sub *I*) abgeleitet werden; Servius dagegen zur Aen. XI 785 giebt *Hirpus* und *Hirpini*[5]. Varro notirt l. lat. 5, 97 nebeneinander als lateinisch *ircus*, als sabinisch *fircus*; die letztere Form auch Velius Longus S. 69. Dies f garantirt uns die h fortis.

haereo steht N. 65; 345. Man vergleicht lit. Präteritum *gaiszau*.

haedus steht bei Laevius, oben S. 218; sabin. *faedus*; got. *gait-s*, nhd. *geiss*.

hasta steht N. 45; 156; dazu *harundo* N. 236. Die Silbe *has* scheint beiden Worten gemeinsam und ein Recht zu geben, sie zusammenzustellen[6]. Vielleicht aber gehörte auch *fistula* hierzu und sichert die h fortis im Anlaut.

---

[1] Prellwitz S. 351.

[2] Rh. Mus. 52 Suppl. S. 21; vgl. 106.

[3] Zu *haruspex* Solmsen, Kuhn's Ztschr. 34 S. 2. Man trennt ohne Noth *haruspex* von *hariolus* (Bréal-Bailly); vgl. O. Keller Lat. Volksetymol. (1891) S. 43.

[4] Von G. Löwe Prodromus S. 10 als *phariolus* erklärt; aber auch diese Orthographie steht ja sonst nirgends. Vgl. oben S. 208.

[5] Vgl. von Planta I S. 332.

[6] So Havet, Mém. soc. lingu. IV S. 410; anders, doch wenig einleuchtend O. Keller Lat. Etymologien (1893) S. 56. Gotisch *gazds*, ahd. *gard* vergleicht L. Ceci, Rendic. d. r. Ac. d. Linc. S. V vol. 4 S. 630; Thurneysen in Kuhn's Ztschr. 32 S. 570.

holus fehlt; *holitor* steht N. 307; altlat. nicht nur *helus, helusa* (Fest. S. 100 P.), sondern auch *folus* (ib. S. 84.); gr. χλόη; lit. žole; deutsch *gelb*. Das Witzwort bei Catull c. 94 *ipsa olera olla legit* setzt dagegen schon für Varro's Zeit, wie der Silbengleichklang zeigt, den Spiritus lenis voraus.

hic und die weiteren von Demonstrativstamm *hŏ* direkt oder durch Stammerweiterung abgeleiteten Formen liefern die bei weitem überwiegenden Belege für h fortis in den Versen der altlateinischen Dichter. Dazu das häufige *hodie*. Wir lernen somit, dass auch in diesem Stamme das h jedenfalls ursprünglich durchaus feste Natur hatte und, wie längst anerkannt, mit dem Spiritus asper von ὅς oder ὁ nicht entfernt zu identificiren ist. Bestätigend kommt das faliskische *foied* zu Hülfe. Denn die Zugehörigkeit dieser Form zu *hic* lässt sich nicht bezweifeln, wenn schon das Faliskische sonst *h* in diesem Pronomen zeigt[1]. Die Formen verhielten sich zu einander, wie im Altlatein *folus, fostis, fariolus* u. s. f. zu den entsprechenden h-Formen, wie besonders im Umbrischen *erafont* (eadem) zu *erihont* (idem)[2]. Wie also *holus* und *folus* gleicherweise auf ein *cholus* zurückgehen, so auch *foied* und *hic* auf einen Stamm *chŏ*. Der f-Laut ist allemal jünger und unecht, wie in englisch *laugh*, das lâf gesprochen wird. Jenes ch ist die Fricativa, sie wird aber, da ihr oft etymologisch griechisch χ entspricht (*holus* χλοή), aus kh hervorgegangen sein. So gelangen wir für *hic* zur gutturalen aspirirten Tenuis.

Es befremdet, dass diesem Demonstrativ im Oskischen und Umbrischen nichts entspricht, es sei denn eben das Affix *-hont* in umbr. *erihont* (idem)[3], und dass auch die übrigen indogermanischen Sprachen nichts zweifellos Identisches darbieten. Es ist

---

[1] s. Deecke Falisker (1888) S. 166 f.

[2] Vgl. Bücheler Umbrica S. 103; von Planta I S. 443 gesteht in schwer begreiflicher Inconsequenz dem Faliskischen ein *foied* neben *hei* und *hec* zu, im Umbrischen hält er dagegen für möglich, dass *erafont* aus *erahont* verschrieben sei. Vielmehr ist gleicherweise für drei Dialekte, für das Faliskische, Umbrische und Lateinische, das Schwanken zwischen f und h bezeugt, und es ist deshalb auch kein Anlass der Ueberlieferung entgegen ein *fariolus, fostis* und die Aehnlichen nicht für echt römisch zu halten. Uebrigens haben wir speciell aus dem Latein von Präneste *Felena, Fercles* (neben *Hercele*!) und *Foratia* (CIL. I 1500; 1501 add.; Schneider exempla 200). K. Brugmann Grundriss I² S. 553 nimmt an, dies f sei anfangs wohl nur vor *u* und *o* eingetreten.

[3] Vgl. *hontro, hutra, hondra*.

aber nicht ausgeschlossen, dass hier ein irrationaler Process vorliegt, dass im Demonstrativ *chŏ*, das älteres *khŏ* voraussetzt, die Aspiration unecht und dass es von Hause aus vielmehr mit der Wurzelsilbe *cŏ* (= *kŏ*) identisch war, die in *hod-ce* den zweiten Bestandtheil bildet und in *cis citra* und *cēv* stammhaft vorliegt. Vielleicht steht es mit dem Verbum *habere* nicht anders, über das weiterhin zu reden ist. Jedenfalls fällt auf, dass der Pronominalstamm, der uns in griechischem (ἐ)κεῖνος geläufig ist, im Latein keine reichere Vertretung gehabt haben soll als die soeben citirten erstarrten Bildungen.

Faliskisches *foied* aber kann nur 'heute' bedeuten: denn in dem Satz *foied uino pipafo, kra karefo* ist *kra* zu *foied* der Gegensatz, wie im Pseudolus 995 *hodie Sicyoni . . aut cras mortem*; ib. 228 *nisi hodie adfertur, cras invises pergulam;* bei Petron 45 *quod hodie non est, cras erit;* wie Varro's Satire *Cras credo, hodie nihil*; wie bei Martial XI, 65, 6 *Sexcentis hodie, cras mihi natus eris*[1]. Mit Unrecht ist dagegen geltend gemacht, dass das innere d in *fodied* vor *i* nicht schwinden konnte[2], denn ähnlich steht *Vedius* neben *Veiovis*, ähnlich umbrisch *Hoier* neben *Hursie* (aus *Hudie*)[3]. Die Verfallszeit bringt dann, wie oft, die Analoga: Cognomen *Aiutor* f. Adiutor CIL. XIV 871 (Ostia) wie *ie* f. die IRN. 6395; und umgekehrt *codiugi* f. coiugi CIL. X 2559, *Madias* f. Maias de Rossi I n. 172[4]. In *foied* hätte nun also ein e-Stamm sein Ablativ-d, und ich würde dies ohne ernstliche Bedenken hinnehmen. Gleichwohl giebt es noch einen anderen Ausweg. *foied* kann auch als Adverbium nach Art des *facilumed* gefasst werden, hergeleitet von einem Adjektivstamm *foio-* = *hoio-*, welcher Stamm auch im Genitiv des Pronomens *hoius* = *huius* Verwendung gefunden hat und der sich zu diesem Genitiv genau so verhielt wie das Adjektiv *cuia, cuium* zum Genitiv *cuius*. An der Bedeutung 'heute' kann auch so festgehalten werden.

habere endlich steht mit h fortis Nr. 7. 20. 40. 44. 52. 61. 72. 80. 95. 110. 116. 127. 133. 137. 138. 145. 153. 154. 175. 183. 190. 218. 221. 232. 247. 248. 265. 295. 296. 310. 311. 326. 347 (?). 353. Dazu *habitare* Nr. 81. 86. 329. Dies er-

---

[1] So auch mit *nunc*: Pl. Merc. 949 *cras apud te, nunc domi*.

[2] B. Maurenbrecher, Arch. Lex. VIII S. 289.

[3] Bücheler Umbr. S. 48; vgl. auf dem Herentasstein das đ für *j*, Thurneysen, Rh. Mus. 43 S. 348.

[4] Entsprechend *adiebat* f. aiebat Seneca Apotheos. c. 9 fin. im Sangallensis; *adiunt* f. aiunt Auctor ad Herennium p. 291, 13 ed. M.

giebt *chabeo, chabito* noch für des Plautus Zeit. Eine annehmbare Etymologie dieses Verbums finde ich nur bei der Voraussetzung, dass das *b* in *habeo* dereinst Tenuis war, wofür sich immerhin osk. *hipid, hipust, pruhipid, pruhipust* anführen lässt, das neben umbr. *habetu* steht wie neben *cubare* altes, resp. faliskisches *cupa* und *cupat*[1]. Freilich macht dabei osk. *hafiest* Schwierigkeit[2]; im Uebrigen erinnere ich an den Eintritt der bilabialen Media in *bibere*. Solcher Wandel stellte sich oftmals aus blossem Differenzirungstriebe ein, wofür das Deutsche die einleuchtendsten Beispiele giebt; denn *Knabe* und *Knappe*, *Rabe* und *Rappe* sind identische Wörter, die sich aber zugleich lautlich und in ihrer Bedeutung in zwei zerlegt haben[3]. So trat auch neben *capio* ein *cabeo* oder *chabeo*. Denn indem überdies Aspirirung hinzu kam, ergab sich der aspirirte Stamm *khab*, älter *khap*, neben *kap* wie neben Demonstrativ *kŏ* (*-ce*, ἐκεῖ) das Demonstrativ *kho* (*ho-c*). Nun geht zwar wie griechisches χ = kh, so auch die italische Fricativa h (*ch*), die gleichfalls ein kh voraussetzt, lautgesetzlich in letzter Linie auf gh zurück; da aber die Vergleichung der Sprachen ein einleuchtendes Etymon *ghap* für *habere*[4] und *ghŏ-* für *hoc* nicht darbietet, ist zu erwägen, ob nicht in der Aspirirung des lat. *khap* (*khab*) und *khŏ* wiederum eine Sondererscheinung des Italischen, und zwar wiederum das Phänomen einer Differenzirung im angegebenen Sinne zu erblicken ist. Es differenzirte sich *khapeo* 'ich habe' von *kapio* 'ich nehme', sowie deiktisches *kho-* von *ko-*, aus einem Triebe, der sich auch sonst beobachten lässt; in der Reduplikation κεχώρηκα zu χωρῶ sowie κωχεύω zu ἔχω[5]; homerisch τετυκεῖν neben τεύχω; attisch ῥέγκω neben ῥέγχω[6]; im Anlaut εἵργνυμι und εἵργω als 'einschliessen' und 'ausschliessen'; in lat. *hirquitalli* τραγίζοντες und *irquitallus* νηπιώτατος (gloss. Labb.); ferner in *onus* neben *honos*, dessen h doch zweifellos unberechtigt und also nur ein differenzirendes Accedens war[7]. Die Möglichkeit einer solchen unechten Aspirirung der Kehl-

---

[1] Corssen I S. 129 u. 400; von Planta II S. 336.

[2] von Planta I S. 469; die Schwierigkeit lässt sich auf dem im Archiv f. Lex. XI S. 174 u. 185 angedeuteten Wege beseitigen.

[3] Vgl. H. Paul, Principien der Sprachgesch., 1. Aufl. S. 136.

[4] von Planta I S. 438; 469.

[5] Prellwitz S. 172.

[6] Andere Fälle bei von der Mühll, Aspiration der Tenues, Lpz. 1875 S. 51 f.

[7] 'discretionis causa' sagen die alten Grammatici, vgl. V K. 440,

Tenuis zeigt das Latein ja auch in den jüngeren Phänomenen, als da sind *chorona*, *anchora*, *Orchus*[1]; obendrein aber auch das Oskische, und zwar inlautend in *ehtrad*, *saahtom*, anlautend in der Münzaufschrift *Hampanom*, vgl. oben S. 46 und 48. Dass die Affricirung des k in *ehtrad* durch den folgenden Dentalen bewirkt worden sei, kann trotz der Analogie des Gotischen Niemand behaupten. Also sind die Erscheinungen im Inlaut und Anlaut identisch. Dazu kommt lat. *hiatus* f. *cyathus* oben S. 207. Kaum aber braucht hervorgehoben zu werden, wie eng für das Sprachgefühl *habere* und *capere* zusammengehörten; man kann es an solchen Stellen wie Pl. Men. 270 f. schön erkennen, wo Menächmus sich das Geld ausbittet: *argentum quando habeo, cavero eqs*, und Messenio es ihm sogleich giebt mit einem *cape atque serva*; wo also *cape* fast = *habe* (vgl. Persa 662). 'Qui habet' ist eben gleich dem 'qui cepit', und *habet* und *cepit* verhalten sich zu einander wie *iacet* zu *iecit* oder wie *sedet* ('sitzt') zu *sedit* ('setzte sich')[2]. Deutsches *Haben*, *Heft* ist dann direkt zu *capio*, nicht zu *habeo* zu stellen (Prellwitz S. 138). Und es ist doch vielleicht nicht Zufall, dass grade *hic* und *habeo* Wörter sind, die im Gespräch des Alltags am häufigsten vorkamen, an denen also eine falsche Lautneigung am lebhaftesten sich entwickeln konnte. Wie so oft, wurde, was anfangs nur Barbarismus oder eine fehlerhafte Gewöhnung in der Aussprache war, hernach recipirt und zum Richtigen.

Es gilt aber auch darauf Acht zu geben, welche Wörter mit h-Anlaut in unserm Verzeichnisse f e h l e n. Es sind dies meist solche, die bei Plautus selten oder gar nicht vorkommen, wie *hedera*, *helluo*, *hiare*, *horrere*, *hebes*, *humus* (steht nur Stich. 354), *hiems*, *hora*, *hortari*. Etwas häufiger steht bei Plautus *herba*, vor allem *heres* (15 Mal) und *hortus* (17 Mal)[3].

27. O. Keller Zur lat. Sprachgeschichte (1895) S. 109 stellt ebenso *ira* und *hira* zusammen.

[1] W. Roscher in Curtius' Studien II S. 143 ff.; dazu Schuchardt I S. 73; im 2. Jhd. nach Chr. wird *caput* in griechischen Lettern als χαπουθ transkribirt, *cor* als χορ, *hoc* als οχ; s. Rh. Mus. 52 Suppl. S. 59 Note 7.

[2] Wer *habeo* von *capio* trennt und das p im osk. *hipust* anderweitig zu deuten versucht, kommt natürlich zu ganz anderen Ansätzen; vgl. z. B. H. Pedersen in Indogerm. Forsch. V S. 64 Note, der W. *khaph* oder *khab* statuirt, gr. χάβος vergleicht, aber schliesslich fragt: 'was ist mit . . . lat. *capio* anzufangen?' Diese Frage will eben zugleich mit beantwortet werden.

[3] Die Varronische Orthographie *ortum* findet sich in P, Epid. 660: *per ortum*.

Andrerseits war in *erus, era, erilis* das h unecht; es mag also kein Zufall sein, dass mir metrisch anstössige Verse, die durch Herstellung eines *herus, herilis* mit scharfem Anlaute lesbar würden, kaum bemerklich geworden sind[1].

Dasselbe gilt von *have*, dessen h verhältnissmässig jung ist (Festus giebt noch *ave* unter A), ferner von *halare* und *haurire*. Noch Vergil scheint Aen. X 314 mit *auro* und *aurit* (so cod. M) zu spielen. Ebenso richtig liest man CIL. VI 1785 *austoribus*, nicht haustoribus. Dass Plautus nur echtes *aurire* kannte, schliesse ich aus Miles 34, welche Stelle den Editoren zum Trotz, die ein Subjekt im Satz für überflüssig zu halten scheinen, so zu lesen ist[2]:

auribus
Verba aurienda sunt ne dentes dentiant.

aurire 'schöpfen' konnte also im Wortwitz für Plautus auch ein denominatives Verbum sein, das zu *aures* gehörte, wie *dentire* zu *dentes*, welches *dentire* hier, um jeden Missverstand auszuschliessen, dabei steht. Genau so noch Ovid Met. 14, 309: *auribus (h)ausi.*

Dagegen ist nun das unechte h in *honor* ohne Zweifel viel älter; es war unechtes ch wie in oskisch *Herukinai*; denn die metrische Function des Wortes in den Beispielen Nr. 34. 89. 94. 136. 185. 273. 299 nöthigt zu diesem Schlusse. *onus* (= *honus*) kann ich in entsprechender Weise nicht belegen[3] und glaube, dass das h der Sprache dazu diente *honos honestus* von *onus onustus* zu differenziren; s. oben S. 231.

Aber auch das *h* in *haud, hau* macht eine denkwürdige Ausnahme. Denn dass sein Anlaut unecht, wird man schwerlich bestreiten. Gleichwohl war er im Stande den Hiat zu tilgen

---

[1] Freilich wird schon bei Catull consequent *herus* überliefert und schon Festus hat *heres: dominus* (vgl. Rh. Mus. 52 Suppl S. 195), was genau im gleichen Wortlaut durch die Glossare bestätigt wird (Corp. gl. V 108, 39; 569, 56); so liessen sich bei Plautus die Stellen geltend machen: Cist. 620 (oben Nr. 82), ferner Poen. 888:

Nisi | ero meo indicasso eqs. (A u. P);

vgl. Poen. 824. Besonders Miles 102 würde so lesbar: *Insinuat sese ad illam amicam m(ĕi) (h)eri.*

[2] Vgl. Rhein. Mus. 40 S. 528.

[3] Ausser in dem S. 209, 2 citirten Saturnier; aber vielleicht auch Aul. 809 *Quadrilibrem aulam auró | (h)onustam* eqs. Zur Schreibung des h in der späteren Zeit vgl. CIL. X 4559; 5200; 5348 u. 5349; für die veteres ist sie bezeugt bei Gellius II 3. Ueber *hanustu Herentas* s. oben S. 48.

(vgl. Nr. 124. 131. 141. 162. 179. 188. 203. 210. 238. 260. 305. 371), und die Glossare verzeichnen dementsprechend *chaut* und *caut* (oben S. 202). Ich habe nun an anderer Stelle die Ableitung des *haud* = *aud*[1] von der Präposition *ab*, *av* — *ab-id*, *av-id* im Sinne von 'weg damit' — empfohlen[2] und beabsichtige die Begründung nicht nochmals vorzutragen, füge aber mit Vergnügen hinzu, dass in den Glossaren (Corp. gl. IV 23, 24) uns *aut* (d. i. *haud*) gradezu mit *summotum longe* (vgl. unser 'weit entfernt!' = 'nein') erklärt wird, eine buchstäbliche Bestätigung meiner Ableitung. Ist diese aber richtig, so würde das Postulat entstehen, dass auch die Präposition *ab* schon früh und womöglich schon zu des Plautus Zeiten mit unechtem Spiritus *hab* gesprochen worden sei. Nun sind von mir schon an der genannten Stelle für die massenhafte Schreibung *hab* in Handschriften Belege gegeben; dazu *habeunte* Le Blant inscr. chr. de la Gaule n. 641[3]. Aus den Plautuscodices, bes. aus P, liessen sich viele weitere hinzufügen; man sehe für P die Verse: Amph. 662 *habitum*; 695 *habieris*; ebenso Aul. 598; 695; Men. 327; 333; 603; Cist. 596; Curc. 553; Men. 836; 852; 1017; 1044; Mil. 97; 655; 979; 1146; 1148; 1208; 1280 (B); 1416; Persa 297; Poen. 71; Persa 45; Pseud. 910; Trin. 714. Hier fällt *abire* also ganz mit *habere* zusammen. Ueberdies *habeat* = *avehat* Mil. 938. Most. 654 steht *abeo, sat habeo* in A, in P aber *habeo, sat habeo*; vgl. auch Terenz' Bembinus Hec. 586 *rus habituram*; Vergil's cod. Romanus Aen. VIII 214 *habitumque pararent*. Diese Aussprache hat somit zur Zeit nicht nur des Archetypos P sondern auch des genannten cod. Bembinus und Romanus geherrscht, und man kann vielleicht sagen: *ab* ist für das hier besprochene *hab* in P nicht viel häufiger anzutreffen als *aud* resp. *aut* für *haud*. Aber auch A stimmt gelegentlich mit P (B) überein; wir lesen in beiden Textquellen Pseud. 393 *habeas* = abeas; Rud. 777

[1] Die Idealschreibung *aud* lässt sich auch noch mit Plaut. Capt. 997 belegen, wo P *audax* f. *haud ex* überliefert.

[2] Rh. Mus. 52 Suppl. S. 154.

[3] Vgl. Archiv f. Lex. IV S. 468: betreffs Gregor von Tours s. Bonnet S. 168: *habire*. Dazu *hab* Tertull. I p. 33, 28. *habeat si habierit* bei Varro de re rust. I 16, 5 der Parisinus A, dessen Schreibungen beachtenswerth und der nach Varro's Etymologie auch *in ortos* bietet II 11, 12, übrigens aber anlautendes *h* vielfach unterdrückt. *haberat ratio* für ab errato Auctor ad Herennium p. 347, 6 ed. M. im cod. H (ähnlich P). *habut* = habiit bei Avian fab. 13, 7 cod. V saec. IX; *habiit* auch Anthol. lat. 17, 313 R.; E. Maass a. a. O. p. 217.

habitat = *âbitat*; dazu kommt Nonius, der uns Amph. 529 *habitu* f. abitu giebt. Dieser unechte Spiritus ist also thatsächlich viel älter als P und A. Daher sieht sich denn Probus IV K. 200, 11 genöthigt die Differentia zwischen *habeo* und *abeo* ausdrücklich einzuprägen[1]; und wir lernen ferner hierdurch verstehen, dass schon in der lex municipalis von Salpensa aus den Jahren 81—84 n. Chr. (CIL. II 1963 fin.) *habeat* = abeat gravirt steht.

Nähern wir uns endlich dem Plautus selber. In der That scheint ja der Dichter mit dem Anklang von *ab* und *hab* zu spielen, wenn er Most. 654 *abeo, sat habeo* oder im Mercator 360 schreibt:

Nequiquam *ab*didi, *ab*scondidi, *ab*strusam *hab*ebam.

So ist vor allem auch in Miles 770: *ut eam abducat abeatque* das *abeat* doppelsinnig und kann oder muss zugleich auch als *habeat* verstanden werden. *habeat* verstehen Ritschl und Ribbeck, *abeat* giebt P; A fehlt.

Aber auch Position macht *ab* in den Versen

Men. 327 Proin tú ne quo habeas (so!) longiús | *ab* aedibus;
Titinius 45 Párasitos amóvi, lenonem áedibus | *ab*sterrui;

und so wie bei dem späten Maximian, den wir in ähnlichem Zusammenhang S. 89 aufführten, I 160

Praestat ut abstineam; | *ab*stinuisse nocet,

so wird auch bei Plautus der Hiat durch Ansetzung des *hab*- aufgehoben an den Stellen

Amph. 125 Qui cum A'mphitruone | *áb*iit hinc in exércitum,
Amph. 523 Clánculum | *ab*ii á legione, | óperam hanc subripui tibi.
Aul. 773 Néque scis qui | *ab*stúlerit? || Istuc quóque bona. || Atque id si scies.
Asin. 583 Quod sé | *ab*sente míhi fidem | *ha*bére noluísset.
Epid. 90 Fídicinam emit quam ípse amat, quam | *ább*iens mandavít mihi.
Most. 377 Iúbe | *a*bire rúrsum; quid illi réditio etiam | húc fuit? vgl. oben S. 72.
Poen. 455 Quoniám litare nequeo | *abi*(i) illim illico.
Stich. 461 Mustéla murem | *áb*stulit praeter pedes.
Mil. 1049 Nam hunc ánulum | *ab* tui cúpienti eqs. (oben N. 142).
Truc. 374 Plus póllicere quám ego | abs te póstulo.
Truc. 564 Nisi derivetúr, tamen omnis éa aqua[2] | *ab*eat in mare.

[1] Vgl. auch Keil Gramm. lat. Supplem. p. 300, 26.
[2] So Camerarius; *eaqua* P.

Men. 1011 É'ripe oculum isti, | ab umero quí tenet ere te óbsecro.
Men. 476 Prandí potavi scórtum accubui | *áb*stuli (AP).
Merc. 801 Iubeás si sapias háec intro | *av*férrier. Ebenso Truc. 583.
Merc. 190 Quín sceleste|, *áb*strudebas né eam conspicerét pater?
Bacch. 900 Illa áutem in arcem | *áb*iit aedem visere.
Rud. 65 Lenónem | *ab*iisse; ád portum adulescéns venit.
Stich. 255: Immo út | *a* vobis mutuom nobis dares.
Men. 550 Iamne *áb*iit intro? *há*biit, operuit foris.
Und zwar lesen wir hier, Men. 550, in P *abiit* an erster Stelle, *habiit* dagegen, anscheinend um die Verschleifung zu verhindern, an zweiter Stelle[1]. Bei Personenwechsel auch Merc. 749:

Abí. || Quid abeam? || St' abi. || Abeám? || Abi.

Vgl. noch Aul. 203; Bacch. 304; Most. 584 u. a.; auch Trin. Argum. 1; Merc. Argum. I 1.

So geben uns also *honor*, *haud* und *hab* in der That zuverlässige Beispiele von prosodischer Einwirkung des unechten Spiritus schon um 200 v. Chr. Es ist genau dieselbe Sache, wie wenn ein halbes Jahrtausend später in den Verba Achillis in parthenone v. 72 unecht aspirirtes *hac* = *ac* den Hiat verhindert:

Absit ab ingenio | hac viribus Aeacidarum,

wie wir S. 90 festgestellt haben. Die Spätzeit bietet noch mehr derartiger Beispiele.

Mit allem, was ich bis hierher zusammengestellt, glaube ich Thatbestände aufgedeckt zu haben, die sich eben nur constatiren, aber nicht bezweifeln lassen. Und ich betrachte meine Aufgabe hiermit als erledigt. Indessen bleibt mir noch eine Vermuthung übrig, die denselben unechten Spiritus anbetrifft. Die orthographischen oder orthoepischen Thatsachen, auf die sie sich stützen kann, sind allerdings gering; gleichwohl möchte ich sie hier nicht unterdrücken. Es ist wiederholt erwähnt, dass von Leuten wie Arrius zu den Zeiten Catull's nicht nur *chommoda* f. commoda, sondern auch *hinsidiae* f. insidiae, also die Präposition *in* = *hin* lautirt worden ist. Catull datirt diese Spracherscheinung ausdrücklich bis an das Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. zurück (oben S. 52). Es ist darum immerhin auffällig, dass es an mehr als zwei Dutzend Plautusverse giebt, die jeder metrischen Schwierigkeit entbehren, sobald man sie im Stil jenes Arrius liest; es sind kurz die folgenden:

---

[1] Vgl. Rh. Mus. 52 Suppl. S. 155.

Men. 495 Mihi quí male dicas hómini | hignoto insciens.

So, *hignoto*, oder vielmehr *hicnoto*, P. A fehlt. Dass jenes h nicht ein zufälliges Versehen, scheint das *hicnobiles* f. ignobiles bei Riese Geogr. lat. min. p. 45, 7 zu verrathen.

Men. 292: Nam | équidem | *in*sanum esse te certo scio.
Men. 921: Pótionis áliquid priusquam pércipit | *in*sánia; vgl. 877.
Amph. 719 Vérum non est púero gravida. || Quíd igitur? || *In*sánia.
Poen. 1090 Inimíco possum; amíco | *in*sipientiast.
As. 292 E'depol hominem | *in*felicem, qui patronam comprimat.
Merc. 436 Hércle illunc di | *ín*felicent quisquis est. || Ibidem mihi.
Asin. 313 Tántum facinus módo | *in*veni ego út nos dicamur duo.
Stich. 733 Técum ubi autem est, mecum ibi autem est; néuter (ne)utri | *in*videt.
Aul. 528 Milés | *in*pransus astat, aes censet dari.
Pseud. 149 Verum íta vos estis praediti insolenti ingenio | *im*probi;

insolenti habe ich hier nach A einzusetzen versucht; doch ist das Richtige noch nicht gefunden.

Curc. 334 Quód tibist, itém sibi esse magnam argenti | *in*opiam.
Persa 93 Ne mihi | *in*cocta detis. Rem loquitur meram.
Bacch. 1130 Vidén limulís obsecro út | *in*tuentur.
Poen. 486 Ut quisque acciderat, eum necabam | *il*lico[1].
Asin. 282 E'rum | *in* obsidione linquet, inimicum animos auxerit.
Curc. 438 Quia núdius quartus venimus | *in* Cariam[2].
Aul. frg. III Ego écfodiebam | *in* die denos scrobes.
Merc. 706 Vidísse credo mulierem | *in* aedibus.
Persa 69 Dimídium atque etiam | *in* ea lege adscribier.
Stich. 502 Ea ego áuspicavi | *in* re capitali mea.
Poen. 570 f. planvoll an zwei Stellen:

Quín etiam decíderint vobis fémina | *in* talos velim.
A't edepol nos tibi | *in* lumbos linguam atque oculos in solum.

Aber solche Stellen sind zahlreich; vgl. noch Truc. 762; Men. 506; 840; Merc. 259; Most. 675; Stich. 71; Rud. 1342 (oben N. 253); Curc. 429 (N. 90); Asin. 756 (N. 25); As. 897 u. a. Das *hinsidiae* des Arrius selbst aber kann man wiederfinden

Bacch. 286 Is lémbus nostrae navi | *in*sidias dabat!

Dies sind Spuren des Arrius im Plautus. Wer überlegt, in wie frühe Zeit vulgäre Lautneigungen oftmals zurückgehen, ohne dass wir sie bis zu ihren Anfängen zu verfolgen vermögen,

[1] vgl. Stich. 202? Men. 599; Amph. 714.
[2] vgl. Rh. Mus. 40 S. 551.

und wie mangelhaft, weil stereotyp, die Rechtschreibung Roms besonders in den ersten Jahrhunderten seines Litteraturwesens war, wird sich über die vorgetragene Vermuthung nicht verwundern, und ich fürchte nicht, dass in gerechtem Zorn ein Catull über mich herfalle. Derselbe Arrius, der *hin* für *in*, sprach doch gewiss auch *hab* für *ab*; und ist dies Plautinisch, so kann es auch jenes gewesen sein. Der Versbau muss darüber Aufschluss geben, und er hat es gethan. Das Motiv, warum man in *anser* dass *h* so früh fallen liess, in *honor* und *haud* es so früh fälschlich einführte, wird sich vielleicht nie mit Bestimmtheit angeben lassen. Es ist also auch nicht zu begründen, warum nicht ein *hab* und *hinsidiae* im Volksmunde ebenso alt wie *haud* und *honor* gewesen sein soll.

Nachträgliches.

Eine wiederholte Durchsicht des Plautus ergiebt zahlreiche Nachträge. Ich führe im Nachstehenden die weiteren Belege für *in* und *ab*, die einen offenen Vocal oder syllaba anceps vor sich dulden, nicht mit auf und beschränke mich auf das echte und wirklich geschriebene h. Nützlich sind vor allem noch folgende Beispiele:

Men. 1137 Námque edepol | hic mi[hi] hódie iussi prandium apparari.
Most. 999 Numquíd processit ád forum | hodié novi?
Most. 1093 Quíd si igitur ego accérsam | hómines? eqs.
Trin. 560 Lepide hércle de ágro ego | hunc senem deterrui.
Trin. 800 Uxórem quoque ipsam | hanc rem uti celes face.
Trin. 842 (Anapäste) . . quam | híc rem agat ánimum advórtat.
Truc. 888 Quáe cum multum | ábstulimus | hau múltum apparet quód datum est.
Men. 601 Quam | hódie uxori | ábstuli eqs.
Mil. 1073 Quid est? út ludo? || Nequeó | hercle quidem risu meo moderári[er].
Pseud. 1121 Neque quícquamst mélius, quam út | hoc púltem atque áliquem evócem | hinc íntus.
Rud. 210 Néc loci gnára sum néc diu | híc fui.
Capt. 478 Nam út dudum | hinc ábii accessi ad adulescentes in foro.

Weiter lasse ich Stellen folgen, deren Lesung durch

Sprechung der h fortis zum wenigstens erleichtert wird oder auch, die eine solche Sprechung nur zulassen. Gelegentliche Bedenken sind nicht verschwiegen.

Most. 80 Periére et aedis ét ager; qui nisi | húc redit.

Liest man anders, so ergeben sich zwei Iamben am Schluss. Dasselbe trifft auf das folgende Beispiel zu:

Stich. 391 I'mmo venisse éum simitu aiiébat ille; ego | húc citus.

Epid. 121 Quém quidem ego | hominem ínrigatum plágis pistori dabo.

Man braucht *ego* nicht zu elidiren. Ebenso

Most. 531 Quid egó | hodie negóti confecí mali.

Die erste Hebung ist aufgelöst.

Truc. 315 Si écastor | hic hómo sinapi victitet, non censeam.

Doch lässt sich freilich auch *hic homó* betonen; für *écastor* braucht lange Endung nicht angesetzt zu werden; Truc. 583 ist unsicher.

Bacch. 617 neque quém quisquám | homo aut ámet aut ádeat.

Anapäste.

Bacch. 809 Quas tu áttulisti. Em | háe te vinciri iubent.

hem CD. Vgl. Most. 1180. Curc. 212 kann *ém istoc* accentuirt werden; ebenso Merc. 206. Hiat bei *em* Epid. 683.

Bacch. 1112 A't mihi Chrýsalus óptumús | homó.

Auf zwei Cretici folgt troch. Tripodie; vgl. Pseud. 1310: *péssumú's homó* (wo P *pessimus homo est*).

Merc. 184 I' | hinc dieréctus. nugare ín re capitalí mea.

So CD; B *In hoc*; derselbe hat auch fälschlich *capitalia*. A fehlt.

Most. 950 Nón hic Philolachés adulescens hábitat in | hisc áedibus.

P om. *in*; A *hisc in*. Dass in solchen Fällen die Präposition regelmässig voransteht, ist Rh. Mus. 40 S. 550 belegt. Ausnahmen giebt nur A, und zwar an dieser Stelle und Vidul. 58. Die Vergleichung der übrigen Stellen lehrt, dass in der Redaction A die Wortfolge willkürlich verändert ist, sowie Persa 620 A fälschlich *homo mi* f. *mi homo* giebt, u. a. Insbesondere entspricht Most. 951 *ex hisce aedibus*[1]; wir haben also auch 950 *in hisc aedibus* zu schreiben; *in* ist lang. Ich las früher *indu*.

Truc. 233 I's amatur | hic ápud nos qui quod dedit id oblitust datum.

Zur Betonung vgl. Müller's Prosodie S. 49.

Amph. 593 Fieri nunc út tu | hic sis ét domi? id dicí volo.

Ich halte es nicht für zwingend ein *et* vor *hic* einzuschieben, mag auch der folgende Vers diese Correlation geben.

Mil. 1357 Múlto quam alií libertus ésse. | Habe bonum animum.

Es ist entweder *Hábe animúm bonum* zu lesen, vgl. Epid. 601; oder *Bónum animúm | habe*, vgl. oben S. 55 Nr. 7.

---

[1] Auf alle Fälle falsch also auch E, Aul. 44 *his ex aedibus*.

Amph. 54 Eándem | hanc, sultís, faciam ex tragoedia.

Ich habe *sultis* f. *si voltis* eingesetzt; über spondeisches Wort zu Anfang der zweiten Dipodie s. oben zu Nr. 88.

Amph. 141 Et sérvos cúius égo | hanc féro imáginem.

Der Vers wäre am besten so zu betonen für den, der an unverschliffenes *fero* noch glauben kann; die drei Pronomina wird man ungern durch Umstellung von einander trennen. Ich lese *Et sérvos ei cúius ego hanc fero imáginem*; eius, sc. Amphitruonis[1].

Amph. 230 Vóta suscípere, hórtari exércitum.

Cretici; lückenhaft. Mir scheint *suom* erforderlich und vor *hortari* einzustellen.

Amph. 356 Híc inquám | habito égo atque | hórunc sérvos sum . . .
At scin quó mod o?

So scheint mir zu betonen, *atque* Pyrrhichius nach accentuirter Kürze.

Amph. 634 . . . in áetate | hóminum.

Baccheen.

Asin. 278 Nám si huic occásioni tempus sese supterduxerit.

Ein Unvers; klärlich ist *tempus* interpolirt; denn nicht *tempus*, sondern Libanus ist das Subjekt des Satzes; genau entspricht v. 281 *sed si occasionem opprimere hanc studet*, sc. Libanus. Also:

Nám si | huic occásioni sése supterdúxerit.

Aul. 48 Si | hércle fustem cépero aut stimulum ín manum.

So B[1]; DEB[2] geben *hodie* vor *hercle*, was den Vers verdirbt und zur Sache entbehrlich ist.

Asin. 869 Táce modo. ne illum écastor miserúm | habebo. || E[illegible]o
istúc sc[illegible]o.

Nicht ohne Anstoss; vgl. unten Persa 537 (S. 242).

Aul. 5 Patrí | avoque iam huius qui nunc hic habet.

Nonius giebt *Patri abo* ohne *que*; derselbe v. 22

paritér moratum ut páter atque avus ciús fuit.

So wird also auch v. 5 im Exemplar des Nonius *atque* zwischen *pa*[illegible] und *avus* gestanden haben, wonach sich der Vers ergiebt:

Patri átque avo iam | húius qui nunc híc habet.

Ob Plautus selbst so schrieb? oder vielmehr *patrique avoque*, na[illegible] Trin. 645?[2].

Aul. 131 Neque occúltum id | habéri.

Baccheen; *id* ist positionslang; die Betonung *Neque óccultum haberi* ist minder gut.

Capt. 514 f. Ut quód me oravisti ímpetres, eúm | hominem [illegible]t
convéni[illegible].

[1] Aehnlich steht *eius* z. B. Capt. 348.

[2] H. Cäsar a. a. O. S. 199.

uti herzustellen widerräth die Concinnität, da *ut*, nicht *uti*, voraufgeht.

Capt. 633 Fúitne | huic patér Thensaurochrýsonicochrýsides?

Spondeisches *fuit* anzusetzen ist unnöthig.

Capt. 772 Néc cuiquam | hómini supplicáre nunc certúm est mihi.

Will man den Vers wie v. 775 trochäisch lesen, so ist dreisilbiges *cuiquam* nöthig. Aber die Cäsur ist verschoben. Es fehlt nichts.

Capt. 749 Periistis nisi | hunc é conspectu abdúcitis.

Bach S. 242 urtheilt zwar, *hunc* sei 'minus aptum', und empfiehlt *istunc*; ihn scheint aber doch wesentlich der Hiat beirrt zu haben.

Aul. 274 A'tque occlude aedís, iam egó | hic adero. || Quid ego nunc agam.

Hier scheint iambisches *ego* vorausgesetzt; vgl. v. 457.

Cist. 209 f. Ita núbilam mentem animí | habeo

ist gewiss wie die voraufgehenden und das folgende Kolon ein anapästischer Dimeter.

Cist. 482 . . . . . . umquam si | hoc fallo. || Nil moror.

Unvollständig erhalten. Die in A voraufgehenden Lettern sind schwer zu interpretiren. Jedenfalls kann hier *úmquam* den Iktus doch nur auf der ersten Silbe gehabt haben. Also h fortis.

Cist. 534 Séd quis hic est qui récta platea cúrsum | hic tendít suum.

So B; *contendit* V; *ostendit* E; übrigens ist mit F für das zweite *hic* vielmehr *huc* zu lesen.

Casina 423 ist vielleicht auszufüllen:

Nám praesente | hóc ⟨ego⟩ plura vérba non desídero.

Cas. 455 Ecfódere | hercle hic vólt [credo] vesicam vilico.

Ich halte *credo* für interpolirt und für eine Dittographie zu *hercle*. Unechtes *credo* steht auch Mil. 368 (s. Rh. Mus. 40 S. 553 f.).

Curc. 258 Facít | hic quod pauci út | siet magistro óbsequens.

So möchte ich lesen; *sit* f. *siet* die Hss.; *magistro* hat die zweite Silbe kurz wie *magistratus*. Schreibt man *uti*, so wird der 3. und 4. Fuss von iambischen Wörtern gebildet.

Curc. 638 kann betont werden:

Péssime metuí ne mihi | hodie ápud praetorem sólveret.

So scheint Epid. 192:

I'd ego excrucior. || Dí | hercle omnes me ádiuvant augént amant

die natürlichste Vertheilung der Ictus.

Curc. 614 Mé reposcis. || Quam áb lenone abdúxti | hodie scélus viri;

so, statt *ábduxti*. In ähnlicher Weise lassen sich Aul. 851, Men. 1072 behandeln.

Men. 111 Quód viro ésse odió videás,
daranf mit fast congruentem Schema:
túte tíbi odió | habeás.

Men. 179 Máne mane obsecró; | hercle eapse eccam éxit; o
solem vides

eapse steht freilich auch dreisilbig.

Men. 451 f.
Qui illum di omnes pérduint qui primus commentúst (sibi
Cóntionem, hac ré qui | homines óccupatos óccupat.
Mir scheint *hac re*, das B bietet, kaum entbehrlich; *ha re* C
habere A.

Mil. 1159 nach A:
Lépide facitis. Núnc tibi ego | hanc ímpero provinciam.
nunc hoc tibi ego P.

Merc. 655 möchte ich lesen:
Si íd fore ita sat ánimo acceptum est, íd pro certo sí
habes

Das vor *id* überlieferte *certum* ist gewiss zu tilgen.

Most. 114 A'tque | haud ést fabri cúlpa, sed mágna pars.
Cretici; *ea* vor *haud* scheint entbehrlich.

Most. 167 Me esse éffecturum | hódie. Nimis longúm loquor.
Man setzt *hoc* vor *hodie*. Dies müsste aber besser bei *me*, also vor *esse* stehen.

Most. 902 Ut esse áddecet nequam hominés, ita sunt. Sed eó
magis cauto est ópus ne | huc.

Most. 1144 Máxime, accipitó | hanc ad te lítem. || Enim istic
cáptio est.
So wäre ohne Bedenken zu lesen, hätte P nicht hinter *accipito* leeren Raum für 9—12 Buchstaben.

Persa 537 Méa quidem istuc nil refert; tua égo | hoc facio grátia.
So A. Die Betonung des *refert* giebt Anstoss.

Persa 648 Quóius modi is in pópulo | habitust? || Némo quisquam
accéptior.
Die zweite Hebung hat Auflösung. Es fehlt nichts. *is* könnte vielleicht auch als Länge gelesen werden, zumal *in* folgt (vgl. über *in* oben S. 237).

Poen. 846 Quí | hercle ipsus ignáviorem póti est facere Ignáviam.
Lies *ipse*, oder: *Qui hércle ipsús* | (*h*)*ignáviorem* (vgl. oben S. 237).

Poen. 1002 Me | hár bocca. || Istuc tíbi sit potius quám mihi.
So P. Dies wäre ein erfreulicher Beleg für punische h fortis (oben S. 226), wenn nicht A abwiche.

Poen. 671 Rex súm si ego illum | hódie | hominem adléxero.
So A; in P *ad me hominem*.

Poen. 1084 Facitó sis reddas étsi | hic habit, tamen.

Es genügt *habitat* für *habit* herzustellen; die Silbe *ta* fiel aus, weil *ta* folgte.

Pseud. 599 Ballió leno úbi | hic hábitat.

Anapäste.

Pseud. 614 Nam háec mihi incus ést; procudam ego hódie | hinc multós dolos.

So wird Hiat in der Dihärese unnöthig; vielleicht ist Pseud. 221 ähnlich zu behandeln; auch 751.

Pseud. 689 Meúm mendaciúm | hic modo quod súbito commentús fui.

modo Pyrrhichius.

Pseud. 1019 Nimisque égo illum | hominem métuo et formidó male.

Ritschl ohne Noth *illunc*. Auch von der Betonung *Nimísque ego illum hominem métuo* wird man gerne absehen.

Pseud. 937 Neque égo | hoc homine quémquam vidi mágis malum et maléficum.

Der Vers ist iambisch wie die voraufgehenden.

Pseud. 1330 f.:

I | hác. Te sequór. Quin vocás spectatóres
Simúl? | Hercle me ísti hau eqs.

Baccheen.

Trin. 447: Homo égo sum, | homo tu es. Íta me amabit Iúppiter.

es tu A (Klotz S. 106).

Stich. 459 Auspício | hodie | optumo exivi foras.

Den Hiat vor *optumo* lasse ich hier auf sich beruhen.

Rud. 822 Iam | hóc Herculi est, Veneris fanum quod fuit.

Seltsamer Weise ist auch Men. 203 so beschaffen, dass man *Háud Hercúles* messen, also *Hercules* wie hier auf der Mittelsilbe betonen müsste. Ich lese in vorstehendem Verse vielmehr: *Iám* | *Hérculi hóc est* eqs.

Trin. 590 Tu | ístuc cura, quód iussi; ego iam | hic ero.

Ritschl: *Eo: tu istuc cura*; derselbe *te iussi*.

Truc. 162: O Astáphium, | haud istóc modo solitá es me ante appelláre.

Astaphium wird auf der zweiten Silbe auch v. 135; 187; 480; 503; 673; 897 betont; anders 719.

Truc. 177 Mage amát corde atque animó suo, siquidém | habes fundum atque áedis.

Truc. 555 Domíst qui facit | improbé facta amátor.

Baccheen. Ueber die Längung vor *in* s. oben S. 237. Für *improba* habe ich *improbe* eingesetzt.

Truc. 704 Quóm hoc iam volup est, túm | hoc nimium magnae mellinae meae.

Bach S. 276 *tum illuc*; und dies scheint allerdings kaum abzuweisen.

Truc. 618 f.:

Quíd nunc ergo | híc odiosu's *confessus omnibus teus*?
Périi hercle hodie, nisi hunc a te abigo. || Accéde huc modo, adi | húc modo.

Für die als corrupt bezeichneten Worte vermuthete ich früher *tuo fastidio omnibus* (vgl. Mil. 1034); doch steckt in *confessus* offenbar *confectus*, wie Truc. 892 nahe legt. Dies führt auf *cónfectus damnís tuis* mit einer Behandlung der drittletzten Senkung, die vielleicht durch Cist. 616; Men. 294; Poen. 286 f. hinlänglich geschützt wird. Sonst würde *dámnis confectús tuis* zu lesen sein.

Truc. 715 Ego interim | hic praéstrigiis praesidébo.

Baccheen; *praestrigiis* Schöll.

Truc. 896 Quíd | hic vos agitís? || Ne me(d) appélla. || Ah, nimium sáeviter.

So scheint der Anfang erträglich; der Schluss unsicher, nach Leo.

Truc. 892 Ne ístum ecastor hódie *hastis cónfectum falláciis vermuthe ich dagegen *falsis* für *hastis*, so dass dies Beispiel fortfällt. Vergleicht man Asin. 266 *meae falsae fallaciae*, so erscheint dies *falsis* geradezu nothwendig, und man hat also obendarein entweder *conficiam* herzustellen oder: *Ne iste ecastor hodie falsis confectus fallaciis*. Die deutliche Allitteration wird durch diese Correktur in wirksamer Weise gesteigert.

Naevius, Equos Troianus:

Numquám | hodie éffugiés quin
Meá manú moriáre.

Anapästische, resp. logaödische Paroemiaci.

Aber auch folgende Messungen stehen uns frei:

Most. 781 Habént, at ego hábeo | homines clitellarios;
überdies fehlt *at* in P.

Rud. 1361 Túosne est? Rogitas? síquidem | hercle Ióvis fuit, meus ést tamen.

Persa 797 voller anapästischer Dimeter: Iurgiúm | hinc auferas sí sapias.

Persa 620 . . . . cúr ego id mírer, mí | homo; vgl. oben Nr. 50 u. 313.

Curc. 190 Iam huíc voluptáti | hóc adiúnctum est . . .

Cas. 549 Dico eí quo pacto eam áb | hippodromo víderim.

So auch Curc. 380 *Qui | hómo mature . . .*; Curc. 40 *Quod insigne | habeo . . .* Mil. 1305 *Eo. Quáeso | hercle própera.* Poen. 693 *Ego id quáero | hospitium . . .* Rudens 156 *Ubi súnt i | ho-*

mines, óbsecro . . . ; 596 *Velut égo* | *hac nocte* . . . . Gewiss auch Stich. 643: *Qui* | *hércle illá causa ócius nihiló venit.* Persa 306 wird messbar, wenn *abire* den Spiritus im Anlaut hat (vgl. S. 235):

Properá | abí domum. Núnc ego huic graphice facetus fiam;

Amph. 874 allerdings erst, wenn man ein *indu* wagt[1]:

Esse ádsimulabo, atque ín(du) | horum fámiliam;

Men. 744 mit Einschub von *med*:

Quem tú | hominem (med) arbitrare, nescio.

In ähnlicher Weise könnten endlich noch in Betracht gezogen werden die Verse Men. 603; 747; 1037; 1072; Merc. 599; Pseud. 1305; Rud. 198; 1101; Truc. 927; Ter. Heaut. 379; 601; Phorm. 290 (A).

Dagegen sehe ich von Amph. 760 ab, wo schwerlich P zu folgen ist. Ebenso unzuverlässig sind

Most. 932 . . . . . atque út | hunc hinc amóverim (P).
Poen. 380 . . . . síne | hoc exorarier (A).
Pseud. 446 Scelerúm capút; | hic córrupit mihi fílium (A).
Trin. 556 Me tíbi dixisse | hóc. || Dixti arcanó satis (A).
Aul. 290 Vicíni | huius E'uclionis e próxumo,

welcher Vers auch bei dieser Eintheilung problematisch bleibt. Merc. 977 giebt die Ueberlieferung den Septenar:

O'ptúme hercle, pérge, ego adsistám | hinc alterínsecus;

die Behandlung des fünften Fusses liesse sich höchstens mit Epid. 626 vertheidigen. Endlich müsste Pseud. 498 die Betonung *ámoris* vorausgesetzt werden:

Quaprópter te expertem ámoris nati | hábuerim.

Schliesslich will ich, um nichts, was irgendwie in Betracht kommen könnte, übergangen zu haben, auch die folgenden Beispiele nicht fehlen lassen.

Beim Personenwechsel lässt sich h fortis lesen:

Poen. 1041 Populáritatis cáusa. || Habeo grátiam.
Merc. 182 Quí potuit videre? || O'culis. || Quó pacto? || Hiántibus.

---

[1] Vgl. Rh. Mus. 40 S. 545 f., wo *indu* für etliche Stellen empfohlen; dies bedarf allerdings einer Revision. Hier sei nur noch Amph. 420 angezogen, welche Stelle ein *indu* am deutlichsten zu fordern scheint:

E'locutus ést; ubi patera núnc est? || In(du) cistula;

ebenso 143:

Ego hás habebo usque in(du) petaso pinnulas.

Most. 798 Ut ístas remíttat sibí ||. Haut opínor.
Most. 567 Spes ést de argento. || Hilarus est. frustrá est homo.
Asin. 579 Argénti vigintí minas habésne? || Harioláre.
Persa 159 Πόθεν órnamenta? || Abs chorago sumito.

Vgl. Merc. 723. Asin. 306. 446. 579. Men. 216. 547. Epid. 389. Asin. 445. Cist. 376. Ferner:

Merc. 762 Mihí quidém | hercle. || I'ta me amabit Iúppiter [1].
Rud. 337 Quid ágis tu? ||·Aetátem | hau malam eqs.
Rud. 785 Tangam hércle vero. || Agedum érgo accede | húc modo.
Poen. 1381 Qui | hásce emi. || Et tute ípse periistí, Lyce.
Trin. 1185 Míseria (una) uní quidem hominist ádfatim ||. I'mmo | huic parumst.
Rud. 879 Manéte dum ego | húc redeo. || Equidem suádeo.

Bei starker Sinnpause steht h:

Poen. 685 Blande hóminem compellabo . . . | Hospes hospitem.

In folgenden Versen kann man *med* oder *ted* herstellen und aus diesem Grunde von h fortis absehen:

Capt. 533 Núnc enim vero ego óccidi; | eunt ád te | hostes Tyndare.
Bacch. 1094 Chrysálus me | hodie láceravit . . .
Rud. 1090 U'num te obsecro, út te | huius . . .
also *te* und *ted* neben einander.
Pseud. 1233 Qui íllum ad me | hodie ádlegavit . . .
Mil. 303 Cértumst facere. || Híc te opperiar . . . .[2]
Vidul. 66 Tám scio quam mé | hic stare . . .
Capt. 653 Sátin me illi | hodié scelesti . . .

Vgl. Mil. 1421. Men. 958. 1071. Amph. 266. 663. 826. Aul. 120. 133. 226. Curc. 97. 567. Cist. 39. Merc. 555. Most. 1033. Pseud. 1233. Rud. 892. Truc. 161. 400. Die Grammatiker bezeugen *ted* vor *h* Curc. 1 *Quod téd hoc noctis* eqs.; vgl. Stich. 538.

Endlich im Ablativ: Capt. 435 *pró te | hic reliqueris*; vgl. ib. 779.

Einsilbige Wörter bleiben auch sonst vielfach unverschliffen; um so sicherer waren sie, wenn h folgte; vgl. *dúm hicto* Men. 449. *quám habuit* Men. 565. *quóm habeat* Most. 709. *ní hodie* Asin. 364. *né hodie* ib. 374. *rém habe* Most. 653. *quí hodie* ib. 355. *tú habes* Epid. 410; dazu Amph. 863. Epid. 34. 291. 575. 581. 684. Men. 325. 374. 448. Mil. 59. 563. 735. 1245. Rud.

[1] S. Klotz S. 115.
[2] Vgl. Rh. Mus. 40 S. 537.

1369 u. a. Eher als in diesen Fällen wird man Aul. 662 geneigt sein *dém hodie* mit h fortis zu lesen, da v. 663 *nam | híc* folgt. Auch Truc. 113 *Me illís quidem | háec verbérat verbis* erkenne ich h fortis, da ein zweisilbiges Wort seinen Auslaut verschleift. Mil. 1036 ist vielleicht zu betonen: *voco ergó | hanc quáe quaerít* eqs. Ueber Mil. 1049 *Nam hunc ánulum | áb tui cúpienti* s. oben S. 70 u. 235.

In folgenden Zeilen kann endlich h Position machen, es kann aber natürlich auch Auflösung der Hebung angesetzt werden:

Persa 355 Patér, hominum inmortalis est infamia.
Most. 402 Támquam si intus nátus nemo in aedibús habitet. Licet.
Amph. 94 Hanc fábulam inquam hic Iuppitér hodie ipse aget.
Aul. 786 Quém proptér hodie áuri tantum . . .
Epid. 471 Estne émpta mi istis legibús? Habeas licet.
Truc. 245 Velút hic agrestis est adulescens qui hic habet;

vgl. Men. 820. 991. 992. Mil. 193. 228. 334. Most. 1063. Poen. 93. Pseud. 342. Rud. 1001. Stich. 615. Trin. 906.

Marburg i. H. Th. Birt.

Ἰσοκράτους Ἑλένης ἐγκώμιον.

Es ist längst erkannt und ziemlich allgemein anerkannt, dass Isokrates im Beginne seiner Helena neben andern Eristikern gegen Antisthenes und Plato polemisirt. Der Wortlaut des ersten Paragraphen ist folgender: Εἰσί τινες οἱ μέγα φρονοῦσιν, ἐὰν ὑπόθεσιν ἄτοπον καὶ παράδοξον ποιησάμενοι περὶ ταύτης ἀνεκτῶς εἰπεῖν δυνηθῶσι· καὶ καταγεγηράκασιν οἱ μὲν οὐ φάσκοντες οἷόν τ' εἶναι ψευδῆ λέγειν οὐδ' ἀντιλέγειν οὐδὲ δύω λόγω περὶ τῶν αὐτῶν πραγμάτων ἀντειπεῖν, οἱ δὲ διεξιόντες ὡς ἀνδρεία καὶ σοφία καὶ δικαιοσύνη ταὐτόν ἐστι καὶ φύσει μὲν οὐδὲν αὐτῶν ἔχομεν, μία δ' ἐπιστήμη κατὰ πάντων ἐστίν· ἄλλοι δὲ περὶ τὰς ἔριδας διατρίβουσι τὰς οὐδὲν μὲν ὠφελούσας, πράγματα δὲ παρέχειν τοῖς πλησιάζουσι δυναμένας. In der ersten mit οἱ μὲν eingeleiteten Gruppe ist unverkennbar Antisthenes und sein Anhang gezeichnet; derartig waren die Paradoxien[1], die des Antisthenes Ἀλήθεια, seinen περὶ τοῦ διαλέγεσθαι ἀντιλογικός, auch seinen gegen Plato gerichteten Σάθων ἢ περὶ τοῦ ἀντιλέγειν α'β'γ' anfüllten[2]. Bei der zweiten Gruppe (οἱ δὲ —) mit ihrer Lehre von der Gleichheit aller Tugenden und dem Wissen als deren gemeinsamer Grundlage ist es kaum möglich, an jemand anders als an Plato, speciell an seinen Protagoras, zu denken[3]. Unter der zu dritt ange-

---

[1] Von ὑπόθεσιν ἄτοπον καὶ παράδοξον (im ersten Satz) bezieht sich also chiastisch παράδοξον hauptsächlich auf die alsdann zuerst erwähnte Gruppe, ἄτοπον auf die zweite.

[2] Vgl. A. Müller, de Antisthenis cynici vita et scriptis, Diss. Marburg 1860, p. 36—38.

[3] Vgl. Spengel, Isokrates und Plato (Abhdgn. d. bair. Akad. d. Wiss. Bd. VII, 1855) p. 756. Teichmüller, Literarische Fehden I (Breslau 1881) p. 99.

fügten Gruppe der περὶ τὰς ἔριδας διατρίβοντες werden Leute wie Euthydem und Dionysodor zu verstehen sein, deren einziges Charakteristikum eben die eristische Klopffechterei war; dem widerstrebt ja nicht, dass Isokrates anderwärts und ebenso wenige Zeilen weiter unten (§ 6 ἡ περὶ τὰς ἔριδας φιλοσοφία) alle diese Gegner, wie er sie thatsächlich in einen Topf wirft, unter dem einen Namen Eristiker zusammenfasst[1]. Diese alle nun tadelt Isokrates zunächst wegen der Wahl unsinniger und paradoxer Stoffe, sei es für ihren Unterricht, sei es für ihre Schriftstellerei. Dann aber wird ihre Thätigkeit als völlig unzeitgemäss verworfen; man liesse sich so etwas noch gefallen, meint Isokrates, hätte es den Reiz der Neuheit; aber jedermann wisse doch, dass solche Kunststücke, noch dazu viel schwierigere, von der Sophistengeneration des Protagoras geleistet worden seien; als Repräsentanten jener veralteten Epoche führt er Gorgias, Zeno, Melissos je mit einer philosophischen Paradoxie auf (§ 2—3). Statt so bequeme Windbeuteleien zu betreiben (es ist bezeichnend für Isokrates, dass ihm Platos wie der Sophisten Sätze als bewusste Lügen erscheinen), räth er ihnen an, sich in Zukunft der Wahrheit zu befleissigen und ihre Zöglinge für das praktisch-politische Leben vorzubereiten (§ 4—5). Der wahre Grund für diese lügnerische und gleissnerische Thätigkeit der 'Eristiker', so fährt der plötzlich völlig uneigennützige Isokrates fort, sei aber nur ihre Gewinnsucht, denn natürlich lasse sich die liebe Jugend, die sich um nichts kümmere (οἱ μήτε τῶν ἰδίων πω μήτε τῶν κοινῶν φροντίζοντες), mit solch unnützem Gerede ködern. Sie liebe ja immer Taschenspielerkünste und allerlei Uebertreibungen, und ihr sei das zu verzeihen. Aber den Eristikern, die die Jugend lehren wollten, denen sei ihr Treiben nicht zu verzeihen: da tadelten sie die gerichtlichen Redner, weil sie das Recht zu biegen suchten und dadurch ihre Gegner schädigten, während sie selbst mit ihrer Lehre einen viel verderblicheren Einfluss auf die eigenen Schüler ausübten! (§ 6—7).

Bis hierhin, an den Schluss von § 7, reihen sich die Angriffe des Isokrates auf die im ersten Paragraphen charakteri-

[1] Der Anstoss, den Usener (Rhein. Mus. XXV, 1870, p. 592) und ihm folgend Reinhardt (de Isocr. aemulis, Diss. Bonn 1873, p. 25) an der Anfügung der dritten Gruppe nahmen und durch Streichung von ἄλλοι δὲ — δυναμένας zu beseitigen suchten, ist also unbegründet. Vgl. auch Blass, Att. Ber. II², p. 26, 1.

sirten Gegner ohne Unterbrechung wohlgefügt aneinander. Aeusserlich richten sich die Vorwürfe scheinbar gegen die drei Arten von Gegnern alle gleichmässig, doch ist unverkennbar, dass die einzelnen Züge aus dem Bilde, das Isokrates vom Treiben und Meinen der Angegriffenen entwirft, von den einzelnen entlehnt und nur, um den Angriff im Ganzen zu verschärfen und gegen alle zugleich richten zu können, verallgemeinert und auf alle übertragen sind. Solch ein persönlicher Zug liegt zunächst in dem halb verächtlichen, halb spottenden καταγεγηράκασιν von § 1, dessen Beziehung auf den Antisthenes ὀψιμαθής, über den auch Plato[1] sich lustig macht, von niemandem bezweifelt wird[2], das aber schwerlich oder vielmehr unmöglicher Weise (trotz der grammatischen Zusammengehörigkeit von οἱ δὲ mit καταγεγηράκασιν) auch auf Plato in Wirklichkeit passte. Das gleiche gilt von dem in § 6 erhobenen Vorwurf, dass lediglich Geldgier die Eristiker zu ihrem Treiben veranlasse; Isokrates wusste ebenso gut wie wir, dass Plato für seinen Unterricht keine Bezahlung nahm[3], trotzdem spricht er auch diesen Vorwurf ganz allgemein aus; weiteren Kreisen gegenüber thaten seine Aeusserungen auf solche Weise jedenfalls mehr Wirkung (freilich auf Kosten der Wahrheit), Eingeweihtere und die Angegriffenen selbst konnten das den einzelnen Geltende aussondern[4]. Verkehrt ist es jedenfalls dieser nicht auf Plato passenden Aeusserungen wegen die

---

[1] Sophist. 251 B; vgl. Müller a. a. O. p. 22.

[2] Vgl. Müller a. a. O. p. 18 Anm. 2. Zycha, Bemerkungen zu den Anspielungen und Beziehungen in der XIII. und X. Rede des Isokrates, Progr. Leopoldst. Gymn. Wien 1880, p. 37. Reinhardt a. a. O. p. 25. Blass, A. B. I², p. 75 Anm. Ueberweg, Philologus XXVII (1868) p. 178 sq., dessen Versuch, das Verhältniss zwischen Plato u. Isokrates als ein dauernd leidliches zu erweisen heute völlig veraltet ist. Bergk, Fünf Abhdgn. her. v. G. Hinrichs (Leipz. 1883) p. 34.

[3] Dies thaten die Eristiker und Antisthenes, was aus Isocr. XIII, 4—6 ganz sicher ist, vgl. Zycha a. a. O. p. 6.

[4] Damit erledigen sich die Anstösse, die Dümmler, Akademika (Giessen 1889) S. 54 und in veränderter Form in seinen chronol. Beiträgen p. 40 Anm. und auch E. Albrecht, Jahresber. d. philol. Vereins, Berlin 1890, p. 28 an dem χρηματίζεσθαι παρὰ τῶν νεωτέρων (§ 6) nehmen. Unerfindlich ist mir, wie sie, ohne den ganzen Gedankenzusammenhang aufzugeben, χρηματίζεσθαι durch Conjektur ändern oder den ganzen Satz als Glossem streichen wollen. Dümmler sagt selbst sehr richtig: in der Helena ist die Polemik gegen Platon und Antisthenes kunstvoll mit der gegen einen Dritten verbunden.

Beziehung auf Plato für das ganze Proömium der Helena in Abrede zu stellen oder um des 'greisen' Plato willen die Entstehungszeit der Helena weit ins 4. Jhh. hinabzurücken[1]. Denn auf der andern Seite nehmen mehrere Sätze des Proömiums — von jenem des ersten Paragraphen abgesehen — noch deutlich Bezug auf Plato und zeigen die ganze Animosität, mit der Isokrates gegen diesen seinen alten Freund und nunmehrigen Gegner zu Felde zieht. So schliesst er im § 5 an die Mahnung von der bisherigen τερθρεία abzulassen und unter Festhalten an der Wahrheit die Jugend zum politischen Leben anzuleiten zur Bekräftigung zwei allgemein formulirte Gnomen an, deren erste: ἐνθυμουμένους, ὅτι πολὺ κρεῖττόν ἐστι περὶ τῶν χρησίμων ἐπιεικῶς δοξάζειν ἢ περὶ τῶν ἀχρήστων ἀκριβῶς ἐπίστασθαι doch unzweifelhaft noch einen Hieb gegen die Sokratisch-Platonische ἐπιστήμη-Lehre bedeutet[2]; so kann man unter denen, die die unlautere, rechtsverdrehende Art der Processredner tadeln, selbst aber mit ihren thörichten und unwahren Lehren ihre Schüler weit mehr schädigen (§ 7)[3], wenn wir an die Ausführungen über die kläglichen Absichten und Principien der vorhandenen Rhetoren und über Wesen und Ziele einer wahren Beredsamkeit im Phaidros denken[4], doch wohl nur Plato verstehen. Und selbst bei Behandlung des eigentlichen Themas, des Lobes der Helena, in dem sich Isokrates sonst — von § 45 ff., welche Stelle uns noch beschäftigen wird, abgesehen — von polemischen Anspielungeu und Beziehungen frei gehalten hat, sind an zwei Stellen wohl mit Recht versteckte gegen Plato gerichtete Bosheiten vermuthet worden.

Die erste dieser Stellen findet sich am Schluss von § 30. Um den καιρός — mit das wichtigste aus Isokrates Theorie

---

[1] Das erste thaten Bergk a. a. O., Ueberweg a. a. O, Natorp Philologus XXXXVIII (N. F. II) 1889, p. 625, letzteres Zycha a. a. O. p. 37 (natürlich neben andern Gründen, worüber später).

[2] So vermuthet schon Reinhardt a. a. O p. 36.

[3] § 7: τοῖς δὲ παιδεύειν προσποιουμένοις ἄξιον ἐπιτιμᾶν, ὅτι κατηγοροῦσι μὲν τῶν ἐπὶ τοῖς ἰδίοις συμβολαίοις ἐξαπατώντων καὶ μὴ δικαίως τοῖς λόγοις χρωμένων, αὐτοὶ δ' ἐκείνων δεινότερα ποιοῦσιν· οἱ μὲν γὰρ ἄλλους τινὰς ἐζημίωσαν, οὗτοι δὲ τοὺς συνόντας μάλιστα βλάπτουσιν.

[4] Vgl. G. R. Wiechmann, Platonis et Aristotelis de arte rhetorica doctrinae inter se comparatae, Diss. Berlin 1864, p. 27. S. bes. Phaidros p. 272D u. p. 273B.

über die Komposition einer Rede ist der καιρός, über den er oft genug in den erhaltenen Reden spricht; er zeigt sich damit als echter Schüler des Gorgias, der (nach Dionys) als erster περὶ καιροῦ schrieb — zu wahren, so erklärt Isokrates inmitten seiner Ausführungen über Theseus Thaten, sehe er sich genöthigt damit aufzuhören, doch locke ihn der noch reichlich vorhandene Stoff andererseits zur weiteren Behandlung: ἐξ ἀμφοτέρων οὖν τούτων αἱροῦμαι τὰ μὲν πλεῖστα παραλιπεῖν διὰ τοὺς δυσκόλως ἀκροωμένους, περὶ δὲ τῶν ἄλλων ὡς ἂν δύνωμαι συντομώτατα διελθεῖν, ἵνα τὰ μὲν ἐκείνοις, τὰ δ' ἐμαυτῷ χαρίσωμαι, καὶ μὴ παντάπασιν ἡττηθῶ τῶν εἰθισμένων φθονεῖν καὶ τοῖς λεγομένοις ἅπασιν ἐπιτιμᾶν. Zycha (a. a. O. p. 37 sq.) hat die Vermuthung geäussert, dass mit diesem Neider und Tadler aller Redner Plato gemeint sei. Da wir unzweifelhaft dabei an eine Persönlichkeit zu denken haben, die dem rhetorischen Treiben fern und zugleich feindlich gegenüberstand, ist allerdings der Gedanke an Plato, der im Gorgias mit seiner Behauptung τὸν ῥητορικὸν ἀδύνατον εἶναι ἀδίκως χρῆσθαι τῇ ῥητορικῇ[1] eigentlich sämmtlichen vorhandenen Rhetoren den Namen Rhetor abgesprochen und mit dem Dialoge das ganze Treiben der sophistischen Rhetoren als unmoralisch gegeisselt hatte, so naheliegend, dass man sie kaum abweisen kann.

Dies zugegeben, erhält die andere Beziehung auf Plato, die Reinhardt p. 33 für die Isokrateische Helena vermuthete, verstärkte Wahrscheinlichkeit. Bei Besprechung des Parisurtheils (§ 41 sqq.) wird von Isokrates der Gedanke als massgebend für Paris Urtheil bezeichnet, er habe — bei der Unmöglichkeit den Schönheitsstreit wirklich zu entscheiden (τῶν μὲν σωμάτων οὐ δυνηθεὶς λαβεῖν διάγνωσιν ἀλλ' ἡττηθεὶς τῆς τῶν θεῶν ὄψεως) nach dem Werthe der gebotenen Gaben zu urtheilen gezwungen (τῶν δὲ δωρεῶν ἀναγκασθεὶς γενέσθαι κριτὴς) — die Ehe mit Helena gewählt, um mit Zeus verwandt zu werden und seinem Geschlechte die grösstmögliche εὐγένεια zu schaffen; zuvor jedoch wird ausdrücklich abgeleugnet, dass Paris in seiner Wahl auf die ihn erwartende ἡδονή Rücksicht genommen oder Werth gelegt habe, mit den Worten (§ 42): οὐ πρὸς τὰς ἡδονὰς ἀποβλέψας, — καίτοι καὶ τοῦτο τοῖς εὖ φρονοῦσι πολλῶν αἱρε-

[1] Gorgias p. 461 A; Aristoteles' Opposition gegen diese Uebertreibung Platos bes. Rhet. I, 1, 1355 b 2 sqq.; vgl. Wiechmann a. a. O. p. 29 sqq.

τώτερόν ἐστιν, ἀλλ' ὅμως οὐκ ἐπὶ τοῦθ' ὥρμησεν, ἀλλ' ἐπεθύμησε κτέ. Reinhardt vermuthete in diesen Worten einen Seitenhieb gegen Platons die Sinnenlust gänzlich verdammende Lehre. Dann musste diese aber nothwendiger Weise schon irgendwo schriftlich fixirt und publicirt sein. Das ist sie, wie später im Philebus, in älterer Zeit im Gorgias. Wir haben somit zwei Stellen, die — gegenseitig die Beziehung auf den Platonischen Gorgias stützend — auch für das Proömium die Beziehung auf Plato bestätigen und stützen können.

Gehen wir zunächst weiter in der Betrachtung des Proömiums. Mit § 7 war die Polemik gegen die drei in § 1 aufgeführten Gegner, Antisthenes, Plato[1] und die andern Eristiker[2], abgeschlossen. Mit § 8 wendet sich Isokrates einer neuen Art seiner Gegner zu, deren Existenz allerdings den bisher Beleuchteten gewissermassen zur Last gelegt wird. Durch der Eristiker Thätigkeit — so ist sein Gedankengang — ist das ψευδολογεῖν so in Schwung gekommen, dass es schon Leute giebt, die zu behaupten wagen: ὡς ἔστιν ὁ τῶν πτωχευόντων καὶ φευγόντων βίος ζηλωτότερος ἢ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων, und die ihrem Publikum zumuthen aus ihrer Fähigkeit περὶ πονηρῶν πραγμάτων zu reden auf ihre gleiche Fähigkeit περὶ τῶν καλῶν κἀγαθῶν zu schliessen, anstatt von ihrem Können in der wahren politischen Beredsamkeit, als deren Lehrmeister sie sich doch ausgeben, an Stoffen, in denen sie alle andern Sophisten als Konkurrenten haben würden, wirkliche Proben und Muster zu geben[3]. Ihr Benehmen sei ebenso thöricht, als wenn ein Athlet da seine Kräfte zeigen wolle, wo niemand anders ihm seinen Ruhm streitig mache

---

[1] Die Beziehung auf Plato, die nach dem bisher Gesagten sicher erscheint, erhält noch eine weitere Stütze dadurch, dass in der sicher gegen Plato gerichteten Stelle XV, 258–269 manches aus dem Helenaproömium wiederkehrt; vgl. F. Dümmler, Chronologische Beiträge, Univ.-Progr. Basel 1890, p. 40 Anm. a. E., z. B. die Erwähnung der Paradoxien der älteren Sophisten X, 3 u. XV, 268, der Vorwurf der θαυματοποιία X, 7 u. XV, 269 u. a.

[2] Mit der dritten Gruppe hatte Isokrates vielleicht auch eine bestimmte Persönlichkeit im Auge, die nur für uns nicht mehr kenntlich ist.

[3] Dieser wichtige Satz lautet (§ 9): ἐμοὶ δὲ δοκεῖ πάντων εἶναι καταγελαστότατον τὸ διὰ τούτων τῶν λόγων ζητεῖν πείθειν, ὡς περὶ τῶν πολιτικῶν ἐπιστήμην ἔχουσιν, ἐξὸν αὐτοῖς οἷς ἐπαγγέλλονται τὴν ἐπίδειξιν ποιεῖσθαι.

(§ 9—10). Den Grund für dieses Gebahren sieht Isokrates einzig und allein in der Unfähigkeit dieser Leute. Für derartiges Geschreibsel (τῶν τοιούτων συγγραμμάτων[1]) gebe es nur eine leicht zu erlernende Manier, während die κοινοὶ καὶ πιστοὶ καὶ τούτοις ὅμοιοι τῶν λόγων mannichfaltige und viel grössere Schwierigkeiten böten, jenes sei eben nur ein παίζειν, dies das σπουδάζειν. Denn wenn einer τοὺς βομβυλιοὺς καὶ τοὺς ἅλας καὶ τὰ τοιαῦτα enkomiastisch preisen wolle, da habe es noch niemandem an Stoff und Worten gefehlt, aber alle, die περὶ τῶν ὁμολογουμένων ἀγαθῶν ἢ καλῶν ἢ τῶν διαφερόντων ἐπ' ἀρετῇ zu reden versucht haben, hätten nicht ihres Stoffes würdig ihre Aufgabe erledigt: οὐ γὰρ τῆς αὐτῆς γνώμης ἐστὶν ἀξίως εἰπεῖν περὶ ἑκατέρων αὐτῶν, ἀλλὰ τὰ μὲν μικρὰ[2] ῥάδιον τοῖς λόγοις ὑπερβαλέσθαι, τῶν δὲ χαλεπὸν τοῦ μεγέθους ἐφικέσθαι· καὶ περὶ μὲν τῶν δόξαν ἐχόντων σπάνιον εὑρεῖν, ἃ μηδεὶς πρότερον εἴρηκε, περὶ δὲ τῶν φαύλων καὶ ταπεινῶν ὅτι ἂν τις τύχῃ φθεγξάμενος, ἅπαν ἴδιόν ἐστιν (§ 11—13).

Von jeher hat man sich bemüht festzustellen, wer hier die Lobredner des Lebens der Bettler und Verbannten und andrerseits die des Salzes und der Flasche seien; denn dass Isokrates ganz bestimmte Schriften und Personen im Auge hatte, konnte niemandem zweifelhaft sein, wird doch von Plato (conv. p. 177 B) eins dieser Enkomien, das βιβλίον, ἐν ᾧ ἐνῆσαν ἅλες ἔπαινον θαυμάσιον ἔχοντες πρὸς ὠφέλειαν, gleichfalls erwähnt, und von

---

[1] Das Wort σύγγραμμα hat zwar nicht immer tadelnden Sinn bei Isokrates; II, 7 u. 42, ep. I, 5 braucht er es von seiner eigenen Schriftstellerei, stand ihm doch kein anderes Substantiv der Art zu Gebote (γράμμα war nicht so zu brauchen); doch hat es hier (X, 11) wie oben (X, 2) sicher diese verächtliche Nebenbedeutung, die das Verbum συγγράφειν stets trägt, vgl. IX, 8 u. XV, 14 (XVII, 52 kommt nicht in Betracht); daher empfiehlt es sich XI, 44 u. 47 die Lesart der zweiten Handschriftenklasse, V, 10 die von Γ aufzunehmen. Von seiner Schriftstellerei braucht Isokr. das Verbum γράφειν, z. B. V, 83, XV, 56. Hiernach sind meine Bemerkungen Quaestiones Isocrateae (Göttingen 1895) p. 35 sq. zu korrigiren.

[2] Die von Blass acceptirte Streichung von μικρά, von Corais zuerst vorgeschlagen, erscheint mir nicht nöthig; wie in der zweiten Antithese (τῶν δόξαν ἐχόντων — τῶν φαύλων καὶ ταπεινῶν) verlangt man auch in der ersten in beiden Gliedern eine Gradbestimmung. Die Wahl des Verbums ἐφικέσθαι verhindert nur, dass die Antithese ganz scharf zum Ausdruck kommt.

Aristoteles aus dem Lobe des Bettler- und Verbanntenlebens ein Gedanke mitgetheilt[1]. Der Stoff dieses letzteren Enkomions, kynischen Gedanken verwandt, liess natürlich zunächst an Kyniker, also an Antisthenes als seinen Verfasser denken[2]. Trotzdem ist die Vermuthung sicher falsch: wir sahen, dass Isokrates seine von § 8 an angegriffenen Gegner in einen gewissen Gegensatz zu den vorher angegriffenen Eristikern stellt, diese neuen Gegner gewissermassen als Schüler der Eristiker, als Schüler, die ihre Meister an Thorheit noch übertreffen, hinstellt: folglich sind es nicht dieselben Leute, d. h. Antisthenes, der ja zu den ersterwähnten Eristikern gehörte, kann nicht der Verfasser jenes Enkomions sein. Aus dem gleichen Grunde ist auch die Beziehung der ἐγκώμια βομβυλιῶν und ἁλῶν auf Antisthenes, die von A. Müller behauptet wurde[3], unmöglich, abgesehen davon, dass der Antisthenische Protreptikus doch ein sokratischer Dialog[4], kein Enkomion, schon deshalb also an ihn hier sicherlich nicht zu denken war[5].

Ehe wir die weiteren Deutungsversuche betrachten, sehen wir zu, was aus Isokrates eigenen Worten über die beiden Verfasser der betr. Enkomien zu entnehmen ist. Zunächst scheint sich mir als wahrscheinlich zu ergeben, dass alle die erwähnten Enkomien von einem einzigen Verfasser herrührten. Dieselbe Gegenüberstellung zwischen dem Lobredner des Bettlerlebens und den nach Isokrates Meinung einzig wahren und echten Sophisten, die in den §§ 8—11 vorliegt, wird in § 12 festgehalten, nur treten die Lobredner τῶν ἁλῶν καὶ βομβυλιῶν an Stelle der vor-

---

[1] Rhet. II 24, 1401 b 25 sqq.: ὅτι ἐν τοῖς ἱεροῖς οἱ πτωχοὶ καὶ ᾄδουσι καὶ ὀρχοῦνται, καὶ ὅτι τοῖς φυγάσιν ἔξεστιν οἰκεῖν ὅπου ἂν θέλωσιν· ὅτι γὰρ τοῖς δοκοῦσιν εὐδαιμονεῖν ὑπάρχει ταῦτα, καὶ οἷς ταῦτα ὑπάρχει, δόξαιεν ἂν εὐδαιμονεῖν.

[2] So Usener, quaestiones Anaximeneae (Göttingen 1856) p. 9, Müller a. a. O. p. 18, Anm. 2. Die Beziehung auf des Diogenes' πτωχός (D. L. VI, 80), von Teichmüller Lit. Fehden II S. 248 Anm. vorgetragen, verbietet sich schon durch das Zeitverhältniss.

[3] a. a. O. p. 18 Anm. 2, und schon vor ihm Winckelmann, Antisthenis fragm. (Zürich 1842) p. 21 Anm.

[4] Sein Titel war περὶ δικαιοσύνης καὶ ἀνδρείας προτρεπτικὸς πρῶτος, δεύτερος, τρίτος, sein Inhalt ist aber nicht näher bestimmbar, s. Müller a. a. O. p. 45; Diogenes Laert. (VI, 1) bemerkte darin besonders, wie in der ἀλήθεια, Gorgianischen Stil.

[5] Die Erwähnung des βομβυλιός im Protrepticus (Pollux Onom. VI, 16, 98. X, 19, 68. Athen. XI, 784 b) war eben eine zufällige.

her erwähnten Enkomienschreiber. Neu hinzu kommt die unverschämte Wendung, dass von den mit Ernst um würdige Stoffe bemühten Rhetoren noch keiner seine Aufgabe wirklich erfüllt habe — dies also erst von Isokrates zu leisten sei. Den letzten Gedanken als σημεῖον für den vorigen anzuführen hat doch eigentlich nur Sinn, wenn die Verfasser von sämmtlichen Lobreden, auf die Bezug genommen wird, identisch sind, die Lobreden also überhaupt einen Verfasser haben. Mindestens aber ist es nicht ausgeschlossen, dass an beiden Stellen dieselbe Person gemeint ist. — Das zweite, wichtigere und unumstösslich sichere, was wir aus Isokrates Worten herauslesen, ist, dass der Gegner in § 8 sqq. ein Sophist bez. Rhetor ist, der in seinem in Buchform veröffentlichten oder auch nur mündlich vorgetragenen ἐπάγγελμα die ἐπιστήμη περὶ τῶν πολιτικῶν (λόγων), wie es Isokrates ausdrückt, zu lehren versprochen hat (siehe die p. 253 Anm. 3 citirte Stelle aus § 9). Macht doch eben deshalb Isokrates noch besonders dem betreffenden sein ἐγκώμιον τοῦ τῶν πτωχευόντων καὶ φευγόντων βίου zum Vorwurf, weil es gar nicht seinen im ἐπάγγελμα gegebenen Versprechungen entspreche, keine ἐπίδειξις zum ἐπάγγελμα sei, sondern dadurch den Lesern zugemuthet werde, aus der Rede über einen thörichten und schlechten Stoff zu schliessen auf seine Fähigkeit, auch über ein vernünftiges Thema eines wirklichen πολιτικὸς λόγος sprechen zu können.

Erinnern wir uns nun, dass es heute fast allgemein anerkannt ist, dass Isokrates in der Sophistenrede mit der zweiten Gruppe seiner Gegner, τοῖς τοὺς πολιτικοὺς λόγους ὑπισχνουμένοις den Alkidamas gemeint hat[1], so werden wir auch hier in der Helena geneigt sein unter denen, die ζητεῖν πείθειν, ὡς περὶ τῶν πολιτικῶν ἐπιστήμην ἔχουσιν den Alkidamas zu verstehen.

Diese Beziehung auf Alkidamas wird, wie mir scheint, zur Gewissheit erhoben dadurch, dass für § 8 wie für § 9 von verschiedenen Gelehrten auf Alkidamas als den Verfasser der betr. Enkomien selbständig aus andern Gründen geschlossen worden

[1] Nach Vahlen, Der Rhetor Alkidamas, Sitzungsber. der phil.-hist. Cl. d. Kais. Akad. d. Wiss. zu Wien 1863 p. 513 sqq. und Reinhardt a. a. O. p. 13 hat dies zuletzt gut aufgezeigt Zycha a. a. O. p. 13 sqq. Zugestimmt hat E. Albrecht, Jahresber. 1885 p. 82 sqq., ebenso hält Teichmüller, L. F. I an der Beziehung auf Alkidamas fest neben unannehmbaren Nebenbeziehungen auf Platon und Xenophon (s. Albrecht a. a. O. p. 88 sqq.); nur Blass II^2 p. 348 Anm. 8 will hierin nicht folgen.

den ist. Die βομβυλιοί und ἅλες schrieb bereits Spengel[1] dem Alkidamas zu, ihm folgte, wenn auch zweifelnd, Reinhardt[2], fussend auf der Tradition, dass Alkidamas παράδοξα behandelte[3], deren bekanntestes sein ἐγκώμιον θανάτου war; und das Buch, das den βίος der Bettler und Verbannten pries (der Titel war ja jedenfalls anders, Isokrates bezeichnet nur den ihm am paradoxesten erscheinenden Gedanken daraus), wies Zycha[4] auf Grund derselben Stelle des Rhetors Menander gleichfalls dem Alkidamas zu, sei es, dass diese von Isokrates herausgegriffene Paradoxie im ἐγκώμιον θανάτου selbst stand[5], wie Zycha meint, sei es, dass sie bei Ausführung irgend eines andern paradoxen Themas von Alkidamas angebracht wurde. Da auf diese Weise unsere Schlüsse aus dem Isokratestexte mit den anderweitig begründeten Vermuthungen zusammentreffen, dürfen wir wohl als gesichertes Ergebniss hinstellen, dass Isokrates in den § 8—13 seiner Helena ausschliesslich gegen Alkidamas, den Lehrer politischer Beredsamkeit, und damit Hauptgegner auf Isokrates eigenstem Gebiete kämpft, dem auch die von Isokrates hier citirten 3 Schriften, die erste enthaltend das Lob des βίος τῶν πτωχευόντων καὶ φευγόντων, sowie die beiden Enkomien auf die βομβυλιοί und ἅλες, zuzuschreiben sind.

Es erübrigt nur noch die von mehreren Seiten vorgeschlagene Deutung auf Polykrates abzuweisen.

Ausgesprochen wurde diese für § 8 von Blass[6], für § 12 nach einer zweifelnden Vermuthung Reinhardts[7] von Sauppe[8], gebilligt von Blass[9]. Doch ist zur Begründung von niemandem etwas anderes beigebracht worden, als dass Polykrates anscheinend bei seiner sophistisch-rhetorischen Thätigkeit stets sich alberne oder

---

[1] Spengel, συναγωγὴ τεχνῶν (Stuttgart 1828) p. 174.

[2] a. a. O. p. 21.

[3] Menandros, Rh. Gr., Spengel III, 346 = Walz IX p. 163, 1: παράδοξα δὲ οἷον Ἀλκιδάμαντος τὸ τοῦ θανάτου ἐγκώμιον κτἑ.

[4] a. a. O. p. 34 sq.

[5] Passend weist Zycha darauf hin, dass Cicero Tusc. I, 48, 116 den Inhalt dieser Schrift als ein enumeratio humanorum malorum bezeichnet, und vergleicht damit Isokrates' Wort § 10: τίς γὰρ ἂν τῶν εὖ φρονούντων συμφορὰς ἐπαινεῖν ἐπιχειρήσειεν.

[6] II² p. 371 Anm. 1.

[7] a. a. O. p. 21.

[8] Orr. Att. p. 222.

[9] a. a. O. p. 370.

paradoxe Themen wählte oder sie wenigstens paradox behandelte[1], man ihm also auch die hier von Isokrates erwähnten Paradoxien wohl zutrauen könne. Das ist gegenüber den für Alkidamas sprechenden Instanzen doch zu wenig. Ueberdies glaube ich thut man diesem Polykrates, der gar nicht einmal in Athen selbst sein Wesen trieb, wohl zu viel Ehre an, wenn man neben der vollständigen Abführung, die Isokrates ihm im Busiris zu Theil werden liess, — mag dieser nun der Helena voraufgegangen sein oder ihr folgen — noch anderweitige Spuren einer Polemik gegen ihn in den Isokrateischen Schriften sucht. Nicht einmal der Angriff des Polykrates auf seine Helena — den man doch als Replik auf den Isokrateischen Busiris auffassen muss — hat den Isokrates zu einem neuen Ausfall bewogen: inzwischen mochte er seinen Panegyrikus verfasst haben oder wenigstens schon an ihm arbeiten, damit war ein Polykrates für ihn kein Konkurrent mehr. Doch von Anfang an bedeutete wohl Polykrates nicht viel in der Rhetorenzunft; dass Aristoteles ihn in der Rhetorik zweimal mit Namen citirt, diesen Ruhm theilt er mit manch anderem uns sonst kaum bekannten Rhetor, und daraus auf seine Bedeutung schliessen zu wollen, ist nicht angängig, und die von Sauppe verfochtene Autorschaft des Polykrates für den mehrfach von Aristoteles namenlos erwähnten Alexandros ist ganz unbewiesen und unbeweisbar[3]. Nur seine Anklage gegen Sokrates erregte in den Kreisen der Sokratiker — nicht der Rhetoren — Unwillen und fand deshalb mehr Beachtung. Der Busiris, in dem Isokrates den Polykrates beinahe wie einen Schulbuben abkanzelt, noch dazu mit Nennung des Namens, welche Abweichung von seiner sonstigen Art ohne Namensnennung zu polemisiren Isokrates besonders motivirt hat[4], mochte veranlasst sein durch das Bestre-

---

[1] Vgl. Blass II² p. 367 ff.

[2] Rhet. II, 24, 1401a 34 und 1401b 15.

[3] Vgl. Blass II² p. 371 Anm. 2. Damit, dass Aristoteles den Polykrateischen Alexandros sogar ohne Namen des Verfassers öfters citirt habe, sucht Dümmler, Chronol. Beitr. p. 39, den Polykrates als einen 'keineswegs unverächtlichen Gegner' für Isokrates hinzustellen.

[4] So fasse ich die Worte in § 2 auf: ταῦτα δ' ᾠήθην χρῆναι σοὶ μὲν ἐπιστεῖλαι, πρὸς δὲ τοὺς ἄλλους ὡς οἷόντε μάλιστ' ἀποκρύψασθαι; sie lassen den Busiris als einen wirklichen Privatbrief erscheinen, in einem solchen musste natürlich der Adressat angeredet werden. Trotzdem wurde selbstverständlich die Schrift sofort publicirt, als offener Brief an Herrn Polykrates.

ben, den Polykrates am Tyrannenhofe in Kypros, bei Euagoras [1], nicht erst zu Ansehen kommen zu lassen.

Im Gegensatz zu allen den im vorhergehenden aus dem gleichen Grunde — der verkehrten Stoffwahl — angegriffenen und getadelten Gegnern lobt Isokrates im § 14 τὸν γράψαντα περὶ τῆς Ἑλένης: dies sei ein der Behandlung würdiger Stoff. Doch sei auch diesem Enkomiasten der Helena etwas entgangen: statt die Helena zu loben, habe er eine Vertheidigung für sie geschrieben, eine ἀπολογία, aber kein ἐγκώμιον, das er doch versprochen bez. beabsichtigt habe. Dies bestätigt also nur den schon vorher (§ 12) ausgesprochenen Gedanken, dass noch keiner von den um wahrhaft edle Stoffe bemühten Rhetoren seine Aufgabe wirklich erfüllt, seines Stoffes würdig gesprochen habe. Dies veranlasst den Isokrates nun seine Kunst zu zeigen, er will gleichfalls über die Helena schreiben und dabei seinen vorher (§ 13) aufgestellten Grundsatz befolgen, nichts, was schon andere gesagt, zu wiederholen (§ 15). Hierauf beginnt das eigentliche ἐγκώμιον Ἑλένης.

In alter und neuer Zeit hat man sich gemüht, den Verfasser des Enkomions auf Helena, das Isokrates vorlag und ihn nach eigner Angabe zur Abfassung seiner Helena veranlasste, ausfindig zu machen. Der Verfasser der Hypothesis zur Isokrateischen Helena kennt drei Ansichten über diese Frage. Die erste hält eben jenen Polykrates, den Verfasser des Busiris, auch für den Autor der betr. Helena. Doch lehnt die Hypothesis selbst dies ab, mit der Begründung, dass umgekehrt Polykrates gegen die Helena des Isokrates geschrieben habe, eine Angabe, der zu misstrauen wir keine Veranlassung haben. Die beiden andern Ansichten, die die Hypothesis berichtet, sind auch noch heute die von der Gelehrtenwelt vertretenen. Die erste, zu der sich der Hypothesisschreiber jedenfalls nach anderer Vorgang bekennt, bezeichnet den Gorgias, die zweite, für die ein ganz unbekannter und unbestimmbarer Machaon [2] in der Hypothesis als Gewährsmann genannt wird, den Anaximenes als den von Isokrates übertroffenen Autor.

Um zwischen diesen beiden Ansichten eine Entscheidung zu treffen oder der drittens möglichen und natürlich auch vertretenen,

---

[1] Unter dessen Regierung (er starb 374) fällt doch sicher noch der Busiris, nicht die des Nikokles. Dass Dümmler a. a. O. den Busiris in die Zeit der Nikoklesreden herabrücken will, ist ganz ohne Grund.

[2] Vgl. Keil Anal. Isocr. (1885) p. 9 Anm.

die das non liquet über diese Frage ausspricht, sich anzuschliessen, ist es nothwendig zuvörderst festzustellen, was sich unabhängig von diesen Fragen über die Abfassungszeit der Isokrateischen Helena ermitteln lässt.

Bei dem Mangel an direkten historischen Angaben, die eine zeitliche Fixirung ermöglichten, müssen uns die litterarischen Beziehungen, die wir zum Theil schon betrachtet haben, als Kriterien dienen. Antisthenes, Plato und Alkidamas waren die drei uns erkenntlichen Gegner des Proömiums. Gegenüber der um 390 edirten Sophistenrede, die eine dreitheilige Polemik gegen Antisthenes, Alkidamas und die rhetorischen Technographen darstellt[1], erscheint hier als neuer Gegner Platon[2]. Die Sophistenrede giebt also zunächst einen sichern terminus post quem für die Helena.

Der Grund für das veränderte, nunmehr feindliche und gereizte Auftreten des Isokrates in der Helena gegen Plato war ja, wie wir annehmen dürfen, das Erscheinen des Platonischen Phaidros, nach dem Isokrates trotz des am Schluss ihm ertheilten Lobes, unmöglich noch irgendwie freundliche Gesinnungen gegen Plato hegen konnte; sprach doch dieser ihm eigentlich alle Existenzberechtigung darin ab[3]. Der Phaidros geht jedenfalls der Iso-

---

[1] Dass Plato bereits in der Sophistenrede angegriffen wurde, wie Bonitz annahm, bedarf heute keiner Widerlegung mehr. Die Beziehung auf Antisthenes wird neuerdings bestritten von E. Holzner, Platos Phaedrus und die Sophistenrede des Isokrates (Prager Studien a. d. Geb. der klass. Alterthumsw. Heft IV, 1894) p. 32 sqq.

[2] Isokrates fühlt sich noch ziemlich eins mit Plato und nur leise sucht er dessen Urtheil über die Rhetorik (im Gorgias) abzuschwächen; so hat E. Horneffer, De Hippia maiore qui fertur Platonis (Diss. Göttingen 1895) p. 66 Anm. das Verhältniss von Isocr. XIII, 17 (ψυχῆς ἀνδρικῆς καὶ δοξαστικῆς) zu Plato Gorg. 463 B (ψυχῆς στοχαστικῆς καὶ ἀνδρείας) richtig beleuchtet. Dümmler, Chronol. Beitr. p. 7 wollte in ungenügender Weise den Gleichlaut beider Stellen aus beiderseitiger Rücksichtnahme auf einen Gorgianischen Ausdruck erklären.

[3] Ich verweise auf die eben angeführte schöne Arbeit Holzners, Useners Ausführungen über das Zeitverhältniss von Phaidros und Sophistenrede (Rhein. Mus. 1880, p. 131—151, denen noch folgen E. Rohde in seiner Recension v. Bergks 5 Abhdgn. in d. Göttinger gel. Anz. 1884, Bd. 1 p. 17, Albrecht, Jahresber. 1885, p. 18 sq., Dümmler, Chronol. Beitr. p. 41 sq.) dürfen heute als überwunden gelten; auch v. Wilamowitz setzt jetzt den Phaidros hinter die Sophistenrede, vgl. Hermes XXXII, 1897, p. 102.

krateischen Helena voran und ist deren Voraussetzung: zur Erläuterung des Proömiums haben wir ihn also mit Recht herangezogen. Im Einklang hiermit stehen die andern Beziehungen der Helena auf Plato und seine Dialoge Protagoras und Gorgias[1].

Platos Antwort auf die Isokrateische Anfeindung durch das Proömium der Helena und seine vernichtende Kritik über die ganze Tendenz der Helena, die zugleich mit der herben Abweisung des mit so grossem Fleisse ausgearbeiteten Panegyrikus im Staate vorliegt und wie mir scheint überzeugend von Teichmüller[2] und Dümmler[3] klargelegt worden ist, der wahrscheinlich die allgemein gehaltene Persiflage am Schlusse des Euthydem voraufging[4], giebt uns einen terminus ante quem für die Abfassung der Helena, der indessen nur geringen Werth hat, wegen der Unsicherheit der zeitlichen Ansetzung des Staats[5] wie des Euthydem[6]. Wichtiger

---

[1] Der Phaidros setzt seinerseits den Gorgias voraus, vgl. Natorp, Philolog. 48 (N. F. II) 1889 p. 431 sq., Dümmler a. a. O. p. 44 u. p. 1 sqq., wo Sudhaus (Rhein. Mus. 44, p. 52 sqq.) Datirung des Gorgias auf das Jahr 376 widerlegt wird, vgl. auch Horneffer a. a. O.

[2] Litter. Fehden I, p. 113.

[3] Chronol. Beitr. p. 10 sqq. für den Panegyrikus, p. 13 ff. u. Akademika p. 52 ff. für die Helena. Die Replik im Staate VI p. 487b sqq. beweist mit ihren hier und da wörtlichen Anlehnungen zur Genüge, dass Plato das Helenaproömium wirklich auf sich bezog, die gegebene Deutung also dadurch jedem Zweifel enthoben wird; vgl. bes. Hel. 5 περὶ τῶν ἀχρήστων ἀκριβῶς ἐπίστασθαι, 6 οἱ μηδὲ πρὸς ἓν χρήσιμοι τυγχάνουσιν ὄντες (λόγοι). Polit. VI 487 E οὓς ἀχρήστους ὁμολογοῦμεν αὐτοὺς εἶναι, 489 B καὶ ὅτι τοίνυν τἀληθῆ λέγει (Isocrates), ὡς ἄχρηστοι τοῖς πολλοῖς οἱ ἐπιεικέστατοι τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ u. s. w. Was Wendland in seiner Recension von Dümmlers Akad. (Berl. Phil. Wochenschr. 1890, X, Sp. 6) gegen die Beziehung der angeführten Platostelle speciell auf das Helenaproömium anführt (dass nämlich ähnliches sich in der Antidosis und im Panathenaikus findet), ist bereits von Dümmler Chronol. Beitr. S. 40 Anm. abgewiesen worden.

[4] Dass der Euthydem erst auf Isokrates Helena folgen kann, also nicht die unmittelbare Replik auf die Sophistenrede darstellt, wie man ziemlich allgemein anzunehmen geneigt war (so noch Teichmüller, Litt. Fehden I p. 51 u. II 244 sqq. Dümmler, Chronol. Beitr. p. 41 sq.), da eben das verhältnissmässig günstige Urtheil im Phaidros durch die Sophistenrede direkt hervorgerufen wurde, hat Natorp im Philologus a. a. O. p. 625 ausgesprochen.

[5] Es kommt da namentlich das Verhältniss zu den Nikoklesreden in Betracht; auch Dümmlers Ausführungen a. a. O. p. 27 sqq. geben hierüber noch keine Sicherheit.

[6] Andere Platonische Dialoge kann man nicht heranziehen

ist, dass sich auch der feststehende Panegyrikus als terminus ante quem für die Helena erkennen lässt.

Dümmlers Hypothese (Akad. p. 55 sqq.), im grösseren Hippias 'fertige Plato die Ansprüche, welche Isokrates auf Philosophie erhob, auf das gründlichste und energichste ab', ist in ihrer völligen Grundlosigkeit und Unmöglichkeit erwiesen von Horneffer a. a. O. p. 60 sqq.; seine Arbeit erweist in überzeugender Weise den Hippias maior überhaupt als Machwerk eines Falsarius, zum gleichen Resultate kommt J. Bruns, Das litterarische Porträt der Griechen (Berlin 1896) p. 347 sqq. In das Jahrzehnt von 390—380 soll auch der Menexenos fallen. P. Wendland (Die Tendenz des Platonischen Menexenus, Hermes XXV, 1890, p. 171 ff.) hat direkt ausgesprochen (daselbst p. 180), dass Plato mit dem Menexenus in die Arena herabgestiegen sei und einmal mit den Waffen der Rhetoren habe streiten wollen, um deren Vorwurf, sein abschätziges Urtheil über die Rhetorik stamme nur von seiner Unfähigkeit, auf diesem Gebiete etwas zu leisten (dabei erinnert Wendland an die Isocr. Hel. 7—10 gegebene Mahnung, die nach unserer Auffassung hauptsächlich an Alkidamas, daneben natürlich auch an die übrigen Paradoxographen mit gerichtet ist) zu entkräften. Das wäre auch wirklich die einzige Absicht, von der aus die Abfassung des Menexenos durch Plato erklärlich erscheinen könnte, ist doch der ganze Ton der Sokratischen Leichenrede ein ernsthafter, gar nicht parodisch (vgl. Bruns a. a. O. p. 357) —, wenn es eben nicht ein ganz unglaublicher Gedanke wäre, Plato, der schon an seinem Staate arbeitete und darin seine Verachtung selbst eines Isokratischen Panegyrikus so unumwunden zu Tage treten liess, habe auch nur um die Rhetoren mit seinem Gegenstück zu verhöhnen auf ihrem eigenen Gebiete mit ihnen zu konkurriren für seiner würdig gehalten. Die Beziehungen, die man im Panegyrikus auf den Menexenos hat finden wollen (Dümmler, Akad. p. 25 Anm. 1 und Wendland p. 178), sind denn auch ganz hinfällig; weder entschuldigt Sokrates seinen möglicherweise unvollkommenen Vortrag mit der Bemerkung, dass er extemporire, im Gegentheil erklärt er οὐδὲ αὐτοσχεδιάζειν τάγε τοιαῦτα χαλεπόν (Men. 235 ED), noch tadelt er Athen wegen seiner allezeit hilfsbereiten Mitleidigkeit, sondern stellt nur solchen Tadel als möglich hin (p. 244 E), folglich bezieht sich Isocr. Panegyr. 13 und 53 keineswegs auf diese Menexenosstellen. Neuerdings hat K. Lüddecke im Rhein. Mus. 1897, p. 628—632 Beziehungen zwischen Isokrates Lobrede auf Helena und Platons Symposion zu entdecken gemeint, doch kann ich seinen Ausführungen in keiner Weise beistimmen. Wenn Lüddecke zunächst behauptet, die Agathonrede sei auf Isokrates und nicht sowohl Gorgias zu beziehen, so ist das vollständig aus der Luft gegriffen und unmöglich; Agathon redet Gorgianisch, nicht Isokrateisch; zum Ueberfluss sagt ja Sokrates (198 C) καὶ γάρ με Γοργίου ὁ λόγος ἀνεμίμνησκεν κτλ., wie soll man da an Isokrates denken? Solche Pasticci, sagt Spiro in der Recension des

Es ist eine der zahlreichen schönen Entdeckungen Reinhardts, dass Alkidamas Flugschrift gegen die Verfasser geschriebener Reden vor Isokrates Panegyrikus publicirt ist (da letzterer auf jene Bezug nimmt)[1] und eine Entgegnung darstellt auf die Isokrateischen Angriffe in der Sophistenrede; Alkidamas Rede fällt also zwischen Isocr. XIII und IV, d. h. in das Decennium von 390—380[2].

---

erwähnten Bruns'schen Werkes (Deutsche Lit.-Ztg. 1897, Sp. 1730 ff.) sehr richtig, sind der antiken Kunst fremd. Ganz ohne Belang ist aber auch alles übrige, was L. zur Stützung seiner Hypothese, Plato bekämpfe im Symposion das Isokrateische Helenaproömium, beibringt. Was Plato 198 D—E über die Wahrheit äussert, gilt allen Rhetoren gleichermassen, nicht dem Helenaproömium, das übrigens selbst der 'Wahrheit' zu folgen ermahnt; eigenes ψεύδεσθαι gesteht Isokrates nur im Busiris selbst ein. Unerfindlich ist mir, wie man 218 E bei δόξα daran denken soll, dass Isokrates nur δόξα, nicht ἐπιστήμη für möglich erklärte, oder wie einem bei dem 210 D erwähnten ἐπιτήδευμα ἐν Isokrates Rhetorik in den Sinn kommen soll. Ebenso ist es doch Willkür daraus, dass beide, Isokrates und Platon, das Verhältniss des ἐραστής zum ἐρώμενος als eine δουλεία kennzeichnen (Hel. 57. Symp. 184 C), oder des ἔρως Wirken mit dem Bilde der Jagd versinnbildlichen (Hel. 59, wo freilich nur der kurze metaphorische Ausdruck sich findet: ἀεὶ δὲ μετὰ τέχνης ἀλλ' οὐ μετὰ βίας θηρώμενος φαίνεται τὴν φύσιν τοιαύτην scil. καλήν, Symp. 205 D), auf gegenseitige Abhängigkeit zu schliessen, letzteres Bild ist ganz allgemein gebräuchlich, vgl. Plato Protag. 309 A. Sophist. 222 D. Xenoph. Memorab. I, 2, 24. Plut. Alcib. c. 6. Isokrates könnte ja stolz sein, wenn seine Helena und der für seine Verhältnisse doch nicht üble λόγος ἐρωτικός darin von Plato so im Symposion benutzt worden wäre, oder dies wohl gar mit angeregt hätte, aber solches Armuthszeugniss darf man Plato nicht ausstellen wollen. Dass die beiderseitige Erwähnung des paradoxen ἐγκώμιον τῶν ἁλῶν auf etwa gleiche Entstehungszeit von Helena und Symposion weist, kann man zugeben. Die Gründe, mit denen L. die Platonische Herkunft des Euthydem zu diskreditiren sucht (dass die darin enthaltene Polemik gegen Isokrates nicht passen soll auf einen Mann, der vor einigen Jahren seine Schule eröffnet und noch nichts weiter von epideiktischen Reden herausgegeben habe als die Sophistenrede und die Lobrede auf Helena, und dass der Autor neiderfüllt (!) eingestehe, Isokrates würde unbestritten den Siegespreis bez. der Weisheit erhalten, wenn ihm nicht die Philosophen dabei im Wege stünden), werden wohl niemanden zu dieser Ansicht bekehren.

[1] Reinhardt, de Is. aem. p. 16; man braucht nur § 11—12 des Panegyrikus zu lesen, so ist die Beziehung sofort klar und deutlich.

[2] Die alte Ansicht, dass der Panegyrikus 380 veröffentlicht ist, scheint sich — trotz vereinzeltem Widerspruch — immer mehr zu befestigen; vgl. an neuerer Litteratur über die Frage: G. Friedrich, Zum

Wie steht es nun mit Isokrates Helena? Richtet sich die Polemik darin auch gegen die von Alkidamas in seiner einzig und allein gegen Isokrates gerichteten Broschüre vorgebrachten Meinungen, lag also Alkidamas Sophistenrede dem Isokrates bei Abfassung der Helena schon vor, oder ist der Angriff der Helena noch — wie in Rede XIII — im allgemeinen gegen Alkidamas als konkurrirenden Rhetoriklehrer gerichtet, hatte also Isokrates von der ihm doch höchst gefährlichen Kritik, die Alkidamas an seiner ganzen Methode geübt, noch keine Kunde? In ersterem Falle kann die Helena nach dem Panegyrikus edirt sein, in letzterem muss sie vor Alkidamas Sophistenrede und damit zugleich vor den Panegyrikus fallen.

An der Stelle, wo Isokrates in der Sophistenrede gegen Alkidamas polemisirt (§ 9 ff.), ist es — abgesehen von der bissigen Bemerkung, dass er χεῖρον γράφει τοὺς λόγους ἢ τῶν ἰδιωτῶν τινὲς αὐτοσχεδιάζουσιν — die ganze Theorie von der Beredsamkeit und ihrer Lehre, die Isokrates an seinem Gegner bekämpft. Ohne dem Talent (φύσις) und der Erfahrung (ἐμπειρία) genügend Rechnung zu tragen, wolle Alkidamas durch neue theoretische Regeln, ähnlich wie man Grammatik lehre, seine Schüler zur politischen Beredsamkeit erziehen; bei einer so mangelhaften und thörichten Anschauung vom Wesen der Beredsamkeit, kann er natürlich das Versprechen seines ἐπάγγελμα (das ja vielleicht in einer Programmschrift veröffentlicht vorlag) die πολιτικοί λόγοι zu lehren in keiner Weise erfüllen. Nicht völlig gleichartig ist der gegen Alkidamas gehende Ausfall in der Helena. Auch da bezieht sich Isokrates auf das ἐπάγγελμα seines Gegners, er besitze die ἐπιστήμη τῶν πολιτικῶν λόγων und wolle diese lehren[1]. Hier wird aber nicht die Theorie als mangelhaft hingestellt (das war eben schon in der Sophistenrede geschehen), sondern hier muss die eigene Praxis des Alkidamas herhalten: statt Proben wirklicher πολιτικοί λόγοι (ἐξὸν ἐν αὐτοῖς οἷς ἐπαγγέλλονται τὴν ἐπίδειξιν ποιεῖσθαι) verfasse er nur Paradoxien; hatte Isokrates in der XIII. Rede es als unmöglich bezeichnet, dass jemand durch Alkidamas Anweisung ein wirklicher ῥήτωρ von πολιτικοὶ λόγοι werden könne, so wird hier in der Helena Alkidamas

Panegyr. d. Isokr., N. Jbb. f. Phil. 1893, p. 1. Fr. Reuss, Isokrates Panegyrikus und der kyprische Krieg, Progr. Gymn. Trarbach 1894. Drerup, Epikritisches zum Panegyrikus des Isokr., Philologus 1895 (54, N. F. 8) p. 636.

[1] Vgl. die S. 253 Anm. 3 citirte Stelle.

selbst als unfähig bezeichnet eine politische Rede zu verfassen. So ergänzen sich die beiden Angriffe, beide zusammen erst ergeben eine völlig vernichtende Kritik aller Bestrebungen des Gegners, beide beziehen sich auf das gleiche ἐπάγγελμα des Alkidamas, beide setzen aber die Sophistenrede des Alkidamas nicht voraus.

Wie verhält sich diese nun zu diesen Angriffen? — Es ist unverkennbar, dass Alkidamas an mehreren, jedoch nicht zahlreichen Stellen auf die Isokrateische Sophistenrede replicirt (vgl. Reinhardt p. 15), und man hat bisher angenommen, dass die ganze Schrift περὶ τῶν τοὺς γραπτοὺς λόγους γραφόντων veranlasst sei eben durch die Isokrateische Sophistenrede. Doch wird das ganze Verhältniss zwischen den beiden Rhetoren viel verständlicher und die Entstehung der Alkidamantischen Sophistenrede viel begreiflicher durch die Annahme, dass auch noch die Polemik in der Helena dem Gegenstoss des Alkidamas voraufgeht. Denn gerade der in der Helena erhobene Vorwurf, er könne selbst auch gar keine politische Rede verfassen (der in der XIII. Rede nur ganz kurz und nebenbei vorkam), mochte Alkidamas noch weit mehr verdriessen, als das absprechende Urtheil über seine Theorie, weil er in diesem Falle die Wahrheit des Isokrateischen Urtheils wohl selber fühlen mochte. Denn trotz der Versicherung ebenso gut, vielleicht noch besser als Isokrates schreiben zu können (§ 6, 30 u. 32), hat er seine Inferiorität in dieser Beziehung implicite selbst eingestanden, indem er für seine Sophistenrede, mit deren Ausarbeitung er, um mit Isokrates konkurriren zu können, sich jedenfalls besondere Mühe gegeben hat, bei seinem Gegner selbst in die Schule gegangen ist in der Hiatmeidung[1] wie im Gebrauche der Beweisform[2]. Dass er auf Isokrates eigenstem Gebiete diesem nachstehen und weichen muss, sieht Alkidamas also selbst ein, dem gegenüber zieht er sich in eine neue Position zurück: meine ganze schriftstellerische Produktion, so erklärt er, ist überhaupt nur Nebensache, ich lege den Schwerpunkt auf die Fähigkeit praktisch vor Gericht reden zu können, d. h. auf die Extemporalrede; wer nur Reden s c h r e i b e n kann, hat überhaupt nur πολλοστὸν μέρος τῆς ῥητορικῆς δυνάμεως

---

[1] Benseler, de hiatu p. 170, der deshalb die Rede dem Alkidamas absprechen wollte.

[2] Reinhardt p. 24 sqq. vgl. Muenscher, Der sechste Isokratische Brief, in Satura Viadrina (Breslau 1896) p. 39 sqq.

erfasst. Das ist der Hauptgedanke der ganzen
sicher ist das ein neuer Standpunkt, den Al
nommen, jedenfalls in seinem früheren ἐπάγγελμ
treten hat, denn weder Isokrates Helena noch
weisen auf eine derartige Anschauung des Alki
ihn vielmehr nur als Konkurrenten auf dem Geb
λόγοι, das Isokrates für sich in Anspruch nim
während der Panegyrikus dann deutlich auf di
vorgenommene Scheidung zwischen praktisch-ag
zur Lektüre bestimmter Kunstberedsamkeit Bezug

Sind diese Ausführungen richtig, so würd
die behandelten Reden folgendes Zeitverhältniss erg
oder noch etwas früher schreibt Isokrates seine
auf die alsbald Platos Phaidros folgt, nicht allzu
folgt Isokrates Helena; Alkidamas antwortet auf
Schriften von Isokrates gegen ihn gerichteten Anfe
seiner Schrift über die Sophisten. Bei Herausgabe d
rikus (380), vor dessen Erscheinen wir noch den Euthy
werden, benutzt dann Isokrates die Gelegenheit zu ein
Entgegnung auf Alkidamas Ausführungen. — Ausser
hältniss zu Alkidamas περὶ σοφιστῶν lässt sich jedo
Priorität der Helena vor dem Panegyrikus noch einige
anführen, was jenem den Ausschlag gebenden Beweise u
terstützend zur Seite tritt. — Zunächst ist es die all
Erwägung, die für diese zeitliche Ansetzung der betr.
spricht, dass es kaum denkbar erscheint, Isokrates hab
Fertigstellung seines Panegyrikus, an dem er etliche Jahre
Lebens unverdrossen gefeilt hatte, um ihn auf die höchste
der stilistischen Vollendung zu erheben, um dann jene st
herausfordernden Sätze schreiben zu können: ἐγὼ δ' ἐὰν μὴ
τοῦ πράγματος ἀξίως εἴπω καὶ τῆς δόξης τῆς ἐμαυτοῦ καὶ
χρόνου, μὴ μόνον τοῦ περὶ τὸν λόγον ἡμῖν διατριφθέντος ἀλ
καὶ σύμπαντος οὗ βεβίωκα, παρακελεύομαι μηδεμίαν συγγνώμ
ἔχειν, ἀλλὰ καταγελᾶν καὶ καταφρονεῖν, mit dem er das ho
gesteckte Ziel wirklich erreicht hatte, dass die ganze Nation
Werk als das alles dagewesene übertreffende Kunstwerk wen
stens eine Zeit lang bewunderte, mit dem er gehofft hatte, no
die Prophezeiungen des ihm inzwischen entfremdeten Plato wa
zu machen — eine Hoffnung, die eine bittere Enttäuschung

---

[1] Bezieht sich nicht Is. IV, 13: ἐμοὶ δ' οὐδὲν πρὸς τοὺς τοι

leben sollte —, noch einen Stoff wie die Helena als einen der Behandlung würdigen erachten können. Dem Stoffe des Panegyrikus gegenüber erschien doch ein Lob der Helena jedenfalls geringfügig, und sicherlich ermangelte es jeglichen Einflusses auf das praktische, reale Leben, und derartige Stoffe in Zukunft noch zu behandeln lehnt Isokrates selbst mit ab, indem er am Schlusse des Panegyrikus die andern Sophisten mahnt nicht mehr gegen die παρακαταθήκη und was er sonst geschrieben, unnöthiges Geschwätz zu machen, sondern gegen den neu veröffentlichten Panegyrikus wetteifernd in die Schranken zu treten (§ 189), ἐνθυμουμένους, ὅτι τοῖς μεγάλ᾽ ὑπισχνουμένοις οὐ πρέπει περὶ μικρὰ διατρίβειν, οὐδὲ τοιαῦτα λέγειν ἐξ ὧν ὁ βίος μηδὲν ἐπιδώσει τῶν πεισθέντων κτλ. Auch ist die im Anfang des Panathenaikus aufgestellte Behauptung, er habe νεώτερος ὢν nicht geschrieben τῶν λόγων οὐ τοὺς μυθώδεις οὐδὲ τοὺς τερατείας καὶ ψευδολογίας μεστοὺς[1] — solche kleine Lügen, die den eigenen Ruhm steigern sollten, hat sich der alternde Isokrates erlaubt, man denke nur an das Verleugnen seiner gerichtlichen Beredsamkeit — viel eher verständlich, wenn sie in soweit wenigstens auf Wahrheit beruht, dass Isokrates nach dem Panegyrikus, an den er ja im Proömium der XII. Rede hauptsächlich denkt, wirklich keine derartigen Stoffe mehr behandelt hat, und das ist der Fall, wenn, wie wir zu zeigen versucht haben, das Lob der Helena dem Panegyrikus voraufging. Denn nach 380 hat Isokrates nur noch Reden mit hochpolitischem Hintergrunde geschrieben, deren Reihe eben der Panegyrikus eröffnet, oder durch andere Schriften neue Kunstformen geschaffen, die prosaische Paränese und das prosaische Enkomion auf historische Personen. Eine alte Form, dieselbe aber völlig durchbrechend, erneuert nur die Antidosis.

τους ἀλλὰ πρὸς ἐκείνους ἐστὶ τοὺς οὐδὲν ἀποδεξομένους τῶν εἰκῇ λεγομένων ἀλλὰ δυσχερανοῦντας καὶ ζητήσοντας ἰδεῖν τι τοιοῦτον ἐν τοῖς ἐμοῖς, οἷον παρὰ τοῖς ἄλλοις οὐχ εὑρήσουσιν auf die Platonische Prophetie, Phaedr. 279 A οὐδὲν ἂν γένοιτο θαυμαστὸν προϊούσης τῆς ἡλικίας εἰ περὶ αὐτούς τε τοὺς λόγους, οἷς νῦν ἐπιχειρεῖ, πλέον ἢ παίδων διενέγκοι τῶν πώποτε ἁψαμένων λόγων?

[1] Dieser Behauptung gegenüber berührt es seltsam, dass Panathen. 126 u. 130 direkt auf das in der Helena enthaltene Lob des Theseus (X, 32—37) hingewiesen wird. Es ist aber dabei zu bedenken, dass der fast 100jährige dies sein letztes grösseres Werk abschnittweise zusammengearbeitet hat; was da in dem einen stand wusste er wohl bei dem nächsten schon selbst nicht mehr.

Nicht nur formell, sondern auch in der Stoffwahl hat also Isokrates von der Helena zum Panegyrikus einen ungeheuren Fortschritt gemacht, einen Fortschritt, dessen er sich selbst sehr wohl bewusst ist und den er — nicht nur in dem Schlussparagraphen — auch zum Ausdruck bringt. Der Fortschritt liegt darin, dass er durch seine Rede eine Wirkung im politischen Leben zu erreichen sucht, er schreibt von nun an mit der bestimmten Absicht, durch seine Schriften ein im Leben wirkender Faktor zu sein, was ihm, dem ängstlichen Schulmeister, durch persönliches Auftreten und Eingreifen zu erreichen nicht vergönnt war, — ein Mangel, den er oft genug beklagt hat —, und dass diese Rücksicht auf den Nutzen (das ὠφέλιμον) das wesentliche und neue, spricht er in den einleitenden Paragraphen des Panegyrikus deutlich genug aus. Die Auseinandersetzungen der §§ 5—10 bilden eigentlich nur eine Ergänzung und Erweiterung der im Helenaproömium über die Stoffwahl geäusserten Gedanken, dass man sich nämlich nicht etwa Stoffen zuzuwenden habe, die noch niemand behandelt habe, sondern dass es die grössere Kunst sei, an Stoffen, die von vielen schon und den besten Rhetoren behandelt seien, seine Fähigkeiten zu erweisen, — was hier noch eingehender mit der Möglichkeit über dieselbe Sache unter mannigfachen ἰδέαι sprechen zu können begründet wird —, ein neuer aber und noch nicht in der Helena massgebender Gedanke ist's, den er voraufgeschickt hat (§ 4): προκρίνας τούτους καλλίστους εἶναι τῶν λόγων, οἵτινες περὶ μεγίστων τυγχάνουσιν ὄντες καὶ τούς τε λέγοντας μάλιστ' ἐπιδεικνύουσι καὶ τοὺς ἀκούοντας πλεῖστ' ὠφελοῦσιν, ὧν εἷς οὗτός ἐστιν.

Dies alles kann nur dazu dienen, die Annahme, dass die Helena in dem Jahrzehnt von 390—380 veröffentlicht wurde, zu unterstützen. Nur kurz will ich bemerken, dass auch seitens der Stilistik und Periodik kein Hindernis für diesen Ansatz entsteht, im Gegentheil die möglichen Indicien auch da auf diese Zeit etwa hinweisen; siehe Blass Att. Ber. II², p. 132 sqq. Münscher Satura Viadrina p. 42.

Die zuletzt angeführten allgemeinen Gründe für die Ansetzung der Helena vor dem Panegyrikus gelten natürlich in gleicher Weise für den Busiris, dessen chronologische Fixirung neuerdings auch ganz ins Schwanken gebracht worden ist. Teichmüller[1] hat behauptet, zeitlich gehöre er nach Platos Staat, und hat mit

[1] Teichmüller, Litt. Fehden I, p. 101 ff.

dieser Behauptung bei Dümmler sogar Glauben gefunden, der dann auch, wie oben schon bemerkt, den Busiris bis in die Zeit der Nikoklesreden hinabrücken will. Ich verweise auf die kurzen, aber schlagenden Bemerkungen, mit denen E. Albrecht im Jahresbericht von 1885 p. 90 vollständig genügend die Unmöglichkeit dieser Ansetzung klargelegt hat. Die einzige Stelle im Busiris, die vielleicht einen Bezug auf Plato hat (§ 49: καὶ μὲν δὴ καὶ τοῦτο δῆλον, ὅτι τῆς φιλοσοφίας ἐπικήρως διακειμένης καὶ φθονουμένης διὰ τοὺς τοιούτους τῶν λόγων ἔτι μᾶλλον αὐτὴν μισήσουσιν), könnte ebenso gut 395 wie 375 geschrieben sein, sie kann also nichts helfen zur zeitlichen Fixirung. Vor den Panegyrikus müssen wir den Busiris also sicherlich setzen, und, wie ich glaube, auch vor die Helena. Ich habe von ihm nicht den Eindruck, er sei gesetzter und reifer als die Helena, wie Blass (II [2] p. 250) sich äussert, oder gar, er sei mit besonderer moralischer Tendenz geschrieben, wie Teichmüller annahm, sondern, was Blass als Einfachheit, erscheint mir als Unfertigkeit im Stil (macht doch Blass auf die Härte einzelner Uebergänge selbst aufmerksam), und statt eines Strebens sich 'moralisch rein zu brennen' sehe ich nichts als die bare, hier wirklich mit frecher Stirn offen die Wahrheit verleugnende Sophistik; siehe bes. § 33 εἰ καὶ τυγχάνομεν ἀμφότεροι ψευδῆ λέγοντες, ἀλλ' οὖν ἐγὼ μὲν τούτοις κέχρημαι τοῖς λόγοις, οἷσπερ χρὴ τοὺς ἐπαινοῦντας, σὺ δ' οἷς προσήκει τοὺς λοιδοροῦντας· ὥστ' οὐ μόνον τῆς ἀληθείας αὐτῶν ἀλλὰ καὶ τῆς ἰδέας ὅλης, δι' ἧς εὐλογεῖν δεῖ, φαίνει διημαρτηκώς. Namentlich der letzte Punkt, dies unumwundene Eingestehen eigener Lüge [2], macht es mir unglaubhaft, dass Isokrates den Busiris nach der Helena geschrieben habe. Sahen wir doch, mit welchem Ernst er im Proömium seines Helenalobes zur Wahrheit mahnt und die gleissnerischen Paradoxien anderer befehtet, er bringt in der Helena thatsächlich auch nichts vor, was der traditionellen Sagengeschichte widerspräche (die ist eben für ihn Wahrheit, und was wir Sage nennen, hat ihm ja immer bei seinen Reden als geschichtliches Material gedient [3]), nur die Beleuchtung und Gruppirung des Stoffs ist eigenthümlich:

---

[1] Dümmler, Chronol. Beitr. p. 39.

[2] Vgl. noch aus § 4: δεῖ τοὺς μὲν εὐλογεῖν τινὰς βουλομένους πλείω τῶν ὑπαρχόντων ἀγαθῶν αὐτοῖς προσόντ' ἀποφαίνειν, τοὺς δὲ κατηγοροῦντας τἀναντία τούτων ποιεῖν.

[3] Ich möchte daher Blass Urtheil, dass Isokr. nur zum geringsten

wie wäre da erklärlich, dass er bald darauf im Busiris, wenn auch nur um den Polykrates zu meistern, selbst sich zu entgegengesetzten Grundsätzen bekannt hätte? Dazu kommt dann noch die schon berührte, doch wohl den Anfänger verrathende Dürre des Stils (jedenfalls ist die Helena bedeutend vollendeter und eleganter): dies alles macht mir die Entstehung des Busiris vor der Helena, vielleicht auch vor der Sophistenrede wahrscheinlich; trotzdem konnte sich ja Isokrates immerhin dem Neuling Polykrates gegenüber als erfahrener Rhetor aufspielen. Doch sehe ich zu weiterer Begründung dieses ziemlich subjektiven Urtheils, das allerdings mit älteren Ansätzen zusammentrifft, bis jetzt kein Mittel.

Kehren wir nun, nachdem wir die Helena soweit möglich zeitlich fixirt haben (ungefähr in der Mitte des Decenniums von 390—380, etwa 386 wird sie verfasst sein), zu der Frage nach dem Autor jener Helena, die Isokrates unmittelbar zu der seinigen veranlasste, zurück, so zeigt sich, dass Blass Recht behält, der die von dem unbekannten Machaon überlieferte, zuerst von Usener[2], dann von Zycha[3] und Keil[4] vertretene Hypothese, jener Autor sei Anaximenes, mit der Bemerkung abwies, das sei schon nach den Zeitverhältnissen unmöglich. Selbst wenn wir mit Usener Anaximenes 392 geboren sein lassen[5], ist seine Autorschaft für eine der Isokrateischen voraufgehende Helena unmöglich. Was etwa sonst noch von Gründen für die späte Ansetzung der Isokra-

---

Theile, was er sagt (in der Helena), selbst geglaubt und empfunden habe, nicht im ganzen für richtig halten.

[1] Benseler setzte den Busiris 393, Pfund (De Isocr. vita et scriptis) Progr. Joachimsthal, Berlin 1833 p. 18) 393/2, Keil (Anal. Isocr. p. 5, bald nach der um 390 edirten Sophistenrede; Blass (p. 248) will bis nahe an die Zeit des Panegyrikus herabgehen.

[2] Quaest. Anaximeneae (Göttingen 1856) p. 11.

[3] a. a. O. p. 34 sqq.

[4] An. Is. p. 8 Anm. 3.

[5] G. Reichmann, der jüngst über Anaximenes gehandelt hat (De Anaximenis Lampsaceni vita, Diss. Berlin 1894), setzt Anaximenes Geburt um 380 (p. 13—15) an. Er macht auch (p. 20) gut darauf aufmerksam, wie unwahrscheinlich es sei, dass Isokrates auf der Höhe seines Ruhmes (um die Anaximeneshypothese zu ermöglichen rückte man Isokr. Helena weit unter den Panegyrikus hinab) gegen einen eben auftauchenden, ganz unbekannten jungen Menschen zu schreiben, noch dazu mit wenn auch beschränkt ertheiltem Lobe zu schreiben nöthig gefunden habe.

teischen Helena, um die Anaximeneshypothese zu ermöglichen, angeführt worden ist[1], hat schon Blass[2] widerlegt und bedarf keiner weiteren Berücksichtigung.

Die zweite Vermuthung, die die Hypothesis an die Hand giebt, bezeichnet den Gorgias als Verfasser der dem Isokrates vorliegenden Helena. Man fand es sehr verständlich, dass Isokrates gerade durch seines alten Meisters Werk angeregt wurde, den gleichen Stoff, natürlich mit der Absicht jenen in den Schatten zu stellen, zu behandeln, man zog die Parallele mit dem Verhältniss des Panegyrikus zu Gorgias olympischer Rede, wie da habe sich Isokrates auch mit der Helena in einen Wettstreit mit dem Begründer der ganzen rhetorischen Kunst eingelassen, man fand aus dem Pietätsverhältniss des Schülers zu seinem alten Lehrer das Lob, das dem Verfasser der Vorlage in § 14 gespendet wird, erklärlich, und damit übereinstimmend konstatirte man das Fehlen polemischer Aeusserungen gegen den Vorgänger im Enkomion selbst; da Isokrates offenbar gegen eine eben neu erschienene Schrift die seinige richtet, wie das nach dem ganzen Zusammenhang des Proömiums sicher anzunehmen ist, nahm man an, dass die Gorgianische Helena eben erschienen sei, Gorgias also selbst noch lebte — was ja gemäss den zwischen 400 und 375 hin und herschwankenden Ansätzen für Gorgias Todesjahr[3] auch ganz möglich erschien. So hält es denn Blass für ausgemacht, dass Isokrates Vorlage unzweifelhaft diese Gorgianische Helena war, trotzdem ein Grund gegen diese Ansicht von Spengel[4] zuerst geltend gemacht worden ist, der es ganz unmöglich erscheinen lässt, dass eine Gorgianische Helena die Isokrateische veranlasste. Blass hat zwar diesen Grund zu entkräften gesucht, doch ich halte ihn trotzdem noch für völlig gültig und entscheidend und will ihn mit aller Schärfe von neuem präcisiren.

Isokrates lobt den Verfasser der ihm vorliegenden Helena wegen der Wahl dieses Stoffes und stellt ihn dadurch in Gegensatz gegen die im vorangehenden Proömium angegriffenen und getadelten Gegner: selbstverständlich ist der also gelobte ein anderer als jene Gegner, ein anderer, dessen Helena soeben erschienen sein muss. Unter jenen Gegnern selbst hatte Isokrates eine Scheidung gemacht,

---

[1] Bes. von Zycha a. a. O. und Bergk, 5 Abhdgn. p. 34.
[2] Att. Ber. I² p. 75 Anm. 1 u. II² p. 244 Anm. 2.
[3] Siehe Blass A. B. I² p. 47.
[4] Σ. τ. p. 74.

zunächst war es eine 3theilige Gruppe (Plato, Antisthenes und die sonstigen περὶ τὰς ἔριδας διατρίβοντες) und als einen ganz jammervollen Auswuchs dieser ersten drei charakterisirte er alsdann jenen Verfasser der allerschlimmsten Paradoxien, in dessen Bild wir Alkidamas gezeichnet fanden. Diese alle also sind nicht die Verfasser jener Helena. Doch Isokrates ging noch weiter zurück: alle diese Paradoxographen überschätzen sich selbst, sie sind ja nur eine verschlechterte Auflage der älteren Sophistengruppe, deren Choryphaios Protagoras war, zu der Gorgias, Zeno, Melissos gehörten. Waren die jetzt schreibenden Paradoxographen nicht die Verfasser jener Helena, noch viel weniger können es natürlich jener Vorgänger sein; das ist ein Schluss, der so klar auf der Hand liegt, dass man sich ihm gar nicht entziehen kann! Doch hören wir Blass (I^2 p. 74): 'Indes hängt dies Proömium mit der Lobrede selbst nur ganz locker zusammen, und jene nihilistische Schrift (scil. Gorgias περὶ φύσεως, die Isokrates offenbar im Auge hat) gehörte wirklich einer vergangenen Periode an, also auch jener Gorgias, der sich mit dergleichen Spekulationen befasste'. Dass das Proömium mit dem Helenalobe selbst nicht viel gemeinsam hat, ist ja richtig — schon Aristoteles rhet. III 14, 1414b 27 benutzte es als Beispiel dafür, dass bei epideiktischen Reden die Proömien beliebig gewählt werden könnten — doch schreitet das Proömium selbst in sich in geschlossenem und geordnetem Gedankengange fort bis zur Erwähnung jenes Verfassers einer Helena, muss also auch als Ganzes verstanden und erklärt werden; man kann doch nicht annehmen, dass Isokrates wie er zur Helena überging nicht mehr wusste, dass er den Gorgias kurz vorher erwähnt hatte. Und jene Scheidung von zwei Perioden im Leben des Gorgias — einer rein sophistischen und einer rein rhetorischen — ist doch Willkür und nur ad hoc erfunden. Mag auch im spätern Leben die rhetorische Wirksamkeit, weil sie hauptsächlich seinen Ruhm ausbreitete, für Gorgias im Vordergrunde gestanden haben, so hat er doch nicht seine eigentlich philosophischen Anschauungen damit verleugnet. Ausserdem müsste, falls Isokrates gegen eine Gorgianische Helena schrieb, diese in die allerletzten Lebensjahre des Gorgias fallen, am Anfange der 80er Jahre des 4. Jahrhunderts also von Gorgias im Alter von vielleicht 80—90 oder noch mehr Jahren verfasst sein. Ist das überhaupt denkbar? Wenn Gorgias eine Helena schrieb, so that er das doch sicherlich früher, nicht mehr als er durch seinen Olympikus und ähnliches

den wahren Zweck epeideiktischer Beredsamkeit gefunden und bewährt hatte. Ueberhaupt steht doch alles was dafür sprechen könnte, dass Gorgias zur Zeit der Isokrateischen Helena noch gelebt habe, auf sehr schwachen Füssen. Das einzig sichere Datum ist, dass Gorgias des Sokrates Tod noch überlebt hat, und was von seiner Thätigkeit bekannt ist, weist alles noch in die Zeit des Peloponnesischen Krieges, auch der Olympiakus, den Blass[1] vergeblich gegen Oncken[2] und Keil[3] ins Jahr 392 hinabrücken will. Gorgias wird nicht lange mehr im 4. Jahrhundert gelebt haben, und wird namentlich nicht mehr schriftstellerisch thätig gewesen sein; ist es doch nur selten einem Menschen möglich, wie Isokrates, im 97. Lebensjahre noch etwas zu publiciren, und wenn es auch nur ein Panathenaikus ist. Dann ist die Art und Weise wie Isokrates im Helenaproömium von Gorgias spricht verständlich, ja die Isokratische Helena erscheint mir als der einzige andere sichere terminus für den Tod des Gorgias, ein Terminus ante quem: denn nicht nur der ganze Zusammenhang weist, wie wir sahen, darauf hin, dass Gorgias wie die andern als eine ältere Sophistengeneration bezeichneten nicht mehr am Leben ist, sondern ein Wort erhebt das zur sichern Gewissheit, das Wort κατέλιπον, das Isokrates über die betr. Werke jener Leute braucht (ὅτι καὶ τοιαῦτα καὶ πολὺ τούτων πραγματωδέστερα συγγράμματα κατέλιπον ἡμῖν § 2), denn καταλείπειν heisst doch nun einmal hinterlassen von Sterbenden bez. Verstorbenen.

Eine unbefangene Erklärung des Helenaproömiums kann nur zu der von mir nach Spengels Vorgange vorgetragenen Anschauung führen. Es ist die natürliche Erklärung und darum die richtige, während die von Blass entschieden gezwungen ist, wie er ja selbst fühlt[4], und in den Text hinein-, nicht aus ihm herausinterpretirt ist. Anderweitige Stützpunkte sind noch von niemandem dafür beigebracht worden, denn den Einwand[5],

---

[1] A. B. I², p. 59.

[2] Isokrates und Athen p. 42.

[3] An. Is. p. 97 Anm. 3. Vgl. Wilamowitz, Arist. u. Athen, I, 172, Anm.

[4] Er sagt selbst: Verwirrend ist freilich, dass im Proömium der Gegenrede Gorgias, der Aufsteller des Nihilismus, unter den Sophisten der früheren Zeit genannt wird.

[5] Isokr. sagt freilich § 14 διὸ καὶ τὸν γράψαντα περὶ τῆς Ἑλένης ἐπαινῶ, aber das heisst doch nur den, der jüngst über die Helena ge-

dass dem Isokrates nur eine Helena vorgelegen habe, wird Blass selbst nicht ernstlich verfechten. Wir kennen also jenen Autor, dessen Werk Isokrates zu seiner Helena veranlasste, nicht mit Namen, und der Name thut ja auch nichts zur Sache. Er hatte eine Helena geschrieben, mehr eine Vertheidigung als eine Lobschrift, wie Isokrates urtheilt, der deshalb ihn zu übertreffen, das von jenem Verfehlte besser zu machen suchte. Trotzdem lobte ihn Isokrates, das ist allerdings bei der Rivalität, die offenbar zwischen den verschiedenen Rhetoren bestand, und noch mehr bei dem Charakter des Isokrates, der selbst von sich aufs höchste eingenommen alle anderweitigen, nun gar in sein eigenes Gebiet schlagenden Bestrebungen zu missachten und möglichst auch zu diskreditiren liebte, höchst auffallend[1]. Jedenfalls muss jener Verfasser dem Isokrates also nahegestanden haben und andererseits keine Respektsperson für Isokrates gewesen sein: beides ist gegeben, wenn wir in jenem Verfasser einen Schüler des Isokrates sehen; eine Schülerleistung, die ja vielleicht auch publicirt war, lobt Isokrates in gewissem Grade, zugleich ersetzt er dieselbe durch eine eigne Musterleistung seinen Schülern wie aller Welt zur Bewunderung und Nachahmung. Von dem Inhalt des Gegenstückes wissen wir auch nichts auszusagen, als dass sicherlich nichts drin stand von dem, was Isokrates in seiner Helena stehen hat. Zycha[2] meinte noch aus § 46 der Isokrateischen Schrift etwas für den Inhalt des Gegenstückes gewinnen zu können; er glaubte unter denen, die den Alexandros wegen seiner Wahl im Schönheitswettkampf tadelten und wohl gar beschimpften, sei der Verfasser jenes Helenaenkomions gemeint; sicherlich verkehrt, denn schon der starke Ausdruck ἄνοια, den Isokrates von dem betr. braucht (ὧν τὴν ἄνοιαν ἐξ ὧν ἐβλασφήμησαν περὶ ἐκείνου ῥᾴδιον ἅπασι καταμαθεῖν), macht diese Beziehung auf den vorher gelobten und sonst geschonten Verfasser des andern Enkomions unmöglich. Das geht entweder auf ein beson-

---

schrieben hat, und den ich vor mir habe, nicht den, der allein über die Helena geschrieben hat; dem widerspricht auch das παραλιπὼν ἅπαντα τὰ τοῖς ἄλλοις εἰρημένα (§ 15), das wir wörtlich zu fassen voll berechtigt sind.

[1] Auch für Blass war dies Lob (im Gegensatz zu dem im § 3 gegen Gorgias geäusserten Tadel) ein Stein des Anstosses; darum nahm er seine Zuflucht zu der Behauptung, das Proömium habe mit dem Helenalobe eben gar keinen Zusammenhang.

[2] a. a. O. p. 38 sq.

deres Enkomion des Paris (die Enkomien konnten ja auch ψόγος enthalten), wie Aristoteles ein solches als ὁ Ἀλέξανδρος schlechtweg zu citiren pflegt [1], oder auf einzelne Stellen aus andern rhetorischen Deklamationen, in denen bei Bearbeitung der sagengeschichtlichen Stoffe oft genug Gelegenheit war gegen Paris harte Ausserungen zu thun [2].

Es erübrigt noch, die Frage nach dem Verhältniss der unter Gorgias Namen überlieferten Helena zu berühren; es kann ganz kurz geschehen, da sich neues darüber nicht sagen lässt. Spengel hatte in dieser Rede das Gegenstück der Isokrateischen zu erkennen geglaubt, weil auf sie das zutrifft, dass sie inhaltlich nichts mit der Isokrateischen gemein hat, und Isokrates schrieb παραλιπὼν ἅπαντα τὰ τοῖς ἄλλοις εἰρημένα (§ 15): doch dieselbe Stelle giebt auch schon die Widerlegung des Spengelschen Schlusses. Isokrates will beiseite lassen, was seine Vorgänger über Helena gesagt haben, also kann das Fehlen einer inhaltlichen Uebereinstimmung unmöglich eine Schrift auf Helena, also auch nicht die sogenannte Gorgianische Helena als Isokrates specielles Gegenstück erweisen; diese Eigenschaft besassen eben alle vorisokrateischen Lobreden auf Helena gleichmässig; dass es deren noch andere gab, ist schon daraus zu entnehmen, dass Isokrates vorher gerade betont hat, man müsse Stoffe wählen, bei denen man alle Sophisten zu Conkurrenten habe, nicht noch unbearbeitete Paradoxien. Nun hat man noch keine einzige anderweitige Instanz geltend machen können, die das Gorgias Namen tragende Enkomion als Isokrates Vorlage erwiese [3], gegen diese Annahme spricht aber ganz offen-

---

[1] Dasselbe kann Isokrates wohl nicht meinen, wenigstens enthalten die von Aristot. citirten Stellen (s. Blass A. B. II², S. 371 sq.) nur Lob und Vertheidigung. Ueber die Vermuthung, Polycrates sei der Verfasser dieses Alexandros gewesen, s. oben p. 258. Keil A. Is. p. 132 vermuthet Gorgias als Autor, was nicht unwahrscheinlich.

[2] Eine solche Stelle findet sich z. B. in dem unter Alkidamas Namen erhaltenen Odysseus (κατὰ Παλαμήδους προδοσίας), in den § 17 sqq., vgl. bes. aus § 18: Ἀλέξανδρος δὲ αὐτοῦ τὴν γυναῖκα ἐξαπατήσας, ἐκ τῶν οἴκων λαβὼν ὅσα πλεῖστα ἐδύνατο, ἀποπλέων ᾤχετο, οὐκ αἰδεσθεὶς οὔτε Δία Ξένιον οὔτε θεῶν οὐδένα, ἄνομα καὶ βάρβαρα ἔργα διαπραξάμενος, ἄπιστα πᾶσι καὶ τοῖς ἐπιγιγνομένοις ἀκοῦσαι.

[3] Dass Isokr. III, 5—9 mit § 8 dieser Rede nichts gemein hat, als dass beide über den λόγος handeln, hat schon Albrecht Jahresber. 1890, p. 21 gesagt; E. Maass, Hermes XXII (1887) p. 573 Anm. wollte aus diesen Stellen nachweisen, dass Isokr. das erhaltene zweite Helenaenkomion doch gekannt habe.

bar, dass der Verfasser desselben sein Werk als παίγνιον am Schlusse selbst bezeichnet. Dann hätte Isokrates in einem Athem das παίζειν im Gegensatz zum σπουδάζειν getadelt und gelobt, bei den Paradoxographen getadelt, bei dem Lobredner der Helena gelobt. Das ist doch unmöglich, und somit hat das erhaltene zweite Enkomion auf Helena mit dem Isokrateischen nichts zu thun[1]. Offen bleibt die Frage, ob Gorgias der Verfasser dieses Enkomions, das unter seinem Namen überliefert ist, wirklich ist; die Möglichkeit ist nicht abzuleugnen, doch will ich nicht darauf eingehen. Nur das will ich bemerken, dass mir das von Wilamowitz[2] geäusserte Bedenken, Gorgias, der Erfinder des Prosastils, habe seine Helena sicherlich nicht als παίγνιον bezeichnet, noch nicht gehoben erscheint[3].

Breslau. K. Muenscher.

---

[1] An Spengels Meinung schliessen sich an zunächst Blass A. B. II² p. 243, ferner Albrecht, Jahresber. 1885, p. 84, Dümmler Akad. p. 35 u. 52; die gegentheilige Anschauung vertreten Br. Keil A. Is. p. 8 Anm. 3, Zycha a. a. O. p. 32 sqq., Maass, Hermes XXII (1887) p. 572.

[2] Deutsche Litteraturzeitung 1881, p. 449.

[3] Auch nicht durch Maass a. a. O. p. 575; Dichter wie Rhetoren wollen doch mit dem Ausdruck παίγνιον die betr. Sächelchen als unbedeutender anderem gegenüber hinstellen, und das ists gerade, was auf Gorgias nicht zu passen scheint. Isokrates wird mit seiner Verachtung des παίζειν (bei ihm hat es tadelnden Sinn, Opp. σπουδάζειν) wohl treuer Gorgianer sein. Gomperz, Apologie der Heilkunst (Sitzungsber. d. Wiener Akad., Phil.-hist. Cl. 120, 1889, Abhdg. 9) p. 165 hält die beiden angeblich gorgianischen Deklamationen schon ihrer Mittelmässigkeit und Langweiligkeit halber für nicht gorgianisch; ein, wie er selbst bemerkt, unsicheres Geschmacksurtheil. Im übrigen fusst er im wesentlichen auf Spengels in der συναγωγή vorgetragenen Ansicht.

Das Sacrarium des Heius in Messana.

Den Kunsträubereien des Verres verdanken wir, dass uns Cicero im Anfang der vierten Rede gegen ihn die äusserst anschauliche Schilderung eines sicilischen Heiligthums mit seinen Cultbildern und decorativen Sculpturen hinterlassen hat. Aber so viele erklärende Ausgaben wir auch grade von dieser Rede besitzen, keiner ihrer Verfasser hat daran gedacht aus den verschiedenen nach den Anklagepunkten verstreuten Zügen ein einheitliches Bild zu entwerfen; namentlich hat auch niemand versucht die wichtige Frage, welcher Gottheit eigentlich das Sacrarium geweiht war, zu beantworten.

Um zunächst dies zu können, haben wir festzustellen, dass der Redner drei verschiedene Arten von Kunstwerken unterscheidet. Aus § 4 fg. ergeben sich zuerst die geweihten Denkmäler, der marmorne Cupido des Praxiteles und *ex altera parte* ein eherner Hercules, der ein Werk des Myron sein sollte. Sie waren als Gegenstücke trotz des verschiedenen Materials aufgestellt, wie einmal *ex altera parte* beweist, dann aber auch das Vorhandensein von *arulae* vor ihnen, *quae cuivis religionem sacrarii significare possent.* Diesem Statuenpaar stellt Cicero mit *praeterea* ein zweites aus Erz gegenüber, welches auf Polyklet zurückgeführt wurde und das er offenbar wegen seines weniger bekannten Motives etwas genauer beschreibt: *non maxima (signa), verum eximia venustate, virginali habitu atque vestitu, quae manibus sublatis sacra quaedam more Atheniensium virginum reposita in capitibus sustinebant; Canephoroe ipsae vocabantur.* Aus diesen Worten ergiebt sich einmal, dass wir in der 'Karyatide Albani' (Clarac, musée de sculpture III Taf. 444 Fig. 814 A, Brunn und Bruckmann, Denkmäler der griech. u. röm. Sculptur Nr. 254, vgl. Friederichs und Wolters, Gipsabgüsse Nr. 1555, H. Bulle

in den Röm. Mittheil. IX [1894] S. 134 fg.), sowie zwei verwandten Statuen in München (Clarac III Taf. 445 Fig. 814 E, vgl. A. Furtwängler, Führer durch die Glyptothek Nr. 167, 168), welche abweichend von dem Korentypus des Erechtheion eine Hand zum Haupte erheben[1], noch ähnliche Werke, wenn nicht gradezu in späterem Stil umgeformte Nachbildungen der Erzstatuen des Heius besitzen, ferner dass auch sie durch gleiche Bildung als ein Paar zusammengehörten und dem entsprechend aufgestellt waren. Die Kanephoren waren nicht geweiht, wie schon die ausgeschriebene Stelle zeigt, sich aber noch deutlicher aus § 18 ergiebt, wo von Heius gesagt wird: *quae ornamenti causa fuerunt non requirit; tibi habe Canephoros, deorum simulacra restitue.* Cicero fasst sie also ganz richtig als decorative Werke auf, was schon aus ihrer Aufstellung ersichtlich gewesen sein mag.

Eine Sonderstellung nimmt gegenüber diesen geweihten und ungeweihten Bildwerken ein fünftes schon dadurch ein, dass Verres es nicht entführte. Cicero erwähnt es deshalb auch nur ganz nebenbei am Ende des Abschnittes (7): *haec omnia quae dixi signa, iudices, ab Heio de sacrario Verres abstulit: nullum, inquam, horum reliquit, neque aliud ullum tamen praeter unum pervetus ligneum, Bonam Fortunam, ut opinor; eam iste habere domi suae noluit.* Der von Cicero hier angegebene Grund für die Zurücklassung des Standbildes der Ἀγαθὴ Τύχη ist natürlich nicht ernst zu nehmen. Es ist einer seiner bekannten frostigen Witze, mit dem hier noch eine Anspielung auf den Vers des Plautus (Aulul. 100) *si Bona Fortuna veniat, ne intro miseris* verbunden zu sein scheint. Uebrigens stellt *ut opinor* nicht die Richtigkeit der Deutung in Frage, sondern ist wie *opinor* (4),

---

[1] Hierher gehören auch die reif archaischen Erzstatuen der 'Tänzerinnen' aus der Papyrusvilla von Herculaneum (Comparetti e de Petra, villa Ercolanese Taf. XIV). So richtig L. Julius (Mitth. des athen. Inst. III S. 15 fg.) zu zwei von ihnen die *adornantes se feminas* des Apellas (Plin. n. h. XXXIV 86) herangezogen hat, so scheint das andere Paar mit erhobenen Armen Geräthe auf dem Haupte getragen zu haben, während die fünfte mit dem ausgestreckten Arm offenbar eine Schale hielt wie die von Julius (a. a. O. Taf. I 1) veröffentlichte kleine Bronze. Am nächsten kommt von ihnen dem Karyatidentypus die etwas kleinere Statue mit den steif zur Seite ausgestreckten Händen. Sie sind alle sechs als Adoranten und Weihende aufzufassen und passen auch mit dem unbewegten Unterkörper und den gleichmässigen Gewandfalten gut in die Intercolumnien eines Tempels.

nimirum didici etiam, dum in istum inquiro, artificum nomina (ebd.), *is dicebatur esse Myronis, ut opinor,* (5) u. a. aus der geflissentlich zur Schau getragenen altrömischen Abneigung gegen die griechischen Kunstwerke zu erklären. Der wahre Grund liegt in einer auch bei anderen Kunsträubereien zu beobachtenden Regel, die durch religiöse Rücksichten bedingt ist. Am leichtesten werden *profana signa* (4), zu denen Denkmäler in öffentlichem und privatem Besitz, aber auch decorative Tempelsculpturen gehören, entfernt wie die von Mummius aus Thespiae geraubten 'Thespiaden' des Praxiteles (ebd.). Schwerer hält es schon *consecrata signa,* Weihgeschenke, also Eigenthum eines Gottes, zu entführen. So lässt Mummius den Cupido des Praxiteles in Thespiae unangetastet, *quod erat consecratus* (§ 4), und entlehnt C. Claudius Pulcher den Cupido des Heius nur zum Schmuck des römischen Forum während seiner Aedilität (99 v. Chr.), giebt ihn aber nach deren Ablauf gewissenhaft zurück (6). Plinius (nat. hist. praef. 19) sagt sogar, dass durch die Weihung eines Gegenstandes in einem Tempel sein Werth erhöht werde. Dagegen gilt es für Tempelschändung eine Cultstatue, also gewissermassen den in diesem Abbilde sich offenbarenden Gott selbst, von seinem geheiligten Platze zu entfernen. Das beste Beispiel ist der missglückte Versuch des Kaisers Gaius den goldelfenbeinernen Zeus des Phidias aus seinem Tempel in Olympia zu rauben (Iosephus antiq. Iud. XIX 1, 1, Sueton C. Calig. 22, 57, Dio Cassius LIX 28, 3). Es waren nicht nur technische Gründe, die sich der Ueberführung der Kolossalstatue mit ihrer complicirten Innenconstruction entgegenstellten; auch die religiöse Scheu selbst in dieser Zeit des Unglaubens und der göttlichen Verehrung der Kaiser spricht sich aus in den Erzählungen von der Furcht des beauftragten Beamten, von dem Hohngelächter, welches von dem Gotte ausging, als man Hand an ihn zu legen wagte, und von dem Untergang des zum Transport bestimmten Schiffes in einem Gewitter. Also das 'uralte Holzbild' der Fortuna im Besitz des Heius war eine Cultstatue. Verres tastete sie weniger wegen ihres hohen offenbar dem des Tempels entsprechenden Alters nicht an als wegen ihrer Heiligkeit und wohl auch aus Scheu durch die Wegnahme einen Aufruhr wie bei dem missglückten Raube der Herculesstatue in Agrigent (§ 94) zu erregen. Denn dass die römischen 'Kunstkenner' sich durch den alterthümlichen Stil eines Werkes von dessen Erwerbung keineswegs abhalten liessen, beweist die Vorliebe des Verres selbst und anderer für Werke des

Myron (§ 5, § 93[1]), das eherne Selbstporträt des Theodoros von Samos in Praeneste (Plinius nat. hist. XXXIV 83[2]) und die Auffindung eines streng archaischen gelockten Jünglingskopfes und einer archaisirenden Athena in Angriffsstellung in der 'Villa dei papiri' in Herculaneum (D. Comparetti e G. de Petra, villa Ercolanese Taf. VII 1, XIX 1). Zudem musste Verres auf sein Freund Heius, von dem er die Kunstwerke ja durch Scheinkauf erworben hatte und der sogar später als sein Vertheidiger an der Spitze einer Gesandschaft von Mamertinern nach Rom kam, doch einige Rücksicht nehmen. Dass übrigens Tyche grade

---

[1] Oft genug mögen die vornehmen Dilettanten Täuschungen zum Opfer gefallen sein (vgl. L. Friedländer, Sittengesch.[5] III S. 273 fg. Bei dem aus Agrigent entführten Aesculap bewährte sich allerdings di[e] Kennerschaft des Verres, da die Künstlerinschrift des Myron in kleine[n] silbernen Buchstaben auf dem Schenkel eingelegt war, aber bei de[m] Hercules des Heius und den Kanephoren erregt Ciceros *dicebatur* un[d] *dicebant* Bedenken. Noch stärkeres Misstrauen erhebt sich, wenn b[ei] Properz II 31, 7 fg. statt der einen berühmten Kuh der Myron in der Säulenhalle des von Augustus geweihten Apollotempel auf de[m] Palatin gleich vier von der Hand desselben Künstlers an dem Alt[ar] stehen. Da erinnert man sich der Worte des Phaedrus V prol. 5 fg. (*artifices*) *pretium operibus maius inveniunt novis, Si marmori adscrips[e]runt Praxitelen suo, Trito Myronen argento, tabulae Pausian*, v[gl.] Philologus LV (1896) S. 192. Vielleicht ist daher ein marmorn[er] Jünglingskopf in den Magazinen der Villa Borghese mit der Inschri[ft] *Myron fecit* (Bullett. dell' Inst. 1884 S. 176, Deutsche Litteraturzeitun[g] 1885 S. 63) in dieser Weise aufzufassen und nicht für das Werk ein[es] gleichnamigen Collegen des Myron aus römischer Zeit zu halten.

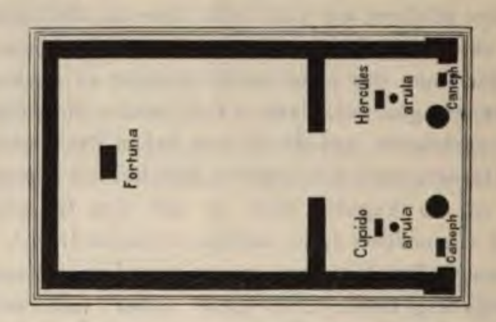
[2] Ein von den Archäologen übersehenes zweites Werk altsamische[r] Porträtplastik beschreibt Apuleius flor. 15. Es kann kein Zweifel ob[-]walten, dass der weit gereiste, scharf beobachtende und den ganze[n] Heratempel, wo es stand, anschaulich schildernde Sophist es selbst ge[-]sehen hatte. Er beschreibt es als die Statue eines jugendliche[n] Kitharöden mit tief in den Nacken herabfallendem Haar, bunt bemalte[m] Gewande und schlanken Händen, alles Eigenthümlichkeiten des archaische[n] Stiles, während das Grübchen im Kinn (*lacullla*) deutlich auf ein Porträ[t] hinweist. Die Weihung durch Polykrates von Samos wird durch ein[e] Inschrift bezeugt gewesen sein. Gegen die Deutung auf Pythagora[s] wendet Apuleius sich mit Recht, aber auch seine eigene auf Bathyllo[s] hat bereits O. Crusius in Pauly-Wissowas Realencykl. III S. 317 al[s] eine Hypothese erkannt. Doch giebt Apuleius selbst sie wieder au[f], indem er kurz darauf nur sagt, die Statue stelle einen der Liebling[e] des Polykrates dar.

Sicilien besonders verehrt wurde, beweist schon der Name des bekannten Stadttheiles von Syrakus *Tycha*, welchen er von dem dortigen *fanum antiquum* der Göttin führte. Bekannt ist ferner ihr häufiges Vorkommen als Hausgöttin.

Weniger erfahren wir von Cicero über das Heiligthum selbst. Wenn er es *a maioribus traditum, perantiquom* nennt (4, vgl. II 13), so darf man das Alter natürlich nicht zu hoch annehmen. Diese Worte besagen nur, dass es sich bereits viele Generationen in dieser vornehmsten und durch ihre nahen Beziehungen zu den römischen Grossen auch mächtigsten Familie von Messana befand. Wichtiger ist die Angabe, dass es auf dem Grundstücke des Heius stand (*in aedibus* 4, *ex aedibus eripuisse* II 15). K. Lehrs in seiner von O. Pfundtner herausgegebenen Uebersetzung unserer Rede (Königsberg 1880, S. 2) giebt daher *sacrarium* treffend mit 'Capelle' wieder. Denn an ein unbedachtes τέμενος ist schon wegen der Kostbarkeit jener den bedeutendsten griechischen Meistern zugeschriebenen Statuen nicht zu denken, ebensowenig an einen beschränkten Raum in Innern des Wohngebäudes. Das würde nicht der Vorstellung entsprechen, die wir uns von der Wohnung eines so hervorragenden Geschlechtes zu machen haben, aber auch nicht unserm Wissen von verwandten ausgedehnten Bauten des spätern Alterthums, wie wir sie namentlich aus campanischen Landschaftsgemälden (W. Helbig, Wandgemälde der vom Vesuv versch. Städte Nr. 1557, 1561 u. ö.), aber auch den Schilderungen in den Briefen des jüngeren Plinius kennen.

Einen weiteren Fingerzeig für die Beschaffenheit der Sacrarium giebt uns die paarweise Aufstellung der Statuen, besonders der Kanephoren, die man sich kaum ohne Zusammenhang mit der Architektur vorstellen kann. Denkt man sich daher das Heiligthum in der grade für kleinere Sacralbauten häufigen Gestalt eines ναὸς ἐν παραστάσιν, so wird man für sie kaum einen geeigneteren Platz finden können als in den Intercolumnien rechts und links vom Eingange. Das zweite Statuenpaar, Cupido und Hercules, mag mit den dazu gehörigen kleinen Altären im πρόναος gestanden haben, vielleicht auch vorn im σηκός, während die Fortuna kaum anderswo aufgestellt gewesen sein kann als an der für die Cultbilder geheiligten Stelle, vor der Mitte der Hinterwand der Cella. Die umstehende Situationskizze möge die Anordnungsweise der Statuen veranschaulichen. Selbstverständlich sind auch andere Möglichkeiten vorhanden, wie die Aufstellung in einem ἀμφιπρόστυλος, wobei die Statuen mit den

arulae ihren Platz zwischen den Säulen des πρόναος, die Kanephoren an den entsprechenden Stellen des ὀπισθόδομος gefunden haben könnten, aber für eine Hauscapelle liegt doch die einfachere Bauart näher.



Ich schliesse hier den Versuch an einen anderen Penaten der römischen Litteratur näher zu bestimmen. Es ist der *lar familiaris*, welcher als Prolog die Aulularia des Plautus eröffnet. Es liegt die Frage nahe, welche Gottheit ihm in der übersetzten attischen Komödie, mag es nun Menanders 'Ὑδρία oder ein anderes Stück gewesen sein, entsprach. Sie ist von den Erklärern verschieden beantwortet worden. W. Wagner denkt an einen θεὸς πατρῷος, Ussing an den Gott, welcher die glücklichen Funde verleiht, Hermes, F. Leo (Plautinische Forschungen S. 192 Anm. 1) an den 'ἥρως der Familie, der vor dem Hause steht'. Ich möchte davon ausgehen, dass die treueste Uebersetzung von *lar familiaris* offenbar θεὸς (δαίμων) γενέθλιος ist, ferner dass wir uns hier ganz anders als bei Heius in mehr als einfachen Verhältnissen befinden. Eine Statue vor dem Hause entspricht also nicht dem schmutzigen Geiz des Euclio und seiner ihre Schätze vergrabenden Vorfahren. Zudem deutet ja der Gott seinen Sitz am Heerde, der nach altarischem Brauche auch Hausaltar ist, selbst in den Versen an (6 fg.): *Sed mi avos huius obsecrans concredidit Thensaurum auri clam omnis: in medio foco Defodit venerans me ut id servarem sibi.* Also an dieser Stelle bringt ihm Euclios Tochter ihre kleinen Opfer dar (23 fg.) und hier hat man sich auch seine Statuette aus Erz, Stein oder gebranntem Thon vielleicht in einer Nische wie in Pompeji aufgestellt zu denken; selbst ein an die Wand gemaltes Cultbild ist, wie es andere pompejanische Häuser zeigen, nicht ausgeschlossen. Eine nähere Bestimmung des Gottes, welchem Euclios Grossvater den

Schutz des Hauses und Schatzes übertragen hatte, ist nach den Worten des Prologs ausgeschlossen und Ussings Annahme, dass er in dem bekannten dionysischen Kostüm der uns erhaltenen Larenbilder auftrat, ist bei dem Schwanken des Larentypus grade in älterer Zeit (s. G. Wissowa in Roschers Lexikon der Mythol. II. S. 1872, 1891 fg.) nicht so sicher, wie er annimmt. Für den Gott des griechischen Originalstückes haben wir aber deshalb eine genauere Bestimmung nöthig, weil ein θεὸς γενέθλιος kein selbständiges Wesen, sondern nur immer die Eigenschaft eines der alten Landesgötter ist. Miniaturen, die uns Schlüsse aus seiner Bühnenerscheinung zu machen erlaubten, fehlen bekanntlich in den Handschriften des Plautus. Aber bei dem Bewahren grade der für die einzelnen Rollen charakteristischen Kennzeichen in der Schauspielertracht dürfen wir die spätere Umarbeitung der Aulularia, den *Querolus*, heranziehen, wo in scheinbar auffälliger Weise der Lar mit einem Dreizack auftritt (p. 7, 18 ed. R. Peiper). Er selbst erklärt das Vorhandensein dieses Gegenstandes, dessen er sich zum etwaigen Schutz gegen einen Angriff des Querolus bedienen will, sehr unwahrscheinlich mit den Worten: *unde esse hoc dicam? piscatores mane hac praeterisse vidi; ipsis forte hoc excidit.* Dieser *tridens hamiger*, wie er kurz vorher genannt wird, ist vielmehr als das bekannte Symbol des Poseidon aufzufassen und diesen verehrte Euclio als seinen Hausgott. Da das Stück wenn nicht in Athen, so doch in einem anderen griechischen Hafenorte spielt, so liegt er schon an und für sich nahe, aber er führt auch die Beinamen γενέθλιος und γενέσιος (Preller und Robert, griech. Mythol. I S. 386, vgl. S. 374 Anm. 1).

Zum Schluss noch eine Bemerkung zu einer vielfach beanstandeten Stelle der vierten Verrine. § 22 wird die Hehlerei und Unehrlichkeit der damaligen Mamertiner mit der sittlichen Strenge und dem ehrenfesten Benehmen ihrer Vorfahren verglichen, die sich nicht scheuten, das Gepäck eines so vornehmen und einflussreichen Mannes wie des Consularen C. Cato, des Enkels des M. Cato Censorius, mit Beschlag zu belegen, als er 113 v. Chr. unter dem dringenden Verdachte von Erpressungen in seiner Provinz Macedonien über ihre Stadt nach Rom zurückkehrte: *Mamertina civitas - - - - - C. Catonis, illius qui consul fuit, impedimenta retinuit. at cuius hominis! clarissimi et potentissimi, qui tamen, cum consul fuisset, condemnatus est. ita C. Cato, duorum hominum clarissimorum nepos, L. Paulli et M. Catonis, et P. Africani sororis filius.* Die Herausgeber erklären

den letzten Satz entweder für ein Einschiebsel aus dem garnicht genügend damit übereinstimmenden und im Mittelalter wenig bekannten Velleius (II 8, 1), oder sie setzen an seinem Ende eine Lücke an, in der ein verbum finitum und einige andere Worte ausgefallen wären. Aber es ist alles in Ordnung und es steht hier ähnlich wie § 5, wo man gleichfalls eine Lücke angenommen hat, bis nach dem Vorgange von Lehrs (a. a. O. S. 3) C. F. W. Müller darauf hinwies, dass *et certe. item ante hos deos* u. s. w. zu lesen ist. An unserer Stelle ist *ita* in affirmativer Bedeutung zu fassen und dahinter ein Komma zu setzen. Cicero nimmt also das wohlberechtigte Erstaunen der Richter über dies unerhört kühne Vorgehen einer civitas foederata gegenüber einem aus der höchsten römischen Nobilität stammenden Consularen wahr. Er bestätigt die Thatsache mit *ita* noch einmal und macht nähere Angaben über die vornehme Abstammung des C. Cato, zu denen man sich als verbum finitum aus dem vorhergehenden Satze leicht *condemnatus est* ergänzen kann. Aehnlich gebraucht Cicero *ita* pro Font. 36: *ita vero, si illi bellum facere conabuntur, excitandus nobis erit ab inferis C. Marius*; Philipp. XIV 12: *ita, inquam, hostium, quamvis hoc isti hostes domestici nolint*; de off. III 35: *ita, quicquid honestum, id utile;* u. ö. — Im folgenden Satze *quo damnato tunc, cum severa iudicia fiebant, sestertium quatuor milibus lis aestimata est;* ist die Zahlenangabe nicht sicher überliefert. *HSGII*; bietet der beste codex Parisinus 7774 A *HSXVIII.* der Parisinus 7776 und einige andere Handschriften zweiten Ranges. Da nun III 184, wo dasselbe Ereigniss erzählt wird, *HSVIII mil.* völlig fest steht, so hätten die Herausgeber richtiger daran gethan dies auch hier herzustellen, zumal da es schon der Ueberlieferung näher steht als das nur durch Velleius (a. a. O.) bezeugte *quatuor*.

Königsberg i. Pr. Otto Rossbach.

Studien zur Geschichte der antiken Rhetorik.

(Vgl. d. Z. LIV Bd. S. 412 ff.)

III.

Eine Schrift über den Redner als Quelle Ciceros und Quintilians[1].

Wie gross der Antheil der Stoa am Ausbau des antiken rhetorischen Systems gewesen sei, darüber ist man heutzutage noch nicht einig. Die richtige Mittellinie[2] festzulegen muss einer späteren Zeit überlassen bleiben. Aber wir wissen dennoch

---

[1] Bei dieser Gelegenheit sei zu dem Aufsatz 'Timäus und die Ueberlieferung über den Ursprung der Rhetorik' nachgetragen, dass ähnliche Berichte, wie die dort behandelten, sich auch noch anderswo in den Walzscholien finden, indessen bei Seite zu lassen sind, weil ihre Ueberlieferung keine selbständige Geltung beanspruchen kann. Dagegen habe ich, durch das absprechende Urtheil von Walz verführt, den Troilos mit Unrecht, wie ich heute weiss, hinzuzusetzen unterlassen; hier liegt thatsächlich unabhängige Tradition vor, und es ist wichtig festzustellen, dass der 'Timäusbericht' bereits in einer 'εἰσαγωγὴ εἰς ῥητορικήν' gestanden hat, die im 5. Jahrhundert n. Chr., also in guter Zeit, von Rhetoren ausgezogen worden ist. Die Quellenfrage der verschiedenen εἰσαγωγαί muss einmal im Zusammenhang aufgearbeitet werden; ich hoffe in nicht allzu ferner Zeit eine ausführliche Untersuchung darüber vorlegen zu können.

[2] Mit Recht hat mich v. Arnim getadelt, weil ich voreilig den Schluss gezogen hatte, die Angriffe des Kritolaos seien gegen die Stoa gerichtet gewesen (bei Sudhaus Philodemi Suppl. S. 9 ff.). Aber ich sehe noch nicht ein, dass meine weiteren Ausführungen durch die falsche Auffassung eines Punktes wesentlich modifiziert werden; von Cicero, dessen Schrift de oratore ich damals wirklich schon kannte (vgl. z. B. Programm des Königl. Gymnasiums an der Apostelnkirche zu Köln, Ostern 1886), erhoffe ich auch heute nichts; dass er für die Kritolaosfrage von Bedeutung ist, dafür steht der Beweis noch aus.

stellung eines unerreichten Ideals führt, die bequemsten Analogien in den Kreisen der Stoa findet. Der Beweis, dass stoische Axiome vorliegen, lässt sich indessen noch schlagend führen. Zunächst ist Quintilian selbst heranzuziehen, der II 15, 34 folgende Definition der Rhetorik anführt: Hinc eius substantiae maxime conveniet finitio rhetoricen *esse bene dicendi scientiam.* Nam et orationis omnes virtutes semel complectitur *et protinus mores etiam oratoris, cum bene dicere non possit nisi bonus.* Idem valet *Chrysippi* finis ille ductus *a Cleanthe.* Diese Definition wird von Quint. selbst II 16, 11 gebilligt; sie ist die der Stoa (Sextus Emp. πρὸς ῥήτορας 6) und offenbar so gefasst, um die Forderung des sittlich vollkommenen Redners in sich zu begreifen. Stoisch ist auch die XII 1, 23 herangezogene Unterscheidung des manu promptus und fortis, die Gleichsetzung der Tugend mit dem Wissen, die Eintheilung der Philosophie in Dialektik, Ethik, Physik. Den Stoikern war die Beredsamkeit virtus und sapientia (z. B. Cic. de or. §. 159); darin wurzelt der von Quint. XII 2, 1 gemachte Uebergang: Quando igitur *orator* est vir bonus, is autem *citra virtutem intellegi nequit*; *virtus*, etiamsi quosdam impetus ex natura sumit, *tamen perficienda doctrina* est (d. i. ἐπιστήμη), ein Syllogismus, aus dem die Forderung philosophischer Schulung für den Redner hergeleitet wird.

Wir müssen also den Schluss ziehen, dass Quintilian in dem ganzen Abschnitt von einer stoisch gefärbten Quelle bedient wird. Es erhebt sich die Frage, wie alt diese Anschauungen sind und ob sie sich noch anderswo nachweisen lassen. Von Wichtigkeit ist hier zunächst festzustellen, in welchem Verhältniss die Ausführungen Quintilians zum ciceronischen Orator stehen. Auch in dieser Schrift wird ja versucht das Idealbild eines Redners zu zeichnen, das selbst Demosthenes nicht verwirklicht hat. Gleich zu Anfang steht die Mahnung, der Redner könne ohne philosophische Schulung nicht bestehen. Nachher wird freilich dies Thema verlassen, und erst im 32. Kapitel kommt Cicero darauf zurück. Er verlangt von seinem Idealredner Unterweisung in der Dialektik, der Moral, Physik, dem bürgerlichen Recht und der Geschichte.

Hier ist die Uebereinstimmung mit Quintilian so augenfällig, dass vielleicht mancher geneigt sein wird, ein unmittelbares Abhängigkeitsverhältniss anzunehmen, zumal ja der Orator bei der Abfassung der institutio oratoria an zahlreichen Stellen herangezogen worden ist. Aber es ist 1. zu erwägen, dass, wenn

gleich die Grundforderungen auf dasselbe hinaus laufen, so doch Quintilians Ausführungen im einzelnen viel reichhaltiger sind als die des kurzen Cicerokapitels. Freilich hat diese Erwägung keine genügende Beweiskraft; denn Quintilian ist ein selbständiger Kopf gewesen. Da kommt denn als das Ausschlaggebende in Betracht, dass von der bei ihm weitläufig ausgeführten Grundforderung, der Redner müsse ein vir bonus sein, bei Cicero nichts zu lesen ist. Und doch ergiebt sich bei Quintilian gerade aus dieser breit entwickelten Voraussetzung alles Weitere in zusammenhängender Darlegung. Hier liegt somit ein wohlbedachter Plan und ein in gewissem Sinne nothwendiger Zusammenhang vor, eine Reihe von Folgerungen, die unmittelbar aus dem stoischen System erschlossen werden, während bei Cicero bloss einzelne Theile erscheinen. Man darf also wohl annehmen, dass bei beiden Autoren eine sicherlich griechische, von stoischer Lehre stark beeinflusste Urquelle mittelbar oder unmittelbar benutzt ist, und zwar so, dass Quintilian[1] ihr treuer und in vollerem Umfang folgt als Cicero. Nun deutet der letztere aber auch selbst an, dass er Philosophen zu Vorgängern habe. Nachdem er es nämlich im Proömium als seine Aufgabe bezeichnet hat, das Ideal einer Beredsamkeit zu zeichnen, das, wenn auch für menschliche Kraft unerreichbar, doch jedem ernstlich Strebenden stets vor Augen stehen müsse, fährt er fort § 11: ac vides hanc primam ingressionem meam non ex oratoriis disputationibus ductam *sed e media philosophia* repetitam — reprehendent quod inusitatas vias indagemus, tritas relinquamus. *ego autem et me saepe nova videri dicere intellego, cum pervetera dicam sed inaudita plerisque.* Aber die Andeutung ist von ihm geschickt maskirt durch die wiederholten Hinweise auf Platon und die Akademie; wer in der Richtung sucht, dürfte allerdings die Vorlage niemals finden.

Besonders merkwürdig ist nun eine Thatsache, deren Betrachtung zunächst eine Rückkehr zu unserem Ausgangspunkt verlangt. Nachdem Quintilian die Nothwendigkeit einer philoso-

[1] Bloss die Forderung des Studiums des bürgerlichen Rechts ist vielleicht aus Cicero direkt abgeleitet. Dem starren Anhänger der Stoa musste natürlich die Philosophie Hauptsache sein; dagegen ist sie für den Rhetor, der nach Universalbildung strebt, zum blossen μάθημα herabgesunken. (Vgl. hierfür die treffende Bemerkung von Arnim's a. O. S. 91.) Der veränderte Standpunkt schliesst aber doch eine Quellenbenutzung nicht aus.

phischen Schulung des Redners durch allgemeine Erwägungen zu erweisen versucht hat, kommt er II 2, 22 auch mit Beispielen: Haec si ratione manifesta non essent, exemplis tamen crederemus. Siquidem et Periclem — Anaxagorae physici constat auditorem fuisse et Demosthenem — dedisse operam Platoni. Im selben Zusammenhang bemerkt Cicero Orator § 4: sine philosophia non posse effici quem quaerimus eloquentem — si quidem etiam in Phaedro Platonis hoc Periclem praestitisse ceteris dicit oratoribus Socrates, quod is Anaxagorae physici fuerit auditor — quod idem de Demosthene existimari potest, cuius ex epistulis intellegi licet quam frequens fuerit Platonis auditor.

Hierzu gesellt sich nun noch Philodemos, der Vol. rhet. II 226 S. ausführt, es gebe Leute, die behaupteten, ohne philosophische Bildung könne ein Redner sich nicht politisch wirksam bethätigen. Nun habe ja freilich Perikles, von dem er — nämlich Philodems Gegner, dessen Name hier nicht genannt wird — annahm, er sei von allen Rednern noch der tüchtigste gewesen, den Anaxagoras und andre Philosophen gehört, aber keine Stoiker, sondern Leute, die in allen Dingen geradezu den entgegengesetzten Standpunkt vertraten. Diogenes aber behaupte, nur die Stoa vermöge 'gute Bürger' zu schaffen. Hier bricht das Fragment ab; es giebt wenig, aber doch gerade genug.

Wir finden darin Ciceros und Quintilians Behauptung wieder, dass der Redner ohne Philosophie nicht auskommen könne — der πολιτικὸς ῥήτωρ, sagt Philodem mit grösserer Bestimmtheit und hier wahrscheinlich das Aeltere bietend, indem er vom Advokaten gewöhnlichen Schlags ganz absieht. Aus der Polemik Philodems müssen wir schliessen, dass diese Behauptung aus stoischem Munde stammt, dass ferner Perikles als Schüler des Anaxagoras von einem Stoiker zum Zeugniss angeführt worden war. Der wird nun leicht widerlegt: 'gewiss habe Perikles Philosophen gehört, aber keine Stoiker, und Diogenes meine doch, dass die Stoa allein gute Bürger hervorbringe'. Soll diese Beweisführung Philodems Sinn und Verstand haben, so muss man wohl schliessen, dass der Mann, ὃς 'ἔφη' Περικλέα ἀνεκτότατον γεγονέναι τῶν ἄλλων ῥητόρων, weil er eben Philosophie studirt habe, derselbe Diogenes gewesen ist. Mit seinen eigenen Waffen wird er nun geschlagen; hatte er doch behauptet μόνην τὴν Στωικὴν ποιεῖν πολίτας ἀγαθούς, und Stoiker gab es im 5. Jahrh. noch nicht. Perikles kann aber in keinem andern Zusammenhang verwendet worden sein, als um den allgemeinen

Satz zu stützen ἄνευ φιλοσοφίας οὐκ εἶναι πολιτικὴν ῥητορικήν; dann wäre auch der zurückzuführen auf eine Schrift des Diogenes von Babylon. Bestätigt wird diese Vermuthung durch Philodem I 346, wo es heisst: οὐ τῶν Διογένους καὶ τῶν ὁμοίων ἐπαγγελίας ὑπὲρ τοῦ ῥήτορα καὶ μόνον εἶναι τὸν σοφόν. Ob wir nun den vir bonus Quintilians im πολίτης ἀγαθός des Diogenes wiedererkennen dürfen? Ein merkwürdiges Zusammentreffen soll hier die Kette schliessen.

Im Jahr 164 kamen als Gesandte der Athener die Philosophen Karneades, Kritolaos und Diogenes nach Rom. Sie benutzten dort die freie Zeit, die ihnen zur Verfügung stand, um in öffentlichen Vorträgen dem Publikum der Hauptstadt ihre Anschauungen und Lehren darzulegen. Zu ihren Füssen sassen die vornehmsten und ausgezeichnetesten Männer, darunter auch der ältere Cato, sonst kein Freund der Griechen, aber doch unvermögend sich des übermächtigen Einflusses zu erwehren. Als er dann seine praecepta ad filium schrieb, hat er der Beredsamkeit eine Stelle eingeräumt, und manche nützliche Erfahrung, die der alte Praktiker gemacht hat, mag in dem Kapitel angebracht worden sein. Aber auch Weisheit, die nicht von ihm selber stammte. Gleich der Anfang klang eigenartig: *Orator* est, Marce fili, *vir bonus* dicendi peritus. Dies ist nicht Catos Lehre — woher sollte dem Alten der Gedanke gekommen sein, das Moralische so scharf zu betonen? — sondern, wir wissen es jetzt, Lehre der Stoa. Genauer gesagt, Lehre des Diogenes, die Cato aus seinem eigenen Munde vernommen haben wird.

Philodem hat aber, genau wie Cicero und Quintilian auch den Demosthenes in dem bezeichneten Zusammenhang gekannt. II 204 streitet er mit einem Gegner, diesmal keinem Stoiker, der behauptet hatte, dass der Beruf des Politikers eine besondere Vorbildung nicht erfordere. Dem hält er das Beispiel des Themistokles entgegen καὶ Περικλέα τὸν χάριν τοῦ καλῶς πολιτεύεσθαι πλείστην ἀσχολίαν ἐπενηνεγμένον, ἀκουστὴν δὲ γενόμενον τῶν καθ' αὑτὸν σοφῶν· καὶ Δημοσθένην τὸν καὶ Πλάτωνι καὶ Εὐβουλίδῃ λεγόμενον παραβεβληκέναι.

Und wieder in einem Zusammenhang, wo ringsherum der Name des Diogenes auftaucht und schon gleich die folgende Columne von Sudhaus mit Sicherheit auf ihn bezogen worden ist: I 351 τοὺς ἐπισημοτάτους τῶν ἐμπράκτων ῥητόρων διὰ τὴν ἐμφαινομένην ἐκ τῶν φιλοσόφων συνεργίαν ἦχθαι παρ' αὐτῶν ὥσπερ Περικλέα — καὶ Δημοσθένην.

Man sieht: Diogenes bietet die Anfangspunkte einer Entwicklungsreihe, die Quintilian beschliesst. Er hat die massgebenden Ideen zuerst ausgesprochen[1]. Andererseits lassen die Reste seiner Schriftstellerei, die bei Philodem erhalten sind, keineswegs mit Sicherheit den Schluss zu, dass er seine Gedanken in der Form einer positiven Beweisführung entwickelt habe, wie sie, fest in sich geschlossen, im 12. Buche der institutio oratoria des Quintilian[2] auftaucht. Vielmehr war sein Buch, wenn der Anschein nicht trügt, wesentlich kritisch-polemisch; es zeigte, dass die landläufigen Rhetoren nichts taugen, vor allem, dass ihr Anspruch, den öffentlichen Redner und Staatsmann zu bilden, null und nichtig sei[3]. Aber dieser Beweis kann nicht durchgeführt worden sein, ohne dass immer wieder auf das Gegenbild, den stoischen Weisen als vollkommenen Redner, hingewiesen wurde. Was hier positiv gelehrt wurde, mag dann ein Späterer mit Uebergehung aller Polemik herausgeschält und noch in vorciceronischer Zeit in ein System gebracht haben. Ihm folgt Quintilian im 12. Buche ziemlich getreu; in wesentlichen Dingen ist auch Cicero von ihm abhängig, obwohl er ausgemerzt hat, was ursprünglich grundwesentlich war: die Forderung moralischer Vollkommenheit. So ist der Zusammenhang zwischen Stoa und Cicero hier ein nicht so inniger wie der zwischen Stoa und Quintilian; und das ist sehr merkwürdig für einen Mann, der doch als Rhetor κατ' ἐξοχήν ein Gegner der Philosophie war[4]. Eben weil er dies war, darf man von ihm auch nicht vermuthen, dass er, etwa von Diogenes ausgehend, stoische Theorien in solcher Breite selbständig entwickelt habe, um einen Grund zu legen, aus dem er das Ideal rednerischer Bildung ableitete. Seine Quelle scheint vielmehr ein Mann gewesen zu sein, der eine Mittelstellung zwischen Stoa und sophistischer Rhetorik eingenommen hat. (F. f.)

Bonn. L. Radermacher.

---

[1] Vgl. v. Arnim a. O. S. 91.

[2] Dass das 2. Buch in Einzelheiten verwandte Bemerkungen bietet, hat schon v. Arnim a. O. S. 92 gesagt.

[3] Das Wesentliche lässt sich heute noch ohne Schwierigkeit herstellen.

[4] Vgl. H. Babucke de Quintiliani doctrina et studiis. Diss. Königsberg 1866, S. 1 ff.

Ein Excerpt der Scholia Basileensia zu Germanici Aratea.

An letzter Stelle enthält die Dresdner Handschrift Dc 183 (s. IX—X) fol. 99a—101a einen Tractat, der besonders sorgsam und mit sehr zierlicher Hand saec. IX ex. geschrieben ist. Er führt die Ueberschrift 'De ordine ac positione stellarum in signis in signis' (sic!). Hierin findet sich eine genaue Zusammenstellung über die Zahlen der Sterne in den einzelnen Sternbildern, die den bezüglichen Abschnitten der Scholia Basileensia entlehnt ist, wie unter anderem folgende Stelle zeigt:

De ord. ac pos. II 'Sub his apparet sidus quod vocatur polus circum quod putatur totus orbis verti'. Schol. Basil. p. 60, 2 (ed. Breysig, Germanici Caes. Aratea) 'Sub eis maximum sidus apparet quod vocatur polus a quibusdam, circum quod putatur totus orbis verti'. Schol. Strozz. ib. p. 115, 14 'et maxima altera quae vocatur polus in quo a quibusdam putatur orbis circumverti'. Schol. Sangerm. ib. p. 116, 6 'minima altera quae vocatur polus ad quem putatur totus mundus circumvolvi'. Schol. Bern. ib. p. 233, 16 'et nitidissima una quae vocatur polus ubi dicunt totum mundum revolvi'.

Eine ähnliche, aber kürzere und weniger werthvolle Zusammenstellung geben die von Breysig p. 233—238 aus Bernensis 88 s. X abgedruckten Scholien, welche die Sternzahlen nach den Schol. Strozziana bieten. Der Tractat im Dresdensis giebt den Wortlaut der Basler Scholien getreu wieder, ohne aber dem Basileensis (A), noch dem Parisinus (P) genau zu folgen. Es finden sich allerlei Zusätze — sie sind *cursiv* gedruckt worden [1] — und Auslassungen, auch nicht selten andere Ansätze der Zahlen. Mehrfach aber giebt der Text die ursprüngliche

[1] Ebenfalls *cursiv* gedruckt sind in der Ausgabe die Worte, welche das Excerpt als Ergänzung zu A und P (Breysig) bietet.

Gestalt allein; einige Ergänzungen und Emendationen Breysigs werden durch das Excerpt gesichert und zuweilen konnte auch darüber hinausgegangen werden. Dies alles sowie das Alter der Ueberlieferung möge den Abdruck des Stückes rechtfertigen. Ich bin nun in den Stand gesetzt, die Ueberlieferung des Dresdensis durch zwei weitere sehr alte Handschriften zu controliren, die wohl beide karolingisch sind und von denen die eine unbedingt älter als der Dresdensis ist.

Der Cod. Berolinensis Phillipp. 1869, der am Ende des 8. und zu Anfang des 9. Jahrhunderts wahrscheinlich zu Lorsch geschrieben ist, enthält fol. 13b—14a und als Blattfüllsel auf fol. 11b unsern Tractat bis Abschnitt XXX incl., allerdings mit starken Verkürzungen und Auslassungen. Geschrieben ist das Stück von einer sehr alten Hand, welche die prächtige frühkarolingische Minuskel der sonstigen Handschrift offenbar noch nicht übte, sondern mit ihrer Schreibübung noch tief im 8. Jahrhundert steckt. Das ist insofern wichtig, als daraus hervorgeht, dass der Tractat um das Jahr 800 längst vorlag und damals schon in ein Excerpt gebracht wurde. Die Hand selbst ist überaus sorgfältig, leicht zu lesen und zeigt die langen Schriftzüge (besonders d und l) der späten Merovingerzeit. Ueberschrift und Vorrede fehlen hier, dagegen deutet leergelassener Raum am Ende von fol. 11b an, dass die Weiterführung des Excerpts in Aussicht genommen war.

Dagegen ist das Stück vollständig wie im Dresdensis noch im Berol. Phillipp. 1832 s. IX—X fol. 81^b ff. erhalten, wo zugleich den einzelnen Abschnitten Bilder beigegeben sind, welche mit denen des Dresdensis zu den Schol. Sangermanensia grosse Aehnlichkeit zeigen, aber eine freiere Behandlung der Vorlage deutlich erkennen lassen. Hier findet sich Ueberschrift und Vorrede und der Text hat viele Abweichungen vom Dresdensis, aus denen sich eine getreuere Ueberlieferung der ursprünglichen Fassung ergiebt. So besitzt auch diese Handschrift unbedingten Werth für die Ausgabe. Das Stück ist mit etwas dunklerer Tinte durchcorrigirt worden (m). Von diesen drei Hdschrr. biete ich in den Noten genaue Collation, für die Ausgabe ist Berol. 1832 als der zuverlässigste Text zu Grunde gelegt worden. Allerdings tritt diese Hdschr. zuweilen zurück und Dresd. oder Berol. 1869 verdient den Vorzug. Nach W. Hasper, Hyginus philosophus p. 10 findet sich das Stück auch im Parisinus 8663 s. XI, woraus dort die Vorrede abgedruckt ist. Auch der Montispessulanus H. 334

s. X enthält nach Hasper p. 8 das Excerpt, und endlich wird es auch im Sangerm. 434 s. XI überliefert. Meine Ausgabe fusst auf den zwei Berliner und auf der Dresdener Handschrift als der ältesten Ueberlieferung. Berol. 1832 = B^1, Berol. 1869 = B^2, Dresd. Dc 183 = D; hinzugefügtes m bedeutet die Hand des Correctors.

Die eigenen Erweiterungen, welche der Verfasser des Tractats hinzugefügt hat, beziehen sich meist auf griechische Benennung der Sternbilder, sowie auf kurze Angaben über die Lage von Sternen. Letztere gehen weder auf die Germanicusscholien noch auf Hygin zurück und sind vielleicht, wie die griechischen Benennungen, einem caelum pictum entnommen. Die griechischen Worte gehen vielleicht auch auf das sog. Fragment Hygins zurück. In den späteren Abschnitten zeigt sich zuweilen Verwandtschaft mit den Schol. Sangermanensia und Strozziana. Zum Vergleich habe ich unter die kritischen Noten die wichtigeren Abweichungen der Schol. Basileensia vom Texte des Excerptes gesetzt.

Die Vorrede übrigens stammt, wie ich glaube, aus späterer Zeit als der Tractat selbst. Sie besitzt den schwülstigen Stil der früheren karolingischen Zeit, ohne in die Barbarei des merovingischen Ausdrucks zu verfallen. Es kann daher leicht sein, dass der Excerptor im Berol. 1869 noch den Text ohne die Vorrede besass, die erst von einem wenig späteren Abschreiber hinzugefügt worden ist.

De ordine ac positione stellarum in signis.

Est quidem hic ordo et positio siderum, quae fixa caelo plurium coacervatione stellarum in signum aliquod formata vel fabulose variarum genera formarum in caelum recepta creduntur. Quorum nomina non naturae constitutio sed humana persuasio 5 quae stellis numeros et nomina fecit adinvenit. Sed quia iuxta Aratum numerus stellarum unicuique signo ascriptus est, eo quo ab ipso est ordine digesta descriptio proferatur.

I. Helice *arcturus maior* habet stellas in capite septem, in

2 posicio *D*, posicio c *in* t *corr.* B^1*m.* quę B^1, que *D.* cęlo B^1. 3 coaceruacione B^1. 4 cęlum B^1. 5 natura *in* naturae *corr. Dm.* constitucio *D*, constitucio *in* constitutio *corr.* B^1*m.* 6 quę B^1*D.* 7 quod B^1. 8 criptio pro *in ras.* B^1, descripcio *D*; *post hoc addit Parisinus 8663* in medium huiusmodi. 9 I] *numeros omittunt* B^1B^2. Helice *om.* B^2. VII *D.*

singulis humeris singulas, in armo I, in pectore I, in pede priori claras II, in summa cauda claram unam, in ventre claram unam, in crure posteriore duas, in extremo pede duas, in cauda III, fiunt XXII.

5 II. Cynosura *arcturus minor* habet stellas in uno latere IIII claras in quadro positas, in cauda claras III, fiunt VII. Sub his apparet sidus quod vocatur polus, circum quod putatur totus orbis verti.

III. Serpens qui inter arcturos medius iacet, habet stellas 10 in capite claras V, in corpore toto X, fiunt XV.

IIII. Hercules qui et Ingeniculo dicitur, habet stellam in capite I, in brachio I, in humeris singulas claras, in sinistro cubito I, in ipsa manu I, in utrisque ilibus I, in dextro femore II, in pede I, supra dextram manum id est in clava[1] I, in pelle 15 leonis IIII, summa XVI.

V. Corona habet stellas VIII in orbe positas, quarum III clarae, quae contra capud serpentis[2] septentrionalis sunt.

1 singulas] I B^2. in armo I *om.* B^2. 2 claras *om.* B^2. in ventre — 3 posteriore duas *om.* *D.* claram unam *bis*] I *bis* B^2. *primum* duas] II B^2. pede II *D.* 4 III] IIII *D.* 5 Cynosura *om.* B^2, Cynosira *D.* 6 claras *om.* B^2. claras *om.* B^2. fiunt] $\bar{f}$ B^2. III. Sub *D.* 7 polus dicitur B^2. polôs B^1m. circum — 8 verti *om.* B^2. 9 IIII. Serpens *D.* medius iacet] est B^2. 10 claras *om.* B^2. toto corpore B^2. 11 V. Hercules *D.* qui — dicitur *om.* B^2. ingeniclo *D.* 12 capite unam in brachio unam B^1. claras *om.* B^2. 13 hilibus *D.* 14 supra — est *om.* B^2. id est in claua *in ras.* B^1. 15 summa] $\bar{f}$ B^2. 16 VI. Corona *D.* VIII] VII B^2. orbem *DB*[1]. quarum III. 17 clarae *om.* B^2. tres *D.* larę B^1, clare *D.* quae — sunt *om.* B^2. quę B^1, que *D.* caput B^1.

B = schol. Basileensia.

1 singulis obscuras duas in *B.* 4 XXIII *falso* *B.* 5 in ipso latere IIII in quatuor angulis claras *B.* 6 Sub eis maximum sidus apparet *B.* 7 polus a quibusdam *B.* 10 toto usque ad caudam complures, quae fiunt XV *B.* 12 singulis *B.* 13 femore II ἐπὶ γόνατος I, in crure duas *B.* 14 manum quae appellatur claua, in leonina pelle quattuor. summa uiginti quattuor *B.* 16 stellas VIIII *B*; VII *ut* B^2 (*Berol. Phill. 1869*) *etiam tradit fragm. schol. Basil. cod. Berol. Phill. 1832.* 17 caput leonis sunt eius qui est inter septentriones *B.*

---

[1] Hiernach ist Schol. Basil. p. 61, 15 zu schreiben: claua, unam in *e. q. s.* Auch Berol. 1832 überliefert im Fragment der Scholien 'supra dextram I'.

[2] Hierdurch wird Breysigs Conjectur zu der Stelle p. 62 ap[illegible]

VI. Serpentarius vero qui graece Ophiuchus vocatur habet stellam in capite claram I, in singulis humeris claras, in singulis pedibus claras, in sinistra manu III, in dextra IIII claras, in cubitis singulis singulas, in singulis genibus singulas, in dextro crure claram; summa XVII.

VII. Serpens quem manibus tenet, habet stellas in ore duas in capite parvas IIII, usque ad manum se tenentis II, in flexu corporis XV, summa XXIII.

VIII. Scorpius habet stellas in singulis cornibus *vel potius labiis* binas, ex quibus priores clarae sunt, in fronte III quarum media clarior est, in dorso III claras, in ventre II, in cauda V in aculeo II, in summa XVIIII.

VIIII. Ex his priores IIII quaè in cornibus *vel labiis* quae chele appellantur, positae sunt, librae adsignantur. Hic autem ob magnitudinem in duo domicilia *id est in spatium duorum signorum* partitur.

X. Bootes *qui grece arctophylax vocatur*, habet stellas in

1 VII. Serpentarius *D.* vero — vocatur *om.* B^2. grece ophiucus $B^1 D$. 2 claram *om.* B^2. in singulis humeris claras] in humeris singulas B^2. 3 pedibus I B^2. IIII claras] IIII B^2. 4 cubitis singulas B^2. in genibus B^2. 5 claram] I B^2. summa] fiunt B^2. 6 VII. Serpens *D.* manibus *om.* B^2. duas] II $B^1 B^2$. 7 parvas *om.* B^2. duas ad manum usque tenentis B^2. 8 XV] X≡, II (*vel* V) *eras. D.* summa] fiunt B^2. XXIII] XX≡, II *eras D.* 9 stellas *om. D.* singulis — potius *om.* B^2. pocius *D.* 10 ex — sunt *om.* B^2. clarę B^1, clare *D.* quarum — 11 est *om.* B^2. 11 claras *om.* B^2. 13 Ex — 16 partitur *om.* B^2. 13 quę B^1, que *D.* vel in labiis *D.* quę B^1. 14 chele $B^1 D$. positę B^1, posite *D.* librę B^2. adsignantur, assignantur $B^1 m$. 15 spacium *D.* 17 qui — vocatur *om.* B^1. grece $B^1 D$. artofilax *D.*

5 XVI *falso codd. Schol. APBerol. 1832.* 6 in oreficio duas *B.* 7 in capite spissas IIII usque ad manum Asclepii aliae duae. cum corpore Asclepii VIII. [in prima] flexura IIII et secunda flexura ad tertiam usque ad caudam sex. omnes . . fiunt XXVIII *B*; *numerus* XXIII *quippe ex alia ratiocinatione desumptus occurrit etiam in schol. Sangerm. p. 121, 24 et in schol. Bern. p. 234, 4.* 9 in singulo cornu binas *B*; in utroque labio *schol. Sangerm. p. 123, 14,* in utrisque labiis *schol. Bern. p. 234, 6.* 10 ex quibus *e. q. s.*] primas maiores insequentes clara & nos unam *B.* 13 ex iis priores quae sunt in cornibus eius IIII duae clarae, duae obscurae, librae adsignantur quae chelia dicuntur.

---

crit. (draconis *legendum esse videtur*) bestätigt. Doch ist vielleicht serpentis zu schreiben.

dextera manu IIII quae non occidunt, in capite claram I, in singulis umeris singulas, in mamillis singulas, lucidior est in dextra, sub mamma unam obscuram, in[1] dextro cubito claram I, inter genua utraque claram I, in singulis pedibus singulas, summa XIIII.

XI. Virgo habet stellam in capite obscuram I, in singulis umeris singulas, in sinistra ala obscuram I, in dextra ala I[2], in singulis cubitis singulas, in singulis manibus singulas, in sinistra clariorem quae vocatur spica. in tunica obscuras VI, in singulis pedibus singulas. summa XVIII.

XII. Geminorum unus, qui iuxta cancrum est, habet stellam in capite claram I, in singulis umeris singulas claras, in dextro cubito I, in singulis genibus singulas, in pedibus singulis singulas. fiunt VIII.

XIII. Alter habet in capite I, in mammis singulas, in sinistro cubito II, in summitate manus I, in sinistro genu I, in pedibus singulas, iuxta sinistrum pedem I, quae vocatur propus. fiunt X.

XIV. Cancer habet stellas in pectore II claras, quas appellant asinos, inter quas est nubecula quae *candidi coloris* apparet, quam praesepium vocant; in dextris pedibus singulas, quae

1 dextra *D.* quę B^2. claram *om.* B^2. singulis *om.* B^2. 2 humeris *D.* mamellis *D.* lucidior — dextra *om.* B^2. dextera B^1. 3 I obscura *D.* obscuram *om.* B^2. cubito I B^2. 4 utraque claram *om.* B^2. singulis *om.* B^2. singula B^1m. 5 obscuram *om.* B^2. 6 singulis *om.* B^2. humeris *D.* *alt.* ala *om.* B^2. 7 singulis *om.* B^2. in manibus similiter B^2. in sinistra — 8 spica *om.* B^2. 8 quę B^1D. spic//a, *verisim.* i *eras.* B^1. obscuras *om.* B^2. singulis *om.* B^2. 11 claram *om.* B^2. singulis *om.* B^2. humeris *D.* claras *om.* B^2. 12 singulis *bis om.* B^2. singulis pedibus *D.* singulas *om.* B^2, singǔlas B^1m. 14 habet] ab̄ B^2. mamillis *D.* 15 II] I *D.* sumitate B^1, *om.* B^2. in sinistro cubito II in sum̄itate (*ita alterum*) manus I *bis in* B^1. 16 quae vocatur propus *om.* B^2. quę B^1. propus uocatur *D.* 17 XV. Cancer *D.* duas B^1. claras *om.* B^2. 18 nubicula B^2. que — 19 vocant] id est presepium B^2. quę B^1D. 19 presepium B^1D. que B^1B^2D.

6 obscuram in dextra ab umero et ab (ad *A*) altera innauocatur protrygeter *B codd.* 9 summa XVIIII *B.* 13 fiunt priores nouem *B.* 15 in summitate manus] in manu ultima *B.* 17 hi sunt asini — praesepium autem ut nubes iuxta paret.

---

[1] So ist auch schol. Bas. 65, 5 zu schreiben.

[2] Die Stelle der Schol. p. 67, 17 ist schwer herzustellen; den Schlüssel dürfte der Wortlaut des Excerpts bieten.

sunt IIII obscurae; in sinistra parte in pede priore[1] II claras, in secundo II, in tertio I et in quarto parvam I[2], in dextro cornu *vel labio* III, in sinistro II; fiunt XVII, ex quibus duae quas in pectore cancri diximus cum aliis duabus minoribus et obscuris asini dicuntur[3], habent stellas IIII. 5

XVI. Leo habet stellas in capite III, in collo II, in pectore I, in spina III, in cauda media I, in summitate caudae claram I, sub pectore II, in pedibus prioribus claram I, sub ventre claram I, in medietate ventris claram I, in ilibus I, in posteriore genu I, in propoda claram I, summa XVIII. videntur et aliae 10 iuxta caudam eius stellae obscurae VII.

XVII. Auriga vel agitator quem Erichthonium dicunt, habet stellam in capite I, in singulis humeris singulas, in sinistro clariorem quae appellatur capra, in singulis genibus singulas, in

1 sunt IIII obscurae *om.* B^2. obscurę B^1, obscure *D.* priori *D.* duas *D.* claras *om.* B^2. 2 tercio *D.* parvam *om.* B^2. 3 III] IIII *in* III *eras. D.* ex quibus — 5 dicuntur *om.* B^2. duę B^1, due *D.* 5 aselli habent IIII stellas B^2. 6 in capite stellas *D.* in collo II *om.* B^2. 7 caudę B^1. caudae claram *om.* B^2. 8 II] $\overset{\text{I}}{\text{I}}$ *Dm.* in pede priore I B^2. ventre I B^2. 9 in medio uentre I B^2. //ilibus, n *eras* B^1. posteriori B^1D. 10 propoda, protopoda *corr. Dm.* claram *om.* B^2. videntur — 11 VII *om.* B^2. alię B^1, alie *D.* 11 stellę obscurę B^1, stelle obscure *D.* 12 Auriga vel *om.* B^2. quem — dicunt *om.* B^2. erictonium *D.* 13 singulis *om.* B^2. in sinistro — 14 capra *om.* B^2. 14 que B^1D. singulis *om.* B^2.

1 in sinistra parte in pede priore] in sinistris priores *B.* 2 et in quarto paruam I] in extremo minore I *B codd.* in dextro cornu vel labio] *Schol. Sangerman. p. 131, 18* in dextro labio, *idem* Schol. Bern. p. 235, 4. 3 ex quibus *c. q. s.*] ex quibus super testam cancri sunt duae clarae quae ὄνοι appellantur *B.* 7 in summitate caudae] in ultima cauda *B*, in caudae summitate *Schol. Sangerm. p. 132, 18*, in summitate caudae *schol. Bern. p. 235, 8.* 9 in medio uentre *B.* in ilibus] Inschium *B codd.* 10 Summa XVIIII *B.*

---

[1] Hier wird eine Lücke des Basil. und Paris. ergänzt.

[2] Vielleicht ist hiernach Schol. Bas. p. 71, 14 zu schreiben in extremo quarto minorem I, da das von Breysig eingesetzte in ore I im Excerpt fehlt.

[3] Diese Worte des Excerptes deuten vielleicht auf eine Lücke im Basil. und Parisinus.

summitate manus II, in sinistra manu II qui vocantur hoedi. summa VIIII.

XVIII. Taurus habet stellas in utroque cornu I, in utroque oculo I, in naso I, hae V Hyades appellantur; in ungula III in collo II, in dorso II, ultimam clariorem, sub ventre I, in pectore I claram, summa XV. sunt et VII stellae, quas Athlantides vel Pliades vocant, quarum VI videntur septima obscura est, dicunturque in cauda tauri positae.

XVIIII. Cepheus habet stellas in capite claras II, in dextera manu claram I, in cubito obscuram I, in sinistra manu claram I, in sinistro humero I, in balteo III obliquas, in dextra coxa II, in sinistro genu II, in summitate pedis I, supra pedem III, fiunt XVII.

XX. Cassiepia habet in capite stellam claram I, in singulis humeris singulas claras, in dextra mamilla claram I, in dextro femore claram I, in sinistro femore claras II, in genu claram I, in basi sellae[1] qua sedet claras II. summa X.

XXI. Andromeda habet stellam in capite splendidam I, in singulis humeris singulas, in dextro cubito I, in manu claram I,

1 summita B^2. sinistri *D*. q̃ B^1, quę B^2, qui *D*. hędi B^2, hedi *D*, ędi B^1. 4 hę B^2, haec B^1 quinque *D*. apellantur B^2. III] IIII *D*. 5 ultimam clariorem *om*. B^2. in pectore I sub uentre I B^2. 6 claram *om*. B^2. et *om*. B^1. stellę B^1B^2, stelle *D*. athlantidas *D*. pliades uel adlantides B^2. 8 positę B^1B^2, posite *D*. 9 habet stellam in capite I B^2, in capite stellas B^1D. dextra B^2D. 10 *primum* claram *om*. B^2. in sinistra I in cubito I B^2. 11 obliquas *om*. B^2. dextera B^1. 13 fiunt] Γ B^2. 14 Cassiepia, Cassiaphea *rubricator minio corr*. B^1, Casiephia *D*. habet stellam in capite I *B*. claram *om*. B^1. singulis *om*. B^2. 15 claras *om*. B^2. mam̃illa B^1 claram *om*. B^2. 16 claram *om*. B^2. femore claras *om*. B^2. claram *om*. B^2. 17 sellę B^1, selle B^2, stelle *D*. claras *om*. B^2. X] XIIII, IIII *scr*. *Dm*. 18 splendidam *om*. B^2. singulis *om*. B^2. singul^a^is B^2. claram *om*. B^2.

1 in summitate manus] in manu ultima *B*. 5 in dorso III *B*. 6 sunt et *e. q. s.*] ab abscissione tauri ad id quod uocatur rachis septem stellae quas Atlantides appellant *B*. 11 in balteo] in cinctu *B*. 12 in summitate pedis] in pede ultimo *B*. 15 in dextro femore claram I] in dextro umero ad manum claram I magnam et clarae *B*. 17 in basem stellae *B codd*. X] XIIII *B* (*ut Dresdensis*).

[1] Das Excerpt bietet hier für die Schol. Bas. die allein richtige Lesart.

in sinistro cubito claram I, in brachio I, in cinctu III, supra zonam IIII, in genibus singulis claras singulas, in dextro pede II, in sinistro I, summa XVIIII.

XXII. Equus quem Pegasum vocant habet stellas in facie claras II, in capite I, in coxa I, in auribus singulis singulas claras, in collo IIII, proximam capiti claram[1], in armo I, in pectore I, in umbilico claram I, in utroque genu I, in ungulis singulas, fiunt XVII. 5

XXIII. Aries habet stellam in capite I, in naribus III, in collo II, in summitate pedis dextri claram I, in dorso IIII, in cauda I, in summitate pedis sinistri I, fiunt XIII. 10

XXIIII. Triangulus quem Graeci deltoton vocant habet, stellas III in singulis angulis singulas.

XXV. Pisces duo, quorum unus boreus *id est aquilonius* appellatur, habet, stellas XII, notius autem *qui australis* vocatur XV; linea quibus sibi invicem conexi sunt habet stellas ad partem borii III, ad notii III, ad occidentem III; summa stellarum XXXVI. 15

XXVI. Perseus habet stellas in singulis umeris singulas claras, in dextra manu claram I, in sinistra manu in qua caput Gorgonis tenet III, in ventre I, in dextro latere claram I, in genu I, in pede claram I, in sinistro femore claram I, in tibia II, 20

1 claram *om.* B^2. 2 in genibus II B^2. 4 quem — vocant *om.* B^2. 5 claras *om.* B^2. singulis *et* claras *om.* B^2. 6 promixmam *D.* proximam — claram *om.* B^2. 7 claram *om.* B^2. fiunt] Γ̄ B^2. 10 dextri//, s *eras.* B^1 claram *om.* B^2. IIII] III B^1D. 12 quem — vocant *om.* B^2. 13 III] IIII *D.* singulas] I B^2. 14 duo] II B^2. unus — est *om.* B^2. unus qui boreus *D.* aquilonalis B^2D. 15 notius autem qui *om.* B^2. vocatur *om.* B^2. 16 linia B^1. quibus — 17 occidentem III] qua continentur stellas VIIII B^2. 17 borei *D.* nocii *D.* 19 singulis *om.* B^2. humeris *D.* 20 claras *om.* B^2. claram *om.* B^2. in qua — 21 tenet *om.* B^2. 21 claram *om.* B^2. 22 pe (de) *corr. manus multo recentior* B^2. claram *om.* B^2 *bis.*

3 summa XX *B.* 6 proximo capiti clara (claram) *B. codd.* 8 XVII] XVIII *B.* 10 in imo pede dextro *B.* 11 in imo pede sinistro *B.* 14 *sq.* quorum alter borius appellatur, alter notius *B*; aquilonius *et* australis *uocantur Schol. Strozz. p. 146, 9, Schol. Sangerm. p. 146, 14, Schol. Bern. p. 235, 18.* 21 tibia II] in sinistra manu unam *add. B.*

[1] So ist Schol. Bas. p. 79, 13 zu schreiben.

circa capud Gorgonis claras III, capud autem et harpes singulis stellis notata sunt.

XXVII. Lyra *quae et fidis* appellatur habet stellas in utroque pectine singulas, in cacuminibus cornuorum singulas, in umeris
5 singulas, in fundo I, in dorso I, fiunt VIII.

XXVIII. Cignus habet stellam in capite claram I, in utraque ala quinas, in corpore I, in cauda I, fiunt XIII.

XXVIIII. Aquarius habet stellas in capite obscuras II, in humeris singulis[1] claras singulas, in sinistro cubito I claram, in
10 dextro cubito I et in manu I, in mammis singulas, in dextro crure I, in pedibus singulas claras, summa XII[2]; effusio aquae notata est ex stellis XXX, ex quibus duae clarae, ceterae obscurae sunt.

XXX. Capricornus habet stellas in singulis cornibus sin-
15 gulas, in naso claram I, in capite II, sub collo I, in pectore II, in pede priori I, in summitate pedis I, in dorso VII, in ventre V, in cauda II claras, summa XXIIII.

XXXI. Sagittarius habet stellas in capite II, in cacumine sagittae II, in dextro cubito I, in mamma I, in ventre I claram,
20 in dorso II, in cauda I, in genu priori I, in summo pede I, in posteriori genu I, fiunt XIII.

1 circa] in B^2. claras *om.* B^2. capud — 2 sunt *om.* B^2. caput B^1. 3 Lira B^1D. quae — appellatur *om.* B^2. que B^1D. appellatur *om.* D. stellam B^2. 4 singulas] I B^2. humeris D. 5 VIII] VIIII D. f̄ XIIII, X *in* V *corr.* B^2. 6 in capite stellam D. claram *om.* B^2. 7 quinas] V B^2. 8 in capite stellas D. obscuras *om.* B^2. 9 in singulis humeris D. singulis claras *om.* B^2. claram I B^1, claram *om.* B^2. in dextro cubito I *om.* D. 10 et *om.* B^2. et in mammis D. 11 claras *om.* B^2. effusio — obscurae sunt *om.* B^2. aquę B^1D. 12 stellis] tellis B^1. duę clarę ceterę obscurę B^1, due clarę cetere obscure D. 15 claram *om.* B^2. 17 claras B^2. XXIIII] *hic desinit* B^2 *reliquo paginae spatio uacuo relicto.* 18 cacucmine D. 19 sagittę B^1, sagitte D.

1 III] summa uiginti nouem *add.* B. 4 in cacumine chordarum B. 11 summa XVIII B. 12 XXXI B. 18 acumine B. 19 cubito] ancone B. mamma] manu B *et schol. Strozz. p. 159, 15.*

---

[1] Hiernach ist singulis in Basil. A zu halten, wo singulas dann ausgefallen ist.

[2] So ist danach in den Schol. Bas. p. 87, 1 zu schreiben, wo nach crure das ausgefallene I zu ergänzen ist.

XXXII. Aquila habet stellas IIII, ex his media clara est.

XXXIII. Sagitta habet stellas IIII in summo I, in medio I, in alia summitate II.

XXXIIII. Delphinus habet stellas in ore I, in cornu II, in ventris pinnulis III, in dorso I, in cauda II, omnes VIIII. 5

XXXV. Orion habet stellas in capite III claras, in singulis humeris singulas claras, in dextro cubito I obscuram, in dextra manu I, in balteo III, in echiridion III claras, in genibus singulas claras, in pedibus singulas, fiunt XVII.

XXXVI. Canis habet stellam in lingua I quam caniculam 10 appellant claram, in armis singulis singulas obscuras, in pectore II, in pede priore III, in ventre II, in sinistro femore I, in extremo pede claram I, in cauda IIII, fiunt XVI.

XXXVII. Lepus habet stellas in oculis singulas, in corpore II, in extremitate caudae I, in posterioribus pedibus singulas, 15 fiunt VII.

XXXVIII. Navis *quae apud Graecos Argo vocatur*, habet stellas in puppe IIII, in latere V, in summo mali III, sub carina V, summa XVII; quae non tota caelo sed a gubernaculo usque ad malum figuratur. 20

XXXVIIII. Cetus habet stellas in cauda claras II et a cauda usque ad flexum eius V, sub ventre VI, fiunt XIII.

XL. Fluvius quem Heridanum dicunt habet stellas primo flexu III, secundo III, tertio VII, quae dicuntur ora Nili, summa XIII. Huic subest stella quae Canopus appellatur. 25

XLI. Piscis magnus habet stellas XII *in ordine positas a capite usque ad caudam.*

XLII. Ara sive sacrarium habet stellas IIII, duas in igne qui ei impositus ardet, et in basi duas.

1. 2 sq. *praebet excerptum perverso ordine.* 1 IIII] III *B*¹. 2 IIII stellas *D*, stellas III *B*¹. 5 pennulis *D*. 7 obscuram I *B*¹. 8 iecheritson III claras vel ethyridion *D*, in echiridion claras III *B*¹. 10 I claram *B*¹. 11 singulas singulas claras *D*. 12 priori *D*. 13 I claram *D*. 15 caudę *B*¹, caude *D*. pedibus *om. D*. 17 que. grecos *B*¹*D*. nominatur *D*. 18 pupe *D*. in carina *D*. 19 quae] que *D*, quia *B*¹. cęlo *B*¹. 21 Caetus *D*, Cetus *B*¹. stellas *om. D*. 24 Nili] nihi *D*. summa] fiunt *D*. 29 inpositus est *D*. uidentur in basi II *D*.

3 in alia summitate] ultra duas in fundo sagittae *B*. 4 in cornu] in lofia *B*. 13 XVI] XX *B*. 18 in latere] in catastroma *B*. 28 in igne qui ei impositus ardet] in carbonibus *B*.

XLIII. Centaurus habet stellas in singulis[1] humeris singulas et in cubitis binas, in pectore IIII, in reliquo corpore X, in pedibus II, in veste II, in thirso quem portat II, in bestia quam manu tenet X, in ipsa manu II, in capite V, fiunt XLIII[2].

5 XLIIII. Serpens quem hydrum nominant, habet stellas in capite III claras, in prima flexura VI, in secunda III, in quarta II, in quinta usque ad caudam VIIII claras, fiunt XXVI.

XLV. Corvus in cauda spectans occasum habet in oculo stellam I, in pennis II, in cauda II, in pedibus singulas, fiunt VII.

10 [XLVI]. Crater sive urna posita ultra primam flexuram serpentis habet in labio stellas II obscuras in ventre III, in fundo II, fiunt VII[3].

[XLVII]. Anticanis habet stellas III.

2 pectore IIII] capite VII *D*. 3 uestibus *D*. tirso *D*. 5 ydrum *D*. 7 VIII claras B^1. XXVI uel XXII B^1. 8 stella *D*. 10. 13 *numeros* XLVI *et* XLVII *nec non litteras initiales* C *et* A *rubricator omisit D*. 11 II stellas *D*. 13 III uel IIII B^1.

3 ueste VI *B*. in thyrso IIII, therion [id est] bestiola quam tenet in manu X *B*. 5 stellas in capite III claras (*ita et schol. Strozz. p. 181, 8*)] stellas in rostro tres *B*. 6 III, in tertia III *B*. 7 XXVI (*ita et schol. Strozz. p. 181, 11*)] XXVII *B*. 11 in labio] in labris *B*. in ventre] in medio *B*. 12 VII] X *B*.

---

[1] So überliefert auch P (Paris).

[2] In den Schol. Basil. p. 100, 8 ist jedenfalls in vesti II und ib. 10 quadraginta tres zu schreiben, wie das Excerpt überliefert, in welchem die Berechnung stimmt.

[3] So ist nach dem Excerpt zu schreiben in den Schol. p. 101, 16.

Miscellen.

Varia.

IV. Multa in Acronis quae vocantur scholiis Horatianis temere attemptata sunt ab Hauthalio. Ut pauca excerpam, quod ad vocem *nenia* ad Od. 2, 1, 37 ascriptum est *quod nunc Graece* ἐπιτάφιον *dicitur*, mutavit ἐπικήδειον pravissimis argumentis usus: cf. CGl. II 311, 39 ἐπιταφιον *epitafium nenia laudatio.* — Od. 2, 13, 20 *inexorabilitas* satis defenditur Servii usu Aen. 12, 199 et Ge. 3, 68. — Sat. 1, 6, 117 *echinum dixit vas aenum in quo calices lavantur quod modo* τρισκελῆ *appellamus* ex codd. reponendum erat, cf. Isidor. or. 20, 4, 14 *trisceles vocantur . . tripodes .* — Sat. 2, 4, 32 *murice*: τῷ πορφυρίῳ *quod apud Baias nascitur* neque Hauthalii πορφύρα neque Hirschfelderi κογχυλίῳ probandum est, cf. Gl. Philox. CGl. II 131, 40 murices κήρυκες, πορφύρια. Sat. 2, 4, 40 *glande*: *ilicina*, quam formam ab H. in dubium vocatam tuentur Acta fratrum Arvalium a. 87 *ramus ex arbore ilicina* (deest vox in Georgesii lexico). Sat. 2, 7, 110 *strigilis est instrumentum aeneum quo sudorem in balneis solent homines tergere. hodieque* (*que* sine ulla causa inclusit H.) *in c a m p s a r i i s multae sunt strigiles Romae*: ad quae verba ille adnotat: 'verbum non latinum. *caldariis?* Marc. Emp. caldaria cella Plin. ep. V 6. Fieri potuit, ut scribae h. v. confunderent cum capsariis servis in balneis qui vestes servabant atque instrumenta in capsis'. Georges haec habet: *campsaria, ae,* f. der Trödelmarkt, Acron. Hor. sat. 1 (sic!), 7, 110 Immo discendum erat ex hoc loco etiam *campsarium* i. e. *caps.* neutro genere extitisse locum significans ut *vestiarium* aliaque, quod nunc confirmatur CGl. III 306, 17 εἱματοφυλακιον *capsarium* (de *m* inserta cf. II 338, 14 καμπτροποιος *campsarius,* 571, 4 *camsa*: *cista* in cod. Cantabr., unde apparet recte Loewium gl. nom. n. 344 *casina* in *camsa* corrigi voluisse; *camps.* ex fastis Ant. a. u. c. 804 laudat Schuchardt I 114). Ep. 1, 5, 1 (Archias) *faber lectuarius* defenditur CGl. III 308, 27 κραβατοποιος *faber lectuarius*, 525, 51 κλινουργος *f. l.*, CIL. VI 7882 *f. lectasius.* Denique quod ad epod. 16, 7 adnotatum est: *caerulea ad oculos retulit, quos stigmatos habent, aut gutta caesia oculorum colore i. e. catino* plane corrupit H. scribendo *aut ut in gente Caesia, oculorum colore i. e. caesio*: apparet sermonem esse de *gatta* ('Katze') eorumque oculorum colore *catino,* vel ut est in Hermen. Amplon. CGl. III 86, 63 γλαῦκος: *gathineis ocolis, cesius* (extrema vox ex antecedenti glossa huc trahenda est), IV 131, 32 *oculi caesii*

gattinei. Similiter *felinei oculi* Serv. Ge. 3, 82 et Schol. Ter. p. 126 ed. Schlee (*fellineis* male). — Non sufficit emendatio quam adhibuit verbis ad serm. 2, 4, 83 ascriptis *pavimentum vermiculatum seliatum* scribendo *serratum* quod nihil est: legendum sine dubio *⟨tes⟩sellatum.* Art. poet. 121 *ut habent fiduciam vincendi ut omnia armis devindicet* non *vindicet* sed *diiudicet* legendum. Correctionem requirunt verba ep. 2, 7, 6 *ad locum Libitinae*: scribe *lucum* coll. Varr. apud Non. p. 64 s. v. *prolubium*, Fest. p. 356, 33 Th. (cod. in luci livitia densi pro in luco Libitinensi), CIL. VI 9974, Ascon. in Cic. p. Mil. p. 29, 9 Kssl. (codd. *ex lecto Libitinae*), Obsequ. c. 12 (codd. *locum Lib.*), Dion. Halic. 4, 15. Denique verba quae ad ep. 2, 1, 142 laudantur sic: '*ne pueri ne tanta animis a. b.*' Vergilii esse moneo Aen. 6, 833.

V. In anecdotis Helveticis ad grammaticam latinam spectantibus editor meritissimus nonnulla vocabula cruce infelici praefixa reliquit, quorum partem sanare posse mihi videor. Velut quod p. 185, 15 legitur *interdum ab auctoribus difficilior glossa ponitur quam sit ipsum quod exponitur, ut Hieronymus* '*terrenus id est* c h o l c u s', extremam vocem *choicus* intellege sc. χοικός, qua utitur Tertullianus adv. Valent. 24 cf. CGl. V 494, 71 *choicus: terrenus vel pulvis seu malus*, Iren. 2, 5, 1 *aeternochoicus*. P. 95, 10 inter nomina masculina primae declinationis *colosista* ponitur, quod non *colossita* cum Hageno sed *collybista* emendandum videtur, i. e. κολλυβιστής nummularius, quae vox apud Hieronymum legitur secundum lexica et in glossariis velut II 352, 25. V 617, 42 (*colobista*). P. 113, 32 *neutra ut hoc far farris: genus est panis, et hoc* + *inuar inuaris, hoc exemplar,* + *hoc infar*: legendum puto *iubar iubaris* et deinde *instar.* Pag. CLXXVI + *bianati dicti sunt quasi bis mortui*: nimirum *biothanati*, cf. Isidor. or. 10, 31, qui eandem etymologiam habet. Una tantum syllaba quae sigla neglecta intercidit addenda erat p. 117, 23 sic: *neutra nomina in is tria sunt indeclinabilia, ut hoc tresis sexis dec⟨us⟩is:* nam quod H. scribendum conicit *tressis sexessis decussis* refellitur loco Martiani Capellae § 305 *s littera finita praecedente i neutra monoptota sunt ut* *t r e s s i s s e x i s*, Vitruvio 1, 3, 8 *decusis sexis*: nam *tresis, decusis, besis* in optimo quoque codice per unam s ferme scribi recte Georges (Lex. der lat. Wortf. s. vv.) monet, cuius copiis addo *besibus* Cic. Att. 4, 15, 7, *besalis* et *besis* Porfyr. Hor. ep. 1, 1 (spretum ab Holdero), *besem* Fest. p. 530, 31 Th. et Plin. 18, 102, unde βησαλον *laterculus besalis* in inferiore Graecitate, et CGl. II 257, 22, de quo vide nunc etiam Ihmium ad Pelagon. 398. Quod agnominis exemplum affertur p. CCXIII *Vincila Zentiarius*, non emendandum est *lancearius*, sed interpretandum *lintearius*: illa scriptura nihil est frequentius in glossariis, velut CGl. III 367, 34 *lentiarius*: ὀθονιακός, nec deest in titulis, v. CIL. 5932, nec aliter Graeci λέντιον pro eo quod est linteum. Deni[illegible] in mira Donati vita p. CCLX 26 *eadem igitur tempestate Aemi*[illegible] *senator hominem exivit, cuius in locum pilleatus meruit subro*[illegible]

etc. vereor ut recte scripserit de sua coniectura *exuit*: nam etiam Solinus 1, 21 *Tatius septima et vicesima olympiade hominem exivit* secundum bonos codices scripsit et teste Prisciano, qui locum quater propter exeundi vocabulum citat, v. Mommseni edit.

VI. Nondum explicata sunt duo nomina navium, quas Gellius noct. Att. 10, 25, 5 inter '*pontones*' et '*phaseli*' collocatas memorat: *vetutiae moedia*: nam quod Turnebus proposuit *acatia hemioliae* et nuper Nettleship, qui solus post illum temptasse locum videtur idque opinatus ex omnibus omnia fieri licere *ancyromagus* vel *ancyragogus*, cum omni probabilitate carere viderentur, Hertz verba infelici cruce notata reliquit. Nos de priore vocabulo nihil affirmare pro certo audemus, quamquam '*venetiae*' in corrupta memoria (etiam *veintiae* quidam codex habet) codicum delitescere videri possunt, scilicet Venetorum naves a Caesare b. g. 3, 13 nomine non addito descriptae. Certius indicari posse confidimus de altera voce *moedia*. Mirum enim est immemores fuisse editores eius pronuntiandi simul et scribendi usus vulgatissimi, quo υ per *oe* redditur, cuius rei testimonia cum multi collegerint tum praecipue Schuchardt notissimi libri vol. II 278 sq. Quod si memineris, facile intelleges μύδια significari, quae vox cum Stephani thesauro teste a grammaticis posterioris aetatis notione non addita cum simili diminutivo quod est ἰχθύδιον componatur, apud Diodorum frgt. libri 31, 38 extr. (= vol. V p. 38 Dind.) ubi navis notio requiritur, maxima cum probabilitate ex tradita scriptura ΜΥΑΙΩΝ viri docti effecerunt sive is Dindorf sive C. Müller fuit, nam ratio editionis Parisinae a. 1844, qua primum μυδίων exhibetur, incertam rem facit. Accedit aliud testimonium eius vocis, obscuratum illud quidem Scaligeri coniectura, Festi epit. p. 147, 5 *myoparo*: *genus navigii ex duobus dissimilibus formatum*: *nam et mydion et paron* (= παρών Polyb., Suid. lex.) *per se sunt*: sic enim ex codicum consensu legendum, non *myon*, quod prorsus fictum a Scaligero (μυών esse voluit) etiam Mueller in ordinem verborum recepit idque non admonito lectore. Latine autem μύδιον audit *muscellus*, quem inter navium vocabula recensent Isidorus or. 19, 1, 14 et Not. dign. Orient. 39, 35 *musculi Scythici* (unde Occid. 42 *milites muscularii*) et Not. Tir. p. 110, 60 ed. Schmitz et CGl. V 604, 56 *musculus parva navis* (falso Semler *mus* pro *navis* mutat), etiam *muscellus* CGl. III 205, 28 (de navigatione) mys *mussellus* (sic). Eadem autem quam diximus vocalium confusione in Hist. misc. p. 130 Eyss. in codice Bamb. *moeoparo* pro *myaporo* legitur et passim in glossis, velut Placid. p. 18, 7 Deuerl. *carocophilum* (sic) nihil aliud est nisi *caroeoph.*, quod nec Deuerling nec Schuchardt II 454 intellexit, cf. Gl. III 316, 16 λεπτοκάροια: *abellanae*, 15, 49, κάροια: *nuces*, V 446, 40 *coembia*: *poculorum genera*, 265, 54 *ortosegia dolus insula* i. e. *Ortygia*: *Delus i.*; 444, 10 *Groeneus*: *nemus est in byothia* (ubi e contrario *y* pro *oe*, ut p. 197, 25 *yconomus*, quomodo veteres Portugallenses *icolomo* dixerunt), 445, 2 *hoeades*, 453, 11 *moeriada* cet. Nec aliter explicandum censeo vulgatum per medium aevum voca-

bulum *leduna* s. *liduna*, natum scilicet ex accusativo κλύδωνα, cf. CGl. V 602, 47 *ledo*: *maris aestuatio*, 446, 31 *clidon*: *maior tempestas*, III 29, 34 κλίδων: *unda*: neque enim sufficiunt quae de origine illius vocis adhuc prolata in Du Cangii lexico extant. Sed ut ad *mydion* redeamus, alterum navis vocabulum lexicis addere liceat. Nonius p. 534 s. v. *faselus* ex Sisennae hist. lib. IV affert verba haec: *prores actuariae tragi grandes ac faseli primo.* In quibus etsi aliquid fortasse turbatum est (fort. *parones* pro *prores* scribendum), *tragi* iniuria a L. Muellero attemptantur, si quidem τράγος teste Polluce genus navium Lyciarum est, fortasse simili modo ac *phaselus* dictum a trago qui 'genus conchae mali saporis' esse Fest. epit. p. 367, 1 dicitur, ubi suspicamur Verrium ipsum plenius exsecutum esse varias significationes vocis *tragus*, quae quidem inter *trabs* et *trabica navis* media interposita legitur.

VII. Non indignae sunt quae cognoscantur maxime ob sermonem vulgarem 'sortes Sangallenses' in quas restituendas H. Winnefeld nuper (Bonnae 1887) egregiam operam impendit, erutae ex eodem codice Sangallensi, ex quo Niebuhr Merobaudis fragmenta protraxerat. Quarum sermonis maxime notabile est verbum *soniari* ter obvium (velut 12, 11 *noli dimittere personam, de qua soniaris*) et nomen *sonium* (52, 9 *de sonio liberaris*), quae in Romanensibus linguis adhuc vivunt (*soin, soigner*) ut primus intellexit Ioh. Iac. Wetstein prolegg. 1730, cum in Cantabrigensi cod. Lucae 21, 34 μέριμνα translatum *sonium* deprehendisset. Testimoniis a Buechelero collectis (Mus. Rh. 42, 586) addi possunt haec: CGl. III 417, 16 *soniaris*: *merimnas* cet., 20 *sonium: merimna*, *soniaverunt: emerimnesan*, IV 352, 33 *incuriosus*: *sine sonio*, quod Hildebrand (Gloss. Paris. p. 170) non intellexit. Nec non verisimilis est Kiesslingii opinio *insonuit* Hor. ep. 2, 2, 82 quam lectionem variam pro *insenuit* Porfyrio commemorat, huc pertinere: nam *sonium* a *senium* radice diversam non esse quamquam Buecheler dubitat probabile nobis videtur cum propter similem notionis mutationem, quam casca vox *anas* passa est, quam Fest. epit. p. 29 'morbum anuum sicut senium morbum senum' interpretatur, at Placidus p. 10, 16 (= CGl. V 7, 12. 47, 12) *anate*: *sollicitudine, cura*, tum quod similiter alibi quoque in Romanensibus linguis *o* et *e* variant ut *sĕrum* et *sŏrum* (ital. *siero*, portug. *soru*). In eisdem sortibus aliud eiusdem significationis vocabulum legitur ab editore in indice memorabilium omissum, scilicet *cogitandi* verbum c. 8, 12 *quid cogitas tantum? iubante deo optinebis quod vis per libellum*, de quo usu v. Roenschium Ital. p. 352 et CGl. II 367, 57 μεριμνῶ: *cogito, sollicito*, ubi tertium deprehendimus, nam posteriores *sollicitare* pro *sollicitum esse* ut *commodare* pro *commodum esse* aliaque dixisse etiam aliunde constat, v. quae Roensch. coll. phil. p. 94 ex versionibus librorum sacrorum congessit. Subiungimus pauca, in quibus interpretandis aliter sentimus atque editor meritissimus. Velut quae c. 31, 4 leguntur *expedit discedere quam nihil agas*, cum illi nihil esse et

emendatione egere (*quia n. eges*) videantur, nobis sana esse persuasum est atque explicanda esse *expedit potius discedere quam nihil agere*: *potius* in inferiore sermone supprimi notum *est*, v. Roenschium It. p. 442 sq. (e. g. Vulg. Matth. 5, 29 *expedit tibi ut pereat unum membrum tuorum quam totum corpus tuum mittatur in gehennam*) et Buechelerum ad Anthol. lat. II 2, 1604, 19 '(*ut eius spiritus vi extorqueretur quam naturae redderetur*). Coniunctivum vero qui est *agas* in tali structura iam inde a Plauto (Asin. 810 *amori me malim quam haec non eius uxori indicem*) omnibus temporibus fuerunt qui ponerent pro infinitivo, v. Draegeri hist. synt. II² p. 439. 653. — Cap. 39, 1 *ac re vexaris, sed exsuperas* non *hac re v.* sed *acre* (= *acriter*, nam seriore aetate *acrus, a, um* dicebant) interpretandum videtur. Denique c. 35, 2 *non potest latere, qui fugivit aut invenietur aut sive revertitur sed tarde* recte adnotat editor '*revertitur* scilicet sua sponte; num quid huius notionis latet in *sive*?' Latet, opinor, *ipse*, quod *ibse* vulgari more scriptum in *sibe*, *sive* abire facillime potuit.

VIII. Mart. epigr. 5, 17, 3 sq.

dum te posse negas nisi lato, Gellia, clavo
nubere, nupsisti, Gellia, cistifero.

cum vulgo contra codd. ederetur, librorum scripturam *cistibero*, quo significetur unus ex infimis magistratibus aptissime viro laticlavio oppositus, unice veram ociusque reducendam esse sagaciter perspexit O. Hirschfeld Herm. 24, 106[1] provocans ad CIL. VI 420 *cistiber* et Kaibelii epigr. 589 ἐνθάδε Γαιωνᾶς, ὃς Κίστιβερ ἦν ποτε Ῥώμης . . . κεῖμαι. Eodem pertinere puto quod in Notis Tironianis p. 36, 94 sq. in fine enumerationis magistratuum *viocurus* et *cestifer* nominantur. Nam quod Schmitz mihi per litteras significavit videri eum qui κεστὸν ferat (Schärpenträger) parum probabile esse apparet, quamquam idem recte intellexit quae in Glossis Isidori, quae vocantur, compositis a Scaligero habentur (CGl. V 613, 44 *viocurus et statim cestifer* ex Notis Tir. fluxisse (v. Loewii prodr. 52), ut alia multa quae in eisdem glossis insunt. Adde glossam libri Glossarum (CGl. V 253, 27) *vicorium et cistifer nomina sunt metallorum*, quae etiam alibi traditur variante solo primo vocabulo (*victurium, vicorus, vincorium* cet. IV 578, 49. V 336, 24), ubi interpretatio non potest nisi ex errore orta esse, cum is qui primus eam composuit tractam utique ex simili serie vocabulorum atque in Notis Tir. traditur non adiecta explicatione, cistophoros nummos cogitaret et fortasse etiam victoriatos, quamquam hi altiorem eruditionem requirunt. *Cistifer* autem pro *cistiber* vulgaris etymologiae vestigia prodit, qua etiam *Mulcifer* scribebat Martianus Capella, si codicibus fides est, et CGl. IV 403, 38. V 371, 40. — Statuam cognomento *Langona* Martialis 9, 50, 5 sic memorat:

nos facimus Bruti puerum, nos Langona vivum:
tu magnus luteum, Gaure, Giganta facis.

---

[1] Quem secutus Gilbert *cistibero* nuper in ed. stereot. emendatiorem recepit.

Quid vocetur *Langon* nemo editorum expedivit, dum aliis rebus intenti sunt, de quibus infra dicemus. Sed potuit ex Stephani thesauro graeco disci, ubi glossa Etymologici magni haec affertur: λαγγών ὁ εὐθέως λανθάνων τοῦ ἀγῶνος καὶ φόβου nec non duas Gloss. Philox. (CGl. II 201, 41) *tricosus*: ἀχρεῖος, λαγγών, δυσέκλυτος[1] (sic enim recte Salmasius litteris εκλυτος ex insequenti glossa huc retractis), unde fluxit Gl. nom. p. 595, 62 *tricosus: piger, inutilis*, et (p. 100, 14) *cessator*: λαγγών. Accedit vet. interpr. Verg. Georg. 2, 93 (p. 76 ed. Keil) *lageos*: *uva leporini coloris unde et vocabulum sumitur vel quia lepores ultra alias adpetunt, sive quod languon*[2] *est iuxta dialecticos pedibus infirmus . . unde et pigros vel otio deditos languonas vocarunt.* Langon igitur, quocum conferas verbum λαγγάζω ab Hesychio ὀκνέω explicatum, est instrenuus, piger, tergiversator, quem nos vulgari sermone vocamus 'Drückeberger', apteque conferre licet distichon illud de Hercule tricoso, quem incisum in humili basi et olim testes locupletes viderunt et nuper Buecheler (Anthol. lat. II 2, 870) suspicione falsi vindicavit propter ipsam singularem vocem *tricosus*:

Alcmenae Iovis et magni fortissima proles
tricosus subito post mea fata voror.

Non pertinere huc videtur quamquam admodum memorabile est, quod Plinium 34, 79 editores veteres Martialis scripsisse putarunt utpote deterioribus codd. usi: *Leochares* (fecit) *aquilam . . . item Apollinem diadematum, Lyciscus Langonem, puerum subdolae ac furatae vernilitatis*: nam et probi codd. *Lyciscum mangonem* praebent et alia obstant, quae Friedlaender exposuit. — E magno glossarum numero quae ad explicandum Martialem utiles sunt, subiungere liceat unam Gl. III 190, 31 (de habitatione) *imiplinthi*, i. e. ἡμίπλινθοι: *porcelli*, quocum cf. Mart. 2, 37, 1 *quidquid ponitur hinc et inde verris, mammas suminis imbricemque porci*. Vas potui aptum quod vocatur ex graeco *rhytion* ib. 2, 35, 2 praeterea solum glossarium Montepess. III 324, 53 memorat ῥυτόν: *rutium*.

IX. In incerti nec antiqui auctoris invectivae M. Tulli in Sallustium haec leguntur § 18 apud Iordanem: *eius enim partis erat Sallustius, quo tamquam in unam voraginem coetus omnium vitiorum excesserat*: *quidquid impudicorum, cilonum, parricidarum, sacrilegorum, debitorum fuit in urbe* cet. In quibus miror adhuc tolerari *cilonum*, quo vocabulo homines προκέφαλοι sive μακροκέφαλοι s. φυξοί s. ὀξυκέφαλοι (Gl. III 253, 1) significantur: nam quomodo inde Georges notionem cinaedi repeti velit, me quidem fugit. Nec codices *cilonum* exhibent sed *cylonum* vel *ciclonum*, quorum ne Cylonum quidem, si a Graeco traxeris, aptum

---

[1] Extrema haec significatio facit ad Mart. 3, 63, 14 *res pertricosa est, Cotile, bellus homo.*

[2] *languona* per *u* etiam Martialis codd. nonnulli scribunt.

est, *ciclonum* autem codicis Harl. sec., qui hic illic unus verum servavit (v. Reitzenstein Herm. 33, 88 n. 3) mihi *cydonum* indicare videtur, nam *cinaedum*, quod Glareanus proposuit, non uno nomine improbabile est. Cf. CGl. V 595, 27 (Gl. Scal.) *cidones: puerorum amatores*, quocum olim recte comparaverunt quae Servius ad Verg. A. 10, 325 *nova gaudia Cydon* adnotavit: *de Cretensibus accipimus quod in amores puerorum intemperantes fuerunt .... novimus autem Cydones Cretenses dici* (unde fluxit glossa V 551, 22 *Cydones: Cretenses*). Similiter in 'libro Glossarum' V 178, 6 *cidones: puerorum amatores Vergilius* cet. (sequitur locus Verg. supra l.), unde Scaligerum sua hausisse putandus est. Ex glossis vox *cidones* manavit etiam in Hisperica famina, quae vocantur, v. Goetzium nunt. soc. litt. Lips. 1896 p. 88 n. — In eadem invectiva § 19 *palam refelle, unde, qui modo ne paternam quidem domum redimere potueris, repente tamquam somnio beatus hortos preciosissimos, villas C. Caesaris, reliquas possessiones paraveris. Redimere* propagatur inde ab Aldina, sed aliud codd. indicant, qui *relinire* vel *relinere* (sic Harl. sec.) habent. Puto fuisse *reluere*, cf. Fest. p. 281a, 28 *reluere: resolvere, repignerare. Caecilius 'ut aurum et vestem, ... reluat, quod viva ipsa opposuit pignori'*, CGl. II 228, 49 ἀνταποτιννύω *reluo*. Iurisconsulti simplici luendi verbo utuntur.

X. Aurelii Vict. de Caes. c. 33, 30 *adeo principes atque optimi mortalium vitae decore quam quaesitis nominibus atque compositis, quantum coniiciatur, caelum adeunt seu fama hominum dei celebrantur modo.* Non iniuria offendit A. Schottium *coniiciatur*. At non dempta littera *coniicitur*, sed addita *coniici datur* scribendum videtur: sic enim posteriores loquebantur, ut Orosius 3, 6, 3 *ubi conici datur, quantum hominum caesum sit, quando octo milia sunt capta Tuscorum*, cf. Draegeri hist. synt. II² p. 367 sq. — Cap. 33, 6 *inter haec ipse* (Gallienus) *popinas ganeasque obiens lenonum ac vinariorum amicitiis haerebat.* Non sine causa Schott *mimarum* pro *vinariorum* scribendum putavit coll. Treb. Poll. vit. Gall. 21, 6 *nam et semper noctibus popinas dicitur frequentasse et cum lenonibus mimis scurrisque vixisse.* Sed propius abest a tradita scriptura *mimariorum*, quae vox a Georgesio titulo quodam, qui nunc est CIL. III 3980, et loco Iunioris orb. descr. comprobata in glossis passim occurrit, velut II 592, 25 *scurpax* (*scurrax*?): *mimarius*, III 172, 39 *mimologi*: *mimarii* (codd. *mitarii*), V 367, 18 *mimarios vel mimigraphos* 181, 3. II 590, 25 (*munarius* cod.).

Offenbaci ad Moenum. Guil. Heraeus.

Zu lateinischen Schriftstellern.

Cicero Philipp. 11, 11, 26 Quamquam miror tam diu morari Antonium; solet enim ipse accipere manicas nec diutius obsidionis metum sustinere. Unsere Lexicographen verstehen manicae von Armschienen und haben damit auch andere irre ge-

führt[1]. Wem die historische Beziehung klar vor Augen steht, der kann nicht daran zweifeln, dass das Wort auch hier die gewöhnliche Bedeutung, Handfesseln hat. Eben dieser C. Antonius hatte schon im Bürgerkriege gegen Pompeius auf Curicta die Waffen strecken müssen. Das gleiche Schicksal droht ihm jetzt in Apollonia. Bitter höhnt Cicero den Bruder des verhassten Marcus Antonius, dass es schon seine Art sei als Kriegsgefangener sich in Fesseln schlagen zu lassen, statt sich tapfer zur Wehre zu setzen.

Vita Septimii Severi 6, 1 centum senatores legatos ad eum senatus misit — septingenos vicenos aureos legatis dedit. Hirschfeld[2], der die Emendation der Zahl gefunden hat, hebt hervor, dass die eigenthümliche Summe von 720 aurei einer Erklärung bedürfe, ohne jedoch eine Deutung aus den Geldverhältnissen jener Zeiten geben zu können, die ihn selbst befriedigt hätte. Ich glaube, dass hier ein sicheres Zeugniss vorliegt für die Existenz eines Goldagios, hervorgerufen durch die Devaluirung des Silberdenars. Zur Zeit des Commodus betrug die Legirung des Denares bereits 30% des Gehaltes[3]. Demnach konnte die Gleichsetzung des aureus mit 25 Denaren oder 100 Sesterzen nur durch Zwangscurs aufrecht erhalten werden. Thatsächlich hatten 25000 Denare oder 100000 Sesterzen nur den Werth von 720 Aurei. Demnach hat der Kaiser an jeden Senator die gewöhnliche römische Rechnungseinheit von 100000 Sesterzen verabreicht; aber mit Berücksichtigung des Goldagios schenkt er nicht das alte Aequivalent von 1000 Aurei, sondern den Courswerth von 720 Aurei.

12, 3 Filiis etiam suis ex hac proscriptione tantum reliquit, quantum nullus imperatorum, cum magnam partem auri per Gallias, per Hispanias, per Italiam imperator iam fecisset. tuncque primum privatarum rerum procuratio constituta est. Die Erwähnung der res privata zeigt, dass das reiche Erbe, welches der Kaiser seinen Söhnen hinterlassen hat, aus den durch diese Proscriptionen ins Ungeheuere angewachsenen Domänen bestand. Es wird deshalb zu lesen sein cum magnam partem agri per Gallias, per Hispanias, per Italiam imperatoriam fecisset. Ausser der Befriedigung seiner Habsucht hat der Kaiser durch den Massenmord nach der Besiegung des Clodius Albinus auch politische Zwecke verfolgt. Es ist das Vorspiel der Ausschliessung der Italiener und der aus italischem Blute enspressenen Weströmer von Heer und Amt.

Heidelberg. A. v. Domaszewski.

---

[1] So Benndorf in seinem Commentar zu dem Tropaeum von Adamklissi S. 77.
[2] Wiener Studien V (1884) p. 121.
[3] Hultsch Metrologie S. 312.

Ad Senecam de matrimonio.

1. In anonymi Christiani libello nuptiali, cuius de fontibus egit qui edidit in dissertatione Lipsiensi, quae inscribitur 'Aristoteles Theophrastus Seneca de matrimonio scr. F. Bock' (stud. Lips. XIX 1898), legitur p. 55, 16 squ.: *Demotionis Areopagitarum principis virgo filia audito sponsi Leosthenis interitu (qui bellum Lamiacum concitarat) se interfecit, asserens, quamquam intacta esset corpore, tamen si alterum accipere cogeretur, quasi secundum accipere, cum priore mente nupsisset.* Quid acuminis insit in hoc dicto, non video. Scribendum est: *si alterum accipere cogetur, quasi a(du)lterum accipere.* Corruptum *a(du)lterum*, ut aliquid saltem fieri videretur, mutavit nescioquis in *secundum*. Ceterum quod non male lusit Seneca, id puto graece (apud Aristotelem, secundum Bockium p. 39) ita fere se habuisse, simili lusu: εἰ ἕτερον λαβεῖν ἀναγκάζοιτο, λαβεῖν ἂν ὡς ἑταῖρον. Invenitur enim ἑταῖρος pro amatore, veluti in puellae prurientis cantilena apud Aristoph. Eccl. 913: οὐχ ἥκει μοὐταῖρος. Ipse autem dictionis lusus, si quidem iure ad Aristotelem refertur, non nihil valet ad quaestionem illam, quae est de pronuntiatione diphthongi AI; cf. Blassii ausspr. d. griech.[3] 62 squ.

2. ibidem p. 65, 12 squ. vix recte editur: *Cn. Pompeio Muciam uxorem impudicam, quam Pontici spadones et Mithridaticae ambiebant catervae*, et quae sequuntur. Pontici videntur Mithridatem secum duxisse. Sed quid verum sit, non satis video. Possis *mitratae* collatis, quae Buechelerus adscripsit ad Herodae mimiamb. 1, 74. Tamen nescio an *Metriacae* quoque habeat unde commendetur.

3. ibidem p. 68, 24: *Nam quid, ait Seneca, de viris pauperibus dicam, quorum in nomen mariti ad eludendas leges, quae contra caelibes latae sunt, pars magna conducitur? Quomodo potest regere mores et praecipere castitatem et mariti auctoritatem tenere, cui . . . . nupsit?* Ita editor, suspicans fuisse *cui ⟨impudica inopi⟩ nupsit.* Wachsmuthius volebat *cui nupsit ⟨ditior⟩*. In Hieronymi vulgata fertur *qui nupsit.* Quod verissimum esse testatur e. g. Martialis poeta 8, 12: *Uxorem quare locupletem ducere nolim, Quaeritis? Uxori nubere nolo meae.*

Lipsiae. Otto Immisch.

Zum Senecagedicht des Honorius.

Nach M. Manitius (Gesch. d. christl. latein. Dichtung, 1891, S. 313 f.) und J. Ziehen (Hermes XXXII S. 490 f.) hat kürzlich O. Plasberg in dieser Zeitschrift (oben S. 144 f.) das schwierige Gedicht (Anthol. Lat. I n. 666 R.) behandelt. Er hat das Verständniss ganz wesentlich gefördert und zugleich einige bemerkenswerthe sprachgeschichtliche Resultate erzielt, — so wird man *depretium* 'Geringschätzung' (V. 19) in die Lexica zu setzen haben, ja wohl auch vulgäres *discere* = *docere* (V. 28). Ein

weiterer Beitrag zur Erklärung, den ich geben möchte, wird hoffentlich nicht unwillkommen sein.

In den einleitenden Gleichnissen hat Plasberg zu Vers 3 *quas* (sc. aquas) *cum docta manus produxerit arte magistra*, Vergil Aen. VIII 441 f.

nunc viribus usus,
nunc manibus rapidis, omni nunc arte magistra

verglichen. Dass nun thatsächlich dies[1] dem Verfasser des Gedichts als Muster vorgeschwebt haben wird, bestätigt der Umstand, dass gerade Seneca in den Epistulae morales, dem Werke also, das jener nach seiner eigenen Aussage bisher so eifrig gelesen hat, und zwar in einem der wichtigsten Stücke, Ep. 95, 33 den Vers 442 citirt:[2]

nunc manibus rapidis opus est, nunc arte magistra,

wie man sieht, mit einer kleinen, sei es — veranlasst durch die Weglassung des ersten Gliedes, — absichtlichen, oder vielmehr — weil aus dem Gedächtniss, — unabsichtlichen Aenderung inmitten des Verses.

Noch nicht abschliessend erklärt scheint das Mittelstück des Gedichts. Wir versetzen uns kurz in den Zusammenhang. 'Eine kunstgeübte Hand vermag in Bearbeitung rohen Materials Wunderbares zu leisten. Ich vollends kann unter dem Einfluss deiner innere Erleuchtung wirkenden[3] Belehrung, der du ein besserer Lehrer bist als Seneca, nicht umhin, die ewigen Gnadengaben Christi anzunehmen, und habe dabei einen herrlicheren Erfolg als jenes Schüler Lucilius'. Es folgt V. 15 f. die Absage an Seneca und sein Werk nebst der Begründung:

cedat opus priscum vera nec luce coruscans
nec de catholici dogmatis ore fluens.
ille mihi monimenta dedit te vera docente
nec dedit infida quae sibi mente tulit.
nam cum depretio mortis regnante perenni
Lucillum imbueret, hac sine morte perit.
at tu cum doceas homines superesse beato
ex obitu Christum morte sequendo pia,
erigis et Senecam dominus verusque magister
ingeniis fidei me superare facis.

So die Ueberlieferung, wie sie Plasberg, der nur in V. 19 *de pretio* zu *depretio* zusammengezogen hat, zu Ehren zu bringen sucht. Er erklärt V. 17 f. 'Jener hat mir (zwar) Ermahnungen gegeben, aber nicht hat er gegeben (nicht geben können), was er sich

---

[1] Der gleiche Versschluss findet sich übrigens auch Aen. XII 427 '*non haec humanis opibus, non arte magistra proveniunt*'.

[2] Durch ein Versehen fehlt dies Citat in dem nützlichen Index rerum memorabilium der Haase'schen Ausgabe des Seneca III S. 587. [Vergl. jetzt die Ausgabe der Episteln von O. Hense, S. 432. 617.]

[3] Ich fasse in V. 11 *quem ut moneas, lucem cordis habere facis*, das *ut* mit Riese hypothetisch, nicht mit Ziehen und Plasberg final.

selbst dadurch, dass er ungläubigen Sinnes war, genommen hat', und weiter 'den Tod verachten hat Seneca wohl den Lucilius gelehrt, aber (was viel mehr ist) selig sterben hat er selbst nicht können, da er nicht von der Herrschaft des ewigen Todes erlöst war.' Die Worte *te vera docente* in Vers 17 hält er für einen Nothbehelf des Dichters, der den Vers nicht anders zu füllen wusste, da sie nicht bloss formell parenthetisch seien, sondern auch, streng genommen, den Gedankengang stören, indem sie den V. 21 mit *at tu* scharf einsetzenden Gegensatz theilweise vorwegnehmen. Es ist gewiss, dass Plasberg das Verständniss des dunklen Abschnitts, in dem noch Ziehen ganz unsicher tastete, durch die Erkenntniss, dass in V. 19 einmal *depretio* zu lesen und dann weiterhin das Dogma von dem ewigen Tode angedeutet ist, angebahnt hat, aber ich bezweifle, dass *sibi tulit* = *sibi abstulit* und *hac sine morte* von dem noch nicht genannten seligen Tode des Christen richtig verstanden ist, kann auch Bedenken gegen die Auffassung von *monimenta* als 'Ermahnungen' nicht unterdrücken. Um hiermit zu beginnen, so muss man, da durch die Bemühungen von Ziehen und Plasberg die Güte der Ueberlieferung in dem ganzen Gedichte sich immer mehr herausgestellt hat, ja geneigt sein es zu halten, aber es findet sich meines Wissens nirgendwo in dieser Bedeutung, und eine Form von *monita* hätte sich auch in das Metrum gefügt. Trotzdem möchte ich es nicht unbedingt verwerfen; vielleicht ist wirklich gemeint 'er hat mir (nur) Mahnungen gegeben, während du mich die Wahrheit lehrst'. Aber starker Verdacht einer Corruptel besteht, und da giebt die Conjectur von Buecheler *commenta*, der Riese, Manitius, Ziehen folgen, eine gute und verhältnissmässig leichte Heilung, wiewohl äusserlich noch etwas leichter *mentita* wäre, passivisch, wie öfters. Auch schliesst sich so der folgende Vers besser an, den ich jedenfalls so verstehe: 'aber nicht hat er mir gegeben, was er durch seinen ungläubigen Sinn sich zugezogen (*tulit* = *attulit*) hat', — nämlich den ewigen Tod. Honorius hat sich eben, das will er sagen, rechtzeitig Senecas Einfluss entzogen. Der Gedanke dieses Distichons, in dem nun auch *te vera docente* kein müssiges Versfüllsel ist, wird dann in den drei folgenden, nicht bloss im nächsten, ausgeführt und begründet. Ich erkläre weiter: 'Denn während er im Banne des ewigen Todes mit Todesverachtung den Lucilius erfüllte[1], ist er (auch) ohne diesen, d. h. den leiblichen, Tod gestorben (war er schon im Leben todt). Du hingegen richtest mich durch die Lehre vom ewigen Leben nach einem seligen Tode in der Nachfolge Christi[2] auf, und lässt mich durch die Kräfte des Glaubens[3] Seneca übertreffen'.

---

[1] Damit kommt das Imperfectum *imbueret* erst zu seinem Rechte.
[2] Zu beachten ist V. 21 f. das euphemistische *beato* (mit Plasberg zu halten) *ex obitu*, 'Hintritt', neben *morte pia*.
[3] So richtig Plasberg; Ziehen erblickte mit Unrecht in *ingeniis fidei* ein Oxymoron.

In der Auffassung der Schlussbitte an den Bischof Jordanes V. 25—28[1], wie in der Gesammtanschauung von Zweck und Absicht des Gedichts, stimme ich wesentlich mit Plasberg überein. Er hat meines Erachtens mit Glück die Meinungen von Manitius, der hier eine Erwiderung auf Briefe des Jordanes findet, und von Ziehen, nach dem Honorius seinen Lehrer um Abfassung neuer Moralbriefe, eines christlichen Seitenstücks zu Senecas Büchern an Lucilius, bittet, bekämpft. Plasberg wird Recht darin haben, dass Honorius noch vor der Taufe steht, und den Bischof für die Zukunft um seinen Beistand bittet. Wenn er in den beiden letzten Versen 27 f.

discipulumque tuum prius isto nomine ditans
conforta revoca corripe disce mone

die Worte *prius isto nomine ditans* als eine Bitte um die Taufe versteht, so hat dies viel für sich; nur möchte ich dann *istud nomen* nicht 'der Name Christ', sondern im Hinblick auf Ev. Matth. 28, 19 'der — auch vorher V. 14 und 22 genannte — Name Christi' erklären. Ganz unmöglich wäre es aber wohl auch nicht, zu *isto nomine* aus *discipulumque tuum*, das mit merklicher Betonung gesetzt ist, *discipuli* zu ergänzen, so dass Honorius den Bischof, den er schon öfters predigen und lehren gehört haben mochte, in diesem Gedichte bitten würde, ihn definitiv als seinen Schüler anzunehmen. In jedem Falle sprechen auch die Worte V. 10 f. *cum te potior . . magistro, . . non dubitare queam . . aeternas Christi sumere dantis opes* dafür, dass Honorius die Taufe noch nicht empfangen hat.

Berlin. Emil Thomas.

Die Sabinerinnen als Oratrices Pacis.

Jedermann weiss, wie viele griechische Sagen und Erzählungen die Römer übernommen und zur Ausschmückung ihrer eigenen Geschichte verwandt haben, und wie sehr dadurch die römische Ueberlieferung zugleich verschönert und entstellt worden ist. Es gilt das natürlich von den ältesten Zeiten am meisten, und so darf es nicht Wunder nehmen, wenn z. B. in der Jugendgeschichte des Romulus bereits bei den ältesten Berichterstattern ein tiefgreifender Einfluss der Sophokleischen Dichtung aufgezeigt werden konnte[2]. Auch in den Sagen[3] von Titus Tatius

---

[1] V. 26 *quae me nosse cupis, scire precando iube*, hat Ziehen das von Riese beanstandete *precando* mit Recht vertheidigt und nahe zu *scire* bezogen; er übersetzt 'durch Beten', es ist wohl aber = *precantem* 'unser Beten', 'im Gebet'.

[2] Trieber im Rheinischen Museum XLIII S. 569 ff.

[3] Neuerdings beginnt sich in Deutschland für solche Erzählungen der Name 'Legenden' einzubürgern. Der Ausdruck scheint aus dem Englischen übernommen zu sein, allein es handelt sich dabei um einen Uebersetzungsfehler von der Art des anderen sehr häufigen, das englische 'novel' mit 'Novelle' wiederzugeben statt mit 'Roman'. Unter

sind griechische Bestandtheile nachgewiesen worden[1]. Es scheint mir, als müsse auch die schöne Erzählung von den geraubten Sabinerinnen, welche den Frieden zwischen ihren Männern und ihren Landsleuten vermitteln, auf ein griechisches Motiv zurückgeführt werden. Es stammt aus der Theseussage. Hippolyte wird von Theseus geraubt, und die Amazonen überziehen darauf Attika und bringen die Athener in grosse Bedrängniss, bis Hippolyte dazwischen tritt und den Frieden zwischen beiden Theilen vermittelt. So ward die Sage von Kleidemos erzählt, wie Plutarch im Theseus c. 27 berichtet, der leider nicht mittheilt, wie Kleidemos die Sache im Einzelnen ausgemalt hatte. Anderswo scheint sich diese Version in der erhaltenen Literatur nicht zu finden, und wie mir der zu früh verstorbene Ferdinand Dümmler mittheilte, hat sie sich auch auf Bildwerken noch nicht nachweisen lassen. Es verdient indessen bemerkt zu werden, dass auch einige andere Züge aus dem Kampf zwischen Römern und Sabinern an die Erzählungen von dem Krieg zwischen Athenern und Amazonen gemahnen. Dass die Sabiner zuerst das Capitol nehmen und dann erst gegen die palatinische Stadt vorgehen, findet seine Analogie darin, dass die Amazonen sich auf dem Areopag festsetzen, und von dort aus den Angriff auf die Akropolis unternehmen, und wenn Aeschylos sagt (Eum. 689 ff.), dass die Amazonen

ἦλθον Θησέως κατὰ φθόνον
στρατηλατοῦσαι, καὶ πόλιν νεόπτολιν
τήνδ' ὑψίπυργον ἀντεπύργωσαν τότε,

so wird man vergleichen dürfen, was Livius I 9, 5 sagt, um die Weigerung der umwohnenden Völkerschaften zu motiviren, ihre Töchter an die Römer zu verheirathen. 'Simul spernebant', heisst es dort, 'simul tantam in medio crescentem molem sibi ac posteris suis metuebant'. Aehnliche Wendungen begegnen bei Dionysios A. R. II 30.

Weiter als auf die Ausmalung im Einzelnen erstreckt sich indessen in diesem, wie in zahlreichen ähnlichen Fällen der grie-

---

einer Legende versteht man im Deutschen bekanntlich eine Erzählung erbaulichen Inhalts; davon kann bei quasihistorischen Ueberlieferungen aus der Profangeschichte nur ganz ausnahmsweise die Rede sein. Angemessener wäre das Wort Fabel, allein bei diesem wird die Unglaubwürdigkeit des Ueberlieferten besonders hervorgehoben, und es schliesst zudem den Nebensinn der absichtlichen Erfindung ein. Die einzig richtige deutsche Bezeichnung ist 'Sage'. Der Begriff der Sage ist mit einer starken schriftstellerischen und gelehrten Mitwirkung bei der Entstehung und Ausbildung einer Erzählung verträglich, wie die Sage von Tell beweist (vgl. Lorenz, Deutschlands Geschichtsquellen I[3] S. 115 ff.). Am Tell kann man sich übrigens den Unterschied der drei Synonyma Sage, Fabel und Legende sehr gut deutlich machen. Die Ausdrücke 'die Sage vom Tell', 'die Fabel vom Tell' und 'die Legende vom Tell' berühren drei wesentlich verschiedene Vorstellungskreise.

[1] Hermes XXI S. 582.

chische Einfluss nicht. Der Kern der Sage ist und bleibt römischen Ursprungs. Die echte attische Sage scheint den Kampf zwischen Theseus und den Amazonen durchweg durch friedlichen Abzug der kriegerischen Weiber auf Grund eines Vertrags beendigen zu lassen; ein griechischer Tragiker würde dem Krieg zwischen Römern und Sabinern wohl den gleichen Abschluss gegeben haben. Bei der römischen Sage sollte man um so mehr einen solchen Ausgang erwarten, weil trotz des Vertrages und trotz der Vereinigung der beiden Völker zu einem einzigen sowohl Cures als das nomen Sabinum als selbständige Staatswesen fortbestanden. Es muss ein ganz bestimmter Grund vorgelegen haben, die Erzählung grade so zu schliessen, wie es unsere Ueberlieferung thut. Dass auf den Weiberraub, der zur Erklärung der Hochzeitsgebräuche erfunden wurde, nothwendig ein Rachekrieg folgen musste, würde der Sage wie den Annalisten an sich wenig Schwierigkeiten gemacht haben. Sie hätten den Kriegszug der Sabiner ebenso endigen lassen können, wie den der Caeninenser, Antemnaten und Crustuminer. Diese Gemeinden verdanken ihre Stelle in der Tradition über den Weiberraub nur dem Umstande, dass sie näher bei Rom wohnen, als die Curenser und folglich in erster Linie bei den Spielen des Romulus erschienen sein werden. Die schöne Deutung, welche Mommsen unserer Sage gegeben hat, wonach wir es mit einer poetischen Verherrlichung der Union zwischen Römern und Sabinern zu thun hätten, ist leider, wie Niese[1] gezeigt hat, nicht haltbar, aber was Niese seinerseits an ihre Stelle setzen möchte, ist es noch weniger. Er giebt zwei Erklärungen zur Auswahl. Nach der einen sind der T. Tatius aus Cures und die Vereinigung der zwei Völker erfunden worden, um den Namen Quirites, der gewissermassen der Eigenname der Bewohner der Stadt Rom gewesen sei, und den man im Alterthum von Cures herleitete, zu erklären. Nun sind zwar bekanntlich die Quiriten nicht die Einwohner der Stadt Rom, sondern die römischen Bürger werden so genannt, wenn gewisse staatsrechtliche Beziehungen derselben hervorgehoben werden sollen[2], und der unmöglichen Etymologie des Wortes von Cures standen schon im Alterthum verständigere gegenüber, aber vor allen Dingen müsste man dann doch erwarten, dass nicht Romulus, der Mann von Rom, sondern T. Tatius, der Mann von Cures, als Quirinus vergöttert worden wäre. Die zweite Erklärung, durch die Bundesgenossenschaft, welche Römer und Samniter um die Mitte des vierten Jahrhunderts v. Ch. zeitweilig verband, ist noch viel unwahrscheinlicher. Es handelt sich ja bei dem Vertrag zwischen Romulus und T. Tatius gar nicht um

---

[1] Sybels Historische Zeitschrift LIX S. 503 ff.

[2] Nicht in jeder Beziehung werden sie so genannt, denn das römische Bürgerheer kann nicht 'Quirites' angeredet werden; die milites sind keine Quirites. Vgl. Suet. Caes. c. 70 und vor Allem Liv. XLV 37.

ein gewöhnliches Foedus, sondern um die vollständige Verschmelzung zweier Völker, die beide in einem dritten, neuen Volke aufgehen. Es bleibt demnach doch wohl kaum etwas Anderes übrig, als zu der alten Erklärung zurückzukehren, welche in der Sage die Vereinigung der Bergstadt und der Hügelstadt wiedergespiegelt findet. An der ehemaligen gesonderten Existenz dieser beiden Gemeinden lässt sich doch wohl nicht zweifeln [1], und eine sabinische Niederlassung in Latium ist mit dem, was wir von der frühesten Geschichte der sabellischen Stämme wissen, sehr wohl vereinbar. Die sabinischen sacralen Einrichtungen und Riten, zu deren Bewahrung besondere Vorkehrungen getroffen worden sein sollen, werden von den latinischen nicht sehr verschieden gewesen sein, und dasselbe gilt von der Sprache. Diese muss im achten Jahrhundert, in das wir doch wohl die Gründung von Rom setzen dürfen, dem Lateinischen noch sehr nahe gestanden haben [2].

Es ist übrigens an der Zeit, es einmal ausdrücklich auszusprechen, dass uns die relativ reinste Ueberlieferung über die römische Königszeit nicht bei Livius vorliegt, sondern bei Cicero de republica. Bei Cicero theilen Romulus und Tatius das ganze Volk, Palatiner und Sabiner, in die drei Tribus der Ramnes, Tities und Luceres, sie richten gemeinsam die Curien ein und wählen den Senat, und sie unterscheiden auch Patricier und Plebejer und begründen die Clientel. Vom Asyl ist nicht die Rede. Das ist offenbar eine Erfindung, um den Weiberraub zu motiviren. Mit Ciceros Darstellung ist es unverträglich, da dieser die Sabinerinnen grade den amplissimi zu Weibern geben lässt. Dass so gar kein wirkliches Motiv für den Weiberraub übrig bleibt, muss Cicero selbst aufgefallen sein, der die Thatsache durch Redensarten zu vertuschen sucht. Um so mehr haben wir Grund, seine Erzählung für die ursprüngliche zu halten. Was Cicero von dem 'novum et subagreste consilium' sagt, das zum Raub der Sabinerinnen geführt habe, geht wohl auf die Meinung der τὰ πιθανώτατα γράφοντες bei Dionysios A. R. II 31 zurück, denen Dionysios selbst zustimmt, der Raub sei angeordnet

---

[1] Trotz Niese a. a. O. S. 499 f., wenn ich ihn richtig deute. Vgl. Mommsen a. a. O. S. 579.

[2] Das glaube ich annehmen zu dürfen trotz Kretschmer, Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache S. 411 ff., der mir hier recht verschiedenartige Dinge durcheinander zu werfen scheint. Aber auch wenn damals zwischen Römern und Sabinern grössere sprachliche Differenzen bestanden haben sollten, so blieb das bei einer politischen Vereinigung der beiden Gemeinden ohne alle Bedeutung. Um von Städten zu schweigen, die von jeher doppelsprachig waren, wie Brüssel oder Triest, so ist in Hanau über ein Jahrhundert lang Deutsch, Französisch und Holländisch durch- und nebeneinander gesprochen worden, mindestens zwei Jahrhunderte hat man dort auf Holländisch, fast drei auf Französisch verhandelt. Dass das Lateinische in Rom schliesslich siegen musste, ergab sich aus der geographischen Lage der Stadt.

worden εἰς τὸ συνάψαι φιλότητα πρὸς τὰς πλησιοχώρους πόλεις ἀναγκαίαν. Livius hat die Geschichte der Königszeit äusserst flüchtig behandelt, mit gutem Recht, da er sehr wenig davon für historisch hielt; dass er aber die sogenannten Stammtribus überhaupt nicht als Eintheilung des ganzen Volks, sondern nur als Rittercenturien kenne, wie Niese a. a. O. S. 500 annimmt, ist ein Irrthum. Als 'tres antiquae tribus' und zwar in demselben Sinne wie bei Cicero de rep. II 9, 16 erscheinen sie bei ihm X 6, 7.

Wer will, kann nun weiter speculiren, im Stile derjenigen, die es sich nicht 'verbieten' lassen wollen, 'aus Mythen Kapital für die Geschichte zu gewinnen'. Man könnte untersuchen wollen, ob von Hause aus auf dem Palatin und dem Quirinal je eine besondere Stadt gestanden habe, oder ob man, wie in Hanau, für neue Ankömmlinge auf dem Quirinal eine Neustadt gegründet habe, die, indem sie politisch mit der Altstadt auf dem Palatin ein Gemeinwesen bildete, doch gewisse Sonderrechte und Sonderculte behielt, und was dergleichen mehr ist. Allen solchen Phantastereien gegenüber gilt es immer wieder zu betonen, dass die Geschichtswissenschaft es ablehnen muss, Mythen für die politische Geschichte der Völker zu verwerthen und zwar aus dem Grunde, weil man bei dem blossen Mythos kein Kriterium hat, durch das man die Fabel von der Wahrheit sondern könnte. Man berufe sich dagegen nicht auf die gelegentliche Bestätigung mythischer oder halbmythischer Erzählungen durch neuere Funde. Solche Bestätigungen sind so zufällig, wie das Eintreffen Falb'scher Prophezeiungen, und jeder Bestätigung dessen, was man aus einem Mythos herausspintisirt hat, steht ein Dutzend von Enttäuschungen gegenüber. Damit wird für zahlreiche Mythen nicht der historische Kern geleugnet, sondern nur seine Unkennbarkeit behauptet; es wird nicht bestritten, dass dem Mythos historische Vorgänge zu Grunde liegen, wohl aber, dass wir wissen können, welches diese Vorgänge sind.

Königsberg. Franz Rühl.

Verantwortlicher Redacteur: L. Radermacher in Bonn.
(19. März 1899.)

Die drakontische Gesetzgebung.

Die drakontische Gesetzgebung ist verhältnissmässig selten Gegenstand spezieller wissenschaftlicher Forschung gewesen[1]. Auch die Litteratur über das Blutrecht behandelte mehr dessen Inhalt an sich als in Beziehung zu Drakon. Zwar hat die Auffindung der aristotelischen 'Αθηναίων Πολιτεία, welche die überraschende Nachricht einer drakontischen Verfassung brachte, auch der Forschung über den Gesetzgeber Drakon neue Anregung gegeben, aber es fehlt noch viel daran, dass die Forschung darüber auch nur in den Hauptpunkten für abgeschlossen gelten könnte. So herrscht nicht einmal über das Wesen der gesetzgeberischen Thätigkeit Drakons Uebereinstimmung. Hierzu und zu der Frage, die eigentlich die Grundlage aller Forschung bilden müsste, zu der Frage nach Herkunft und Beschaffenheit der litterarischen Ueberlieferung wird im Folgenden ein Beitrag zu geben versucht.

I.

Die Frage nach der Ueberlieferung über Drakon ist wohl hier und da gestreift worden — vor allem K. F. Hermann hat in seiner Monographie einen werthvollen Beitrag dazu geliefert —, aber bis jetzt noch nicht einer zusammenhängenden, systematischen Untersuchung unterworfen worden. Wie dies aber nöthig ist, zeigt besonders jener Vortrag Cauers, der die Negirung der litterarischen Ueberlieferung nicht etwa zum Resultat, sondern

[1] Erwähnung verdienen vor allem: K. F. Hermann, De Dracone legum latore, *Ind. lect. Gott. hib. 1849/50*, F. Cauers Vortrag über die Gesetzgebung Drakons auf der 40. Philologenversammlung zu Görlitz (1889), von der neuesten Litteratur der Abschnitt über Drakon in Busolts Geschichtswerk, der einen entschiedenen Fortschritt gegenüber früheren Darstellungen bedeutet, und Gilberts 'Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechts', Leipzig 1896.

vielmehr zur bewussten, grundlegenden Voraussetzung hat. Ging doch Cauer so weit, dass er selbst die allgemeinste, einfachste Thatsache der Ueberlieferung, dass nämlich Drakons Gesetzgebung ausser den νόμοι φονικοί noch andere Gesetze enthielt, die von Solon abgeschafft wurden, über Bord warf und allein auf das auch inschriftlich[1] als drakontisch gewährleistete Blutrecht die Thätigkeit Drakons beschränkte. Dass diese Ansicht weit über das Ziel hinausschoss, ist ohne Weiteres klar. Denn nicht nur ist es schwer verständlich, wie überhaupt Jemand dazu kommen sollte, gerade eine solche Nachricht einfach aus der Luft zu greifen, sondern sie ist auch von so zuverlässiger[2] und von so verschiedenen Seiten bezeugt, dass eine feste Grundlage dafür existirt haben muss, mag sie nun in einer Stelle der solonischen Gesetze, vielleicht dem Eingang, oder was wahrscheinlicher ist, in kurzen Notizen[3] der attischen Urchronik zu suchen sein, an deren Existenz und urkundlichem Charakter heute billiger Weise nicht mehr gezweifelt werden sollte[4]. Ganz anders steht es freilich mit der Ueberlieferung über Inhalt und Beschaffenheit dieser Gesetze. Davon stand in der Chronik sicher nichts, und deshalb ist hier allerdings die Frage berechtigt, woher eigentlich die Alten über diese seit Solon aufgehobenen Gesetze etwas wissen konnten. In der That hängt von ihrer Beantwortung alles weitere ab; ich werde mich deshalb zuerst ihr zuwenden und dabei versuchen, die Geschichte der Ueberlieferung über Drakon überhaupt in ihren ersten Anfänge und Quellen zu verfolgen.

Wenn auch der Name des Urhebers des geltenden Blutrechts nie ganz[5] vergessen worden sein kann, so glaube ich doch, dass lange Zeit die Erinnerung an ihn im Volke sehr verblasst war und erst im letzten Jahrzehnt des V. Jahrhundets wieder lebendig geworden ist. Die für uns älteste Erwähnung Drakons findet sich freilich schon in einem Fragment von Kratinos, fällt also sicher vor 421 v. Chr., aber der Inhalt spricht mehr für als gegen jene Annahme. Es heisst da:

---

[1] CIA I 61 (Ditt. Syll.[2] 52), die bekannte Inschrift d. J. 409/8 über die Neuaufzeichnung des Δράκοντος νόμος περὶ τοῦ φόνου.

[2] Jetzt auch von Aristoteles, Ἀθ. Πολ. c. 7.

[3] Wie sie auch v. Wilamowitz vermuthet, Arist. und Athen I S. 58.

[4] S. ebenda, S. 260—290.

[5] z. B. in den Kreisen der Exegeten des heiligen Rechts.

Πρὸς τοῦ Σόλωνος καὶ Δράκοντος οἷσι νῦν
φρύγουσιν ἤδη τὰς κάχρυς, τοῖς κύρβεσιν.

Ueber den Sinn der Worte kann kein Zweifel sein; Kratinos will sagen, die solonischen und drakontischen Gesetze gelten nichts mehr, sie taugen den Athenern nur noch zum Brennholz — wie man heutzutage von einem Gesetz etwa sagen würde, es sei nur noch ein Stück Papier, sei Makulatur. Wir lernen aus diesen Worten erstens, dass die drakontischen κύρβεις zu Kratinos Zeit, wenn nicht vollständig, so doch theilweise, noch existirten, zweitens aber — denn nur so erhält der in den Versen liegende Witz Farbe und einen realen, sofort verständlichen Hintergrund — dass sie in irgend einem Winkel, sei es nun des Πρυτανεῖον oder der Στοὰ βασίλειος[1], unbeachtet verwahrlosten, wo sie sich schliesslich jeder, der es wollte, zum Feueranmachen[2] holen konnte.

Solon theilte nun freilich darin das Schicksal Drakons, aber sein Andenken war durch die Rolle, die er in der attischen Geschichte gespielt hatte, in ganz anderer Weise gesichert als das Andenken Drakons, vor allem lebte Solon durch seine Gedichte im Munde der Athener fort. Dagegen waren die Bedingungen für das Fortleben Drakons in der Erinnerung des Volkes viel ungünstiger, Drakons einziges Werk waren seine Gesetze, aber die meisten derselben wurden nach kurzem Bestehen ausser Kraft gesetzt, und gerade Solon war es ja, der sie durch seine Gesetzgebung verdrängte. Hierdurch erwuchs sogar für den in Geltung gebliebenen Theil der drakontischen Gesetze, die νόμοι φονικοί, wie analoge Erscheinungen ähnlicher Fälle lehren[3], die Gefahr, dass auch sie schliesslich vom Volke auf

[1] Im Πρυτανεῖον wurden wenigstens später die Reste der solonischen ἄξονες aufbewahrt (Plut. Sol. 25; Polemon bei Harpocr. s. v. ἄξονι); in der στοὰ βασίλειος wurden nach Aristoteles Ἀθ. πολ. c. 7. die solonischen κύρβεις aufgestellt, und, was wichtig ist, die Neuaufzeichnung des drakontischen νόμος περὶ φόνου aus dem Jahre 409/8; noch andere Beispiele bei Busolt, Gr. Gesch. II² S. 147 Anm. 1.

[2] Diese Erklärung widerspricht freilich in einer Beziehung der herrschenden Auffassung, wonach die κύρβεις von Stein waren, und sachlich lässt sich auch unter dieser letzteren Voraussetzung ein ganz passendes Bild gewinnen: die Athener, die die oben abgestumpften κύρβεις als Unterlage beim Rösten ihrer Gerste benutzen, ein Bild, das in mancher Hinsicht mir sogar ansprechender erscheint. Aber ich bezweifele, ob der Dativ οἷσι eine derartige Erklärung zulässt.

[3] Auch bei Solon selbst; ich erinnere an die 5 Klassen, die die Ueberlieferung später ihm zuschrieb und die in Wahrheit ohne Zweifel früheren Ursprungs sind.

Solon zurückgeführt wurden, und wenn dies in Wirklichkeit nicht geschah, so ist es vielleicht nur dem einen Umstande zuzuschreiben, der das Fortbestehen des Blutrechts überhaupt bewirkte, der religiösen Scheu, die alles, was damit zusammenhing, umgab und so wohl auch dem Namen Drakons einen gewissen Schutz sicherte. Jedenfalls von den übrigen Gesetzen Drakons wie von seiner Persönlichkeit konnte man in Athen des V. Jahrhunderts nur durch jene alten κύρβεις oder durch die mündliche Tradition etwas wissen. Die κύρβεις aber verwahrlosten nach dem Zeugniss des Kratinos in irgend einer Ecke, und die mündliche Tradition — sollte es da nicht von einer gewissen Bedeutung sein, dass Herodot, der doch sonst so viel und genau von der alten attischen Geschichte erzählt und von Solon ganz gut Bescheid weiss, Drakon nirgends nennt, obwohl er — z. B. gerade bei der Erwähnung der solonischen Gesetzgebung (I, 29) — schon Gelegenheit dazu gehabt hätte[1]?

Noch auffallender aber erscheint es mir, dass Antiphon in seinen λόγοι φονικοί kein einziges Mal von Drakon spricht, nicht einmal da, wo er die Vortrefflichkeit der νόμοι φονικοί betont und dabei auf ihre Geschichte hinweist, wo sich also eine Erwähnung des alten Gesetzgebers geradezu aufdrängt, ich meine περὶ τοῦ Ἡρῴδου φόνου § 14 (und fast genau so περὶ τοῦ χορευτοῦ § 2): καίτοι τούς γε νόμους οἳ κεῖνται περὶ τῶν τοιούτων, πάντας ἂν οἶμαι ὁμολογῆσαι κάλλιστα νόμων ἁπάντων κεῖσθαι καὶ ὁσιώτατα· ὑπάρχει μέν γε αὐτοῖς ἀρχαιοτάτοις εἶναι ἐν τῇ γῇ ταύτῃ, ἔπειτα τοὺς αὐτοὺς ἀεὶ περὶ τῶν αὐτῶν, ὅπερ μέγιστόν ἐστι σημεῖον νόμων καλῶς κειμένων· ὁ γὰρ χρόνος καὶ ἡ ἐμπειρία τὰ μὴ καλῶς ἔχοντα ἐκδιδάσκει τοὺς ἀνθρώπους. . . Οὕτως οἵ γε νόμοι κάλλιστα κεῖνται οἱ περὶ φόνου, οὓς οὐδεὶς πώποτε ἐτόλμησε κινῆσαι[2]. Man könnte mir nun

[1] Anders steht es mit dem Schweigen von Thukydides; dieser hat in der That keinen Anlass, Drakon zu nennen, er nennt auch Solon nicht. Dagegen ist vielleicht in diesem Zusammenhang die bei Plutarch (Sol. c. 12—14) vorliegende Ueberlieferung über die vorsolonische Zeit zu verwerten, die Drakon gar nicht kennt und auf Kylon-Epimenides sofort Solon folgen lässt. Freilich wenn die Quelle dieser Ueberlieferung die attische Chronik ist, wie Wilamowitz, Arist. u. Ath. I 58, mit gutem Grund vermuthet, so ist zu bedenken, dass diese ohne Zweifel Drakon unter dem Archon Aristaichmos nannte. Ich halte deshalb hier mit dem Urtheil zurück.

[2] Dagegen Antiph. I, 8: τοῖς νόμοις τοῖς ὑμετέροις, οὓς παρὰ τῶν θεῶν καὶ τῶν προγόνων διαδεξάμενοι κτλ. ist zu allgemein, um einen Schluss zuzulassen.

vielleicht Lysias entgegenhalten, der die Zeit, in welcher meiner Ansicht nach die Erinnerung an Drakon wieder lebendig wurde, mit erlebte und dementsprechend in der That auch eine genauere Kenntniss von Drakons Gesetzgebung verräth, insofern er sogar eines der von Solon aufgehobenen Gesetze, einen νόμος περὶ ἀργίας erwähnt[1], trotzdem aber in seinen Reden über Blutsachen so wenig wie Antiphon Drakon nennt. Aber die Sache liegt doch bei Lysias anders. Die Reden gegen Eratosthenes und Agoratos müssen sofort ausgeschieden werden; denn es sind rein politische Reden, in denen das Blutrecht als solches gar keine Rolle spielt, wie denn auch in beiden Reden kein einziges Mal ein Paragraph desselben zitirt ist. Und auch in den drei übrigen wirklich in Betracht kommenden Reden I, III und IV, die ihrer Art nach mit den antiphontischen auf einer Stufe stehen, wüsste ich nur drei Stellen, wo der Zusammenhang überhaupt eine Erwähnung Drakons gestattet, nämlich I, 31, I, 33 und III, 42. Allein an letzterer: ἀλλὰ δῆλον ὅτι καὶ οἱ τοὺς νόμους ἐνθάδε θέντες οὐκ εἴ τινες μαχεσάμενοι ἔτυχον ἀλλήλων κατάξαντες τὰς κεφαλάς, ἐπὶ τούτοις ἠξίωσαν τῆς πατρίδος φυγὴν ποιήσασθαι, ἀλλ' ὅσοι etc. wäre die Nennung des Namens zumindest überflüssig. Denn es kommt dem Redner hier nur darauf an, dem Wortlaut des Gesetzes selbst, dem Ausdruck τραῦμα ἐκ προνοίας, zur Erklärung die offenbare Absicht derer, die das Gesetz gegeben haben, gegenüberzustellen, es ist also eine solche Umschreibung, wie sie Lysias erzählt, sogar durchaus am Platze[2]. Eher könnte man schon den Namen Drakon in der Rede I ὑπὲρ τοῦ Ἐρατοσθένους φόνου § 31 erwarten, wo erst das Gesetz über δίκαιος φόνος zitirt ist und es dann heisst: καὶ οὕτω σφόδρα ὁ νομοθέτης ἐπὶ ταῖς γαμεταῖς γυναιξὶ δίκαια ταῦτα ἡγήσατο εἶναι ὥστε καὶ ἐπὶ ταῖς παλλακαῖς ταῖς ἐλάττονος ἀξίαις τὴν αὐτὴν δίκην ἐπέθηκε κτλ. und ebenso § 33: ἀνθ' ὧν ὁ τὸν νόμον τιθεὶς θάνατον αὐτοῖς ἐποίησε τὴν ζημίαν ohne Nennung des Namens. Ich will gar nicht leugnen, dass hier dazu ganz gute Gelegenheit war und die unbestimmte

[1] Nach Lex. Rhet. Cant. p. 665, 19 in der verlorenen Rede κατ' Ἀρίστωνος, nach Diog. Laert. I, 2, 55 in der κατὰ Νικίδου.

[2] Auch der Plural οἱ-θέντες zeigt, dass Lysias nicht an einen bestimmten Gesetzgeber, sondern an die ganze Generation der πρόγονοι, von denen die Athener die Gesetze überkommen haben (cf. S. 324 Anm. 2 die dort citierte Antiphonstelle), denkt.

Umschreibung etwas auffallend ist, und es wäre auch aus diesem Grunde interessant genau das Jahr, in dem die Rede geschrieben worden ist, zu wissen, wofür leider keine Anhaltspunkte vorhanden sind. Jedenfalls aber macht der Umstand, dass sich auch bei Lysias einmal eine auffällige Stelle findet, das Schweigen Antiphons noch nicht unauffällig, und dann vor allem ist doch dessen Schweigen an einer Stelle, wo er, wie ich wiederhole, gerade die Geschichte des Blutrechts streift, noch von ganz anderer Bedeutung. Hier regt sich doch der Verdacht, dass entweder Antiphon selbst Drakon nicht als Urheber des geltenden Blutrechts kennt oder wenigstens bei seinen Zuhörern kein Verständniss für diesen Namen zu finden glaubt und ihn deshalb nicht nennt.

Ohne Zweifel sträubt sich zunächst unser Gefühl gegen einen derartigen Gedanken, und nur wenige werden jene Stelle für genügend erachten, um darauf einen solchen Verdacht zu gründen, der den gewöhnlichen Vorstellungen so zuwiderläuft. Allein wenn man näher der Frage nachforscht, wie sich in der Praxis die Ueberlieferung des Blutrechts gestaltet hat, so kommt man auch von dieser Seite zu einem Ergebniss, das uns in jenem Verdacht bestärkt und zugleich die in ihm ausgesprochene Thatsache erklärt und verständlich macht.

Dass die Originale der drakontischen νόμοι φονικοί, wenn überhaupt je, nicht lange bei den Gerichtsverhandlungen benutzt wurden[1], bedarf keines Beweises; sie wurden ohne Zweifel bald durch Abschriften ersetzt, die auch ihrerseits von Zeit zu Zeit erneuert wurden; ein Beispiel dafür ist wohl die von Lysias I. 30 erwähnte στήλη ἐξ Ἀρείου πάγου. Es ist nun aber doch kaum glaublich, dass bei diesen neuen Aufzeichnungen, die man für den praktischen Gebrauch machte, der Text ganz ohne Zusätze und Veränderungen blieb. Dass 403 v. Chr. eine neue Redaktion des Blutrechtes stattfand, steht ja fest. Es mag vorher nie zu einer so systematischen, einheitlichen Neuredaktion gekommen sein wie im J. 403 — diese ist vielleicht mit durch den Mangel einer solchen veranlasst worden —; es mögen früher die Zusätze in der Form selbstständiger Urkunden abgefasst und so bei den Akten aufbewahrt worden sein, allein das scheint doch sicher, dass auch schon längst vor 403 mit dem Fortschritt der politischen

[1] Es ist unmöglich, wenn sie wie die solonischen Gesetzestafeln in der στοὰ βασίλειος aufbewahrt wurden. Auch ist nicht zu vergessen, dass schon die Verschiedenheit der Mahlstätten zu verschiedenen Ausfertigungen zwang.

Verhältnisse und der Entwicklung weniger des Rechtsgefühls als der Rechtstechnik sich das Bedürfniss nach solchen Zusätzen und kleinen Aenderungen[1] herausstellen musste. Die Annahme einer solchen organischen Rechtsentwicklung lässt sich auch ganz gut mit der Ueberlieferung vereinigen, dass im Blutrecht immer dieselben Gesetze gegolten hätten und nie jemand daran zu rütteln gewagt habe. Denn die Hauptsatzungen blieben in der That unverändert, und das Recht, wenn es nur organisch fortgebildet und entwickelt wird, bleibt immer das alte Recht[2]).

Nun hat in Betreff der στήλη auf dem Areopag schon Wilamowitz in ganz anderem Zusammenhang bezweifelt, ob sie überhaupt die Bezeichnung drakontischen Ursprungs trug, und nach all' dem, was ich eben ausgeführt, muss es auch sehr fraglich sein, ob den neuen Aufzeichnungen immer noch der Name Drakons beigefügt wurde. Eine Bestätigung dafür, dass die im V. Jahrhundert in der Praxis dienenden Urkunden nicht den Namen Drakon trugen, scheint mir der Volksbeschluss des Jahres 409/8 zu geben, der die ἀναγραφεῖς τῶν νόμων beauftragt, τὸν Δράκοντος νόμον τὸμ περὶ τοῦ φόνου aufzuzeichnen und vor der στοὰ βασίλειος aufzustellen; man muss sich dazu nur einmal scharf die Frage nach Grund und Zweck dieses Volksbeschlusses stellen, worüber ja, was Beachtung verdient, der Text der Inschrift selbst nichts sagt. Handelt es sich etwa bei dieser Aufzeichnung um eine solche, wie ich sie oben besprochen habe, darin begründet, dass die bis dahin in der Praxis benutzten Urkunden nicht mehr brauchbar waren und deshalb eine Abschrift nöthig wurde? Ich will davon absehen, ob es dazu eines besonderen Volksbeschlusses bedurfte und ob dann nicht wenigstens mit ein paar Worten der Grund hätte angedeutet werden müssen: schon allein der Aufstellungsort verbietet eine derartige Annahme. Denn war diese Neuaufzeichnung für den praktischen Gebrauch bei den Gerichtsverhandlungen bestimmt, dann gehörte

---

[1] So vor allem nach schärferem und jeden Zweifel ausschliessenden Ausdruck; ein Beispiel dafür bietet der Fall des Mordversuchs ohne tödtlichen Ausgang, der später mit τραῦμα ἐκ προνοίας, noch zu Solons Zeit aber nach v. Wilamowitz' ansprechender Vermutung mit σφαγαί bezeichnet wurde.

[2] Vgl. die schönen Bemerkungen Riehls in seiner 'Familie' über die Entwicklung der Sitte, des Volksliedes und die allmählige Veränderung eines sich von Generation zu Generation forterbenden Hauses (Familie S. 125 f. und 189/90).

sie auf den Areopag oder eine der anderen Mahlstätten, aber nicht vor die στοὰ βασίλειος. Wenn hier die Stele aufgestellt wurde, so geht daraus hervor, dass bei der Neuaufzeichnung nicht die Rücksicht auf die praktische Benutzung massgebend war, sondern vielmehr das Bedürfniss, die Inschrift zur allgemeinen, öffentlichen Kenntniss zu bringen[1]. Dies lässt sich aber auch durch Folgendes noch geradezu beweisen.

Man bringt unser ψήφισμα mit Recht gewöhnlich mit der durch Thukydides (VIII, 97) und aus der Rede des Lysias gegen Nikomachos (or. XXX) bekannten Einsetzung von νομοθέται im Jahre 410 in Verbindung. Wenn bei Lysias nur von der Aufzeichnung der solonischen Gesetze die Rede ist, so kann das schon deshalb nicht dagegen ins Feld geführt werden, weil Lysias immer nur von der Aufgabe, die speciell dem Nikomachos, nicht der, welche der ganzen Commission zufiel (προςταχθὲν γὰρ αὐτῷ) spricht. Dass es sich um dieselbe Commission handelt, beweist der Titel ἀναγραφεὺς τῶν νόμων, den auch Lysias einmal von Nikomachos gebraucht. Allerdings ist das Jahr der Einsetzung jener Commission 410, der Volksbeschluss über Drakon dagegen fällt 409/8, aber es setzt ja auch dessen Wortlaut die ἀναγραφεῖς τῶν νόμων bereits als vorhanden voraus, es folgt daraus also nur, dass in der That bei der ursprünglichen Einsetzung der Commission nicht von Drakon die Rede war und erst nachträglich die ἀναγραφεῖς τῶν νόμων den Auftrag erhielten auch des Drakons Gesetz περὶ τοῦ φόνου aufzuzeichnen. Dieser Umstand nun aber, dass dieser Auftrag an dieselbe Commission erging, die für die solonischen Gesetze gewählt war, zwingt dazu, ihn auch unter demselben Gesichtspunkt zu betrachten, dieselbe Motive für beide anzunehmen[2].

Nun ist der Beweggrund für die Neuaufzeichnung der solonischen Gesetze klar: sie waren in Vergessenheit gerathen

---

[1] Dass man für die Publikation von manchen Gesetzen seit alter Zeit gerade die στοὰ βασίλειος wählte, mag wie v. Wilamowitz vermuthet (a. a. O. S. 45 A. 7) darin begründet sein, dass hier in der Nähe die Beamten vereidigt wurden (Poll. VIII, 86). Aber wesentlich war doch dabei, dass dieser Ort allen Bürgern zugänglich war, und deshalb die Gesetze leicht zur allgemeinen Kenntniss gebracht werden konnten; vgl. CIA II 258 (Ditt. Syll.² 182) v. 5—11.

[2] Deshalb ist in dem ψήφισμα von 409/8 wohl auch gar kein Motiv angegeben, weil dies aus der Berufung der ἀναγραφεῖς sich von selbst ergab.

und sollten jetzt wieder zur allgemeinen Kenntniss und zu neuer Geltung gebracht werden. Sowie wir nun aber dies Motiv auf die Aufzeichnung des drakontischen Blutrechts übertragen, drängt sich die Frage auf, was eigentlich hier in Vergessenheit gerathen war. Denn dies von dem Inhalt des geltenden Blutrechts selbst anzunehmen, ist doch ausgeschlossen. Gewiss, auswendig gewusst hat die einzelnen Paragraphen der gewöhnliche Bürger weder damals noch irgendwann vorher oder nachher, und auch für die Einzelheiten des gerichtlichen und religiösen Verfahrens, die zum grossen Theil gar nicht im Gesetze standen[1], konnte er nicht den Rath der Exegeten entbehren, die ja auch dafür da waren; aber die Hauptsatzungen wie dass auf Mord Tod oder Verbannung und nur bei φόνος ἀκούσιος eine Sühne möglich war, dass die Tödtung des Ehebrechers oder in der Nothwehr erlaubt war, die waren doch ohne jeden Zweifel alle Zeit hindurch jedem Athener bewusst, und es bedurfte dazu nicht erst der Aufstellung einer Urkunde in der στοά. Was wirklich, wie wir oben sahen, vergessen sein musste, das war die Kenntniss der ursprünglichen, von Drakon selbst stammenden Fassung der Gesetze, und was dabei vergessen sein k o n n t e, war das Bewusstsein, dass das in der Praxis geltende Recht im Wesentlichen doch auf Drakon zurückging. Wenn also im J. 409/8 dieselbe Commission, welche die in Vergessenheit geratenen solonischen Gesetze ans Licht ziehen sollte, auch den Auftrag erhielt, das drakontische Blutrecht aufzuzeichnen, so kann es nur deshalb geschehen sein, weil man zum Bewusstsein kam, dass das geltende Blutrecht nicht mit dem alten drakontischen identisch war, und man dieses deshalb wieder zur Kenntniss und doch wohl auch zur Geltung bringen wollte[2].

---

[1] cf. (Dem.) adv. Euerg. et Mnesibul. § 71.

[2] Denn dass die Aufzeichnung nicht nur antiquarischem Interesse entsprang, sondern auch einen praktischen Zweck im Auge hatte, liegt auf der Hand. Aufschluss muss auch hier die ἀναγραφή der solonischen Gesetze geben. Wie diese dadurch gewissermassen neu in Kraft treten sollten, so sollte vermuthlich auch durch Veröffentlichung des alten drakontischen νόμος dieser wieder für den massgebenden Text erklärt werden, auf den sich allein vor Gericht berufen werden durfte In der Praxis konnte das freilich kaum allzu grosse Bedeutung gewinnen, da in allem Wesentlichen das bis dahin geltende Recht mit dem drakontischen Gesetz übereinstimmte. Nur machte es die Rechtsprechung insofern wieder schwieriger und unvollkommener, als die alte drakontische

Der Wortlaut der Inschrift nötigt uns aber, meine ich, noch einen Schritt weiter zu gehen. Wenn das ψήφισμα aufzuzeichnen befiehlt nicht etwa τὸμ παλαιὸν oder τὸν ἀρχαῖον Δράκοντος νόμον τὸμ περὶ τοῦ φόνου, sondern schlechtweg τὸν Δράκοντος νόμον τὸμ περὶ τοῦ φόνου, so kann das in der Praxis geltende Blutrecht nicht denselben Titel geführt, officiell wenigstens und im allgemeinen Sprachgebrauch nicht auch als Δράκοντος νόμος gegolten haben. Es wird uns also auch durch diese Inschrift bestätigt, was die allgemeine Betrachtung der Entwicklung des Blutrechts lehrte. Die Folgerungen daraus ergeben sich von selbst: wenn im V. Jahrhundert die geltenden Urkunden des Blutrechts nicht mehr die Bezeichnung drakontischen Ursprungs trugen, dann dürfen wir uns nicht nur wundern, sondern müssen es geradezu voraussetzen, dass dieser drakontische Ursprung überhaupt im Volke nicht mehr allgemein bekannt war[1]; und so wären wir auf einem Umweg zu demselben Ergebniss gekommen, das uns vorhin eine Prüfung der antiphontischen Reden nahe gelegt hat, und das nun nicht mehr so befremdend erscheinen dürfte wie vorhin, damit aber zugleich auch zum Beweise der Behauptung, von der ich ausgegangen bin, dass die Erinnerung an Drakon überhaupt mit der Zeit im Volk verblasst war. Denn wenn sein Name nicht einmal in Verbindung mit dem Blutrecht sich lebendig erhalten hatte, so konnte man sonst erst recht nichts von ihm wissen.

Fassung den Anforderungen der fortgeschrittenen Zeit nicht mehr entsprach. Es hat ja dann auch bald eine umfassende Neuredaktion stattgefunden. — Aus dieser ganzen Erörterung geht übrigens auch aufs neue hervor, dass der Stein nicht etwa die solonische Redaction des Blutrechts giebt und dass der πρῶτος ἄξων der Inschrift der der drakontischen Gesetze ist. Diese Frage ist aber m. E. durch die trefflichen Ausführungen Schölls hierüber (Ber. d. Münch. Ak. 1886 S. 87 ff.), die wohl eine Erwähnung seitens der neuesten Commentatoren der Inschr. (Rec. des inscr. iur. greques II p. 9/10) verdient hätten, längst entschieden.

[1] Ich erinnere daran, dass selbst Demosthenes a. 352 die Kenntniss des drakontischen Ursprungs der νόμοι φονικοί bei seinen Zuhörern in der Volksversammlung nicht als selbstverständlich voraussetzt, sondern es für nöthig hält sie daran zu erinnern; cf. Aristocr. § 51: ὁ μὲν νόμος ἐστὶν οὗτος Δράκοντος καὶ οἱ ἄλλοι δ'ὅσους ἐκ τῶν φονικῶν νόμων παρεγραψάμην. Andrerseits aber zeigt die Stelle auch, dass der Name Drakon selbst beim Volke in einem Ansehen stand, das Demosthenes für die von ihm angeführten Gesetze fruktifizieren will.

Der Volksbeschluss des Jahres 409/8 ist für uns das erste Zeichen eines wiedererwachenden Interesses für Drakon, und dementsprechend finden wir denn auch von da ab häufiger in der Litteratur Drakon erwähnt und zwar, was wichtig ist, auch für nicht zum Blutrecht gehörende Gesetze[1]. Es fragt sich nun, woher dies Interesse stammt. Sollen wir darin eine natürliche Frucht der um diese Zeit aufblühenden antiquarischen und historischen Studien sehen, oder liegt hier doch noch ein besonderer Anstoss vor? Wenn es sich nur um die Erwähnungen bei Rednern und Historikern handelte, hielte ich die erste Erklärung für ausreichend. Nun aber ist gerade das erste Zeichen jenes Interesses der Volksbeschluss von 409/8, und es ist doch recht zweifelhaft, ob der Einfluss der historisch-antiquarischen Litteratur stark genug war, so bald sogar staatliche Massregeln hervorzurufen. Hier kommt uns nun von ganz anderer Seite willkommen Hülfe, nämlich von dem IV. Kapitel der aristotelischen Ἀθηναίων πολιτεία und der dafür von der Forschung ermittelten Quelle.

Ich darf die sich daran knüpfende Frage hier wohl als bekannt voraussetzen und mich deshalb kurz fassen, zumal das für uns hier wesentliche Resultat fast allgemein anerkannt ist. Danach nämlich ist die Quelle für die in jenem Kapitel geschilderte drakontische Verfassung eine Parteischrift der Oligarchen des Jahre 411 gewesen, für deren Benutzung auch sonst in dem Werk des Aristoteles deutliche Spuren vorhanden sind. Entscheidend dafür ist der Umstand, dass die Verfassung der Oligarchen von 411 mit der drakontischen bei Aristoteles eine solche Verwandtschaft[2] zeigt, dass ein innerer Zusammenhang dazwischen bestanden haben muss. Welcher er war, ergiebt sich wie von selbst aus der Geschichte der damaligen Verfassungskämpfe. Das Schlagwort im politischen Leben war damals die πάτριος πολιτεία, zu der das Volk aus dem Bankerott der jüngsten Vergangenheit sich retten wollte, und unter deren Flagge jetzt jede Partei dahinsegeln und zum Ziele der politischen Macht zu kommen suchte. So griff die gemässigte demokratische

---

[1] Um nur die der Zeit nach nächsten Zeugnisse zu nennen: Lysias bezieht sich, wie schon oben erwähnt, auf einen νόμος περὶ ἀργίας; Xenophon beruft sich Oecon. c 4 auf Gesetze, die den von Sklaven ausgeübten Diebstahl bestrafen, Aeschines adv. Tim. § 6 redet wenigstens so, als kenne er auch von Drakon Gesetze über die Erziehung der Jugend.

[2] Die nähere Begründung hierfür wie für das Uebrige s. bei v. Wilamowitz, Ar. u. Athen I, S. 76 ff. u. 161 ff.

Partei, nicht ohne Berechtigung, auf Solon zurück, die radikaleren Elemente auf Kleisthenes[1] — kein Wunder, wenn auch die Oligarchen in der alten Zeit nach einem Namen für ihr Programm suchten und nachdem sie in Drakon einen gefunden hatten, dann für ihre Ideen mit Hinweis auf die drakontische πάτριος πολιτεία in Wort und Schrift Propaganda machten. Es ist für uns hier einerlei, ob die drakontische Verfassung, auf die sie sich beriefen, echt oder gefälscht war, und wie der Verfasser jener vorauszusetzenden Broschüre hiess. Wichtig für uns ist nur die, wie ich wiederhole, fast allgemein zugestandene Thatsache, dass die Oligarchen bei der damals herrschenden Tendenz zu der sogen. πάτριος πολιτεία zurückzukehren auch den Namen Drakon in die Debatte hineinwarfen. Denn damit ist die oben gestellte Frage, wodurch das Interesse für Drakon wieder rege geworden sei, beantwortet und zugleich erklärt, warum dieses Interesse auch im politischen Leben und zwar gerade hier zuerst sich zeigt. Die Oligarchen mussten nach kurzem Triumph die politische Herrschaft wieder fahren lassen, aber die von ihnen betriebene Agitation hatte wenigstens die Wirkung, dass die Erinnerung an Drakon wieder lebendig wurde und dass die Athener sich vor allem wieder auf den Ursprung ihres Blutrechts besannen, und eine Neupublikation des alten drakontischen Gesetzes anordneten.

Vielleicht lässt sich auf Grund dieses Zusammenhangs das Erscheinen jener von Aristoteles benutzten Schrift noch näher datiren. Denn haben auch vermuthlich die Oligarchen bereits in den der Umwälzung von 411 vorausgehenden Parteikämpfen den Namen Drakon und die diesem zugeschriebene πάτριος πολιτεία als Agitationsmittel gebraucht, so kann die Schrift, in der dieser Standpunkt litterarisch vertreten wurde, doch eben so gut vor wie nach 411 erschienen sein; in letzterem Falle war sie eben eine nachträgliche Rechtfertigungsschrift. Nun fällt jenes ψήφισμα, die Neuaufzeichnung des drakontischen νόμος περὶ τῶ φόνου betreffend, in das Jahr 409/8, und zwar wurde durch dasselbe nachträglich, wie wir sahen, also doch infolge irgend eines Anstosses, die Aufgabe der ἀναγραφεῖς τῶν νόμων erweitert. Die Folgerung scheint mir nicht zu gewagt, dass eben in diesem Jahre jene Schrift erschien, neu die öffentliche Aufmerksamkeit auf Drakon lenkte und so auch den Anstoss zu jener nachträglichen Berücksichtigung Drakons wenigstens auf dem Gebiet des Blutrechts gab.

[1] cf. Arist. Ἀθ. πολ. c. 29, 3.

Nachdem durch Alles dies die Vorfragen erledigt sind, können wir jetzt von festem Boden aus an die Hauptfrage herangehen, die den Ausgangspunkt dieses Abschnittes bildete, ob die Athener der historischen Zeit von den nicht zum Blutrecht gehörenden Gesetzen Drakons überhaupt etwas wissen konnten. Die Beantwortung ist leicht. Wenn noch zu Kratinos' Zeit drakontische κύρβεις existirten, und bald darauf, um 411, wieder ein lebhaftes Interesse an Drakon wach wurde, dann ist es fast selbstverständlich, dass dieses sich auch jenen Urkunden wieder zuwandte, und vor allem die Staatsmänner und Forscher sich aus ihnen über die Gesetze Drakons unterrichteten. Die Möglichkeit lässt sich also nicht bestreiten, dass die in der Litteratur sich findenden Nachrichten über solche nicht dem Blutrecht angehörenden Gesetze direkt oder indirekt auf jene κύρβεις zurückgehen. Damit ist nicht gesagt, dass dies bei jeder Nachricht der Fall ist; im Gegentheil lässt sich beweisen, dass die gesetzgeberische Thätigkeit Drakons später das Opfer arger tendenziöser Entstellung geworden ist. Dies ist aber in jedem einzelnen Fall zu entscheiden, und in Bausch und Bogen lässt sich ebensowenig wie die Ueberlieferung über den Akt der Gesetzgebung selbst die über den Inhalt der einzelnen Gesetze verwerfen.

Ich kann es mir zum Schlusse nicht versagen auf ein Zeugniss hinzuweisen, das bisher kaum Beachtung gefunden zu haben scheint und vielleicht in diesem Zusammenhang verwerthet werden kann. Es ist das Fragment des Alkiphronbriefes (bei Becker fr. 2), von dem sich die Ueberschrift Πανλάχανος Μονογναθίῳ und der eine Satz ἐξώλεις ἀπόλοιντο οἱ Κλεισθένεις καὶ οἱ Δράκοντες erhalten hat. Dass Alkiphron diesen Ausspruch nicht aus sich selber hat, sondern die Anregung dazu irgend woher entnimmt, ist klar. Auch reden die in der Briefüberschrift enthaltenen Namen deutlich genug und zeigen, dass er hier wie so oft[1] die Komödie benutzt. Nun ist bisher nur die neuere Komödie als Quelle nachgewiesen worden, wir müssen deshalb unser Fragment zunächst daraufhin ansehen. Eine Erwähnung Drakons ist in einer neueren Komödie ganz gut verständlich: der Ehebrecher wie der Dieb hatte Grund genug, sein Andenken zu verwünschen[2]. Eine ähnliche Erklärung für die Nennung von

---

[1] Ueber die Quellen Alkiphrons vgl. Th. Kock, Rhein. Museum 43, 29 ff.

[2] Vgl. z. B. bei Athen. XIII p. 569 a das Fragment des Komikers

Kleisthenes wüsste ich dagegen in der neueren Komödie nicht[1]. Die Zusammenstellung von Drakon und Kleisthenes ist an sich auffällig, doppelt auffällig wird sie, wenn wir sehen, dass sie sich noch einmal in der Litteratur findet, in dem pseudoplatonischen Axiochos p. 365 (bei Becker S. 509): ὡς οὖν ἐπὶ τῆς Δράκοντος ἢ Κλεισθένους πολιτείας οὐδὲν περὶ σὲ κακὸν ἦν· ἀρχὴν γὰρ οὐκ ἦς περὶ ὃν ἂν ἦν. οὕτως οὐδὲ μετὰ τὴν τελευτὴν γενήσεται· σὺ γὰρ οὐκ ἔσει περὶ ὃν ἔσται bekanntlich auch die einzige Stelle ausser Aristoteles, wo von einer πολιτεία Drakons die Rede ist. Dies sieht doch ganz danach aus, als ob es sich dabei um eine ganz bestimmte politische Anspielung handelte. Für eine solche ist nun aber in der neueren Komödie kein Platz, und wir kämen so auf die alte Komödie. Es fragt sich also, ob nicht die Geschichte ihrer Zeit uns einen Anhaltspunkt für jene verwünschende Zusammenstellung bietet. Und dieser lässt sich in der That, meine ich, finden. Wie wir oben sahen, suchten die Oligarchen des J. 411 ihr Programm dadurch zu vertheidigen, dass sie sich auf die πάτριος πολιτεία des alten Drakon beriefen, und machten so Drakons Namen gewissermassen zu ihrem Schlachtruf. Nun hatte aber das Psephisma des Pythodoros, das die oligarchische Verfassungsänderung einleitete, noch ein Amendement, in welchem Kleitophon — ohne Zweifel doch in demokratischem Sinne, wenn er es auch maskirte — aufforderte: προςαναζητῆσαι δὲ τοὺς αἱρεθέντας καὶ τοὺς πατρίους νόμους οὓς Κλεισθένης ἔθηκεν ὅτε καθίστη τὴν δημοκρατίαν, ὅπως ἀκούσαντες καὶ τούτων βουλεύσωνται τὸ ἄριστον, ὡς οὐ δημοτικὴν ἀλλὰ παραπλησίαν οὖσαν τὴν Κλεισθένους πολιτείαν τῇ Σόλωνος. Von anderer Seite wurde also gegenüber dem Programm der Oligarchen für eine πολιτεία im Sinne des Kleisthenes gekämpft. Hie Drakon — hie Kleisthenes lautete also das Feldgeschrei in den Debatten der Volksversammlung. Wir brauchen uns nur dies Bild lebhaft vor Augen zu stellen, und wir verstehen, wenn ein Dichter damals rief: ἀπόλοιντ οἱ Κλεισθένεις καὶ οἱ Δράκοντες.

Xenarchos, den man freilich als Dichter der mittleren Komödie zu bezeichnen pflegt.

[1] Man müsste denn gerade annehmen, dass eine Frau hier den Namen Κλεισθένης als Typus für den παθικὸς gebraucht. — Das gäbe dann doch aber eine sehr gezwungene Erklärung der Stelle, selbst wenn statt οἱ Δράκοντες zu schreiben wäre ὁ Δράκων.

Ich verkenne nicht die Bedenken, die dieser Combination entgegenstehen, vor allem das eine, ob wir annehmen dürfen, dass Alkiphron wirklich auch einmal eine alte Komödie zur Vorlage benutzt hat. Vielleicht liesse sich noch der Ausweg einer vermittelnden Quelle einschlagen — aber darüber mögen bessere Kenner des Alkiphron, als ich es bin, urtheilen. Wenn meine Vermuthung richtig ist, so wäre jedenfalls ein ganz hübscher, neuer Beweis dafür erbracht, wie lebhaft man im Jahre 411 sich wieder mit Drakon beschäftigte, so lebhaft, dass es auch Leute gab, die ihn zum Teufel wünschten.

II.

1. Der Grund dafür, dass der Persönlichkeit Drakons vordem ziemlich geringe Aufmerksamkeit zugewandt wurde, liegt auf der Hand. Wenn das Alterthum von dem Gesetzgeber Drakon sprach, so sah es in ihm auch den geistigen Urheber der unter seinem Namen laufenden θεσμοί; die heutige Forschung ist sich im allgemeinen darüber einig, dass im wesentlichen seine Thätigkeit wie die der römischen Dezemvirn sich auf die schriftliche Fixirung des damals geltenden Gewohnheitsrechtes beschränkte[1]; für sie steht daher hinter den drakontischen Gesetzen zunächst gar nicht Drakon, sondern das athenische Volk des VII. Jahrhunderts, und jenem fällt gewissermassen nur eine Vermittlerrolle zwischen diesem und der Folgezeit zu. Freilich wird, wie im Alterthume dies Verhältniss Drakons zu dem Inhalt seiner Gesetze nie oder fast nie[2] mit Bewusstsein erkannt wurde, so in der Neuzeit wiederum Drakons persönlicher Antheil an dem Werke und damit seine geschichtliche Bedeutung unterschätzt. Es ist ein Verdienst Busolts demgegenüber nachdrücklich auf die Bedeutung Drakons hingewiesen zu haben, leider hat aber gerade Busolt wieder über den Charakter der drakontischen Gesetzgebung eine Ansicht aufgestellt, durch die er sich mit sich selbst, wie mir scheint, in Widerspruch setzt und jener gerechten Würdigung Drakons selbst die Grundlage entzieht. Gestützt nämlich auf Ἀθην. πολ. 3, 4: θεσμοθέται δὲ πολλοῖς ὕστερον ἔτεσιν

[1] Die oben erwähnte abweichende Ansicht Cauers ignorirt vollständig die jetzt auch von der aristotelischen Ἀθηναίων Πολιτεία bestätigte Ueberlieferung des Alterthums, s. darüber S. 2.

[2] Eine Ahnung des wahren Sachverhalts bricht vielleicht durch bei Aristoteles (Ἀθην. Πολ. c. 41) in den Worten: ἡ ἐπὶ Δράκοντος (sc. πολιτεία) ἐν ᾗ καὶ νόμους ἀνέγραψαν πρῶτον.

ᾑρέθησαν, ἤδη κατ' ἐνιαυτὸν αἱρουμένων τὰς ἀρχάς, ὅπως ἀναγράψαντες τὰ θέσμια φυλάττωσι πρὸς τὴν τῶν ἀμφισβητούντων κρίσιν vertritt Busolt die Ansicht[1], die Aufzeichnung des Gewohnheitsrechtes sei, um die Adelsbeamten und den Adelsrath 'an ein feststehendes, öffentlich bekanntes Recht' zu binden, schon vor Drakon seit der um die Mitte des VII. Jahrhunderts erfolgten Einsetzung der Thesmotheten geschehen, auf die er deshalb auch folgerichtig die sonst gewöhnlich der drakontischen Gesetzgebung zuerkannte Bedeutung eines Sieges des δῆμος über die Eupatriden überträgt; bei Drakons Thätigkeit habe es sich dagegen nur um eine zusammenhängende Aufzeichnung des Stadtrechtes gehandelt, die der Adel zur Sicherung und Besserung der Rechtspflege zugestanden habe.

Diese Auffassung, die das Wesentliche in der Thätigkeit Drakons unberücksichtigt lässt, ist bis jetzt, soweit ich sehe, unwidersprochen geblieben. Auch Gilbert steht, obwohl er die Bedeutung jener Worte über die Thesmotheten richtiger erkannt hat, in Bezug auf Drakons Thätigkeit offenbar unter dem Einfluss der Busolt'schen Anschauung[2]. Er hat es allerdings überhaupt unterlassen, näher auf diese seinem Thema fern liegende Frage einzugehen und scharf Stellung zu ihr zu nehmnn. Und doch ist dies nöthig. Denn es handelt sich dabei keineswegs etwa nur um eine bedeutungslose Nüance der Darstellung, sondern es hängt davon die ganze Beurtheilung Drakons ab. Denn wenn wirklich in grösserem Umfange schon vor Drakon die schriftliche Fixirung eines bindenden Gewohnheitsrechtes stattgefunden und er selbst nur eine zusammenfassende, vielleicht hie und da ergänzende[3] Thätigkeit ausgeübt hat, dann schrumpft sein Verdienst zu dem eines Redaktors zusammen, und jede darüber hinausgehende historische Bedeutung Drakons müssen wir preisgeben.

---

[1] Griech. Gesch. II² S. 177 ff. und 223 f.

[2] Vgl. a. a. O. S. 506; ich zitire die Stelle weiter unten.

[3] Vielleicht weil Busolt selbst den Widerspruch fühlte, der zwischen dieser Auffassung und seinem rühmenden Urtheil über Drakon besteht, hat er einmal den modifizirenden Ausdruck gebraucht, die einzelnen θέσμια des Gewohnheitsrechtes seien 'mindestens zum grossen Theil' schon von den Thesmotheten aufgezeichnet gewesen. Aber hierdurch wird an dem Wesen der Sache nichts geändert, und das Bild, das wir uns von dem Thatbestand zu machen haben, nur unklar und unbestimmt.

Müssen wir das nun wirklich? Ist wirklich mit der Annahme einer zusammenhängenden Aufzeichnung das Wesen von Drakons Werk erschöpft?

Ich glaube, dass Busolt mit Unrecht aus jener aristotelischen Stelle eine derartige Schlussfolgerung zieht. Denn dem widersprechen nicht etwa bloss die offenbar nur die allgemeine Ueberzeugung des Alterthums wiedergebenden Worte von Gellius[1] und Josephus[2], sondern vor allem das Zeugniss des Aristoteles selbst, der mit klaren und ausdrücklichen Worten die πολιτεία des Drakon als eine solche bezeichnet: ἐν ᾗ καὶ νόμους ἀνέγραψαν πρῶτον (Ἀθ. πολ. 41, 2). Freilich hat Busolt, um diesen Widerspruch zu beseitigen, die Worte auf Verfassungsgesetze bezogen, aber diese Interpretation ist sprachlich unmöglich: das καὶ vor νόμους weist auf die νόμοι als auf etwas Neues neben der πολιτεία hin, bedeutet, dass ausser der Einrichtung der neuen Verfassung noch etwas anderes, nämlich die erste Aufzeichnung von Gesetzen stattfand, ebenso wie bei der Thätigkeit Solons unterschieden wird: πολιτείαν δὲ κατέστησε καὶ νόμους ἔδωκεν ἄλλους (Ἀθ. πολ. 7, 1).

Wenn also wirklich Aristoteles jene Worte über die Thesmotheten, so wie es Busolt versteht, gemeint hat, dann widerspricht er sich selbst, und mehr als das: er stellt auch über den Zweck des Thesmothetenamtes nicht nur eine unvollständige[3], sondern auch eine sachlich verkehrte Ansicht auf. Denn danach hätte er gemeint, die Thesmotheten seien von den Athenern gewählt worden, die Rechtssatzungen schriftlich zu fixiren und dadurch die Beamten an ein „feststehendes, öffentlich bekanntes Recht" zu binden. Aber dazu bedurfte es doch nie und nimmer eines dauernden, Jahr für Jahr neu gewählten Amtes, sondern nur eines einmaligen, vielleicht längere Zeit hindurch funktionirenden, aber einmal schliesslich doch am Ende seiner Aufgabe stehenden ausserordentlichen Amtes, wie es bei den Dezemvirn

[1] N. A. XI, 18: Is Draco leges quibus Athenienses uterentur *primus* omnium tulit.

[2] c. Apion. I, 4: τῶν δημοσίων γραμμάτων ἀρχαιοτάτους εἶναί φασι τοὺς ὑπὸ Δράκοντος αὐτοῖς περὶ τῶν φονικῶν γραφέντας νόμους. Diese Stelle bezieht sich freilich möglicher Weise weniger auf die ältesten Gesetze überhaupt als auf die ältesten der noch bestehenden Gesetze. cf. Antiph. περὶ τ. Ἡρῴδου φόνου § 14.

[3] Mit vollem Recht nimmt auch Busolt für die Thesmotheten der alten Zeit eine richterliche Thätigkeit an.

der Fall war und auch für Drakon zutrifft. Auch der jährliche Wechsel der das Thesmothetenamt bekleidenden Personen, den Aristoteles gerade hier erwähnt, passt zu einer derartigen Aufgabe denkbar schlecht. Wie diese Gründe es als sachlich unmöglich erweisen, dass durch die Einsetzung der Thesmotheten nur die Forderung der Bürgerschaft nach schriftlich aufgezeichneten Gesetzen erfüllt werden sollte, ebenso unwahrscheinlich scheint es mir, dass Aristoteles je etwas derartiges geglaubt hat. Vielmehr muss er in jenen Worten ὅπως ἀναγράψαντες τὰ θέσμια φυλάττωσι πρὸς τὴν τῶν ἀμφισβητούντων κρίσιν, mag er nun darin seine subjektive Ansicht äussern oder wirklich aus der Zeit vor Drakon gute, nicht bloss auf Rückschlüssen beruhende Nachrichten über die Befugnisse der damaligen Beamten benutzen[1], jedenfalls etwas anderes im Auge haben. Was dies war, hat bereits Gilbert[2] erkannt, nämlich, dass die θέσμια die Rechtsentscheidungen der richterlichen Instanzen sind, die von den Thesmotheten schriftlich aufgezeichnet wurden und als παραδείγματα die späteren Richter in ihren Entscheidungen beeinflussten. Diese trefflichen Ausführungen Gilberts über die rechtsbildende Kraft des παράδειγμα sowie über die Entwicklung, die das Recht, ehe es kodifizirt wurde, durchlaufen hat, lassen sich aber noch nach einer Richtung hin vervollständigen. Gilbert ist auf die von Busolt angeregte Frage, inwieweit bei der Aufzeichnung der θέσμια durch die Thesmotheten die Forderung des Volks nach geschriebenen Gesetzen mitwirkte, nicht eingegangen. Diese kommt offenbar für ihn in Uebereinstimmung mit der herrschenden Ansicht nur an einem Punkte in Betracht, nämlich bei dem Abschluss der von ihm dargelegten Rechtsentwicklung durch die Codifizirung des Rechts, durch die jene Forderung erfüllt wurde. Und doch steckt, glaube ich, in der Ansicht Busolts auch ein richtiger Gedanke, den dieser nur in einseitiger Weise verfolgt hat, Busolt wie Gilbert haben, wie mir scheint, übersehen, dass nicht nur das Recht selbst, der Rechtsinhalt, sondern auch das Bedürfniss nach geschriebenem Recht eine Entwicklung durchgemacht hat.

Bei jedem Volke wird sich auf einer bestimmten Kulturstufe das Verlangen nach einer sicheren, von richterlicher Willkür unabhängigen Rechtsprechung einstellen. Es ist entschieden

---

[1] Etwa aus der attischen Chronik.

[2] a. a. O. S. 475—476.

unrichtig zu behaupten, dass dies nur im Interesse der unteren Stände gelegen habe[1], und deshalb auch falsch die Aufzeichnung von Gesetzen nur als ein vom Volk dem Adel abgepresstes Zugeständniss anzusehen. Das ist allerdings ja gewiss und in der blossen Thatsache der Adelsherrschaft begründet, dass unter der ursprünglichen Rechtsunsicherheit am meisten die Regierten, die von der Herrschaft ausgeschlossenen Stände litten und diese deshalb am lebhaftesten auf Abhülfe drangen. Aber willkommen musste schliesslich jedem eine grössere Sicherheit der Rechtspflege sein. Ich glaube, dass man diese deshalb einseitig oft als Forderung des unteren Volks hingestellt hat, weil man etwas einseitig dabei an die Justiz über Eigenthumsvergehen gedacht hat, durch die in der That hauptsächlich die unteren Klassen betroffen wurden. Aber diese bilden doch immer nur einen, wenn auch sehr wichtigen Theil der durch den Richter zu entscheidenden Rechtsfälle. Gerade z. B. die Regelung der Blutgerichtsbarkeit ist wohl, wie Cauer richtig betont[2], von dem in blutigen Fehden sich aufreibenden Adel oder mindestens von einem Theil desselben als dringendes Bedürfniss empfunden worden. Und in den verschiedenen Fragen des Besitzrechts werden sich wenigstens die attischen Eupatriden des VII. Jahrhunderts gegen eine Aufzeichnung des alten Gewohnheitsrechtes schon deshalb nicht so sehr gewehrt haben, weil für dieses die zu ihrer Zeit bestehenden sozialen Milderungsgründe nicht vorhanden waren und es deshalb, wie ja die Thatsachen lehren, eher für die adligen Gläubiger als für das in Folge der letzten wirthschaftlichen Entwicklung verschuldete Volk günstig war. Es ist deshalb auch ganz verständlich, wenn die Ueberlieferung in der drakontischen Gesetzgebung keineswegs einen Sieg des Volks sieht; musste doch das von Drakon aufgezeichnete Gewohnheitsrecht im Gegensatze zu manchen solonischen Neuerungen eher als volksfeindlich erscheinen.

Ich glaube also, man muss sich hüten in dieser Frage allzusehr nur nach einer Seite zu schauen, und vielmehr zusammenfassend sagen, dass die schriftliche Fixirung des Gewohnheitsrechtes einem allgemeinen Bedürfniss entsprach, das vom ganzen

[1] So schon freilich Euripides, Suppl. v. 433: γεγραμμένων δὲ τῶν νόμων ὅ τ' ἀνθενὴς ὁ πλούσιός τε τὴν δίκην ἴσην ἔχει. Der Gegensatz ist hier freilich die Gesetzlosigkeit der Tyrannis.

[2] a. a. O. S. 120.

Volk, wenn auch wohl verschieden stark, empfunden wurde. Aber auch hier muss, wie gesagt, das Gesetz der historischen Entwicklung gelten und lehrt, dass weder dies Bedürfniss in demselben Augenblick, wo es sich bemerkbar machte, erfüllt wurde, noch dass es überhaupt gleich in der weitgehenden Forderung nach einer vollkommenen gesetzlichen Fixirung, gewissermassen nach einem Gesetzbuch, an den Tag trat. Vielmehr muss es hier wie überall Anfänge und erste Versuche, und zwar vermuthlich zuerst sehr schüchterne und bescheidene Versuche gegeben haben. Und dahin gehört offenbar das, was Aristoteles über die Thätigkeit der Thesmotheten berichtet. Nicht die letzte Erfüllung jenes Bedürfnisses, wohl aber eine der ersten Aeusserungen und Erfolge desselben war der Auftrag an die Thesmotheten, der vielleicht zugleich mit ihrer Einsetzung erfolgte, die Satzungen des Gewohnheitsrechtes, τὰ θέσμια, die entweder sie selbst in eigener richterlicher Thätigkeit oder unter ihrer Mitwirkung die Areopagiten bei ihren Urtheilssprüchen befolgten, aufzuzeichnen und aufzubewahren, um daran für spätere Gerichtsverhandlungen einen Rückhalt zu haben, ohne dass jedoch, wie auch Gilbert bemerkt, diesen Aufzeichnungen bindende Kraft beiwohnte. Letzteres aber ist überhaupt der springende Punkt in dieser ganzen Frage. Denn in der oben von mir besprochenen Entwicklung der Sicherung der Rechtspflege ist der wesentliche, entscheidende Schritt, der einzige zugleich, der auch von der Ueberlieferung scharf und deutlich festgehalten werden kann, derjenige, durch den die bisher mehr oder minder willkürlich befolgte Rechtstradition in einer fest bestimmten, künftig hin bindenden Gestalt als G e s e t z formulirt wird. Und diesen Schritt bezeichnet eben die drakontische Gesetzgebung, die allerdings eine zusammenhängende Aufzeichnung der θεσμοὶ des Gewohnheitsrechtes ist, aber im Unterschied zu den Aufzeichnungen der Thesmotheten eine solche mit bindender, gesetzlicher Kraft. Wahrscheinlich hat auch Aristoteles selbst ein Bewusstsein dieses Unterschiedes gehabt; er bringt ihn wenigstens richtig zum Ausdruck, wenn er das eine Mal sagt ὅπως ἀναγράψαντες τὰ θέσμια φυλάττωσι κτλ. und das andere Mal bei Drakon: καὶ νόμους ἀνέγραψαν πρῶτον.

Dass Drakon bei seiner Gesetzgebung die Aufzeichnungen der Thesmotheten benutzte, sie ihm als Material und zwar als werthvolles Material dienten, ist fast selbstverständlich. Aber deshalb bleibt ihm die volle Verantwortlichkeit für die definitive Gestaltung dieses Materials, die Verantwortlichkeit für das, was

er nun als Gesetz codifizirte, vollkommen gewahrt, von einer nur zusammenfassenden oder abschliessenden Codifikation kann nicht die Rede sein, sein Werk ist in der That — darin urtheilt das Alterthum richtig — die erste Gesetzgebung Athens.

Und dies Werk soll man nicht unterschätzen. Ohne Zweifel hatte das Gewohnheitsrecht in vielen Fällen bereits eine so fest und bestimmt ausgeprägte Gestalt, dass Drakon wirklich nichts anderes zu thun übrig blieb als die schriftliche Registrirung. Aber ebenso zweifellos ist, dass die Rechtsanschauungen keineswegs überall eine so feste Gestalt gewonnen hatten und zum Theil sich noch in flüssigem Zustand befanden, dass es manche Dinge gab, über welche die von den Thesmotheten aufgezeichneten Urtheilssprüche sehr verschieden lauteten, sodass die Entscheidung darüber, welche Rechtsanschauung künftighin einzig gesetzliche Kraft erhalten sollte, eben doch von dem persönlichen Urtheil Drakons abhing. Gerade für das Blutrecht gilt das. Zwar sah sich hier Drakon am ehesten uralten, tief in dem Glauben des Volkes wurzelnden Rechtsgewohnheiten gegenüber, an denen ein Drehen und Deuteln unmöglich, an denen zu tasten ruchlos und gottlos war; dass auf dem Areshügel über vorsätzlichen Mord gerichtet wurde, das bestimmte nicht erst Drakon, sondern das war uralte Satzung, wie es die Sage ausdrückte, Satzung der Göttin Athena selbst, und ebenso war es sicher nicht erst Drakon, der von dem gewöhnlichen Mord den δίκαιος φόνος unterschied[1]. Aber doch gab es gerade wieder auf dem Gebiete des Blutrechts Dinge, in denen zu Drakons Zeit des Volkes Recht und Glauben nicht feststand, sondern die Anschauungen feindlich sich kreuzten, wo den die Rechte der Familie einseitig und eifersüchtig wahrenden Ansprüchen auf Selbsthülfe das allgemeine Staatsinteresse entgegentrat; ich meine natürlich vor allem die Fragen, die sich an die Blutrache und ihre möglichste Verhinderung knüpfen. Es ist gar nicht anders möglich, als dass bei dem ersten Versuch von Staats wegen aus der unsicheren mündlichen und schriftlichen Rechtstradition heraus zu einem gesetzlich fixirten Zustand zu kommen, eine Auseinandersetzung mit diesen verschiedenen, sich kreuzenden Rechtsanschauungen nothwendig war.

Auch sind noch Spuren dieser Auseinandersetzung nachzuweisen. Allerdings ist die Frage nach der Gestalt des vor-

[1] Vgl. Gilbert a. a. O. S. 510 ff.

drakontischen Rechtes sehr schwierig, da fast jede Ueberlieferung hierüber schweigt, und in den meisten Fällen sind wir auf unsichere, in der Luft schwebende Vermuthungen angewiesen. Auf solche gehe ich nicht ein und halte mich bloss an das freilich sehr Wenige, was uns die Ueberlieferung selbst bietet. Dafür bietet sie uns aber auch eine ganz sichere Spur; denn wenn es in dem Wortlaut des drakontischen νόμος περὶ τοῦ φόνου nach den Bestimmungen über die αἴδεσις heisst: καὶ οἱ πρότερον κτείναντες ἐν τῷδε τῷ θεσμῷ ἐνεχέσθων[1], so geht daraus, wie längst bemerkt, hervor, dass Drakon mit jenen Bestimmungen wenn auch gerade nicht Neues, so doch vorher nicht allgemein anerkanntes zum Gesetz erhob.

Gilbert geht hier allerdings mit seinen Schlussfolgerungen zu weit. Er giebt zwar zu[2], dass der Gedanke der unvorsätzlichen Tödtung dem vordrakontischen Rechte nicht vollständig fremd war, wie es der ohne Zweifel[3] aus der Zeit vor Drakon stammende Fall des δίκαιος φόνος: ἐάν τις ἀποκτείνῃ ἐν ἄθλοις ἄκων zeige, aber die allgemeine Durchführung der Unterscheidung von vorsätzlicher und unvorsätzlicher Tödtung gehe auf Drakon zurück, in der 'von ihm eingeführten verschiedenen Beurtheilung' dieser beiden Fälle bestehe sein Verdienst um die Entwicklung des attischen Blutrechts. Daran ist soviel richtig, dass Drakon diese Unterscheidung und die Möglichkeit der αἴδεσις gesetzlich durchgeführt hat — vor ihm haben ja überhaupt Gesetze gar nicht bestanden. Aber wenn Gilbert meint, dass es vor Drakon überhaupt nie eine αἴδεσις für den unvorsätzlichen Todtschläger gegeben habe, dass mit jener Unterscheidung etwas Neues von ihm aufgebracht worden sei, so wird dies meiner Ueberzeugung nach den wirklichen historischen Verhältnissen, wie ich sie oben zu kennzeichnen versucht habe, nicht gerecht. Es stimmt dies übrigens auch gar nicht zu dem, was Gilbert selbst an einer früheren Stelle[4] gesagt hat: die Rechtssätze Drakons seien nicht neue Erfindungen des Gesetzgebers, sondern bereits vor Drakon formulirt gewesen und 'von diesem unverändert in sein Gesetzbuch aufgenommen' worden, Sätze, die der

---

[1] Demosth. 43, 57, bestätigt durch die Inschrift des Jahres 409/8. CIA I 61.

[2] a. a. O. S. 514.

[3] Vgl. Gilbert a. a. O. S. 512—13.

[4] a. a. O. 506.

anfangs erwähnten Busoltschen Ansicht[1] nahekommen und durch sie wohl auch beeinflusst sind. Aber weder das eine noch das andere ist richtig: Drakon hat weder neu die αἴδεσις eingeführt, noch hat er nichts weiter gethan als schon vorher formuliertes übernommen. Vielmehr liegt hier ein signifikantes Beispiel vor für das, was ich oben über die Art seiner Aufgabe gesagt habe sowie über den Zustand, in dem sich damals das Recht befand. Denn in der Zulassung oder Nichtzulassung der αἴδεσις haben wir eben eine jener Frage zu sehen, über die eine festbestimmte, einheitliche Rechtsauffassung noch nicht oder vielleicht besser gesagt nicht mehr bestand, sondern noch verschiedene Anschauungen und Interessen im Kampfe lagen. Und ohne Zweifel waren es dieselben beiden feindlichen Prinzipien, die überall auf diesem Gebiete sich gegenüberstanden, welche sich auch hier bekämpften: diejenigen, welche die Beschränkung der Blutrache und der Selbsthülfe als einen Eingriff in die Rechte der Familie, des Geschlechts bekämpft hatten, haben auch der milderen Rechtspraxis, die für unvorsätzliche Tödtung die Versöhnung zuliess, widerstrebt und den Standpunkt der Familie, die durch die Tödtung ihres Angehörigen nicht minder getroffen wurde, wenn diese unvorsätzlich, als wenn sie vorsätzlich geschah, schroff und rücksichtslos vertreten[2]. Vermuthlich spielte auch das religiöse Moment in diesem Streite eine grosse Rolle und musste, wie es zu gehen pflegt, beiden Seiten Waffen liefern. Dass vor allem die delphische Priesterschaft in diese Kämpfe eingriff, ist sehr wahrscheinlich, aber wie und zu wessen Gunsten es

[1] In Betreff der αἴδεσις folgert übrigens auch Busolt aus jenen Worten der Inschrift, dass Drakon hier Neues schuf.

[2] Cauer a. a. O. S. 115 glaubt freilich, dass Drakon durch seine Bestimmungen über die αἴδεσις ebensosehr der Leidenschaft der Habsucht wie der der Rache entgegentreten wollte und, um die αἴδεσις zu erschweren, ihre Zulassung an die Zustimmung sämmtlicher näherer Angehörigen (bez. der 10 φράτερες) knüpfte. Es mag sein, dass Drakon auch eigennützigen Elementen, die den pekuniären Vortheil der αἴδεσις ohne jede Bedingung geniessen wollten, entgegentreten musste. Der leitende Gesichtspunkt für den Gesetzgeber war und blieb ja, wie Wilamowitz (Orestie S. 12) mit Recht betont, die Sühnung des vergossenen Blutes. Aber den Hauptkampf musste er doch sicher nicht gegen jene, sondern gegen die unversöhnlichen Anhänger der Blutrache führen, und diese waren es deshalb auch meiner Ueberzeugung nach, welchen er in jenen die αἴδεσις erschwerenden Bestimmungen eine Concession machte.

geschah, lässt sich schwer entscheiden[1]. Näheres über diese ganzen Kämpfe berichtet ja die Ueberlieferung nicht; die einzige Spur, die sie zurückgelassen haben, sind jene Worte des drakontischen νόμος, die ich oben anführte: καὶ οἱ πρότερον κτείναντες ἐν τῷδε τῷ θεσμῷ ἐνεχέσθων. Aber sicher liegt in ihnen der Abschluss und die Entscheidung leidenschaftlicherer Kämpfe, als ihre kurze und nüchterne Fassung zunächst ahnen lässt. Diese Entscheidung aber zu fällen, dazu genügte es wahrlich nicht, in den Aufzeichnungen der Thesmotheten nachzuschlagen, die ohne Zweifel auch in diesem Punkte wie sonst oft verschieden lauteten, dazu bedurfte es nicht nur eines Redaktors, sondern eines ganzen Mannes, der den Muth hatte, die schwere persönliche Verantwortung dafür auf sich zu nehmen ohne Rücksicht auf Hass und Verläumdung, die derartige Entscheidungen, wie wir es von Solons Seisachtheia wissen, zu begleiten pflegen. Dieser Mann war Drakon. Nicht das ist sein Verdienst, dass er die allgemeine Unterscheidung zwischen vorsätzlicher und unvorsätzlicher Tödtung aufbrachte und in der αἴδεσις etwas Neues schuf. Sicher hatte es schon vor ihm viele einsichtige Männer gegeben, die hierfür eingetreten waren, auch schon Richter, die zwischen der Familie des Getödteten und dem Mörder eine αἴδεσις vermittelten, und zwar oft wohl ungefähr schon unter denselben Bedingungen, wie sie nachher Drakon in dem Gesetze vorschrieb, und die doch recht wesentliche Zugeständnisse an den das Recht der Familie vertretenden Standpunkt machten[2]. Ideen wie diese stammen überhaupt selten von einem Einzigen, sondern sind das allmählich sich gestaltende Produkt vieler Köpfe und Herzen. Aber Drakon war es, der dieser Idee zum endgültigen, gesetzlichen Siege verhalf, ein Verdienst, das für den Fortschritt der Kultur in Attika nicht gering anzuschlagen ist.

Ludwig Ziehen.

---

[1] Gilbert (S. 506) sieht in der apollinischen Religion einen mächtigen Bundesgenossen des Staates bei Bekämpfung der Selbsthülfe. Zu einer andern Auffassung führt dagegen das Bild, das Wilamowitz in seiner Orestie von der delphischen Lehre entwirft. Denn er sieht gerade in dem Apoll von Delphi den Verkünder der Lehre von der unbedingten Blutrache, die erst das fortgeschrittene Staatsbewusstsein überwindet. Was Gilbert a. a. O. über die ἐξηγηταὶ Πυθόχρηστοι beibringt, beweist in der That nur, dass Delphi auf das Blutrecht in Attika Einfluss ausübte, nicht aber die Art dieses Einflusses. Es kann sein, dass gerade in diesen Exegeten der Widerstand gegen die mildere staatliche Regelung der Blutgerichtsbarkeit seinen Mittelpunkt fand.

[2] Vgl. S. 343 Anm. 1.

Dorisch ἄγει 'auf, wohlan!'.

In den von Cramer Anecd. Oxon. I veröffentlichten homerischen Epimerismen heisst es S. 71, 23 ff. in einer Auseinandersetzung über die Adverbia auf -ει und ihre Betonung, die auf Herodian zurückgehen dürfte (vgl. Lentz I 504. II 383): εἰσὶ δὲ εἰς ει λήγοντα ἐπιρρήματα καὶ βαρυνόμενα, τὸ ἄγρει καὶ τὸ οἴκει, οὐκ ὄντα γνήσια . . . . . τὸ δὲ ἄγρει τῷ ἄγε πλησιάζει μέν, συμπέπτωκε προστακτικοῖς ῥήμασι· τὸ δὲ ἄγρει Δωρικῶς ἄγει λέγεται· καὶ ἔστιν ὡς προστακτικὸν ἐπίρρημα usw. Dieses Zeugniss für ein dorisches ἄγει 'auf, wohlan!' scheint bisher nicht beachtet zu sein, es bildet aber ein werthvolles Seitenstück zu einer anderen Imperativform, die neuerdings die Aufmerksamkeit mehrfach auf sich gezogen hat, zu πίει 'trink'. Deren Hauptfundstätte sind attische schwarzfigurige Schalen, die den formelhaften Gruss χαῖρε καὶ πίει mit oder ohne weitere Zusätze wie εὖ, τήνδε u. a. bieten (die Belege, die zuerst Roscher in Curtius' Studien IV 194 f. gesammelt hat, jetzt am bequemsten bei Kretschmer Vaseninschriften 195 f.). Dass aber auch andere Sprachkreise als die, die auf jenen Gefässen zu Worte kommen, die Bildung möglicherweise gekannt haben, habe ich schon in meiner Besprechung von Kretschmers Buch, Idg. Forsch. Anz. VIII 65, hervorgehoben: wenn ein orphischen Charakter tragendes Gedicht, das auf einem Goldplättchen in einem Grabe bei Eleutherna zu Tage getreten ist (Bull. corr. hell. XVII 122), mit den Zeilen beginnt:

Δίψαι αὖος ἐγὼ καὶ ἀπόλλυμαι. — Ἀλλὰ πίε μου
Κράνας. Αἰεὶ ῥέω ἐπὶ δέξια usw.,

so lässt sich der fehlerhafte Schluss des ersten Verses am leichtesten durch die Annahme beheben, in der Originalniederschrift des Gedichtes habe πίει gestanden. Wie dieses πίει zu dem aus der Litteratur bekannten πίε, verhält sich ἄγει zu ἄγε. Denn daran dass dies etwa durch Ausfall des ρ aus ἄγρει hervorgegangen sei, ist nicht zu denken. Ein solcher Verlust findet im

Griechischen nur da statt, wo sich ein anderes ρ in der Nachbarschaft befindet, wo also Dissimilation der unbequemen Lautfolge ρ—ρ im Spiele ist: δρύφακτος aus δρύφρακτος, φατρία aus φρατρία, θερμαστίς aus θερμαστρίς, μάραθον aus μάραθρον, ῥόπτον aus ῥόπτρον, θύρωτον aus θύρωτρον u. a. bei G. Meyer gr. Gr.[3] § 301. Was Kühner-Blass I[3] 284 f. und Meisterhans[2] 62 f. für Schwund des ρ in anderer Stellung beibringen, ist zum weitaus grössten Theil unrichtig beurtheilt, zum Theil findet es seine Erklärung in besonderen Verhältnissen, die obwalten. στατηγός θανίτιδες Λυκοῦγος, die Meisterhans aus attischen Inschriften anführt, sind alle drei offenbare Steinmetzenfehler. Neben einmaligem κῶπαι θανίτι(δες) CIA. II 797 b 24 hat die Inschrift in ihren unverstümmelten Theilen 4 Mal κῶπαι θρανίτι(δες) (a 17. b 6. c 10. 39). Die beiden anderen Fälle stehen auf Steinen, die thatsächlich ein zusammengehöriges Ganze bilden, Λυκοῦγος CIA. II add. 834 b I 23, στατηγός Ἐφ. ἀρχ. 1883, 123 f., jetzt CIA. IV 2, 834 b II 63. 64. Der Text enthält daneben die correkten Formen: Λυκοῦργος II 834 b I 11. IV 2, 834 b, 90. 91, στρατηγός IV 2, 834 b II 60. 65, und Λυκοῦγος στατηγός gehören zu den Flüchtigkeitsfehlern, von denen die Urkunde gradezu wimmelt; ich führe nur οἰκουτι für οἰκοῦντι IV 2, 834 b I 7. 10. 19, τος für τοῖς ib. II 37. 39, κορμος für κορμοί ib. II 92. 94 an, um zu zeigen, dass dasselbe Versehen sich auch sonst kurz hintereinander wiederholt wie bei στατηγός. — μικός, das mehrfach auf attischen Inschriften, aber auch anderwärts begegnet und zahlreichen Eigennamen wie Μίκων Μικάδης Μικαλίων u. a. (Bechtel Die einstämmigen männl. Personennamen des Griech. Abh. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1898, 9 f.) zu Grunde liegt, ist, wie schon G. Meyer a. a. O. S. 363 Anm. 1 gesehen hat, unmittelbar mit lat. *mīc-a mic-idus* zusammenzustellen. Das att. Femininum μικά (z. B. οἰνοχόη μικά CIA. II 818, 20) beweist nicht Entstehung aus μικρά, sondern nur, dass μικός sich in der Bildung seines Femininums durch das, wie seine Alleinherrschaft in der Litteratur beweist, häufiger gebrauchte μικρός hat bestimmen lassen. — σκᾶπτον, das wir aus Pindar kennen, ist einmal gemeingriechisch gewesen nach Ausweis des seit Homer üblichen Compositums σκηπτοῦχος. Unser *Schaft*, ahd. *scaft* masc. 'Schaft, Speer, Lanze', altnord. *skapt* neutr. 'Stange, Spiess' lehren, dass das Griechische das einfache *to*-Suffix aus proethnischer Zeit ererbt hat. σκῆπτρον wird demgegenüber wohl erst auf verhältnissmässig jüngerem Uebertritt in die sehr lebenskräftige Klasse

der Werkzeugnamen auf -τρον (βάκτρον πλῆκτρον ῥόπτρον usw.) beruhen. — In λιβανωτίς CIA. II 836 a b 28. c—k 33 (267/65 v. Chr.). CIGr. Sept. I 303, 73. 3498, 12. 15 (beide aus Oropos, die erstere etwa 240, die zweite nach 200 v. Chr.). Dittenberger Syll.[1] 367, 93. 110 bis. 134. 142 u. ö. (Delos, etwa 180 v. Chr.). CIGr. II 2855, 25 (Didyma, ungefähr 150 v. Chr.). Polyaen IV 8, 2 und Lexx. neben λιβανωτρίς Plutarch Mor. 477 B in einem Citat aus Karneades haben wir denselben Suffixwechsel wie z. B. in στεφανωτίς Theophr. H. Pl. V 8, 3 und στεφανωτρίς Apollophanes fr. 5 I 798 Kock. Plut. Ages. 36, ἀμπεχόναι περονήτιδες Anthol. VII 413, 3 und περονατρίς Theokr. XV 21. Der Gegenstand, den Lobeck einst Phrynich. p. 255 zu kategorisch behandelt hat, verdient eine eingehende Untersuchung, die ihm hier nicht zu theil werden kann. Für λιβανωτίς -τρίς mag vor der Hand folgendes genügen: λιβανωτίς ist eine feminine Substantivirung eines partizipialen λιβανωτός 'mit Weihrauch versehen, weihrauchartig', daher die beiden Bedeutungen '(weihrauchartiger) Rosmarin' und 'Weihrauchkapsel, -büchse'; λιβανωτρίς eine Werkzeugbezeichnung zu λιβανόω, das wir zwar nur in der Geltung 'mit Weihrauch anmachen, versetzen' (οἶνος λελιβανωμένος Macc. III 5, 45) nachweisen können, für das wir aber wohl auch die Bedeutung 'mit Weihrauch räuchern' voraussetzen dürfen (bezeugt ist sein Vorhandensein auch noch Arkad. 185, 13 ed. M. Schmidt), oder es ist direkt durch Einfügung von λιβανωτίς in die Sippe der Gefässnamen auf -τρίς (ἐπινιπτρίς οὐρητρίς ῥαντρίς χυτρίς u. a.) entstanden. — ἀλάβαστρος ἀλάβαστος ist zweifelsohne aus der Fremde entlehnt (s. Muss-Arnolt On Semitic Words in Greek and Latin 138 f.); wenn es in seiner äusseren Form schwankt, so theilt es das Schicksal anderer Lehnwörter; das wird veranlasst theils durch ungenaue Auffassung des Fremden, theils durch Versuche es den in der eigenen Sprache vorhandenen Bildungstypen anzugliedern. — ποτί neben προτί, kret. πορτί ist ins Sonderleben des Griechischen schon ohne ρ hineingekommen, wie altpers. *patiy*, altbaktr. *paiti* gegenüber altind. *práti* lehren, und Hesiods μαπέειν μεμάποιεν ist wahrscheinlich von μάρπτω etymologisch zu trennen und eher mit hom. ἐμμαπέως 'sofort' zu verbinden. Ausführlich hat über diese beiden Wörter Johannes Schmidt Pluralbild. d. Neutr. 184 f. gehandelt. — So bleibt nur φαιδυντής, das auf Inschriften des 2. und 3. nachchristlichen Jh. anstatt des der Litteratur eignenden φαιδρυντής erscheint. Man wird diesen vereinzelten Fall nicht als Beweis für einen in der Sprache

sonst beispiellosen Lautvorgang anführen dürfen, und ich glaube eher, dass G. Meyer a. a. O. § 301 das richtige getroffen hat, wenn er für den Ausfall des ρ eine Bildung φαιδρυντήρ verantwortlich macht, deren Femininum φαιδρύντρια wenigstens wir (aus Aeschylus) belegen können.

Attisch πίει hat echten Diphthong in der Endung, wie die ausnahmslose Schreibung ΠΙΕΙ beweist. Danach kann auch ἄγει ebenso wie die Ortsadverbia auf -εῖ (πεῖ τουτεῖ τηνεῖ usw.) allen Zweigen des Dorismus angehören, auch dem 'strengen', der attischem 'unechtem' ει η gegenüberstellt. Es liegt auf der Hand, dass ἄγει nichts anderes ist als das umgekehrte homerische εἰ (δ') ἄγε. Somit bestätigt sich die Anknüpfung an diese Wendung und an das alleinstehende εἰ δέ 'wohlan' I 262, die für πίει schon von W. Schulze Quaest. ep. 388 Anm. 3 vorgeschlagen worden ist. Nur weiss ich nicht, ob Schulze gut daran thut, dieses εἰ als einen alten Imperativ zu εἶμι 'geh' = lat. *i* zu betrachten, wenn auch ein solcher fürs Griechische bezeugt ist in ἔξει Arist. Nub. 633, wo ich es für unstatthaft halte an der Ueberlieferung zu rütteln, δίει μέτει Schol. zu diesem Verse, ἄπει εἶ Hesych. Es scheint mir mindestens ebenso berechtigt εἰ als eine echte Interjektion, als einen Naturlaut mit auffordernder Bedeutung aufzufassen. Das findet eine Stütze zunächst in griech. εἶα (= lat. *eia*), einem längeren Ruf gleichen Sinnes, der sich ähnlich wie εἰ mit δέ, häufig mit δή verbindet. Auch εἶέν 'nun gut, wohlan!' ist in diesen Zusammenhang einzuordnen, nicht als die 3. Plur. Opt. von εἰμί zu verstehen oder mit altind. *ēvám* 'grade so, jawohl' zu vergleichen (Froehde Bezzenb. Beitr. X 297), um von anderen, lautlich ganz unmöglichen Erklärungen zu schweigen. Das beweist die wohlverbürgte Interaspiration, die εἶέν auf gleiche Stufe mit Wörtern wie εὐοῖ εὐαῖ εὐάν rückt (Uhlig Rhein. Mus. XIX 33 ff. Fleckeis. Jhb. CXXI 789 ff.). Sodann verweise ich auf das im Russischen, Serbischen und anderen slavischen Sprachen im Sinne unseres 'he, heda!' gebrauchte *ei* (so, mit *e* als erstem Laut zu sprechen). Der russische Droschkenkutscher ruft dem Fussgänger, den er zum Ausweichen veranlassen will, *ei beregisj!* 'he, nimm dich in Acht!' zu, und in einem alten Volksliede, das früher von den sogen. Burlakí, den Schiffsknechten, die die schweren Lastschiffe Wolga aufwärts treidelten, bei der Arbeit gesungen wurde, wird *ei* direkt als Ausruf, der zu einem neuen Zuge anfeuert, verwendet; der Anfang lautet: *ei! úchnem, ei! úchnem, ješčo rázik, ješčo ráz!* 'ei! rufen wir, ei!

rufen wir, noch einmalchen, noch einmal![1] Auch im Deutschen wird *ei!* als Vorbereitung auf einen folgenden Imperativ gesetzt, z. B. *ei sieh! ei höre!; ei lug wie schön er ist* Maler; *ei messet mir kein böses sonsten bei!* Logau; *ei sage mir, du Sohn der Hölle, ei sagen Sie mir doch* Goethe und andere Stellen im Dt. Wb. der Brüder Grimm III 74 f. Es soll mit diesen Hinweisen keineswegs behauptet werden, dass Griechisch, Slavisch, Deutsch eine Interjektion *ei!* in antreibendem Sinne von Urzeiten her überkommen haben. Ausgeschlossen ist das zwar nicht, und der Umstand, dass einem griech. ει lautgesetzlich im Slavischen ein *i* entsprechen müsste, beweist nichts dagegen: denn solche Empfindungslaute bleiben naturgemäss ebenso wie die Lallwörter von der Wirkung der lautlichen Wandlungen verschont, die sonst das Aeussere einer Sprache umgestalten. Aber ebenso gut kann das Zusammentreffen zufällig sein: denn derartige Naturlaute werden zwar vielfach conventionell zum Ausdruck gewisser Empfindungen, können aber auch wiederum jeden Tag neu geschaffen werden[2]. Für unsere Zwecke genügt die Thatsache, dass überhaupt auf indogermanischem Sprachgebiet der Lautcomplex *ei* als ermunternder, antreibender Zuruf sich nachweisen lässt.

Was die für πιει ἄγει vorausgesetzte Stellung des ει hinter dem Imperativ anbetrifft, so hat schon Schulze a. a. O. Analoga beigebracht wie ἐπείγετ' εἶα Eurip. fr. 781, 8 N.[2] und ἔασον ὦ Arist. Lys. 350. ἐμβάλλετ' ὦ Pax 1307. Hier sei noch auf eine Bildung hingewiesen, in der die Stellung der verstärkenden Partikel nach dem Imperativ fest geworden und infolge dessen Verschmelzung beider zu einem einheitlichen Worte wie in πιει ἄγει eingetreten ist, die mittelhochd. Imperative *hilfâ, hœrâ, sagâ, ekêrâ* u. a.; s. über sie Grimm Gramm. III 290 und besonders J. V. Zingerle Germania VII 257 ff. Neben πιει findet sich, jedoch nur auf einer Schale, πίεις (Kretschmer a. a. O.). Ich möchte glauben, es liegt eine gelegentliche Analogiebildung nach der 2. Sg. Indic. vor; das ς ist angefügt, um den Charakter der Form als 2. Sg. deutlicher hervortreten zu lassen. Man vergleiche die von Hesych aufbewahrten ἄγες· ἄγε. φέρε und ζόες· ζῆ, die ebenfalls wohl als solche Augenblicksbildungen be-

[1] Das ganze Liedchen findet man übersetzt bei Bücher, Arbeit und Rhythmus Abh. d. Sächs. Ges. d. Wiss. Phil.-hist. Kl. XVII 5, 129.

[2] Eine vergleichende Zusammenstellung der Interjektionen aus den verschiedenen Sprachen und Mundarten, indogermanischen sowohl wie nicht indogermanischen, wäre eine sehr lohnende Aufgabe.

trachtet werden müssen. Etwas anders denkt sich Kretschmer a. a. O. die Sache.

Vielleicht ist uns noch eine dritte Form in der Art von πίει und ἄγει überliefert in der Hesychglosse οὖνει· δεῦρο. δράμε. Ἀρκάδες. Sie liegt neben οὖνον· [ὑγιές[1].] Κύπριοι δρόμον und οὔνιος . . . δρομεύς. κλέπτης, wozu, wie Bergk Philol. XI 384 gesehen hat, ἐριούνης ἐριούνιος, der homerische Beiname des Hermes, gehört. Hoffmann gr. Dial. I 104. 235 ist am ehesten geneigt οὖνει als Lokativ zu οὖνος = 'eilends, eiligst' zu verstehen. Indess sind solche Lokativformen auf -ει im Griechischen sicher belegt nur noch in Ortsadverbien von Pronominalstämmen (πεῖ τουτεῖ τηνεῖ usw.) und in Modaladverbien mit zusammengesetzten Stämmen (ἀσυλεί ἀσπονδεί νηποινεί αὐθημερεί usw.). Zu Substantiven ist nur das einzige οἴκει nachweisbar, und dies stellt sich der Bedeutung nach zu den Ortsadverbien (vgl. das einzige Fοίκω neben ὧ αὐτῷ usw. Rhein. Mus. LI 303); überdies ist (darauf hat mich Wackernagel einmal aufmerksam gemacht) angesichts des Umstandes, dass es nicht eher als aus Menander angeführt wird, zu erwägen, ob es nicht erst durch eine Art von Dissimilation aus οἴκοι hervorgegangen ist[2]. Auch legt die Erklärung δεῦρο. δράμε es näher in οὖνει eine Verbalform zu suchen. Hoffmann lässt denn auch die Wahl zwischen der angeführten Deutung und der Auffassung als Imperativ eines von οὖνος abgeleiteten Verbums οὐνέω. Es wäre Pedanterie, wenn man dem entgegenhalten wollte, dass dieser Imperativ nach den Lautgesetzen des Arkadischen vielmehr οὔνη heissen sollte. Immerhin aber darf nach allem obigen die Frage aufgeworfen werden, ob nicht οὖνει in οὐν' + εἰ zu zerlegen, mit anderen Worten von einem neben οὖνος anzusetzenden primären οὔνω abzuleiten sei[3].

Bonn. Felix Solmsen.

---

[1] Diese Erklärung bezieht sich zweifellos auf das Lemma οὖλον. KZ. XXXII 288 Anm. 1 habe ich mich durch sie für die Etymologie der Wortfamilie leider auf einen Irrweg locken lassen.

[2] Sollte auch in [Μ]άνης Φαληρε οἰκῶν CIA. II 768 I 24 das wunderliche Φαληρε = Φαληρεῖ statt des üblichen Φαληροῖ durch das anstossende οἰ- veranlasst sein? Oder ist es einfach ein Fehler?

[3] Ich benutze die Gelegenheit, um ein Unrecht gut zu machen, das ich mir Rhein. Mus. LIII 150 habe zu schulden kommen lassen. Die dort vertretene Verknüpfung von Βράμις mit Fάρμιχος ist schon von Meister zu Collitz-Bechtel Dialektinschr. 791 a (I 401) vorgeschlagen worden. Ich kann zu meiner Entschuldigung nur anführen, dass Meister in dem a. a. O. besprochenen Aufsatz über Fάρμιχος (KZ. XXXI 311 ff.) Βράμις nirgends erwähnt und ich infolge dessen jene Stelle in den Dialektinschr. nicht nachgeschlagen habe. Erst durch einen freundlichen Hinweis des verehrten Mitforschers bin ich auf seine frühere Bemerkung aufmerksam geworden und will hiermit seine Priorität ausdrücklich festgestellt haben.

Studien zur Geschichte der antiken Rhetorik.

IV.

Ueber die Anfänge des Atticismus.

Holm hat in seiner Darstellung des Hellenismus auch den geistigen Bewegungen Rechnung zu tragen versucht, und da er bei dieser Gelegenheit über den Atticismus einiges zu sagen gedachte, so sah er sich bei den Philologen nach Material um. Das Ergebniss seiner Nachforschungen war indessen, dass man über diese Sache eigentlich gar nichts Genaues wisse. Das ist nun freilich als Urtheil eines Unbefangenen beschämend, nachdem zur Klärung der Frage bereits eine solche Menge Papier verbraucht worden. Es scheint hier ein Gebiet sich aufzuthun, auf dem sich nur langsam ein Fortschritt vollzieht. Denn dass wir inzwischen in der Kenntniss der Dinge wieder etwas weiter gekommen sind, lässt sich nicht leugnen; indessen fehlt es noch immer an einer möglichst umfassenden Sammlung der in Betracht kommenden Zeugnisse. Nur von einer breiten Grundlage aus lässt sich bestimmen, was wir eigentlich wissen und was wir nicht wissen. Die vorhandenen Nachrichten sind unbefangen gegen einander abzuwägen. Von einer einzelnen Bemerkung auszugehen und sie zu Gunsten einer Persönlichkeit oder Stadt, die man besonders ins Herz geschlossen hat, zu verwerthen, das ist ein Verfahren, welches heutzutage nicht mehr angewendet werden darf.

Wir müssen nun zunächst ins Auge fassen, dass es einen Unterschied giebt zwischen der Sprache an sich und ihrer schriftstellerischen Ausbildung und Verwerthung. Insofern gestattet sie auch eine doppelte Betrachtung und Behandlung, einmal mit Rücksicht auf die Grammatik, andererseits mit Rücksicht auf die Darstellung. Es lässt sich ja leicht vorstellen, dass jemand zwar der Sprache vollkommen Herr ist, aber dennoch einen schlechten Stil schreibt. Das Umgekehrte ist wenigstens nicht unmöglich.

Wer diese Dinge verkennt, kann allerdings zu dem Urtheil kommen, dass der Atticismus, der mit verbrauchtem Sprachgut wirthschaftete, eine unnatürliche Reaktion ist, und dass man die Asianer zu Unrecht tadelt. Gewiss ist nun auch das Griechisch der Asianer die natürlich entwickelte Sprache, während das der Atticisten eine künstliche Mischung von Altem und Neuem darstellt. Aber wir tadeln auch nur den manierirten und weichlichen Stil der Asianer[1] und dürfen mit Recht das Auftreten der ersten Atticisten als eine gesunde Gegenströmung bezeichnen, zumal sie, wie sich ergeben wird, um die griechische Grammatik sich zunächst überhaupt nicht kümmern. Freilich die Späteren, die sich Atticisten nennen, verdienen zum Theil ein um so härteres Urtheil: ihre Sprache ist eine zurechtgemachte, theilweise aus wunderlichem Flickwerk zusammengesetzte, und ihr Stil vielfach der der Asianer, wie es schon E. Rohde treffend hervorgehoben hat.

Die Lehre, dass der Atticismus seinen Ursprung in Pergamon nahm, hat einmal ein gewisses Aufsehen gemacht. Heute glauben wohl nur noch wenige daran und mit Recht. Von vorneherein muss die Berufung auf einen Mann wie Apollodoros von Pergamon abgelehnt werden[2]; denn es handelt sich ja um den Atticismus der vorrömischen Epoche und nicht der Zeit, in der er zum guten Ton gehörte. Dann aber können allgemeine Erwägungen über die Blüthe grammatischer und rhetorischer Studien in Pergamon nicht in Betracht kommen. Wir brauchen bestimmte Zeugnisse. Allerdings hat Krates von Mallos Ἀττικαὶ λέξεις geschrieben, aber alexandrinische Grammatiker haben das Gleiche gethan. Wie hat man nun diese Thätigkeit der Gelehrten überhaupt aufzufassen? Natürlich muss sie in Zusammenhang mit ihren Spezialstudien über attische Autoren stehen und wird zunächst nichts anderes bezweckt haben als eine genaue Sichtung und Sammlung des attischen Sprachschatzes ohne Rücksicht darauf, ob die lebende Generation daraus Nutzen ziehen wollte oder nicht. Für gelehrte Arbeit ist Begründung und Erweiterung des Wissens an sich Zweck, und auf mehr wird es den ersten

---

[1] Hingewiesen habe ich auf diese nothwendige Unterscheidung schon Rh. Mus. 1897 S. 30[2]; die Bezeichnung 'grammatischer und stilistischer Atticismus' habe ich im Folgenden gewählt auf Grund einer Andeutung von v. Wilamowitz.

[2] S. Brzoska de canone S. 67.

Lexikographen der attischen Sprache nicht angekommen sein. Nun ist es freilich unleugbar, dass schon in alter Zeit gewisse Leute den Verfall der Sprachreinheit, der mit der Erhebung des Griechischen zur Weltsprache nothwendig eintreten musste, bitter empfunden und aufzuhalten versucht haben. Den Beweis liefert ein merkwürdiger Ausspruch des Stoikers Zenon[1]: ἔφασκε τοὺς μὲν τῶν ἀσολοίκων λόγους καὶ ἀπηρτισμένους ὁμοίους εἶναι τῷ ἀργυρίῳ τῷ Ἀλεξανδρινῷ, εὐοφθάλμους μὲν καὶ περιγεγραμμένους καθὰ καὶ τὸ νόμισμα, οὐδὲν δὲ διὰ τοῦτο βελτίους· τοὺς δὲ τοὐναντίον ἀφωμοίου τοῖς Ἀττικοῖς τετραδράχμοις εἰκῇ μὲν κεκομμένους καὶ σολοίκους, καθέλκειν μέντοι πολλάκις τὰς κεκαλλιγραφημένας λέξεις. Dieser Ausspruch verrät immerhin, dass man damals zwischen besserem und schlechterem Griechisch einen Unterschied machte. Wenn aber Zeno der Philosoph für die σολοικίζοντες eine Lanze bricht — und auch Chrysipp hat sich ähnlich geäussert[2], — so darf man folgern, dass die ἀσόλοικοι, die Leute, die sich auf ihr Griechisch etwas zu Gute thaten, auf der anderen Seite, bei den Rhetoren, zu suchen sind. Dann aber geht es nicht gut an aus den Worten des Stoikers für den Atticismus Kapitel zu schlagen. Sicherlich hat die Forderung, eine reine Schreibart zu pflegen, auch die asianische Schule beherrscht; denn theoretisch genommen gehört sie nun einmal zum eisernen Bestand der rhetorischen Disciplin und ist darum wahrscheinlich allezeit von den Rhetoren vertreten worden; es fragt sich bloss, was sie jedesmal unter καθαρῶς γράφειν verstanden.

Ist denn nun wirklich die atticistische Thätigkeit der Grammatiker für die Praxis so vollkommen belanglos geblieben? Das lässt sich nicht ohne weiteres behaupten; wenigstens können wir auf römischem Gebiet die Spuren ihrer Wirkung noch deutlich verfolgen. Es ist zweifellos, dass in den bekannten Kapiteln des ciceronischen Orator, in denen die Frage der Analogie oder Anomalie behandelt wird, die Atticisten als Vertreter der analogetischen Sprachbehandlung auftreten. Solche analogetisch-puristischen Bestrebungen sind aber in Rom recht alt, schon den Kreisen eigenthümlich, denen Terenz und Lucilius angehören.

[1] Laert. Diog. VII, I, 18.

[2] Vgl. auch Philodem rhet. I S. 154. Sextus Emp. πρὸς γραμματικοὺς S. 646. Gegensatz des σολοικισμός war ἑλληνισμός, nicht ἀττικισμός.

Dies hat zuletzt E. Norden[1] treffend ausgeführt, und er hat sich nicht gescheut, die naheliegenden Folgerungen zu ziehen. Freilich hat er zugegeben, dass die von Lucilius vertretenen Grundsätze keine rigorosen sind; es ist sehr zweifelhaft, ob man diese Leute überhaupt Analogetiker nennen darf, weil sie in dem Sprachwust ihrer Zeit nach vernünftigen Gesichtspunkten Ordnung zu schaffen suchten. Im allgemeinen ist doch die Grammatik im alten Rom bis in varronische Zeit von krateteischen Anschauungen beherrscht. Sicheres lässt sich zur Stunde noch nicht sagen; welches Resultat aber auch eine genauere Untersuchung ergeben mag, so wird man immer an der Thatsache festhalten müssen, dass Stil und Grammatik auseinander zu halten sind und ein grammatischer Purismus etwa bei Scipio nicht unbedingt für gleiche Anschauungen auf dem Gebiet der Darstellung überhaupt beweisend ist.

Dass sich auf griechischem Gebiet verwandte Strömungen von gleich hohem Alter je werden nachweisen lassen, ist bei dem Mangel an sprachlichem Material nicht wahrscheinlich, aber auch von geringem Belang. Wir müssen uns eben hüten, der Sache ein grösseres Gewicht beizulegen als ihr zukommt. Denn im ganzen sind es bloss zwei Folgerungen, die man allenfalls wird ziehen dürfen. Wenn nämlich hier thatsächlich eine Verquickung atticistischer und analogetischer Bestrebungen schon seit alters vorliegt, so weist dieser Umstand vielmehr auf Alexandrien als auf Pergamon zurück. Aber zweitens handelt es sich doch bei der ganzen Angelegenheit nur um eine grammatische Frage, die der Wortbildung und allenfalls der Wortwahl, soweit diese mit der richtigen Wortbildung zusammenhängt. Noch weit weniger von Bedeutung ist der Umstand, dass man auf pergamenischen Inschriften ein Streben erkennen kann, Rechtschreibung und theilweise auch die Flexion nach attischem Muster zu gestalten[2]. Dies ist für einen Hauptsitz grammatischer Gelehrsamkeit eigentlich selbstverständlich. Eine ganz andere Sache ist, wie es mit der stilistischen Nachbildung der alten Meister steht, weil hier erheblich mehr Dinge in Frage kommen, als Reinheit des Sprachgebrauchs.

---

[1] Kunstprosa S. 186.

[2] Vgl. Schweizer Grammatik der pergamenischen Inschriften S. 199 ff. Viel ist gerade nicht zu constatiren, Nicht-attisches reichlich im Gebrauch.

Der tapfere Angriff, den der Geograph Agatharchides[1] im Anfang des fünften Buches gegen einen Hauptführer der Asianer, den Hegesias, richtet, hat ihm bei einigen den Ruf des ersten Atticisten eingetragen, und selbstverständlich hätte man ihn darum auch gerne zu einem Pergamener gemacht, wäre es nur möglich gewesen. Indessen wenn Agatharchides dem Angegriffenen im Gegensatz zu Demosthenes und Aeschines das πρέπον abspricht, so meine ich doch, dass für einen waschechten Atticisten mehr Dinge in Frage kommen als diese einzige Eigenschaft. Sie vermisst ja auch Dionys nach dem Vorgange vieler anderen an Isokrates; sollte er ihn deshalb für einen Asianer gehalten haben?

Welchen Inhalt die Schrift des Neanthes περὶ κακοζηλίας ῥητορικῆς hatte, lässt sich nicht genau sagen; denn zugegeben, dass Brzoska den Begriff des κακόζηλον richtig auch für jene Zeit gefasst hat, so wissen wir doch nicht, von welchem subjektiven Standpunkt aus Neanthes mit ihm operirte. Wir müssten dann erst erfahren, gegen wen die Schrift gerichtet war und die Eigenart des Adressaten kennen. Die Geschmäcke sind schon im Alterthum verschieden gewesen. Wir dürfen einmal nicht in Abrede stellen, dass in den Zeiten des Kampfes der Asianer so gut den Atticisten, wie der Atticist den Asianer der κακοζηλία beschuldigen konnte, dass ferner κακοζηλία immer noch möglich war auch wo der Gegensatz zwischen Asianismus und Atticismus überhaupt nicht bestand. Jedenfalls trägt das einzige kurze Fragment, das uns von Neanth als Citat überliefert ist, deutliche Merkmale des Stils, den wir asianisch zu nennen uns gewöhnt haben. Ich glaube auch, dass Hegesias in eigner Person fähig gewesen wäre ein Buch περὶ κακοζηλίας ῥητορικῆς zu schreiben. Cicero, der es wissen muss, hat einmal gesagt[2], es gebe keinen Redner, der sich nicht für vollkommen halte. Dann ist es eine einfache Folgerung, dass er den ζῆλος ἀληθής für sich in Anspruch nimmt.

Ob nicht gar Hegesias für den ersten Atticisten gelten muss? Weist ihm doch Agatharchides a. a. O. die unmittelbare Nachbildung einer Demosthenesstelle klipp und klar nach. Nimmt man hinzu, dass sich der Redner selbst wie vor ihm sein Lehrer

---

[1] Dass Agatharchides selbst im Stil nach dem Urtheil des Photios nicht Atticist gewesen sein kann, hat W. Schmid bemerkt.

[2] Ad Atticum XIV 20, 4.

Charisius als einen Nachahmer des Lysias ausgegeben hat, so scheint es beinahe, als ob sich der vielangefeindete Mann mit einem Schlage in einen Atticisten strengster Observanz verwandle. Denn für diese gab es keine höheren Ideale als Demosthenes und Lysias.

Wahr ist ferner, dass Antigonos von Karystos den Stil des Peripatetikers Lykon kritisirt; Epikur hätte es gleichfalls thun können gemäss seinem Grundsatz, dass der natürlichste Stil der angemessenste sei, einem Grundsatz, den er selbst bezeichnenderweise nicht immer befolgt hat. Deshalb sind Antigonos und Epikuros nicht nothwendig Atticisten, ist Lykon nicht nothwendig Asianer. Niemand wird es einfallen, den Stoiker Philonikos oder den Peripatetiker Hieronymus als Asianer hinzustellen, weil er den Isokrates angriff[1]. Theophrastos hat ja auch den Lysias bitter getadelt[2]. Chrysippos war kein Asianer, weil ein späterer Atticist sich über seinen Stil lustig macht.

Alle diese mehr oder weniger persönlichen Reibereien gewähren der Betrachtung keine hinlänglich feste Grundlage und führen über den Boden der Vermuthung nicht hinaus. Darum ist es endlich an der Zeit, eine bisher von niemand beachtete Bemerkung heranzuziehen, die für die Kenntniss der Dinge von grösster Bedeutung ist. Sie steht bei Philodem im ὑπομνηματικόν als Aeusserung des Diogenes von Babylon[3]: ʻΝὴ Δί' ἀλλὰ καὶ 'Αθηναῖοι καί περ ὄντες φιλορήτορες ἤδη προσκόπτουσιν ταῖς περιόδοις καὶ τοῖς τέχνης καὶ διδασκαλείου ῥητορικοῦ προσβάλλουσι. Οὐ μὴν ἀλλ' οὐ προσέβαλλον διὰ παντός, οὐδ' 'Αριστοφῶν οὐδ' . . ṿ . . ṿλος οὐδ' Αἰσχίνης οὐδὲ πάντες, ὧν ἐμνήσθην, ὧζον διδασκαλείου ῥητορικοῦ ταῖς τε περιόδοις οὐ κέχρηνται. αι . . . . υμέναις[4].

---

[1] S. Dionys de Isocrate c. 13 Philodem rhet. I S. 198 Sudh.

[2] S. Dionys de Lysia c. 14.

[3] Bei Philod. rhet. II S. 218 Sudh. Es folgen gleich die Einwände Philodems. Der Name des Diogenes wird gerade an der betreffenden Stelle nicht genannt, doch öfters in dem gesammten Abschnitt, der eine fortlaufende Polemik gegen den Babylonier enthält. Dazu aus der Rhetorik Sudh. II S. 302 fr. III: Καὶ 'Αθηναῖοι, φησίν, οἱ δοκοῦντες καὶ φιλορήτορες ἤδη προσκόπτουσιν ταῖς περιόδοις καὶ τοῖς τέχνης καὶ διδασκαλείου ῥητορικοῦ προσβάλλουσιν (= ὄζουσιν).

[4] Die Ergänzung ist nicht ganz sicher; [τ]αῖ[ϲ λελ]υμέναις liegt nahe, beruht aber wohl mehr auch moderner als auf antiker Auffassung von der Eigenart des damals herrschenden Stils. [τ]αῖ[ϲ κεχ]υμέναις liest Sudhaus im Index; wäre nicht auch κ]ατ[αγν]υμέναις möglich mit Berufung auf II 99 περιόδους . . . . κρας καὶ καταγνυ[μένας?

Hier werden von einem Schriftsteller des zweiten Jahrhunderts die alten Attiker gegen die Jungen ausgespielt; es handelt sich um reine Stilfragen; bestimmte Eigenthümlichkeiten des Periodenbaus sollen den Athenern bereits zum Ueberdruss geworden sein. Unmittelbar verbindet sich hiermit ein Zeugniss des Cicero im Orator: § 25 itaque Caria et Phrygia et Mysia, quod minime politae minimeque elegantes sunt, asciuerunt aptum suis auribus opimum quoddam et tamquam adipatae dictionis genus, quod eorum uicini non ita lato interiecto mari Rhodii numquam probauerunt, *Athenienses vero funditus repudiaverunt.* Quorum semper fuit prudens sincerumque iudicium, nihil ut possent nisi incorruptum audire et elegans. Die Kombination der beiden Stellen erschliesst eine sehr beachtenswerthe Tradition. Es fragt sich, ob wir noch andere Handhaben besitzen, die eine 'atticistische Strömung zu Athen' als von alters her bestehend beweisen.

Nun ist zunächst leicht erweislich, dass die Verehrung des Demosthenes vor allem an Athen gehaftet hat, wo man sich bald dessen bewusst geworden ist, was man dem Heros der griechischen Freiheit schuldete. Wie das Beispiel des Hegesias allein schon zeigt, ist sie auch nicht ohne Folge für die Praxis geblieben. Die Feindschaft[1] der älteren Peripatetiker kann der Werthschätzung des Redners nicht lange im Wege gestanden haben. Man hat längst aus mancherlei Anzeichen geschlossen[2], dass im 3. Jahrhundert zu Athen ein ganzer Schwarm von Rhetoren gesessen haben muss, die in seinem Geiste und seinem Stil zu arbeiten versuchten, eigenes Fabrikat auf seinen Namen fälschten und vielleicht auch an den Erweiterungen der echten Reden schuldig sind. Schon Demochares, ein Zeitgenosse des Demetrios von Phaleron, ist sein ausgesprochener Nachahmer. Kleochares von Myrlea erkennt ihm vor Isokrates die Palme zu. Kritolaos, sonst ein unversöhnlicher Gegner der Rhetorik, lässt ihn als 'Meister'[3] gelten; Diogenes von Babylon führt ihn neben Perikles als einen der wirklich Grossen[4] auf; Menedemus citirt ihn,

---

[1] Das nicht besonders freundliche Urtheil des Demetrios von Phaleron klingt noch durch in der plutarchischen Biographie. Vgl. Schmid Rh. M. 1894 S. 142[2]. Ueber die Stellung des Theophrast ist nichts Sicheres zu ergründen.

[2] Vgl. Christ Griech. Litteraturgeschichte S. 349.

[3] τεχνίτης Philodem IX [2] 98 fr. 8 II S. 98, 9.

[4] Zu erschliessen aus Philodem II 206 Sudh.

um die Macht der Beredsamkeit zu erweisen[1], und Charmadas, von dem wir wissen, dass er mit den Rhetoren keine Flausen machte, will nicht in Abrede stellen, dass Demosthenes höchstes Wissen mit höchstem Können in der Rede verbunden habe[2]. Pammenes endlich, der Lehrer des Brutus in Athen, ist ein begeisterter Verehrer des Demosthenes. Das ist eine ganze Reihe von Persönlichkeiten, die in der Schätzung des Redners übereinstimmen. Alle wirkten zu Athen. Um die Stellung des Mannes einigermassen zu begründen, haben ihn die Philosophen zum Schüler des Plato gemacht; dies beweist, dass der letztere nicht bloss als Denker sondern auch als Stilist schon frühzeitig geachtet worden sein muss. Wenn sich nun auch diese Verehrung auf bestimmte Kreise beschränkte, so darf man ihren Mittelpunkt doch im Mittelpunkt der platonischen Schule, in Athen, suchen. Genau entsprechend liegt die Sache bei Aristoteles, über dessen Stil Cicero wohl nicht nach eigner Ueberzeugung sondern nach alter Tradition ein begeistertes Urtheil fällt[3]. So lassen sich denn doch Dinge von wirklicher Bedeutung anführen, die zu den unmittelbaren Zeugnissen des Diogenes und Cicero den Commentar liefern. Die Thatsache lässt sich nicht wegleugnen, dass in Athen jederzeit eine starke Partei für das gute Alte eingetreten ist. Daneben können Pergamon und Alexandrien nicht in Frage kommen, oder doch nur höchstens insofern, als man sie als Ausgangspunkte eines g r a m m a t i s c h e n Atticismus betrachtet.

Anders liegt die Sache mit Rhodos[4]. Die Konkurrenz dieser Stadt mit Athen wird trefflich beleuchtet durch die Nachricht des Nikolaos von Damaskus, dass manche Sophisten ihr Vaterland verleugneten und Geld anlegten, um das rhodische oder athenische Bürgerrecht zu erlangen[5]. So nennt denn auch Cicero

---

[1] Cicero de or. I 19.

[2] Cicero l. l 20.

[3] Entsprechend ist auch Theophrast gelobt worden; Seneca sieht sich genöthigt das überschwengliche Urtheil griechischer Autoren einzuschränken N. Q. VI 13, 1: Theophrastum non ut Graecis visum est divini, tamen et dulcis eloquii virum et nitidi sine labore. Das Schulhaupt musste natürlich auch als Schriftsteller hochbedeutend sein.

[4] Als Ausgangpunkt des Atticismus scheint W. Schmid Rhodos zu fassen. Vgl. jetzt Griech. Renaissance in der Römerzeit S. 11. Ueber die Bedeutung der rhodischen Beziehungen für Rom vgl. besonders F. Marx rhet. ad Her. praef. S. 157 ff.

[5] fr. 144^{b} 11 ff. Dind.

Athen und Rhodos in einem Athem, wo er von den Vertretern eines reinen Geschmackes von altersher spricht. Hierzu kommen bestimmte Zeugnisse des Dionys und Quintilian, nach denen dort die Praxis der Asianer nie Beifall gefunden. Man redete von einer bestimmten rhodischen Manier, die zwischen beiden Extremen die Mitte zu halten suchte[1]. Der Redner, den die rhodische Schule zum Vorbild nahm, aber freilich nicht erreichte, war Hypereides. Das ist nun auch alles, was man von Rhodos mit Beziehung zur Sache beibringen kann; wenn sich weiterhin Aeusserungen finden, die beweisen, dass wissenschaftliche Studien auf der Insel in grosser Blüthe standen, so hat diese Thatsache unmittelbar für den Atticismus keine Bedeutung.

Uebrigens hat auch Isokrates als Stilist, nicht als Rhetor, denn das ist etwas anderes, Schule gemacht[2]. Dionys[3] führt die Linie über Timäus, Phaon auf Sosigenes. Und wenn wir von der Praxis absehen und die Theorie befragen, so hat schon Epikuros das Schlagwort μίμησις gekannt, wie wir jetzt aus der Rhetorik des Philodem lernen[4]. Man ersieht aus der Stelle, dass die Frage der Nachahmung schon damals eingehend erörtert worden sein muss. Ueberhaupt ist es ja ein Irrthum in Demosthenes den Endpunkt der Entwicklung zu erkennen; für die rhetorische Kunstübung hat es ein solches Ende nie gegeben. Dass beispielsweise die rhythmische Technik der Asianer durchaus abhängig ist von der des Demosthenes, muss heute ohne weiteres zugestanden werden[5]. Mochten die Späteren auch in der stolzen Ueberzeugung leben, über die Alten hinausgekommen zu sein, sie haben sich doch immer als ihre Schüler gefühlt, und so hat man denn in der Zeit der Herrschaft des sogenannten Asianismus mehr Attiker gekannt und gelesen, als die folgende Generation, die sich im allgemeinen am Kanon hielt. Als Meister der Beredsamkeit spielen in den Streitschriften der Philosophen und Rhetoren noch Kallistratos, Aristophon u. a. neben den Grossen eine Rolle. Das Lehrbuch des Gorgias citirt attische Redner, die von den Atticisten ignorirt worden sind. Und welcher Zeit verdankt man denn eigentlich die zahlreichen Fälschungen auf

---

[1] Quint. inst. or. XII 10, 18.

[2] Als solcher hat er freilich auch stets Bedeutung besessen, s. jetzt W. Schmid Berl. Philol. Wochenschrift 1899 S. 235.

[3] de Dinarcho c. 8.

[4] Rhet. I p. 131, 9 Sudh.

[5] S. Norden Kunstprosa S. 914. Schmid a. a. O. S. 229.

den Namen grosser Redner, nicht bloss des Demosthenes, sondern beispielsweise auch des Demades, endlich gar des Perikles?

Also, allgemein gesprochen, Atticismus allerwege; dennoch knüpfen ihn Cicero und Dionys, Autoren, die es wissen mussten, an Rom allein an. Nicht als ob sie die Bedeutung der früheren Ansätze und Strebungen übersehen wollten, nur messen sie ihnen keine Bedeutung bei. Erst als Rom sich der Sache des Atticismus annahm, wurde sie mächtig und gelangte zum Siege [1]. Die Charakteristik aber, die Cicero [2] vom römischen Atticismus entwirft, ist so deutlich, dass über sein eigentliches Wesen gar kein Zweifel obwalten kann. Es ist weiter nichts als eine energische Reaktion gegen die damals von der Rhetorenschule allgemein anerkannte und zur Geltung gebrachte Stiltheorie. Ihr wird nicht etwa eine neue entgegengestellt; man greift zurück auf ältere Theoretiker und findet die Vollendung des von ihnen aufgestellten Ideals dann eben bei gewissen Attikern, keineswegs bei allen. Der eigentliche Atticismus hat ganz bestimmte Götter verehrt und konnte auch seiner Eigenart nach nicht anders.

Für diese Auffassung spricht schon äusserlich die Thatsache, dass seine ersten Vertreter, soweit sie von der antiken Tradition genannt und nicht etwa durch philologische Vermuthung erschlossen werden, Schriftsteller sind, welche sich der lateinischen Sprache bedient haben. Die Frage, ob das einzelne Wort, die einzelne Wendung gut attisch sei oder nicht, hatte für sie nicht die mindeste Bedeutung; ihnen kam es nur auf Nachahmung der von ihnen als musterhaft bezeichneten Darstellungskunst in den allgemeinsten Zügen an. Es scheint mir hierbei durchaus unbewiesen, dass es nothwendig ein Grieche gewesen sein muss, der in Rom die Fahne des Streites erhob, so allgemein verbreitet auch heutzutage diese Annahme sein mag. Ich glaube vielmehr, dass der Atticismus der Griechen ohne Rom immer ein latenter geblieben wäre. Eine wahrhafte Opposition konnte nur auf einem Boden erwachsen, wo die Beredsamkeit noch praktisch gepflegt wurde und dem Staatsmanne wie dem Anwalt eine wirkliche Wehr und Waffe war; Schwulst und Klingklang konnten da für einen Augenblick imponiren, um bald desto energischer hinweggefegt zu werden. Die eigentliche Schulrhetorik ist ja auch in

[1] Kräftig hat die Bedeutung Roms neuerdings wieder Diels betont, Ber. d. Berl. Ges. d. W. 1897 S. 1064.

[2] Und entsprechend Dionys περὶ τ. ἀρχ. ῥητ. praef.

Rom immer asianisch geblieben, und dass der Atticismus selbst in der durch Cicero gemilderten Form nicht durchgedrungen ist, liegt weniger an den literarischen wie an den politischen Verhältnissen, indem der Untergang der Republik den Untergang einer freien und grossen Beredsamkeit besiegelte. Ich denke nun, dass ein Ueberblick über die Entwicklung der antiken Stillehre bis in ciceronische Zeit die Erkenntniss von der Art und Bedeutung der Bewegung am leichtesten erschliessen wird.

Theophrast ist der Mann, dessen Aufstellungen für die Stiltheorien der Alten von entscheidender Bedeutung waren. Er unterschied drei Stilarten, den schlichten Stil, den strengen oder erhabenen Stil und einen mittleren, der die Eigenschaften der beiden in sich vereinigte, und dem er den Preis zuerkannte. Er hat diese drei Stilarten mit Rücksicht auf das ihm überkommene historische Material geschaffen, das sich in den drei Rubriken bequem unterbringen liess. Aber es kamen andere Zeiten, da Leute aufstanden, deren Art nicht mehr recht in die alte Schablone passen wollte; es war eben etwas ganz Neues, für das man den Namen des Blühenden oder Glatten erfand. So hatte man denn vier Stilarten; so kennt sie eine bisher nicht verwerthete, sehr alte und schätzbare Quelle, nämlich Philodems Rhetorik[1].

Dass die Dinge sich in der angedeuteten Weise vollziehen mussten, ergiebt eigentlich eine Betrachtung der geschichtlichen Entwicklung des Prosastils in den Zeiten des Asianismus von selber; wir haben aber noch eine bestimmte Andeutung dafür, dass die ἀνθηρὰ λέξις sich neben den drei bestehenden Stilarten ausbildete und erst nachher mit ihnen verschmolzen wurde. Cicero sagt im Orator c. 27: In diese Klasse gehört auch jene blühende, geputzte und verzierte Manier des Vortrags, die jeden Schmuck aufnimmt, in welchem Worte und Gedanken erscheinen können. Von den Sophisten ausgebildet wagte sie sich in die Oeffentlichkeit, aber da sie von den Rednern der schlichten und erhabenen Gattung abgewiesen wurde, verband sie sich mit der Mittelgattung, von der ich eben rede.

Also zunächst vier Stilarten, darauf Verschmelzung der neu hinzugetretenen mit dem γένος μέσον. So entsteht ein

---

[1] Rhet. I 165 Sudh., wo Zeile 4 μ[έγεθος] schwerlich richtig ergänzt ist; wahrscheinlicher ist μ[εσότητα], cf. Proclus bei Photius cod. 239.

System, das auch Quintilian kennt, der XII 58 sagt: namque unum subtile quod ἰσχνόν vocant, alterum grande atque robustum quod ἁδρόν dicunt, constituerunt; tertium alii *medium ex duobus, alii floridum (namque id* ἀνθηρόν *appellant)* addiderunt.

Aber es gab noch eine dritte Möglichkeit, sich mit den neugeschaffenen Verhältnissen abzufinden. Diese Theorie, die wir mit Sicherheit als stoisch[1] bezeichnen können, hielt an drei Stilgattungen fest, bezeichnete die erhabene und leidenschaftliche als die vollkommenste, liess die schlichte folgen, und dann erst die mittlere, die keineswegs aus einer Mischung der beiden anderen entsteht, sondern nur infolge von einer bedachten Masshaltung in Worten und Gedanken die Mitte zwischen den beiden anderen hält. Jede von den drei Stilformen aber lässt sich nach zwei Seiten hin ausbilden, entweder nach der Seite der herben Strenge oder nach der des Blühenden. So ist denn hier das ἀνθηρόν als besondere Gattung ausgemerzt. Mit ihr musste, und das ist äusserst wichtig, auch Theophrasts αὐστηρὰ λέξις fallen. Man hat von ihm im Grunde nur das ἰσχνόν und die Dreitheilung behalten, alles Uebrige ist gründlich verschoben. Ob diese Theorie jemals starken Einfluss ausgeübt hat, lässt sich bezweifeln. Cicero selbst richtet sich im Orator, nachdem er zunächst die stoische Lehre dargestellt hat, später in einer ausführlicheren Charakteristik der drei Stilarten nach einer einfacheren, allerdings nahe verwandten und vielleicht aus der vorigen abgeleiteten Anschauung, auf die schon oben hingewiesen worden ist. Diese Stelle giebt, wie ich glaube, den Schlüssel zum Verständniss der atticistischen Bewegung. Cicero handelt da[2] zunächst von der einfachen Schreibweise und schildert den Redner, *quem solum quidam vocant Atticum.* Seine Sprache ist die des gemeinen Mannes, einfach und natürlich, er bewegt sich frei von den Banden des Rhythmus, meidet keineswegs den Hiat, wohl aber jeglichen Schmuck der Rede. Alles, worauf es ihm ankommt, ist Eleganz, Reinheit, Klarheit und Wahrung des Geziemenden im Ausdruck. Dann folgt der Vertreter des mittleren Stils, als dessen Ideal Demetrios von Phaleron aufgeführt ist. Die Charakteristik ist ein wenig farblos: uberius aliquantoque robustius

---

[1] Als stoisch, nicht als die stoische. Denn um einen Glaubensartikel handelt es sich nicht und es ist daher recht gut möglich, dass mehr als eine Stiltheorie auf stoischen Boden erwachsen ist.

[2] § 75 ff.

quam hoc humile, summissius autem quam illud amplissimum. Das ist weder Fisch noch Fleisch. Man sieht, wie die ganze Kategorie, die bei Theophrast ihren guten Sinn hatte, im Grunde nur ehrenhalber weitergeführt wird. Zum Schlusse folgt noch die bereits verwerthete Bemerkung, mit dem mittleren Stil habe sich der blühende verbunden. Hieran schliesst sich die Zeichnung des dritten Stils, als dessen Haupteigenschaften Fülle, hinreissende Kraft und ausgiebige Benutzung aller zu Gebote stehenden Kunstmittel aufgezählt werden.

Um die Dinge zu verstehen, hat man zu beachten, dass Nummer eins und drei in durchaus gegensätzlichem Verhältniss stehen. Der eine verachtet den Figurengebrauch, der andere sucht ihn, der eine will vom Rhythmus der Rede nichts wissen, der andere bildet ihn kunstvoll aus, der eine strebt nach möglichster Schlichtheit, der andere nach möglichster Fülle des Ausdrucks und so fort. Kurz, zeichnet Cicero an erster Stelle nach eignem Geständniss den Atticisten, so muss er an dritter den Asianer charakterisiren. Auf den passt denn auch recht gut der Schluss des letzten Abschnitts, wo es heisst: 'Wer schlechterdings nie imstande ist bedachtsam und leidenschaftslos oder mit Ordnung, Bestimmtheit oder angenehmer Laune zu sprechen, der ist in Gefahr, wenn er seine ruhigen, nüchternen Zuhörer mit dieser flammenden Beredsamkeit überrascht, für verrückt oder betrunken gehalten zu werden.'

Den solchergestalt von Cicero charakterisirten Zustand darf man ohne Bedenken mit dem Wahnsinn des Dichters auf eine Stufe setzen oder mit der Trunkenheit, in der Aischylos seine Dramen geschrieben haben soll. Denn diese ganze Theorie, die dem Redner rücksichtslose Ausnutzung sämmtlicher Kunstmittel des sprachlichen Ausdrucks erlaubte, kann unmöglich eine andere sein als jene, die Poesie und Rhetorik in ihrem Wesen identifizirte und darum dem Rhetor zugestand, was eigentlich nur dem Dichter gestattet war. 'Auch die Dichter haben die Frage angeregt, wodurch sie sich denn eigentlich vom Redner unterschieden: früher schienen sie es wesentlich durch Rhythmus und Vers; jetzt ist der Rhythmus bei den Rednern gewöhnlich geworden' sagt Cicero an anderer Stelle. Also verblieb dem Dichter als einziges Charakteristikum das regelmässig wiederholte Versmass. Es würde zu weit führen auf diese Dinge hier weitläufig einzugehen, von denen zudem andere vor kurzem noch ausführlich gehandelt haben. Für uns ist das Wesentliche die Thatsache, dass

auf dem Boden der bezeichneten theoretischen Anschauung die Prosa erwachsen ist, die wir nun einmal asianische nennen, weil ihre Gegner sie so genannt. Nur so versteht man alle Vorwürfe, die gegen die Asianer erhoben werden, die Versifizirung der Rede[1], die masslose Verwendung der Redefiguren, die Ausschreitungen des Vortrags[2], und wie die Dinge alle lauten mögen.

Selbstverständlich vertrat die Reaktion in allen Punkten genau entgegengesetzte Anschauungen. Ausgehen möchte ich von einer Stelle Quintilians (XII 10, 14), die ein in jener Zeit viel verhandeltes Thema[3] knapp und treffend zusammenfasst. Da wird berichtet, es gebe Leute, die glaubten, der natürliche Stil sei der beste. Die Rede müsse dem täglichen Gespräche so nah wie möglich kommen, sie müsse sich bestreben ohne gesuchte und künstlich ausgearbeitete Wendungen die Gedanken zu offenbaren; was darüber hinausgehe, sei affektirt, unwahr und nur dem Wortgeklingel zuliebe geschaffen, während doch eigentlich die Worte bloss die Aufgabe hätten dem Sinn zu dienen. Da nun für jeden Begriff ein passender Ausdruck vorhanden sei, was verschlage es da Umschreibungen und Uebertragungen anzuwenden. Der natürlichste Ausdruck sei aber gerade bei den ältesten Schriftstellern zu finden; allmählich seien jedoch die Redner den Dichtern immer ähnlicher geworden.

Wessen Anschauungen sind hier wiedergegeben? Offenbar gehört der Mann, der so gelehrt hat, einer extremen Richtung an; gehen wir in ältere Zeit zurück, so finden wir ähnliche Sätze mit Energie verfochten bei dem Epikureer Philodemos. Die Wichtigkeit der Thatsache muss ohne weiteres jedem einleuchten, der sich erinnert, welchen Werth der Schüler darauf legt, die reine Lehre seines Meisters, des Epikuros, zu verkünden[4]. Philodem bemerkt rhet. I p. 151: ἔπειτ' εἰ μὲν μηδεὶς ἦν φυσικῶς καλὸς λόγος, ἴσως ἂν ἦν ἀναγκαῖον ἀγαπᾶν τὸν κατὰ θέμα, νῦν δ' ὑπάρχοντος (scil. τοῦ ψυσικῶς καλοῦ) ἄθλιον τὸ πα-

---

[1] Theo Progymn. p. 71, 10 Lp.

[2] 'Tanzen und Singen auf der Rednerbühne' öfters getadelt, daher Dionys nicht ganz mit Unrecht von ἀναίδεια θεατρική redet. Tacitus hat sich ähnlich ausgedrückt. Vielleicht kommt es daher, dass im spätern Griechisch ᾄδειν geradezu für λέγειν gebraucht wird.

[3] Z. B. auch im Dialogus des Tacitus. S. die Zusammenstellungen Nordens, Kunstprosa S. 260 ff.

[4] Vgl. Sudhaus Philologus LIV 16 ff.

ρέντας αὐτὸν ἐπ' ἐκεῖνον καταντᾶν: also Gegensatz der natürlichen und der künstlichen Ausdrucksweise mit Billigung der ersteren. Vorher schon war gesagt worden, dass die Darstellung der Philosophen besser sei als die der Rhetoren, weil jene stets die prägnantesten Bezeichnungen (τὰ κυριώτατα) wählten. Es folgt col. VII eine lange Auseinandersetzung gegen den λόγος τεθεματισμένος, die in dem Nachweis gipfelt, dass er dem wechselnden Geschmack unterliege und nichts Festes, Greifbares darstelle. Sehr wichtig ist dann weiter der Anfang vom 2. Theil des 4. Buches, das der Polemik gegen die Verzierungen der Rede gewidmet ist. Leider ist die Stelle mit voller Sicherheit nicht herzustellen; so viel steht fest, dass ein Gegensatz zwischen den rhetorischen Sophisten und den übrigen alten Schriftstellern nachgewiesen wird, und dass die Worte nicht wesentlich dem Sinne nach von Quintilians Bemerkung über den natürlichen Stil der Alten abweichen können: λέγωμεν δὲ ὅτι τῶν μὲν ῥητορικῶν σοφιστῶν οἱ μέγιστοι τοῖς ὁμοιοτελεύτοις καὶ ὁμοιοπτώτοις καὶ ὁμοιοκατάρκτοις ἀπρεπέστατα φαίνονται παπλανημένοι καὶ . . . . δε (?) ὀνομάτων ἐν τῇ προφορᾷ πολλὴν ἐμμέλειαν πεποιηκότες. Gemeint ist offenbar Gorgias und seine Schule. Nun folgt der Gegensatz: οἱ δὲ . . . . τότε καὶ μάλιστα . . . . ων [συ]γγραφέων δοκοῦσ]ιν ἑκάτε[ρον καθό]λ[ου διαπ]εφε[υγέναι καὶ] τ[ὸ κα]τὰ φύ[σιν . . . .]ον [καὶ] αὐτὸ μό[νον . . . . ἐπιτη]δεῦσ[αι (?). Es steht immerhin noch gerade so viel da, als wir brauchen, um zu erkennen, dass Quintilians ‘antiquissimum quemque maxime secundum naturam dixisse contendunt’ unter allen Umständen die Grundlage der Wiederherstellung wird bilden müssen. Ein gewisser Abschluss steht dann bei Philodem S. 183: τοῦ σοφιστοῦ διηκρειβωμένως ἐστὶ καλὸν τῇ φύσει γ' οὐδὲν κατασκεύασμα.

Auf Grund dieser Ausführungen des Philodemos wird nun ohne weiteres ein merkwürdiges Zeugniss über die Lehre des Epikur verständlich, das Maximus Planudes schol. Hermog. l. V p. 440, 25 W. (Us. p. 114) überliefert: ὁ δέ γε Ἐπίκουρος ἐν τῷ περὶ ῥητορικῆς αὐθαδέστερον οἶμαι λέγων φησὶν αὐτὸς μόνος εὑρηκέναι τέχνην πολιτικῶν λόγων· τοὺς δὲ ἄλλους ἀποσκορακίζων ῥήτορας ἑαυτῷ πως μαχόμενα λέγει· φύσις γάρ ἐστιν ἡ κατορθοῦσα λόγους, τέχνη δὲ οὐδεμία. Das ist ja zuletzt derselbe Gegensatz wie bei Philodem, nämlich der zwischen λόγοι κατὰ φύσιν und κατὰ θέμα mit Billigung der ersteren. Allerdings scheint es eine Verdrehung, wenn dem

Epikur vorher die Aeusserung in den Mund gelegt wird, er allein habe eine Wissenschaft der öffentlichen Rede gefunden; wir haben deshalb unter allen Umständen daran festzuhalten, dass Planudes seine Kenntniss nicht unmittelbar aus Epikur bezieht, sondern aus einer rhetorischen dem Philosophen feindlichen Tradition, der es bei einer Widerlegung darauf ankam den Worten des Gegners einen solchen Sinn abzugewinnen, dass eine deductio ad absurdum möglich wurde. Für derartige Kunststücke der Interpretation genügt es auf Philodem selbst zu verweisen. Und ich halte es bei dem pointenreichen Stil des Epikuros keineswegs für so ganz unmöglich, dass sich bei ihm eine Wendung fand, die eine Auslegung im Sinne des Planudes zuliess. Jedenfalls möchte ich die Echtheit des Citats unter allen Umständen behaupten, so gut wie das τοὺς δὲ ἄλλους ἀποσκορακίζων ῥήτορας unverfälschte Wahrheit ist; je mehr Quellenuntersuchungen man zur rhetorischen Scholienliteratur machen wird, desto deutlicher wird man zu der Erkenntniss kommen, dass eine alte Schultradition hinter ihr steht. Fälschung von Epikursprüchen sind ihr am wenigstens zuzutrauen. Dafür hatte dieser Mann zu wenig Bedeutung für die Rhetorik. Planudes selbst weiss so wenig von ihm, dass er ihn für einen Rhetor gehalten zu haben scheint. Anders liegt die Sache bei einem Isokrates oder Gorgias; auf so klangvolle Namen wird man allenfalls herrenloses Gut gesetzt haben, um ihm ein gewisses Ansehen zu verleihen[1]. Zwischen Epikur und Philodem, Philodem und der Quintiliannachricht besteht also ein fester Zusammenhang[2]. Grundprincip ist die Vertheidigung des natürlich schönen Ausdrucks gegenüber dem gekünstelten[3].

Das sind die theoretischen Anschauungen, auf deren Boden der Atticismus erwachsen ist.

Scharf und kurz bezeichnet Dionys von Halikarnass de Lys. c. 13 den Gegensatz mit Anwendung auf Gorgias und dessen Schule einerseits und Lysias andrerseits; von den einen heisst es ἐξήλλαττον τὸν ἰδιώτην καὶ κατέφευγον εἰς τὴν ποιητικὴν φράσιν, dann unten Λυσίας δὲ τοιοῦτον

[1] Vgl. Elter Analecta Graeca, Bonner Progr. 1899, S. 42.

[2] Vgl. noch den Ausfall des Epikur gegen die Rhetoren bei Usener S. 112/113.

[3] Vgl. auch Sextus Emp. πρὸς ῥήτορας S. 686 B.

οὐδὲν ἤσκησεν. So erhoben später die Lysianer den Streit des ἰδιώτης λόγος gegen den ποιητικός und κατεπιτετηδευμένος der Asianer. Wenn Cicero or. 76 von dem Redner, den 'gewisse Leute' allein einen echten Attiker nennen, sagt, er müsse sein 'ab indisertis re plus quam opinione differens', so vergleiche man Dionys über Lysias p. 459 R: ὁμοίως δὲ τοῖς ἰδιώταις διαλέγεσθαι δοκῶν πλεῖστον ὅσον ἰδιώτου διαφέρει, vgl. p. 463 R u. 469 R, wo seine Wortfügung als Muster einer natürlichen gepriesen wird. Wenn ich die ganze Entwicklung recht verstehe, so muss Lysias zunächts der alleinige Abgott der Atticisten gewesen sein; wo Cicero von ihren Idealen handelt, erscheint er allein genannt oder charakterisirt, oder doch an erster Stelle. Immer hat er die stärkste Partei für sich gehabt. Aber auch die Thukydideer in Rom haben ihren Meister nicht von der Seite seiner gorgianischen Allüren genommen, sondern als Genossen des Lysias, bloss dass seine alterthümliche Strenge ihrem persönlichen Empfinden mehr zusagte; Lysias 'war ihnen schon zu elegant. 'Huius (Thucydidis) tamen nemo neque verborum neque sententiarum gravitatem imitatur, sed cum m u t i l a q u a e d a m e t h i a n t i a locuti sunt, germanos se putant esse Thucydidas' sagt Cicero or. 32. Die Charakteristik ist von persönlicher Empfindlichkeit eingegeben, aber sie trifft den Kern der Sache.

Was die echten Atticisten erstrebten, ist Natürlichkeit, Klarheit, Kürze und Prägnanz des Ausdrucks, sorgfältige Beobachtung des Sprachgebrauchs[1]. Besonders charakteristisch aber ist für sie der Kampf, den sie gegen die damals herrschende Lehre von der Komposition der Rede geführt haben, die sie unbedingt verwarfen. Cicero liefert hierfür zahlreiche Zeugnisse[2]. Die Sache ist einer eingehenderen Betrachtung werth.

Dionys von Hal. handelt von der σύνθεσις nur im eigentlichen Sinne als der Aneinanderfügung der Worte, und es ist bekannt, dass er drei Arten unterscheidet, eine γλαφυρά, eine αὐστηρά und eine μέση; letzterer wird der Preis zuerkannt. Rabe hat die Vermuthung zu begründen versucht, dass diese Anschauungen im Grunde auf Theophrast περὶ λέξεως zurückgehen. Er hat mit seiner Meinung wenig Beifall gefunden, wenigstens nicht bei denen, die sich zur Sache geäussert haben. Aber es ist heutzutage kaum möglich

[1] Vgl. Cicero or. 75 ff.

[2] S. O. Jahn Orator Einl. S. 21.

an dem Gedanken festzuhalten, dass die Lehre von der Dreitheilung eine Erfindung des Dionys sei, nachdem wir aus den Resten der Poetik des Philodem gelernt haben, dass in der Theorie der Dichtkunst längst drei Arten der Wortfügung anerkannt waren[1]. Das Entscheidende ist ja, dass sich damals die Poetik im Schlepptau der Rhetorik befand; sie wird demnach auch die Lehre von der Wortfügung der letzteren verdanken, und dann muss die Drittelung älter sein als Dionys.

Ciceros Lehre von der Komposition der Prosarede, wie sie am vollständigsten in den letzten Kapiteln des Orator vorliegt, ist von der des Dionys wesentlich verschieden. Er handelt darin 1. von der Vermeidung des Hiatus und der Auswahl schönklingender Worte[2], indem er nur eine σύνθεσις, die γλαφυρά, anerkennt. Für sie ist Wohlklang das Hauptgesetz; demnach hat, was Hiat und Wortwahl angeht, in jedem einzelnen Falle das ästhetische Wohlgefallen des Ohres die Entscheidung. 2. spricht er von der Verzierung des Satzes durch die gorgianischen Figuren, namentlich Parisose und Reim, 3. vom Rhythmus. Er hebt also gerade diejenigen Dinge hervor, die für eine ganz bestimmte Art der Kunstprosa charakteristisch sind. Eín Princip beherrscht das System: das des Wohlklangs.

Nun lernen wir heute aus Philodems Poetik, wie energisch auf diesem Gebiet die Frage nach dem schönen Klang der Worte von den Theoretikern nacharistotelischer Zeit verhandelt worden ist[3]. Wir erfahren, dass die Extremen die Klangwirkung ohne Rücksicht auf den Sinn als oberstes Gesetz anerkannten. Wir brauchen uns nur an die engen Beziehungen zwischen Poetik und Rhetorik zu erinnern, um den Schluss zu ziehen, dass für die letztere die Stillehre zu gleichen Ergebnissen gekommen sein

---

[1] Vgl. Gomperz Philod. und die ästh. Schriften der herc. Bibliothek S. 43 ff.

[2] Vgl. auctor ad Her. IV 12, 18.

[3] Charakteristisch ist hier besonders eín Zusammentreffen Ciceros mit Philodem. Cicero sagt Orator § 68 von den Dichtern: tum etiam nonnullorum uoluntate (so richtig Sauppe für handschriftlich uoluntati) uocibus magis quam rebus inseruiunt. Jetzt kennen wir einen Herakleodorus als Vertreter solcher Ansichten aus Philodem poet. Vol. Herc. VII 100: κινεῖ γὰρ οὐ τὰ ἀποίητα ἀλλὰ καὶ τὰ πεποιημένα (διανοήματα δὲ καὶ ταῦτ' ἐστί), Ἡρακλεοδώρου νομίζοντος ὅλως νόημα μὴ κινεῖν. Vgl. Gomperz a. a. O. S. 25 Anm. S. 51 ff.

muss. Cicero ist von Aelteren abhängig. Dafür spricht denn auch wenigstens eine Aeusserung in der Rhetorik des Philodem, wo er in einer Polemik gegen die rhetorischen Theoretiker bemerkt[1]: Σύμπτωσις δὲ φωνηέντων ἐστὶ μὲν ὑπόψυχρος, ἢ δ' οὐκ ἄκαιρος. Οὐ μὴν οὗτοί γε (nämlich Philodems Gegner) διειλήφασιν ἑκάτερον, ἀλλὰ πρὸς τὴν τῆς ἀκοῆς ἡδονὴν καὶ ἀηδίαν ἀναφέρουσιν. ὡς καὶ τὴν τῶν κακορύθμων ὀνομάτων εὐθὺς ἂν κρίνοιμεν. Dies ist das nämliche Princip, nach dem Cicero die Lehre von der Wortfügung gestaltet. Er selbst hat die von ihm aufgestellten Kompositionsregeln nie in dem Umfange befolgt. Es kann aber kein Zweifel sein, dass sie auch in der Praxis entschiedene Anhänger gefunden haben; sie beherrschten die zeitgenössische Rhetorenschule, und ihre extremen Vertreter sind die Leute, gegen die der Atticismus Front machte.

Aus Cicero wird nämlich weiter klar, dass allen diesen Aufstellungen gegenüber der atticistische Standpunkt der einer absoluten Verneinung gewesen ist. Die nothwendige Folge war, dass Cicero selbst, der die herrschenden Anschauungen wenngleich mit Masshaltung vertrat, in die Opposition gegen die Atticisten gedrängt wurde.

Ich verweise nur auf das der Abhandlung über den Rhythmus voraufgeschickte Kapitel im Orator. Hier steht eine heftige Polemik gegen Leute, die vom Rhythmus der Rede, insbesondere von der rhetorischen Clausel nichts wissen wollten, für eine abgerundete Periode kein Verständniss hätten, die sich für ihre Auffassung auf die 'Alten' beriefen und für deren Nachahmer gehalten werden wollten, aber nur deren Fehler nicht ihre Vorzüge besässen: 'ipsi infracta et amputata locuntur et eos uituperant, qui apta et finita pronuntiant'. Es ist ohne weiteres klar und längst erkannt, dass hier die atticistische Partei gemeint ist, vor allem die Bewunderer des Thucydides. Heisst es doch vom Vorbild selbst, er sei *praefractior nec satis rotundus*[2]. In der Ablehnung der rhythmischen Komposition waren aber die Lysianer mit den Thukydideern einig, wie Orator § 76/77 deutlich zeigt.

So bestätigt genaueres Zusehen jedesmal den Schluss, dass Cicero in seiner Lehre von der σύνθεσις von den damals herr-

[1] I S. 163 Sudh.
[2] or. 40.

schenden Anschauungen der rhetorischen Theoretiker ausgeht. Wenn er auch gelegentlich wider die Asianer polemisirt, so ändert das nichts an der Thatsache, dass er in den Grundforderungen mit ihnen einig war. Bloss dass er einer vernünftigen Masshaltung das Wort redet; dies ist bei seiner allem Extremen abholden Natur ganz selbstverständlich. Er war der Mann der Kompromisse, und so musste er sich nach zwei Fronten wehren. Vortrefflich passt nun in diesen Zusammenhang die grammatische Erörterung, die sich an das Kapitel über den Hiatus anschliesst. E. Norden hat meines Wissens zuerst die Zeugnisse zusammengestellt, die für Rom ein Zusammengehen des Atticismus mit analogetischen Bestrebungen in der Grammatik beweisen. Cicero steht auf dem entgegengesetzten Standpunkt. Er vertheidigt die Anomalie, den usus oder die consuetudo; das Princip, das diese Auseinandersetzungen mit den vorhergehenden über den Hiat verbindet, ist der Wohlklang, der auch die Sprache in ihrem Schalten und Walten bewusst oder unbewusst beherrscht und ihre Anomalien erzeugt, indem er sie zwingt dem ästhetischen Vergnügen des Gehörs Rechnung zu tragen. Es ist sehr wichtig zu sehen wie eine theoretische Forderung, welche die Poesie und Rhetorik beherrschte, in geschickter Weise auch auf die Grammatik übertragen wird[1].

Dass Cäsar, der Atticist, Analogetiker war, ergiebt sich nunmehr als etwas ganz Natürliches. Aber noch auf andere Weise vermögen wir bei den Atticisten eine Verquickung grammatischer Principien mit den stilistischen zu beobachten. Die Thukydideer sind Archaisten im strengsten Sinne, wir wissen das von Sallust und Asinius Pollio. Aber wir wissen es auch noch anderswoher. Vergil hat seinen Lehrer Annius Cimber als ein solchen Mann mit bekannten Versen[2] gekennzeichnet:

---

[1] Freilich insofern als Pergamon für den Stützpunkt der Anomalisten, Alexandrien für den der Analogisten gilt, sind unsere Beobachtungen der Anschauung von einer besonderen Förderung des Atticismus durch Pergamon nicht günstig.

[2] Ich gebe die Verse in der Form, wie sie Bücheler hergestellt hat. Auffallend bleibt mir in Vers 3 das Schwanken der Ueberlieferung. Während die Handschriften der Katalepton auf Thucydidis tyrannus führen, schwanken die Quintilianhandschriften zwischen Thucydides brittannus, brittanus und *britanus*.

Man wundert sich, wie britannus entstehen konnte, wenn tyrannus die echte Lesart war; das Wort ist doch so gewöhnlich, dass nicht

Corinthiorum amator iste verborum,
Iste iste rhetor, iamque quatenus totus
Thucydides, tyrannus Atticae febris,
Tau Gallicum min et spin et — male illi sit —
Ita omnia ista verba miscuit fratri.

Der Vorwurf ist keine Chimäre. Wenn wir in den geringen Resten der Schriftstellerei eines griechischen Zeitgenossen, des Geschichtschreibers Nikolaos von Damaskus ein paarmal μίν für αὐτὸν finden, so hat die auffallende Erscheinung in dem Vergilepigramm ihre Erklärung, und Dindorf brauchte sich nicht unmässig darüber zu erstaunen. σφίν ist bei Appian wenigstens überliefert; Aufnahme in den Text hat es nie gefunden, und so muss man sich wundern, dass die modernen Herausgeber dem Pausanias sein ἐπεί τε und dergl. mehr gelassen haben.

Wir sind hier unvermerkt auf griechischen Boden geraten und haben nunmehr die Frage in's Auge zu fassen, welche Stellung das Griechenthum zu jener reaktionären Bewegung, die sich Atticismus nannte und zunächst nur das Gebiet des Prosastils betraf, überhaupt genommen hat. Man hat bis jetzt als etwas selbstverständliches die Annahme gelten lassen, dass Griechen die führenden Geister gewesen sind, die den Aufruhr in Rom erregt haben; man konnte kaum anders urtheilen, da man die verschiedenen Strebungen nicht scharf genug schied und bald hier bald dort einen ersten Atticisten entdeckt zu haben glaubte. Aber, vom rein theorischen Standpunkt aus betrachtet ist es nicht nöthig, den Griechen eine so starke Betheiligung zuzuweisen. Litterarhistorische Parallelen sind nicht weniger nützlich

---

leicht ein Schreiber darüber stolperte. Deshalb halte ich es nicht für unwahrscheinlich, dass sowohl tyrannus als britannus Versuche sind sich mit einem Ungewöhnlichen abzufinden. Stephanus von Byzanz überliefert als Aufschrift des herodotischen Grabmals (s. v. Θούριος):

Ἡρόδοτον Λύξεω κρύπτει κόνις ἅδε θανόντα
Ἰάδος ἀρχαίης ἱστορίης πρύτανιν.

Ob danach bei Vergil herzustellen ist:

iste iste rhetor iamque quatenus totus
Thucydidius, prytanis Atticae febris?

Aus unverstandenem prytanis konnte tyrannus wie britanus — britannus werden. Das Wort selbst ist für das hochgelehrte Epigramm zweifellos sehr geeignet, direkte Nachbildung des Herodotepitaphs möglich. Zu beobachten ist auch, dass wir auf diese Weise den treffenderen Ausdruck für Cimbers Bestrebungen gewinnen; er war ja kein Thucydides sondern Thukydideer; so heissen die Leute auch bei Cicero.

als sitten- oder religionsgeschichtliche; so sei denn auf deutsche Litteratur des 18. Jahrhunderts verwiesen, wo den französischen Geschmack der englische ablöste und zwar durch die Bemühungen rein deutscher Kreise nicht etwa durch das Verdienst von Engländern, die in Deutschland lebten. Wir werden also besser thun uns zu bescheiden und zu sagen, dass wir über die Stellung der griechischen Rhetoren zur Stilfrage nicht hinlänglich unterrichtet sind, um ihren Einfluss auf die reaktionäre Strömung beurtheilen zu können. Wir werden die Möglichkeit in's Auge fassen, dass die Beziehungen der Griechen zum Atticismus in Rom durch das Verhältniss von Nachfrage und Angebot bestimmt sein können. Denn wir kennen zwar viele Namen, aber keine daran knüpfenden Thatsachen von Bedeutung. Das einzige, was feststeht, ist, dass der Atticismus einmal in Rom zu wirklichem Leben erweckt und zu einer brennenden Tagesfrage geworden ist. Aber seine Glanzzeit war schnell vorüber. Die Römer, die reaktionär dachten, zogen sehr bald die letzte Konsequenz und suchten auf eignem Boden ihre Stilmuster, sodass Cato den Lysias verdrängte. Die Griechen, die wir genauer kennen, zeigen bereits einen Atticismus im Zustande des Kompromisses.

Schon Dionys von Halikarnass gehört einer Periode des Uebergangs an; vor den Augen der Extremen kann er keine Gnade gefunden haben. Sein Stilideal ist Demosthenes, der sich zu solcher Bedeutung nicht ohne heftigen Widerstreit emporgeschwungen hatte; denn dem waschechten atticistischen Theoretiker musste er ein halber Asianer sein, und wirklich ist er so beurtheilt worden; dass er trotzdem den Vorrang vor den anderen erworben hat, bedeutet bereits eine Abschwenkung von der strengen Stillehre, wie sie die überzeugten römischen Atticisten vertraten. Thatsächlich sehen wir denn auch, dass Dionys nicht der Meinung folgt, nach der eine einfache und schlichte Darstellung die beste ist, sondern auf alte peripatetische Anschauungen zurückgreift, die komplizirter aber auch toleranter waren. In das System des Theophrast wird dann Demosthenes einrangirt als der Mann, der das γένος μέσον am vollkommensten beherrschte und zugleich in den beiden übrigen Stilarten zu schreiben verstand, simpel wie Lysias und herb wie Thukydides. Darum ist er eben der grösste von allen.

Um es noch einmal zusammenzufassen: finden wir bei den römischen Atticisten ein System anerkannt, das auch in den Kreisen des Epikuros vertreten worden ist, so greifen die Griechen,

soweit wir sie kennen, auf den Peripatos zurück. Gemeinsam ist beiden die Opposition gegen die herrschende Anschauung, die, kurz gesagt, poetische und prosaische Darstellung gleichsetzte und deshalb für beide die gleichen Ausdrucksmittel forderte, um das Ideal, das ἡδύ, zu verwirklichen. Wie wenig sich übrigens Dionys von den Ansichten seiner Zeit hat befreien können, zeigt seine Schrift de compositione verborum zu Genüge. Der Fehler dieses Buches ist ja gerade, dass es aus Theophrast und den Späteren etwas Neues machen will, wo reinliche Scheidung durchaus noth that.

Dagegen ist der Atticismus des Dionys noch frei von engherzigen grammatischen Anschauungen. Gewiss fordert er Reinheit des Ausdrucks; er wird sich wohl selbst nach dieser Forderung gerichtet haben, schreibt aber kein attisches Griechisch. Seine Nachahmung der Alten beschränkt sich vielmehr, wie längst nachgewiesen und anerkannt ist, auf die Kopirung einzelner Phrasen namentlich des Demosthenes; Glanzstellen werden gelegentlich wörtlich übernommen.

Wohl aber müssen wir schliessen, dass schon zu seinen Lebzeiten eine Partei bestanden hat, die das ἀττικῶς γράφειν auf ihre Fahnen geschrieben hatte. Ihr empfiehlt Dionys den Lysias als Muster und Vorbild. In den Kreisen dieser Leute muss dann die Verschmelzung von stilistischem und grammatischem Atticismus vollzogen worden sein. Vielleicht kennen wir einen aus ihrer Mitte; ich meine den Cäcilius von Kaleakte. Dass er extremer war als Dionys, beweist schon seine Verehrung des Lysias, die ihn den älteren römischen Atticisten nahe bringt. Es kann aber kein Zufall sein, dass unter den Schriften dieses Rhetors ἀττικαὶ λέξεις aufgezählt werden; danach scheint die Folgerung erlaubt, dass der Mann nicht bloss im Stil sondern auch in der Sprache die Attiker hat kopiren wollen. Andere schossen über dieses Ziel noch hinaus; wir haben oben an dem Beispiel des Nikolaos von Damaskus gezeigt, dass es bei den Griechen auch echte Archaisten gegeben hat.

Wir kommen zum Schluss und zu einer endgültigen Zusammenfassung. Der Atticismus des ersten Jahrhunderts ist eine entschiedene Reaktion gegen die damals in der Rhetorenschule zur Herrschaft gelangte Lehre vom Stil, der Komposition und den Ausdruckmitteln der Prosarede. In dieser Negation sind die Atticisten einig: im übrigen lassen sie sich nicht ohne Rest unter einen Hut bringen. Lysianer und Thukydideer können unmöglich

in vollkommener Harmonie mit einander gelebt haben und mussten sich noch schlechter mit denen vortragen, die für Platon oder Demosthenes schwärmten. Im übrigen sind die Ansätze zu der besagten Reaktion recht alt; sie gewann aber erst Kraft und Bedeutung durch die Unterstützung römischer Kreise. Weiterhin ist charakteristisch für die Bewegung, dass sich mit puristischen Bestrebungen auf dem Gebiete des Stils gleichartige Bestrebungen auf sprachlichem Gebiet frühzeitig verbanden. Auch hier haben nicht alle, die sich Atticisten nannten, die gleiche Folgerichtigkeit bethätigt; wir können ferner wenigstens auf griechischem Gebiet nicht feststellen, wie alt die Verbindung beider Prinzipien ist. Jedenfalls muss stilistischer und grammatischer Atticismus, der erstere in der rhetorischen Praxis und der letztere von Grammatikern ausgebildet, eine zeitlang parallel nebeneinander gegangen sein und jeder für sich gewirkt haben, ehe sie sich zu gemeinsamen Handeln verbanden. Dann haben sie sich zusammengefunden, weil ja nun einmal auch die ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων für den Stil eine Rolle spielte.

Nicht lange aber war diese Verbindung bei den Griechen hergestellt, als die weitere Entwicklung darauf hinauslief, dass attisch schreiben soviel hiess als attische Grammatik schreiben, während den stilistischen Excessen keine Schranken mehr gesetzt wurden. Und so entstand bei manchen ein Kunstprodukt, schlimmer als alle früheren, insofern als sich eine unnatürliche Sprachmengerei mit Prinzipien der Darstellung verband, die von denen des Hegesias nicht wesentlich verschieden waren. So wird der Atticismus der späteren Zeit nur durch gemeinsame sprachliche Bestrebungen zusammen gehalten, während auf dem Gebiete des Stils die verschiedensten Anschauungen zu Worte kommen.

V.

Excurs.

Theophrast περὶ λέξεως.

Ueber Theophrasts Schrift περὶ λέξεως hat W. Schmid im Rh. Mus. 1894 S. 133 ff. Ansichten vorgetragen, die nicht unwidersprochen bleiben können. Ich halte auch heute noch die alte Auffassung für einzig richtig und möchte versuchen, ein paar neue Argumente zur Sache vorzubringen, aus denen gleichzeitig hervorgeht, auf wie unsicherem Boden Schmid seine Ideenlehre aufgebaut hat.

Als Dionys von Halikarnass über den sprachlichen Ausdruck

des Lysias schrieb, hatte er Theophrast περὶ λέξεως zur Hand, wie die wiederholten Anführungen beweisen. Da er sich mit dem Buch nirgendwo in Widerspruch setzt, so schloss man[1], dass er ihm die ganzen ersten 14 Kapitel hindurch stillschweigend folgt. Die Folgerung ist möglich, aber durchaus unsicher. Immerhin ist die Sache von so grosser Wichtigkeit, dass es sich wohl verlohnt weitere Beweismittel herbeizuschaffen; denn erweist sich die Annahme als stichhaltig, so ist einer Ideenlehre der Boden entzogen, und Theophrast befindet sich mit seinen 'Stilvorzügen' in demselben Fahrwasser wie vor ihm Aristoteles und nach ihm die Stoa. Nebenbei gesagt, spricht schon diese Continuität gegen den Satz, dass der Eresier auf jenem Felde Abwege gegangen ist, und wenn Cicero (Orator 79) sagt: unum aberit, quod quartum numerat Theophrastus in orationis laudibus: ornatum illud suave et afluens, so sehe ich nicht ein, was anders mit den laudes orationis übersetzt sein soll, als das griechische ἀρεταὶ λέξεως.

Im dritten Kapitel führt Dionys aus, Lysias habe die Fähigkeit besessen alle Dinge, die er behandelte, erhaben und ungewöhnlich und gross[2] erscheinen zu lassen, obwohl er dabei nur die landläufige Ausdrucksweise (διὰ τῶν κυρίων τε καὶ κοινῶν καὶ ἐν μέσῳ κειμένων ὀνομάτων) angewendet und poetischen Schmuck der Rede verschmäht habe. Zu letzterem werden gerechnet veraltete (γλωττηματικά) und fremde (ξένα) Worte und die reiche Verwendung von Tropen, namentlich der Metapher (σχήματα).

Hier wird also der Wortwahl und den σχήματα ein bedeutender Einfluss auf den Effekt der Rede zugestanden. Zu vergleichen wäre nun zunächst de Isocr. 3, wo gesagt wird, drei Dinge kämen nach Theophrast besonders in Betracht, wo es darauf ankomme, die Rede gross, erhaben und ungewöhnlich erscheinen zu lassen (ἐξ ὧν γίνεται τὸ μέγα καὶ σεμνὸν καὶ περιττὸν ἐν λέξει genau wie de Lysia), die Wahl der Worte, ihre Zusammenfügung und die Figuren (σχήματα). Der Schluss liegt nahe, dass Dionys nicht bloss im 6. u. 14. Kapitel des Lysias, wo er den Theophrast citirt, sondern auch im 3. sich an diesen Gewährsmann gehalten hat. Die Sache ist übrigens werth, noch eingehender verfolgt zu werden. Den reichsten Commentar zu dem Dionyskapitel lieferte Cicero im Orator und in de oratore mit zwei der Sache nach ziemlich identischen Abhandlungen über den ornatus verborum. Was den Orator angeht, so hat schon O. Jahn bemerkt, dass von 80 an die Theophrastische Dreitheilung in ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων (ornatus simplicium verborum) ἡ ἐκ τούτων ἁρμονία (ornatus collocatorum verborum) und die σχήματα (sententiarum ornamenta quae permanent, etiamsi verba mutaveris) thatsächlich vorliegt. Die verba simplicia werden weiter eingetheilt in propria usitataque:

[1] Hahne, Progr. Braunschweig 1896 S. 8.
[2] καὶ σεμνὰ καὶ περιττὰ καὶ μεγάλα.

das sind die κύρια καὶ κοινὰ des Dionys, zweitens in aliena, ξένα bei Dionys, darunter tanslata, bei Dionys μεταφοραί, und prisca, bei Dionys γλωττηματικά erscheinen.

Es kommt nicht darauf an, ob Theophrasts Buch von Cicero mittelbar oder unmittelbar benutzt worden ist. Soviel scheint sicher, dass sowohl bei ihm als auch bei Dionys de Lysia c. 3 theophrastische Lehre vorliegt.

Nicht ganz soweit gelingt es über das 9. Kapitel des Dionys, wo die Lehre vom πρέπον verhandelt wird, ins Reine zu kommen. Auch hier vollkommne Uebereinstimmung mit Cicero Or. 70 ff.[1]; insofern als das Geziemende bestimmt wird durch das Verhältniss zum Sprechenden, den Zuhörern und der Sache. Aristoteles nimmt rhet. III 7 nur zwei Beziehungen an, die zum Affekt und Charakter des Sprechenden und die zur Sachlage. Die Quelle des Cicero und Dionys, die eine Rücksichtnahme auf die Zuhörer hinzufügte, wird also wohl jünger sein als Aristoteles. Aber unter dem Zwange athenischer Gerichtsverhältnisse, die eine Advokatur nicht kannten, ist auch diese Lehre noch ausgebildet worden; das lehrt der Vergleich mit Quintilian, der unter dem Einfluss der römischen Gerichtsordnung nun noch zum Sprecher dén fügt, für den das Wort geführt wird, den Clienten. Wichtig ist wohl auch, dass sowohl bei Simplikios, wo er von den theophrastischen ἰδέαι spricht, als auch bei Dionys das ἡδὺ καὶ πιθανὸν in enger Verbindung erscheinen. Dionys (468 R) fasst beide Begriffe geradezu unter den einer ἀρετή, lässt das eine vom anderen bedingt sein. Jedenfalls ist das ältere, naivere Auffassung. In der asianischen Stillehre spielt das ἡδύ eine ganz andere Rolle[2]; es ist das oberste Gesetz, dem alles andere untergeordnet werden muss.

Von der ἠθοποιία sagt Dionys c. 8, auf dreierlei beruhe dieser Vorzug, der διάνοια, der λέξις und der σύνθεσις. Dies ist das einzige Mal, dass bei ihm Gesichtspunkte hervortreten, nach denen Demetrios περὶ ἑρμηνείας jedesmal seine vier Charaktere darstellt[3]. Klar ist zunächst, dass hierbei λέξις und σύνθεσις enger zusammengehören im Gegensatz zu der διάνοια; sie machen den λεκτικὸς τόπος aus, die διάνοια dagegen den πραγματικός. So versteht sich ganz einfach, dass bei Demetrios die σχήματα keine feste Stellung haben und bald im Zusammenhang mit der λέξις bald mit der σύνθεσις behandelt werden. Es ist aber verkehrt zu dem besagten Eintheilungsprincip ohne weiteres ein anderes als theophrastisch unmittelbar bezeugtes in Beziehung zu setzen: 1. ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων 2. ἡ ἐκ τούτων ἁρμονία 3. τὰ περιλαμβάνοντα αὐτὰ σχήματα. Wir wissen ja doch bloss, dass Theophrast von diesen Dingen in einem bestimmten Zusammenhang gehandelt hat, nämlich da, wo er von der supellex

[1] Vgl. de or. § 210.
[2] S. oben S. 368 ff.
[3] διάνοια oder πράγματα, λέξις und σύνθεσις. Schmid S. 147.

oratoria, den ornamenta verborum, spricht, die besonders geeignet sind, die Rede zu einer erhabenen zu gestalten. Eine Vereinbarung ist danach in der Weise möglich, dass διάνοια λέξις σύνθεσις das obere Eintheilungsprinzip bezeichnen, und die λέξις hinwiederum vom Standpunkt der ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων, ἁρμονία und σχήματα kritisch geprüft wird.

Noch lässt sich mit Bezug auf das 8. Kapitel des Dionys deutlich machen, dass den vorgetragenen Anschauungen alte Quellen zu Grunde liegen. Was er als ἠθοποιία bezeichnet, das ist die Kunst, durch seine Rede im Zuhörer eine sittliche Wirkung zu erzielen. Deshalb muss der Sprecher in Wort und Gedanken sich den Anschein eines Biedermanns geben. So erklärt sich aber auch die durchgehende Verbindung des ἠθικόν mit dem παθητικόν, weil auch dieses nur betrachtet wird mit Rücksicht auf den Hörer, dessen Affekt erregt werden soll[1]. Beide gehen demnach parallel neben einander. Nun unterscheidet aber der Verfasser der pseudodionysischen τέχνη von diesem ἦθος, das er φιλόσοφον nennt und als εἰς ἀρετὴν προτρέπον καὶ κακίας ἀπαλλάττον charakterisirt, ein zweites ῥητορικόν genannt, das er ungefähr so definirt wie Dionys das πρέπον[2]. Die breiten Ausführungen, die folgen, zeigen jedoch, dass es hierbei besonders darauf ankommt, die redende Person in ihrem Wesen und in ihren Eigenthümlichkeiten besonders kräftig herauszuarbeiten; dafür werden denn sieben Merkpunkte angegeben, insofern als man sich die Menschen anzusehen hat κατὰ ἔθνη γένη ἡλικίας προαιρέσεις τύχας ἐπιτηδεύσεις. Offenbar ist das ἦθος ῥητορικόν die Kunst rhetorischer Charakterzeichnung, und so spricht es denn auch Hermogenes kurz und bündig aus. Sie hat mit dem ἦθος φιλόσοφον innerlich nichts gemein, wohl aber braucht man die Ausführungen über das rhetorische ἦθος nur mit dem zu vergleichen, was die Alten über das Geziemende vortragen, um zu erkennen, dass jenes hier eigentlich schon seine Erledigung findet. Wenn Dionys den Lysias lobt, insofern als er es verstanden für jedes Alter und Geschlecht, für jede Berufsart, Lebensführung u. s. w. die passenden Worte zu finden[3], so lobt er doch nur seine Kunst zu charakterisiren, und seine Kategorien sind auch im wesentlichen die nämlichen wie die vorhin aus Pseudodionys angeführten. Es kann daher kein

---

[1] Vgl. noch besonders Dionys de Demosthene c. 22.

[2] S. 123, 11 Usener.

[3] de Lysia 9 καὶ γὰρ ἡλικίᾳ καὶ γένει καὶ παιδείᾳ καὶ ἐπιτηδεύματι καὶ βίῳ καὶ τοῖς ἄλλοις, ἐν οἷς διαφέρει τῶν προσώπων πρόσωπα, τὰς οἰκείας ἀποδίδωσι φωνάς. Pseudodionys: [ἔθνη] γένη ἡλικίαι προαιρέσεις τύχαι ἐπιτηδεύσεις. Vgl. Cicero or. 71 Quintil. inst. or. XI, 1, 31. Wie fest die Kategorien sassen, zeigt Proklos in rem publ. p. 15, 16 Kroll: δεῖ γὰρ ἀποδιδόναι τὰ οἰκεῖα ταῖς φύσεσι ταῖς ἡλικίαις ταῖς τύχαις τοῖς ἐπιτηδεύμασι ταῖς ἀξίαις ῥήματα τὸν ἑκάστων μιμητήν. Dionys fährt fort πρός τε τὸν ἀκροατὴν συμμετρεῖται τὰ λεγόμενα οἰκείως. Entsprechend verlangt Pseudodionys Berücksichtigung des ἀκούων.

Zufall sein, wenn bei Dionys die Abhandlungen über ἠθοποιία und πρέπον unmittelbar auf einander folgen. Man wird zu der Frage geführt, wie alt die Unterscheidung eines doppelten ἦθος ist. Einen Fingerzeig gibt die Kritik, die Dionys an Isokrates übt. Er schreibt den Isokratesreden in ganz besonderer Weise die Eigenschaft zu, die wir nach dem Vorgang des Pseudodionys ἦθος φιλόσοφον nennen können. Bei ihm selbst heisst sie ἠθοποιία. Auch vom πρέπον handelt er (c. 11) und findet dort in dieser Hinsicht an Isokrates nichts auszusetzen. Man erkennt sofort das nämliche Schema, nach dem er im iudicium de Lysia verfahren; danach fügt sich alles trefflich und ohne Widerspruch in einander. Nun aber hat es der Zufall gewollt, dass er weiterhin, um seinen Tadel des isokratischen Figurenaufwandes zu rechtfertigen, das Zeugniss des Stoikers Philonikos heranzieht, der ausgeführt hatte, des Isokrates Art sei zu monoton: ὥστ' ἐν πολλοῖς τεχνικῶς τὰ καθ' ἕκαστα ἐξεργαζόμενον τοῖς ὅλοις ἀπρεπῆ παντελῶς φαίνεσθαι διὰ τὸ μὴ π ρ ο σ η κ ό ν τ ω ς τ ο ῖ ς ὑ π ο κ ε ι μ έ ν ο ι ς τ ῶ ν ἠ θ ῶ ν φ ρ ά ζ ε ι ν. Philonikos bestritt also dem Isokrates die Fähigkeit der ἠθοποιία ῥητορική. Sie erscheint freilich bei ihm noch im unmittelbarsten Zusammenhang mit dem πρέπον. Aber die rhetorische Quelle, nach der sich Dionys im übrigen richtet, muss älter sein, als Philonikos, weil sie das ἦθος ῥητορικόν überhaupt noch nicht berücksichtigt.

Wahrscheinlich ist die Lehre vom rhetorischen Ethos im Zusammenhang mit den Suasorien und Controversien der Schulrhetorik entwickelt und ausgebildet worden. Hier war ja regelmässig die Aufgabe gestellt eine fingirte Persönlichkeit zu charakterisiren, bald einen Tyrannen, bald einen Tyrannenmörder, strenge Väter, verliebte Söhne und was nur sonst immer in Frage kommen mochte. Pseudodionys lässt diese gegenseitige Abhängigkeit noch klar erkennen; mit vollem Bewusstsein spricht sich Quintilian über diesen Zusammenhang aus. Zur Zeit des Dionys war die Lehre längst ausgebildet; das beweisen die Uebungsbeispiele der rhetorica ad Herennium.

Die ältere Zeit, gewohnt die Rhetorik noch als eine das Leben beherrschende Macht zu betrachten und der wirklichen Praxis zu dienen, begnügte sich entsprechend den Forderungen des Gerichtsaals und der öffentlichen Beredsamkeit mit der Ausbildung der Lehre vom πρέπον; hier kam der wirklich Redende allein in Betracht, nicht fingirte Persönlichkeiten. Dieser älteren Theorie folgt Dionys, übrigens mit vollem Rechte, weil es sich bei ihm um die Beurtheilung von Persönlichkeiten handelt, die mitten in der Praxis standen. Er musste an sie den Massstab ihrer Zeit anlegen.

Ich will nun noch einmal kurz sagen, wie die Sache liegt; dann mag sich ein jeder nach Belieben seinen Vers darauf machen. An mehreren Stellen zu Anfang der Schrift de Lysia wird Theophrast περὶ λέξεως von Dionys unmittelbar citirt. In einem Kapitel liegt er zu Grunde, ohne dass sein Name genannt würde.

In weiteren Kapiteln folgt Dionys einer Doktrin, die älter ist als die zu seiner Zeit herrschende, jünger als Aristoteles. Nun mag man sich ja immer noch sperren und behaupten, dass Dionys noch eine zweite Quelle benutzt; ein Unbefangener aber wird doch wohl zugeben, dass die angeführten Indizien genügen, um Theophrasts Buch als Unterlage für das Ganze zu erweisen. Wenn er in so und so viel Fällen das kritische Urtheil des Dionys bestimmte, so wird er es auch da gethan haben, wo er sich nicht mehr mit absoluter Sicherheit fassen lässt. Nun gewähren freilich diese Dionyskapitel einer Ideenlehre gar keinen Boden; die aufgezählten ἀρεταὶ λέξεως sind nicht das Oberste, sondern charakterisiren bloss den λόγος ἰσχνός des Lysias, sie ordnen sich also einem höheren Gesichtspunkte unter; denn der λόγος ἰσχνός setzt selbst wieder andre Arten von λόγοι voraus, die ihre besonderen Vorzüge (ἀρεταί) haben.

In der Schrift über die rednerischen Vorzüge des Demosthenes unterscheidet Dionys drei Stilarten, eine schlichte, eine strenge und eine mittlere, der vor den übrigen der Preis zukomme, weil sie alle Eigenschaften der beiden anderen in sich vereinige, deshalb wird sie auch der gemischte Stil genannt. Als ersten Vertreter dieser Gattung habe Theophrast den Thrasymachos bezeichnet. Man hat aus letzterer Angabe geschlossen, dass Theophrast überhaupt es ist, von dem Dionys die Lehre von den drei Stilen übernimmt, und mit gutem Bedacht darauf hingewiesen, dass es echt peripatetisch sei die ἀρετή in der Mitte zu suchen. Es wäre nun aber doch auch überaus merkwürdig, wenn Dionys zwar die μικτὴ λέξις dem Theophrast entnommen hätte, dagegen die beiden Quellen dieser Art der Stoa! Hinzu kommt, dass die dritte Stilart der Stoiker etwas ganz Anderes ist als das αὐστηρὸν γένος bei Dionys; der Beweis hierfür hat sich schon oben ergeben. Unrichtig ist ferner, einen Unterschied zwischen Dionys und Theophrast darin zu finden, dass letzterer dem gemischten Stil namentlich die Eigenschaft das στρογγύλον beigelegt habe, die der erstgenannte seinerseits bei Lysias, dem Vertreter des ἰσχνὸν γένος, am stärksten ausgeprägt finde. Thatsächlich sagt Dionys nur, dass Lysias unter anderen Vorzügen auch diesen besitze und zwar als erster ausgebildet habe, schon vor Thrasymachos. Nirgendwo steht aber zu lesen, dass nach Theophrast die vornehmste Eigenschaft der gemischten Stilart das στρογγύλον sei; wie würde sie dann noch ihren Namen behaupten können? Die ganze Sache liegt doch eigentlich recht einfach: insofern ein mittlerer Stil Eigenschaften zweier anderer in sich vereinigt, müssen seine Vertreter auch so gut wie Lysias das στρογγύλον besitzen. Und mehr hat Dionys wirklich nirgendwo behauptet. Bloss hat er die Priorität der Erfindung dem Lysias zuerkannt, Theophrast dem Thrasymachos.

Rabe ist nun freilich zweifellos übers Ziel hinausgeschossen, als er den Schluss zog, Demosthenes habe schon bei Theophrast die gleiche Stellung besessen wie bei Dionys. Aber es ist doch

andererseits verkehrt aus der Voraussetzung, dass Theophrast den Demosthenes missachtete, den Beweis zu erzwingen, dass nun auch Dionys mit Theophrast nichts zu thun haben könne. Dionys wird ja heutzutage mit Vorliebe für einen grossen Esel gehalten; indessen hat noch niemand den entscheidenden Beweis dafür geliefert, dass er ohne Gängelband durchaus nicht zurechtkommen konnte. Wir dürfen immerhin noch einen Mittelweg einschlagen und behaupten: die Regel hat er vom Eresier übernommen, ihre Anwendung auf einen bestimmten Fall unabhängig von ihm gemacht. Uebrigens steht ja doch auch für ihn Demosthenes eigentlich ausserhalb des theophrastischen Systems; denn er, der Unvergleichliche, ist bei Dionys eben ein Virtuos in allen drei Stilarten. So ist sein Platz im Grunde über dem System, nicht in ihm; eine wirklich organische Verknüpfung ist nicht vorhanden.

Ich meine also, wir müssen uns bei der Thatsache beruhigen, dass Theophrast der erste war, der drei Stilarten unterschied. Hätte er eine Ideenlehre, wie sie sich Schmid ersonnen, wirklich geschaffen, wie wäre dann die befremdende Thatsache erklärlich, dass eine nur möglicherweise in diesem Sinne aufzufassende recht dürftige Andeutung hierüber sich erst bei Simplikios findet? Denn dass Dionys das Wort ἰδέα annimmt und zwar in anderem Sinne, wie es Theophrast gebraucht haben müsste, wird doch kein Besonnener als Beweisstück für eine Ideenlehre des Theophrast ansehen. Und wäre es denn wirklich so unmöglich, dass Simplikios, wenn er mit Rücksicht auf das σαφές u. s. w. von ἰδέαι λέξεως redet, vom Sprachgebrauch des Hermogenes beeinflusst war, der damals die Schule beherrschte? (F. f.)

Bonn. L. Radermacher.

Zu Plautus.

Dass *inde a* ohne *iam* ungebräuchlich sei, ist keine neue Lehre. Plautus hat diese Verbindung Cas. 4 und Pseud. 970 *iam inde a principio*, Bacch. 1007 *inde a principio iam*, Bacch. 1207 *iam inde ab adulescentia*, Merc. 521 *iam inde a matura aetate* (*matura iam inde aetate* Codd.), Capt. 645 *iam inde usque — a puero*, Stich. 175 *Quia inde iam a pauxillo ridiculus fui* (die Handschriften setzen *puero* hinzu). Ausserdem findet sie sich bei Terenz, Pacuvius (*iam inde abhinc*), Cicero, Sallust, Livius, beiden Plinius, Pomponius Mela, Columella, Tacitus, Sueton, Frontin, den script. hist. Aug., Ammian, Macrobius, Sulpicius Severus, Dictys, Apulejus, Ausonius, Orosius u. s. w., ferner *iam inde* ohne *a* bei Cicero, Livius, Statius, Solin, Ammian u. s. w., *iam a* ohne *inde* bei Cato, Terenz, Cicero, Columella, Sulp. Victor etc., *iam hinc a* bei Sidon. Apoll., *iam hinc* bei Livius, Columella, Plinius, Quintilian, Florus, Valerius Flaccus, Fronto, Ammian u. s. w., *iam usque a* bei Cicero, *iam tum a* bei Aurelius Victor und Dictys. Sollte es danach nicht sehr wahrscheinlich sein, dass Amph. 253 Plautus nicht

Haec íllic est pugnáta pugna | *úsque a mane ad vesperum*,

auch nicht *illi vi pugnata pugnast* noch *pugnata pugna inde a mani usque* geschrieben hat, sondern *iam usque* (wie V. 319 auch in der Diärese *muraénam iam éxossare*)? *Inde a* ohne *iam* habe ich abgesehen von Varr. Men. 402 in nicht zeitlichem Sinne *inde ab uno quoque compito* und Fest. 166 a 29 *inde a principe ..... appellata est* nirgends gefunden als bei Gellius X 28 und Plautus Trin. 305:

Quí homo cum animo inde áb ineunte aetáte depugnát suo,

wofür *Qui hómo cum animo iam inde* — doch wohl nicht empfehlenswerth ist, eher *Quí cum animo iam inde ab* —.

Zu Amph. 347 bemerkt Leo sehr richtig, dass für die dreifache Frage:

Possum scire, quo profectus cuius sis aut quid veneris?

als Antwort schlecht passe, was man seit Camerarius schreibt:

Huc eo, ⟨*mei*⟩ *eri sum servos; numquid nunc es certior?*

oder *eri* ⟨*mei*⟩, um den Hiatus auszuflicken, den Ussing ausdrücklich anerkennt. 'Post *eo* hiatur' sagt er. Leo schreibt deswegen:

Huc eo, eri ⟨*iussu, eius*⟩ *sum servos.*

Ich ziehe in der richtigen Reihenfolge der Fragen und ausserdem, denke ich, äusserlich wahrscheinlicher vor: *erí sum servos,* ⟨*missus*⟩.

Amph. 598 *Dónec Sosia ílle egómet fécit, síbi uti créderem* hat man corrigirt *illic egomet, egomet ille, fecit egomet, ille ego memet,* am schlechtesten meines Erachtens *Sosiá* ⟨*me*⟩ *ille egomet.* Ich ziehe auch hier wie Merc. 930 u. a. vor: *ille egomet me.*

V. 662 ist verständlich und grammatisch richtig:

án ille me temptát sciens

A'tque id se volt éxperiri, súom abitum ut desíderem?

Dass aber das wenigstens entbehrliche Wort *se* nicht deutlich geschrieben war, darauf deutet das handschriftliche *si* hin. Vergleiche ich nun V. 508: *Ecastor te experior, quanti facias uxorem tuam,* so kann ich mich des Verdachtes nicht erwehren, dass *se* falsch und vielmehr *me* zu schreiben ist.

V. 948 scheint mir wahrscheinlicher als eins der vorgeschlagenen Mittel den Hiatus zu beseitigen:

Ut, quae ápud legionem vóta vovi, sí domum

Redíssem salvos, éa ego | exsolvam ómnia.

hinter *exsolvam* einzuschieben *iam,* ferner V. 976:

Nunc tú divine ⟨*mi*⟩ *húc fac adsis Sósia;*

vgl. V. 1037, und V. 978:

Fac ⟨*húc*⟩ *Amphitruonem ádvenientem ab aédibus*

Ut abigas.

Dem abscheulichen Verse Amph. 1035:

Vós inter vos pártite; ego abeó, mihí negótiumst

hat man auf etwa ein Dutzend verschiedene Weisen aufzuhelfen versucht, unter den neuesten Herausgebern Götz durch Einschiebung von *nunc* vor *abeo.* Es ist nicht schwer die Zahl der Möglichkeiten noch erklecklich zu vermehren, z. B. durch *abeo* ⟨*hinc; nam*⟩, *áliud* oder *álibi mihi neg.* (Ps. 548); man könnte auch an das übliche *ita negotiumst* denken. Aber wahrscheinlicher als alles bisher vorgeschlagene scheint mir zu sein: *abeo* ⟨*éo, ubi*⟩ *mihi neg.* Vergl. Merc. 326:

Ad pórtum propero; nam íbi mihi negótiumst.

Hat wirklich noch Niemand vorgeschlagen Asin. 20 so zu heilen:

Si quíd⟨quam⟩ med erga hódie falsum díxeris?
Mir scheint dies ausdrucksvoller als das von den Herausgebern aufgenommene *tu med erga* oder *med erga tu.*

Asin. 85 *Dotálem servom Saúream uxor túa* ⏑–
Abdúxit.
An Möglichkeiten den Vers zu vervollständigen, zu denen *Saureām uxór tua* nicht gehört, ist auch hier kein Mangel. Der von Götz gewählten Ergänzung *tibi* ziehe ich vor *suom.* Vielleicht ist es kein Zufall, dass *dotalis* bei Plautus nicht anders vorkommt als mit Angabe der Besitzerin, Mil. 1166 *dotales aedis tuas*, 1278 *aedes dotales huius sunt.*

Es scheint, als ob Niemand darauf geachtet hätte, dass in V. 532 der Sinn nicht weniger gebieterisch den Zusatz von *hodie* verlangt als meiner Ueberzeugung nach der Hiatus:
Núnc adeo nisi mi húc argenti | ádfert vigintí minas.
Es folgt: *Hic dies summust apud me* und vorhergeht: *Periclum portenditur, dum eius expectemus mortem, ne moriamur fame.* Ich lasse die Wahl *hodie* vor oder hinter *huc* oder hinter *argenti* einzufügen. Was ich gesagt habe 'Pros.' S. 25: '*mi* gehört hinter *argenti*', ist richtig, so lange nichts zugesetzt wird; denn es wäre unbegreiflich, warum *adeó nisi mi húc argenti | ádfert* hätte gesagt sein sollen, wenn es anderwärts eine bessere Verwendung finden konnte.

Von den Ergänzungen des Verses Asin. 804:
Tum, si coronas, serta, unguenta iusserit
Ancíllam ferre Véneri | aut Cupídini,
Tuos servos servet, Venerin eas det an viro
ist keine recht einleuchtend, die von Götz vorgenommene, der *aut* durch *vel* ersetzt, hier ebenso falsch wie Stich. 152. Mir ist der Ausfall von *ab se* vor *aut* am wahrscheinlichsten.

V. 946 *Núnc si voltis déprecari | huíc seni, ne vápulet*
haben die meisten Herausgeber natürlich den Hiatus als legitim nicht angetastet. Götz hat sich merkwürdiger Weise von mir ('Pros.' S. 546) verleiten lassen denselben durch die Umstellung *deprecari voltis* zu tilgen, wozu er bemerkt: 'qui ibidem *huic nos* proposuit'. Das ist ein Irrthum. Ich habe gesagt: 'Wenn der Satz sonst richtig ist, hat Plautus es wohl nicht verschmäht *deprecari voltis* zu sagen. Wahrscheinlich ist er aber nicht richtig, sondern *nos* vor *seni* ausgefallen. Das Folgende heisst:
Rémur impetrári posse, plaúsum si clarúm datis.'
Ich bildete mir ein, dies sei so einleuchtend, dass es keiner

weiteren Auseinandersetzung bedürfe. Darin habe ich mich so gründlich geirrt, dass ich von Ussing für meinen Vorschlag die Censur 'male' erhalten habe. Ich sehe zwei Möglichkeiten *si deprecari voltis* ohne *nos* zu verstehen. Entweder wird dem Publikum zugemuthet, seine Fürbitte für den alten Sünder besonders an das Mitglied der Gesellschaft zu richten, welches dessen Frau gespielt hat, und ausserdem dem gesammten grex Beifall zu klatschen, damit dieser als Dank die Bitte unterstützt. Wie das Publikum das anfangen soll, möchte ich wissen. Oder die ganze Truppe verspricht allein schon in dem Beifall den Ausdruck der Fürbitte für den Alten sehen zu wollen und sichert in diesem Falle seine Mitwirkung zu. Dies setzt voraus, dass der Applaus wesentlich dem einen Mitgliede der Gesellschaft gelten und den Wunsch ausdrücken soll, es möge das Gegentheil von dem thun, was es seiner Rolle gemäss thun soll (*ecastor cenabis hodie magnum malum* sagt die Frau V. 936), und zweitens dass der grex die wunderbare Bescheidenheit besitzt, den Beifall als gar nicht oder doch nur nebenbei für seine Gesammtheit geltend zu beanspruchen.

Bacch. 261 scheint mir

Contínuo | antiquom hóspitem nostrúm sibi
Mnesilochus advocavit,

resp. *antiquom | hospitem* besser als durch den seit Hermann von den Herausgebern vorgenommenen Einschub von *ibi* hinter *continuo* durch den von *tum* hinter *antiquum* beseitigt zu werden.

Bacch. 295 fgg. werden mit förmlicher Geflissentlichkeit die angeblichen Seeräuber immer mit *illi* bezeichnet: *quid illi postea?*, 301 *illis praesent⟨e omni⟩bus*, 302 *ut illi id factum sciscerent*, 303 *quid illi?* Da soll Plautus V. 304 lieber gesagt haben:

Quom extémplo a portu | íre nos cum auró vident,

nicht einmal *abire a portu* wie Merc. 223 oder *exire* wie Bacch. 289, wenn er hier nicht *a portu* *i l l i* *ire* vorgezogen hat? *A portu illim* befürworte ich nicht.

Bacch. 1097 *Omníaque, ut quidque actúmst, memoravit; éam sibi hunc annum cónductam.*

Diesen nicht schönen Vers dulden die Herausgeber übereinstimmend, nur zum Theil mit anderer Abtheilung. Das *conducere* dauert nicht ein Jahr, sondern ist auf ein Jahr abgeschlossen, d. h.: *in hunc annum*, also: *memorat* (wie im vorhergehenden

Verse) *eam sibi in hunc annum conductam.* S. Bach in Studem. Studien II S. 176 A., Cas. 565, Most. 67.

Capt. arg. 1 kann u. a. gelautet haben:

Captúst ⟨*dudum*⟩ *in pugna Hégionis fílius.*

Capt. 263 *Sécede huc; nam súnt, quae | ex te sólo scitarí volo.* Wenn der Hiatus zufällig in die Mitte des Verses fiele, wäre er gewiss nicht angetastet. So hat man mit Ausnahme von Leo und Ussing, welcher sagt 'post *quae* hiatur', sich auf die verschiedenste Weise ihn zu beseitigen bemüht: *Secede* ⟨*ad me*⟩ *huc*, *huc* ⟨*tu*⟩, *Huc secede*, *quae* ⟨*ego*⟩ *ex te.* Aber weit mehr als alles dies gefällt mir das, wie ich nachträglich sehe, bereits von Weidner vorgeschlagene *solo* ⟨*solus*⟩ mit Tilgung des zwar logisch richtigen *nam*, das aber, wie mich bedünken will, gar nicht im Stil des Plautus gesprochen ist. Warum Weidners Vorschlag 'am wenigsten wahrscheinlich' sei, verräth leider Brix nicht; vielleicht weil er falsch citirt *solus solum*?

Ich zweifle jetzt nicht, dass Capt. 395 zu schreiben ist:

Dícito patrí, quo pacto mihi cum hoc ⟨*n ú n c*⟩ *convénerit*,

nicht *hoc* ⟨*modo*⟩ oder *cum hoc mihi* oder *cum hoc* ⟨*hic*⟩ oder *mihi* ⟨*nunc*⟩ *cum hoc*. Freunde von *cum | hoc* mache ich noch besonders aufmerksam auf die 'Prosodie' S. 739 übergangene Stelle Most. 392:

'Ubi ego erō? | Ubi maxume esse vis; cum | hoc, cum istóc eris.

Ich schreibe: *Ubi ego ero* ⟨*e r g o*⟩? *Ubi m. esse* ⟨*t e*⟩ *vis.*

Dass Capt. 458 mit Fleckeisen zu schreiben ist: *'Ad fratrem modo* ⟨*ád*⟩ *captivos álios invisó meos* nach der in den Abhandlungen für L. Friedländer S. 548 besprochenen Ausdrucksweise, würde ich für absolut sicher halten, auch wenn die dort übersehene Parallelstelle V. 126 es nicht noch deutlicher zeigte:

Ego ibo ad fratrem ad alios captivos meos.

Dort konnten noch angeführt werden As. 367 *ad forum ad erum*, Capt. 384 *in patriam ad patrem*, Pseud. 757 *ad me ad trapezitam Aeschinum*, Cic. fam. IX 14. 3 *ad eum Neapolim*, XII 25. 3 *ad tribules tuos Regium*, XIII 29. 4 m. *ad Plautium in Bithyniam*, Att. II 19. 3 *Capuam ad Pompeium*, V 3. 1 *in Trebulanum ad Pontium*, IX 3 *ad matrem Neapolim*, XIV 17 A 3 *ad eum Neapolim*, XVI 1. 1 *ad Brutum in Nesidem*, 6. 1 *Vibonem ad Siccam*, Sall. Cat. 36 *in castra ad Manlium.*

Sollte wirklich noch Niemand gesehen haben, dass der schöne 'post *maiorem* hiatus' V. 631:

'At ego te videó maior maiórem; | em rursúm tibi.

schon um des Sinnes willen zerstört werden muss durch den Zusatz von *vir* vor *video*? Der vorhergehende Vers schliesst: *Puerum te vidi puer*.

Ebenso sicher für mich, wie Capt. 797 Fleckeisen mit Pylades richtig corrigirt hat:

'Umerus aries, túm genu ut quemque ícero, ad terrám dabo

aus *adquemque* (wie Jemand, der lateinisch versteht, lieber *ad* streichen oder dem *ad* zu Liebe *icero* (*iecero*) ändern kann, ist mir unverständlich), ebenso sicher ist im folgenden Verse *ut* einzusetzen:

Déntilegos omnés mortales fáciam, ⟨ut⟩ quemque offéndero.

Cas. 80 lautet:

Quam servi summa vi sibi uxorem expetunt,

und da glaubt man lieber, dass der Verfasser des Argumentum V. 1 geschrieben hat:

Consérvam uxorem dúo conservi | éxpetunt

oder *Uxorem conservi duo* oder *conservi duo uxorem* oder *conservi expetunt duo* oder *una expetunt* oder *duo sibi conservi* oder *competunt*, als dass man den Ausfall von *vi* hinter *conservi* annimmt?

Ziemlich ebenso sicher bin ich jetzt, dass V. 13 zu lesen ist:

Antíquam ⟨eam⟩ eius édimus comoédiam,
Quam vos probastis.

oder auch *illam*, aber ja nicht *aliquam* mit Haupt.

Ich würde es als hoffnungslos aufgeben, meine 'Nachtr.' S. 32 nach meiner jetzigen Ueberzeugung viel zu zaghaft vorgetragene Conjectur Cas. 511 fgg.:

Ibo intro, ut id, quod alius condivit coquos,
Ego nunc vicissim ut alio pacto cóndiam,
Quo, id quoi paratumst, ei paratum ne siet
Sitque ei paratum, quoi paratum non erat

nochmals zu empfehlen, wenn ich nicht einen Hoffnungsschimmer hätte, dass man vielleicht einer ganz äusserlichen Unterstützung meiner Correctur mehr Sympathien entgegenbringen werde. Die Handschriften haben nämlich V. 514 nicht *Sitque*, sondern *Sietque*. Dies rührt möglicherweise von einer Correctur des *ut* her, welches die Handschriften V. 513 statt des richtigen *ei* haben. Uebrigens möchte ich wissen, was die Vertheidiger des Hiatus in der Cäsur zu der nichts weniger als eleganten Wiederholung des *ut*: *ut id* — *ut condiam* sagen. Ich bin beinahe versucht das zweite *ut* für verdorben aus *idem* zu halten. Vgl. unten zu Stich. 249.

Cist. 59 muss heissen:

Misera excrucior, mea Gymnasium, male mihist, male maceror.

Vgl. die von Seyffert Progr. 1874 p. 9 angeführten Stellen Epid. 320 *exedor miser*, Merc. 247 *cura cruciabar miser*, Cas. 276, Bacch. 435, Poen. 368, Trin. 103 *discrucior miser*, Cist. 76 *misera maceror*. Die Handschriften haben *Mea excr.*, Schöll *Media excr.*, Leo *Med excrucio*, Ussing *Excrucior*.

Cist. 61 lese ich:

Quid dicam nisi stultitia mea⟨met⟩ me in maerorem rapi?

nicht *mea me* oder *mea med*, wenn auch *meamet* (*culpa*) nur einmal, Poen. 446, bei Plautus erhalten ist, und zwar allein durch A und den cod. Turn., während CD *meam culpam* haben, B *meam et culpam*.

Cist. 619 fg. sind zwei Verse hintereinander mit legalen Hiaten:

Ego eám proieci; | ália mulier sustulit.

Ego ínspectavi; | érus hanc duxit postibi.

Den ersten beseitigt Schöll jedenfalls richtig durch Aenderung von *alia* in *aliena*, den zweiten durch Umstellung: *duxit hanc*. Ich meine, dass die Annahme des Ausfalls von *clam* hinter *ctaui* nicht blos durch äusserliche Wahrscheinlichkeit sich mehr empfiehlt.

Cist. 633 fg. lese ich:

Quámquam invita té carebo, ⟨in⟩ ánimum ego inducám tamen,

'Ut illud, tuam quod quám meam in rem béne conducat, cónsulam.

In animum inducere hat Plautus auch Mil. 1269 und Rud. 22, Terenz oft. Die Herausgeber conserviren natürlich den Hiatus lieber. Im zweiten Verse haben die Handschriften *quam tuam in rem*. Man hat sich hier schon zu allerlei Gewaltstreichen herbeilassen müssen, weil ein Hiatus nicht hülfreich zur Verfügung steht. Schöll behält die überlieferte Lesart bei und setzt am Ende *admodum* hinzu, Leo liest: *Ut illud quem ⟨ad modum⟩ tuam*, Ussing:

'Ut illud, quod tuam ín rem bene condúcat, aequi cónsulam,

weil '*consulam* per se non est aptum', eine Behauptung, die ich mir ebenso wie die Correctur nur aus mangelhafter Sprachkenntniss erklären kann.

Curc. 55 scheint Leo lesen zu wollen:

Qui | é nuce nuculeum ésse volt, frangit nucem.

Ussing natürlich *nucúleum | ésse*. Götz nimmt Fleckeisens Umstellung: *E nuce nuculeum qui esse* an, vermuthet aber, dass der

Fehler in *esse* steckt, statt dessen vielleicht *eximere* anzunehmen sei; ähnlich hat Weidner Progr. Darmstadt 1882 S. 17 *exesse* conjicirt. Macrobius giebt *nuculeos* (weiter habe ich nichts gesagt. Götz citirt wie öfter falsch). Vielleicht ist dies nichts als eine Verderbniss aus dem, wie ich glaube, richtigen *se esse*.

Der nächste Hiatus, der leider wieder nicht legitim ist, in V. 61, wird m. E. am besten durch Hinzufügung eines keineswegs überflüssigen *nunc* fortgeschafft:

Id eó fit, quia hic ⟨*nunc*⟩ *léno aegrotus incubat*
In Aésculapi fano.

Pylades corrigirte *leno hic*, Fleckeisen mit Guyet *hic quia*, Götz *quia istic*, Leo *hic leno*, ⟨*hic qui*⟩.

Curc. 163 scheint selbst Ussing und Leo nicht annehmbar:

Sísto ego tibi me, | *ét mihi contra* | *ítidem ut sistas suádeo.*

Sie setzen daher *tu te* mit Fleckeisen vor *ut* ein. Schöll schlägt p. IX der kleinen Ausgabe vor: *et* ⟨*té*⟩ *mihi.* Dem *ego tibi me* entspricht ganz correct *tu mihi te*, wenn auch vielleicht genau diese Wortstellung nicht erforderlich ist; jedenfalls aber, meine ich, ist es besser, wenn nicht *et* ⟨*tú*⟩ *mihi* ⟨*te*⟩ zu schreiben, so doch ⟨*tú te*⟩ *mihi.*

Zwei Verse weiter hilft wieder kein Hiatus. Ich denke aber, man vervollständigt den Vers besser:

'*Anime mi, procul* ⟨*á me*⟩ *amantem abésse haud consentáneumst*

als durch den Einsatz von *me* hinter *mi.* Es sind Worte der Planesium als Erwiderung auf des Phädromus *si absim.* Derjenige, der *procul amans abest*, wird also wohl ebenfalls Phädromus sein, nicht Planesium.

Curc. 415 wird die Legitimität des sonst ohne Zweifel über jede Anfechtung erhabenen 'Hiatus in caesura' einigermassen dadurch bedenklich, dass sich dazu noch ein zweiter weniger einwandfreier Hiatus gesellt:

Quia véstimenta, | *úbi* | *obdormivi ébrius,*
Summáno

oder, wie Götz-Schöll schreiben, *óbdormivi* | *ébrius.* Alle Verlegenheit wäre gehoben, wenn die Form *debrius* für Plautus anzunehmen wäre. Einstweilen befriedigt mich jetzt mehr als alles, was Andere und ich selbst früher ausgesonnen habe: *ubi*⟨*quómque*⟩ *obdormivi.*

Soviel mir bekannt ist, hat Niemand von dem Notiz genommen, was ich Progr. Landsberg a. d. W. 1865 S. 12 über

die Construction von *curare* gegen Lachmann Lucr. VI 231 ausgeführt habe. Lachmann sagt: '*curare* cum simplici coniunctivo dixerunt paucissimi. — — Ergo hic aut cum Lambino addendum est *ut* aut potius faciendum *Curat ubi.*' Ich habe dort nachgewiesen, dass Petron nicht zwei, sondern 7mal *curare* mit dem blossen Conjunctiv verbindet, dass ausserdem ebenso sprechen Cato, Caelius bei Gellius, officielle Edicte bei Varro und Gellius, Jemand bei einem Gelage bei Seneca. Dazu habe ich Cic. Acad. p. 52. 25 hinzugefügt carm. de fig. 56, Plaut. Bacch. 550 *accuratum habuit* und hätte hinzufügen können Cic. Att. XIV 16 ex. (p. 452. 6 meiner Ausg.), Plin. ep. I 24. 2. Was ich damals über Plaut. Curc. 517 gesagt habe: 'Lachmanns Correcturen des Plautus und Pomponius scheinen mir nicht glücklicher als die des Lucretius. Pl. Curc. 517 schreibt er: *Eloquere quidvis. Quaeso ut hanc cures, ⟨ut⟩ bene sit isti.* Ich kann *isti* nur als Localadverbium gleich 'bei dir' verstehen, nehme an einem einmaligen *curo* mit dem Conjunctiv bei Plautus gar keinen Anstoss und finde den Einschub von *ut* an jener Stelle äusserst gewaltsam. Ich würde bei Weitem lieber lesen: *cures bene ⟨ei⟩ sit isti*', das kann ich heute noch nicht widerlegt finden dadurch, dass sämmtliche Herausgeber stillschweigend Lachmann gefolgt sind. Vielleicht wird indessen *ei* besser anders gestellt.

Es ist mir wie leider so sehr vieles auf dem Gebiete der Plautuskritik schwer verständlich, wie man Epid. 52 als Antwort auf die Worte *Ep. quanti eam emit? Th. Vili. Ep. Haud istuc te rogo* in dem handschriftlichen:

Th. Réddigitur. Ep. Quót minis? Th. Tot⟨is⟩ quadragintá minis

etwas anderes hat finden können als *Quíd rogas igitur?* — Ich habe 'Nachtr.' S. 125 *Quid rógitas igitur?* empfohlen, weil ich auch den vorhergehenden Vers iambisch mass, während sowohl die vorhergehenden als die folgenden Verse offenbar trochäisch sind. Ussing und Leo schreiben:

Quid ígitur? Ep. Quot minis? Th. Tot: quadr. m.

Dass ich Ep. 135 nach wie vor ('Nachtr.' S. 38) für die einzig erträgliche Schreibweise ansehe:

'Illam amabam olím; nunc mi alia cúra impendet péctori,

würde ich unerwähnt lassen, wenn mich nicht die nächste Nachbarschaft darauf brächte. V. 136 ist die allgemein angenommene Schreibweise mit dem legitimen Hiatus:

Hércle miserumst ingratum esse | hómini id, quod faciás bene

auf nur zweifelhafter Conjectur begründet. Die Codices haben *hominem*, und dies lässt sich mindestens eben so gut deuten: *homin e m*, *ei si quid* oder *quidquid f. b.* Sollte aber *homin i* richtig sein (und Plautus braucht in der That, wenn ich nicht irre, vorherrschend *ingratum est aliquid*), so liegt immer noch näher, wie mir scheint, *homini omne id* oder *ei si quid* als *esse.* | *homini id.* Auch *homini id, quod* ⟨*ei*⟩ *faciás bene* dürfte nicht zu gewagt sein.

Von den drei Hiaten beim Personenwechsel im Epidicus gegen 60 Verschleifungen hält selbst Leo nur zwei für zulässig, V. 398:

Sed tu hánc iube sis íntro abduci. | *Heús foras,*

wo Götz lieber *hanc* in *istanc* ändert als mit mir schreibt, was, dächte ich, jedem oberflächlichen Kenner der plautinischen Sprache sich von selbst darbieten müsste: *Heus vós.*

Der zweite ist V. 302:

Fáce modo; est lucrum híc tibi amplum. Pe. Déos quidem oro. | *Ep. Impetras.*

Wenn es wahr ist, dass Plautus einmal *deos oro*, Trin. 57, einmal *deos orato*, Merc. 908, hingegen *deos quaeso* Amph. 720, Cas. 389, 396, Rud. 499, 1256, *deos spero* Cas. 346, Cist. 596, Mil. 1209, *obsecro* Cist. 664, *veneror* Poen. 950 gesagt hat, so mögen gläubigere Verehrer unserer Ueberlieferung dieselbe nicht antasten zu dürfen glauben, für mich ist es unendlich viel wahrscheinlicher, dass die Codices ein *obsecro* zu *oro* verstümmelt oder, sollte *oro* richtig sein, sonst etwas ausgelassen haben, als dass der Dichter die Caprice gehabt haben sollte, in diesem Stücke auch einmal zur Abwechslung sich einen Hiatus zu leisten. Meine früheren Vorschläge sind verwerflich; namentlich darf das blosse *Impetras* nicht angetastet werden.

Epid. 306 hält Niemand auser Leo:

Nullum ésse opinor égo agrum | *in agro* | *'Attico,*

weil zufällig der Hiatus sich nicht in die Cäsur verlegen lässt. Man schiebt gewöhnlich mit Lomann *omni* vor *agro* ein. Andre wollen *in hoc agro*, andre *ego quidem*. Möglich ist z. B. auch:

Nullum ésse ⟨*aut fuisse*⟩ *opíno[r] ego ágrum in agro 'Attico.*

Opino steht bei Plautus öfter in den Texten, in den Handschriften nirgends.

Men. arg. 2 ist natürlich für die Vertheidiger der legalen Hiate unantastbar:

Ei surrupto | *áltero mors óptigit,*

und im folgenden Verse läge die Sache beinahe ebenso; denn was liegt näher als gleichfalls anzunehmen:

Nomén surrupti | illi —?

Leider haben die Handschriften erstens nicht zweiffellos *surrepti*, sondern entweder *surrepit* oder *surrepiti*, was man seit Camerarius gewöhnlich gedeutet hat als *surepticii*, und zweitens haben sie noch einen zweiten Hiatus: *illi | indit, qui domist*. V. 2 schreibt Schöll *altero* ⟨*ocius*⟩, andere *clam altero, illorum altero, altero ilico* usw. Ich halte jetzt für das bei Weitem wahrscheinlichste:

Ei ⟨*subito*⟩ *subrupto a. m. o.*

und im folgenden Verse:

Nomén surrupti illi ⟨*alteri*⟩ *indit q. d.*,

V. 8 *Menaechmum* ⟨*tum*⟩ *omnes civem credunt advenam.*

Das Men. 85 statt des handschriftlichen *tum* von Ritschl eingesetzte und von Schöll angenommene:

Dum cómpediti ⟨*aut*⟩ *ánum lima praéterunt*
Aut lapide excutiunt clavum

ist falsch. *Dum* 'indem' hat noch nicht einmal bei Cicero, geschweige denn bei Plautus eine andere als temporale Bedeutung. 'Sie befreien sich, indem sie —' heisst *Quom*, und so hat bereits Ussing mit Lorenz im Texte.

Ob man Men. 98 liest:

Nam | íllíc hŏmo homines nón alit, verum éducat

oder *Nam illic homo | hómines*, ist gleich. Ich halte ein *hercle* (hinter *homo*) nicht bloss für den Vers für wünschenswerth.

Meine Correctur von Men. 223, von der ich mir eingebildet hatte, sie müsse jeden überzeugen:

Nám parasitus octo hominum ⟨*unus*⟩ *múnus facile fungitur*,

widerlegt Schöll mit Gründen, die m. E. an Nichtigkeit mit einander wetteifern. Er sagt: 'at primum quidem eiusmodi soni lusum non sine verborum ipsorum concentu adhibet Plautus.' Vielleicht liegt in diesen Worten ein tieferer, nur für mich unergründlicher Sinn. Dass zufällig ähnlich klingende Wörter bei Plautus nicht neben einander gestellt werden dürften, wäre doch eine gar zu unglaubliche Behauptung. 'Deinde prorsus improbabile est *munus* in A in *nunc* abiisse'. A hat nämlich *N. p. o. hominum nunc facile*. Aber das ist doch eine nicht wegzuleugnende Thatsache. *Hominum munus* haben sämmtliche übrigen Handschriften und auch zum Ueberfluss Nonius. *Nunc* ist ganz sinnlos und, wenn A so liest, so beweist dies nur, dass seine Vorlage noch verdorbener war als die der übrigen Codices durch Auslassung.

Ist es Schöll gar nicht eingefallen, dass er, was er hier leugnet, selbst anerkennt, indem er auch *munus facile* schreibt und sein *nunc* vor *hominum* einschiebt? Aber nein! *nunc* ist nicht verdorben. 'Eo rectius *nunc* adhibemus, quo facetius οἷοι νῦν βροτοί hoc loco dicuntur.' Dies beweist er durch ein abgerissenes Fragment eines griechischen Komikers und zwei Stellen des Plautus, Pers. 385 *Non tu nunc hominum mores vides?* und Trin. 1032, wo ebenfalls von den jetzigen Sitten (*Nam nunc mores nihili faciunt*) im Gegensatz zu den *veteres homines* und *veteres parsimoniae* die Rede ist. An unserer Stelle aber kommt doch der Gegensatz zwischen sonst und jetzt nicht in Betracht, sondern ein einziger jetzt lebender Parasit wird 8 anderen jetzt lebenden Menschen gegenüber gestellt. Derartig ist Schölls Beweisführung. Aehnliche Gründe sind es vermuthlich gewesen, die Schöll zu der Censur 'permire' bewogen haben, die er meiner Correctur von V. 609 *Quid eam pallam?* ertheilt hat. S. unten über Merc. 890.

Statt mit einem deutlichen Prädikate hat Schöll meinen Vorschlag zu Men. 344:

Nunc in s t a t u *stat návis praedatória*

mit einem Ausrufungszeichen ausgezeichnet. Meine Begründung, dass nämlich das handschriftliche *in istoc portu* 'recht unpassend', ich hätte sagen können 'sinnlos' sei, hat ihm offenbar so wenig eingeleuchtet, dass er sie nicht für der Widerlegung werth hält. Er behilft sich lieber mit dem dürftigen Mittelchen *in istoc por*t u s t, während Ritschl, Brix, Leo an einsilbiges *navis* glauben, Ussing nicht besser *instat portu* oder *portum* liest. Ich sagte, *in istoc portu* sei sinnlos. Hat das etwa einen Sinn, wenn vorher V. 339 zur Erklärung dafür, dass der Name des Menächmus bekannt ist, gesagt ist:

Ad portum mittunt servolos, ancillulas.
Rogitant — quid ei nomen siet,

dass dann jetzt, wo Menächmus vom Hafen vor das Haus der meretrix gekommen ist, dieser Platz *portus* genannt wird und noch dazu i s t e *portus*? Der *portus* ist V. 344 aus V. 340 interpolirt, d. h. *tu* zu *portu* erweitert, vielleicht nachden in der bekanntlich sehr gewöhnlichen Weise *ist* aus *st* geworden war. Ich meinte und meine noch, dass die Situation genau der Mil. 1389 entspricht, wo *stat in statu senex, ut adoriatur militem.* Muss ich auch noch die Commentare der Herausgeber ausschreiben, die erläutern, was *in statu stare* heisst? *In portu esse* bedeutet 'in Sicherheit sein'. Mir ist der Verdacht aufgestiegen, dass Schöll durch seine nota

darauf aufmerksam machen will, dass ich nicht wie er in beiden Ausgaben Mil. 1389 *stătus* gemessen habe. *Nāvis praedatória* ist Versschluss auch V. 442, *nāvis mercatória* Bacch. 236.

Men. 431 *'Eamus intro. Me. Iám sequar te; | húnc volo etiam cónloqui.*

Lieber als *ted*, was selbst Schöll und Brix nicht verschmähen, setze ich vor *hunc* hinter *te* ein *ante*, das keineswegs überflüssig ist.

Men. 822 hat man die Wahl zwischen

Nísi quo nocte hac ⟨éx⟩migrasti. Cóncede huc ⟨sis⟩, filia

oder ⟨*mea*⟩ *filia* wie V. 835 *mea nata*, eins so ungewiss wie das andere, verbürgt ist nur *nócte* | *hac* und *cóncedē* | *huc*.

Meine Aenderung Men. 867 von

Míhin equis iunctis minare? | *'Ecce, Apollo, denuo*

in *Ecce* *autem* ist den Herausgebern zu kühn. Sie glauben, dass, wenn Plautus so nicht sagen wollte, wie er an den von Bach in Studem. Studien II 390 fg. angeführten Stellen gesagt hat, er lieber *minare* gewählt hat als *minaris*.

Warum Men. 961 in dem Verse

Sálvus salvos álios video, novi | *homines, adloquor*

'*homines* ἀπὸ κοινοῦ ad *video*, *novi*, *adloquor*; augeri mutarive nequeunt, quin deteriora fiant', wie Leo sagt, vermag ich nicht zu ergründen. Ich schreibe *hos homines*, wie dieselben V. 958 *hisce homines* heissen, wo, wie Schöll gesehen hat, das in V. 957 den Vers zerstörende *nunc* unterzubringen ist, nur, glaube ich, nicht: *me hi nunc homines*, sondern lieber *nunc me hisce homines*. Die Handschriften haben *mē hic homines*. Vgl. unten Pers. 550.

Merc. arg. 7 fg. dürfte zu schreiben sein:

túm Charinum ⟨ipsa⟩ éx fuga

Retrahít sodalis, póstquam ⟨suam⟩ amicam ínvenit.

Merc. 106 halte ich die Ergänzung:

Quid vérbis opus est? ⟨áb eo e⟩mi atque advéxi heri

für um so sicherer, weil die Handschriften den Ausfall selbst bezeugen, indem sie von *emi* nur *mi*, resp. *mihi* haben, wie Truc. 913 und Mil. 1259 die Verstümmelungen *moris* und *orc* den Fingerzeig geben, dass nicht bloss *a* oder *am*, sondern noch mehr verloren gegangen ist. Die Herausgeber schreiben *emi eam* oder *illam*, Ussing und Leo *émi* | *átque*, was für mich auf gleicher Stufe steht mit *advexí* | *heri*.

Merc. 153 hat, soviel ich sehe, kaum Jemand gezweifelt an der Richtigkeit der alten Correctur: *liberum Caput tibi faciam* ⟨*cis*⟩ *paucos mensis* oder *paucos cis*, was Ussing vorzieht. Dass

jenes möglicherweise richtig sein kann, lässt sich angesichts solcher Stellen wie Truc. 348 *ut nulla faxim cis dies paucos siet* nicht bezweifeln, dass es aber wahrscheinlicher oder auch nur ebenso wahrscheinlich wäre wie *faciam ante paucos*, bestreite ich entschieden.

Ob Merc. 195 in der Schreibweise von B:

Nequiquam mare subterfugi sub t'a tuis tempestatib;

oder in der der übrigen Handschriften *subterfugi saevis* die bessere Ueberlieferung vorliegt, mag a priori zweifelhaft erscheinen; dass aber für denjenigen, der meine Auseinandersetzung 'Nachtr.' S. 75 gelesen hat, darüber kein Zweifel sein kann, behaupte ich so lange, bis mir nachgewiesen ist, dass mein ausführlicher Beweis von Ritschls Irrthum über das Verhältniss von B und CD missglückt ist. Dass sich bis jetzt Jemand die Mühe genommen hätte, ist mir wenigstens nicht bekannt. Thatsächlich haben sich die meisten Herausgeber bei *saevis tempestatibus* beruhigt, und es ist ja nicht nur möglich, sondern sogar recht wahrscheinlich, dass auch *atuis* nichts weiter als *saevis* heissen soll. Trotzdem ist mir das Wort an sich sehr verdächtig als eingedrungen aus dem Schluss von V. 197 *saevis fluctibus*, und ausserdem hat mir auch Ussings Erklärung die Verbindung *mare subterfugi saevis tempestatibus* nicht glaubhaft gemacht. Leo nimmt *a tuis* aus B an und verweist dafür auf Bacch. 342 *effugisse a vita marituma*. Dass man sagen kann *effugere a, de, ex* ist recht bekannt; dass Plautus aber gesagt haben würde *effugere mare a tempestatibus*, scheint mir daraus nicht zu folgen. Unter der Voraussetzung, dass meine Annahme rücksichtlich der Herkunft von *saevis* richtig ist, drängt sich mir die Vermuthung auf, dass dies Wort an die Stelle von *suis cum* getreten ist. Dass *cum* von Begleiterscheinungen, namentlich unangenehmen, mit Vorliebe gebraucht wird, zeigt u. a. Hand Turs. II p. 145 und 165, Lorenz zu Most. 463, Curc. 231, Trin. 337, Truc. 270.

Merc. 239 ergänze ich

Suaé | uxoris dótem ambedisse | óppido

(dies zieht Leo vor) oder

Suae uxóris dotem | ámbedisse | óppido

(so Ussing: 'hiatur non solum in caesura, sed etiam ante extremum creticum') zu:

Suae úxoris dot⟨em ómn⟩em ambedisse óppido,

412 *Hércle qui tu récte dicis ét tibi ad⟨eo ad⟩séntior*,

nicht durch *equidem* oder *ego* oder *hoc* oder *adsentor ego*. Ueber *adeo* s. Hand Turs. I p. 144 fg. und 150.

Da mein Hinweis, dass Merc. 483 die handschriftliche von sämmtlichen Herausgebern angenommene Lesart:

Responde, quo leto censes me ut pereat potissimum

kein Latein ist, gänzlich unbeachtet geblieben und dreissigjährige fortgesetzte Prüfung nicht im Stande gewesen ist mich eines besseren zu belehren, so will ich versuchen durch ausführlichere Darlegung meiner Meinung diejenigen, die es besser verstehen, zu bewegen mich aufzuklären über die Quelle meines Irrthums.

Ich kenne viele Beispiele (ich glaube sie alle beisammen zu haben) von *meminisse, scire, nescire, nosse, videre, visere, contemplari, audire, aucupare, opperiri, experiri, invenire, quaerere, sinere, velle, curare, subigere, monere, iubere, flagitare, facere, commonstrare, memorare, commemorare, eloqui, verbis vincere, mirari, metuere aliquem (aliquid), quid* etc. *ut, ne quid faciat* oder *sit aliquid,* auch *rogare patriam, quae sit,* aber kein einziges von *censeo aliquem, ut aliquid faciat* oder gar *patiatur.* Ich erwähne dies nicht, als ob ich grossen Werth darauf legte, ob sich eine mögliche Ausdrucksweise auch wirklich einmal findet, sondern weil dies nur eine Bestätigung dessen ist, was ich behaupte, dass die fragliche Redeweise nicht möglich ist; denn bei allen jenen Prolepsen ist das einzig bemerkenswerthe, dass Verba neben dem üblichen Objectsaccusative noch ausserdem einen abhängigen Satz haben, in welchem dies Object Subject ist, dass also der Accusativ überflüssig, nicht sinnlos ist. Das ist aber bei *censeo aliquem* der Fall. *Quid me censes?* u. ähn. wird man mir hoffentlich nicht entgegen halten. Aber gesetzt *censeo te* wäre so richtig wie *moneo, subigo, facio te,* ist denn das ein vernünftiger Gedanke *censeo te, ut* oder *quo modo pereas*? Gehörte dazu nicht eine wunderlich gekünstelte Verdrehung der natürlichen Denk- und Sprechweise, wenn ein gesunder Mensch, der in seiner Verzweiflung Selbstmordgedanken hegt, um Rath fragte, nicht auf welche Weise er sich das Leben nehmen, sondern wie er ums Leben kommen solle? *Interimam* habe ich lieber vorgeschlagen als *ut perimam,* weil *se interimere* bei Plautus (Cist. 644, 711), ausserdem bei Cicero, im bell. Afr., bei Vellejus, Valerius Maximus, Curtius, Sueton, den script. hist. Aug., Eutrop, Macrobius u. a., *se perimere,* soviel ich weiss, nur bei Valerius Maximus, Martial, Apulejus, Servius, Kirchenvätern vorkommt. Darauf, dass sonst bei Plautus *censere* weder *ut* noch den blossen Conjunctiv bei sich hat, lege ich kein Gewicht.

Dass Merc. 533 ein iambischer Vers den Ausgang gehabt

haben soll: *mécum rém coëpit*, ist, wie ich sehe, anderen glaublich, mir nicht. Lieber, als was bisher vorgeschlagen ist, *med amare, biennio mecum rem habere coepit, coepivit, ille coepit, occeptavit* usw., lese ich: *me ductare coepit.*

In dem Zwiegespräche zwischen den beiden adulescentes, Charinus und Eutychus, Merc. V. 602 fgg:

> *Ch! 'Uno verbo elóquere, ⟨utr⟩ubi ego sum? hícine an apud mórtuos?*
> *Eu. Néque apud mortuós neque hic es. Ch. Sálvos sum; inmortálitas*
> *Míhi datast — — dic, óbsecro,*
> *Sí neque hic neque 'Acherunti sum, úbi sum? Eu. Nusquam géntium.*
> *Ch. Dísperii; illaec ínteremit me modō | orátio*

hat man den selbst Ussing missfälligen Hiatus mit lauter solchen Mittelchen geheilt wie *modo odio, modo huius, modo hic, modo una*; nur Leo schreibt: *modó oratio.* Ich halte alle jene Correcturen abgesehen von allem anderen schon darum für verfehlt, weil sie das m. E. ganz unbrauchbare *modo* festhalten. Im Hinblick auf das vorhergehende *immortalitas mihi datast* (auch die verzweifeltsten Leute machen bei Plautus Witzchen) hatte ich einmal daran gedacht in dem unbrauchbaren *modo* zu suchen *immortalem.* Aber nicht nur die äussere Unwahrscheinlichkeit hat mich davon abgebracht. Fasst man vielmehr das Folgende ins Auge:

> *Odiosast oratio, quom rem agas, longinquom loqui.*
> *Quicquid est, ad capita rerum perveni,*

so muss sich jedem, der sich erinnert, wie sehr häufig bei Plautus Ausdrücke mit *mora* und *morari* sind, aufdrängen: *mé morando orátio.*

Dass Merc. 866 zu schreiben ist:

> *Estne illic Charinus? Ch. Cives, bene valete. Eu. ⟨Isti⟩ ilico*
> *Sta, Charine,*

würde ich für so sicher halten, wie Conjecturen überhaupt sein können, auch wenn nicht bald darauf V. 912 stände *istic sta ilico* (*isti asta* Seyffert), woraus unsre Handschriften gemacht haben *haec istinc sta ilico.* Götz schreibt lieber mit Bothe: *Heus, ilico*, und Leo, der natürlich den Hiatus nicht antastet, hält nur dies der Erwähnung für werth. Auch Stich. 90 schreibe ich ohne jedes Bedenken *'Et vos ambae isti ílico agite adsidite. Istic*

hat A, wenn auch falsch, vor *adsidite*, und dies *istic* ist ohne Zweifel nicht 'ex scriptura discrepanti (*agite istic* pro *ilico agite*)' zugeschrieben, wie 'Schoellius Seyffertusque monuerunt' Götz-Schöll p. XVII.

Merc. 888 fg. *Túam amicam — Ch. Quid* ⟨*méam amic*⟩*am? Eu. Ubi sit, égo scio. Ch. Tun, óbsecro?*
Eu. Sánam et salvam. Ch. Ubi eám salvam? Eu. ⟨*Id quoque*⟩ *égo scio. Ch. Ego me mávelim.*

Die Correctur des ersten Verses hat Götz von mir angenommen. Er muss also wohl anderer Ansicht über solche Fragen mit *Quid —?* sein (über die ich 'Prosodie' S. 176 A. und Nachtr. S. 21 erfolglos gesprochen habe) als Schöll, dem mein *Quid eam pallam?* Men. 609 unverständlich geblieben zu sein scheint. Den zweiten schreibt Götz so wie oben angegeben, Götz-Schöll wie natürlich Ussing und Leo:

Sánam et salvam. | '*Ubi eam salvam?* | '*Ego scio. Ego me mávelim.*

Wenn Götz der Berücksichtigung für würdig gehalten hätte, was ich über das Verhältniss der Codices im Miles und Mercator gesagt habe, so würde er vielleicht weniger auf das Zeugniss des B, der allein *Quo* vor *ego scio* hat, gegeben haben. Er gründet offenbar sein *Id quoque* hierauf. Ich bin überzeugt, dass das richtige ist:

Sánam et salvam ⟨*vídi*⟩. *Ubi eam salvam?* '*Ego scio. E. m. m.*

Der Einschub von *vidi* zwischen *salvam* und *Ubi* scheint mir nicht nur äusserlich sehr plausibel, sondern auch von Seiten des Gedankens recht nothwendig; denn die Worte *sanam et salvam* schliessen sich wohl grammatisch nicht incorrect an das vorhergehende an, aber *Tuam amicam, ubi sit, scio sanam et salvam* ist doch, scheint mir, ziemlich wunderlich gesprochen.

Dass Merc. V. 892 ebenso wie der vorhergehende allgemein als unterstützungsbedürftig angesehen wird, verdankte er dem Zufall, dass er auch mit den unmöglichsten Hiaten der Ueberlieferung nach nicht lesbar ist:

Obsecro te loquere, ubi sit, ubi eam videris.

Camerarius curirte ihn durch Zusatz von *nunc*, Ritschl, Götz, Ussing, Leo (der nicht einmal *eloquere* annimmt) von *propere* hinter *loquere* äusserlich allerdings recht bestechend; aber Becker in Studem. Stud. I S. 174 hat gezeigt, dass in Ritschls Schreibweise *eloquere propere, ubi ea sit* entweder der Conjunctiv oder *ea* falsch und

deshalb wenigstens *eam* zu schreiben ist, statt dessen er vorschlägt *amicam* einzusetzen, also *elóquere amicam* | *úbi sit.* Ich gehe noch einen Schritt weiter und sage, wenn der Zusatz von *amicam* den von *propere* überflüssig macht, wie wäre es, wenn man sich entschlösse auch den letzten Rest von Mangelhaftigkeit des Verses durch den Zusatz von *meam amicam* zu beseitigen? Dass dies im mindesten gewaltsamer wäre als nur *amicam* oder *eam* oder auch *ea* einzuschieben, was doch allgemein als nothwendig anerkannt wird, kann wohl Niemand behaupten, und dass der Hiatus grade nicht eine Zierde des Verses ist, hat wenigstens bis vor Kurzem Niemand bestritten. Es wird übrigens wohl kein Zufall sein, dass im vorhergehenden Verse ziemlich an derselben Stelle auch ein Defect ist: *in transquieto.* Aehnlich liegt die Sache im V. 928, der der Ueberlieferung nach lautet:

Máne, mane Charíne! | *Ch. Erras; mé decipere* | *haud potes*[*t*].

Selbst Leo hält mit dem Vorschlage einer Abhülfe nicht zurück, nämlich des Zusatzes von *obsecro* genau wie V. 474 *Mane, mane, obsecro, Charine!* Dieser sehr bestechende Vorschlag genügt jedoch meinen Anforderungen nicht, weil dabei der Hiatus beim Personenwechsel bestehen bleibt. Ich hatte mir früher den Vers corrigirt 'Pros.' S. 654 fg.:

Máne, mane, Charine. Ne erres, tu me d. h. p.

Vielleicht ist es besser mit Leo *obsecro* einzuschieben (wer würde das ohne den Parallelvers wagen dürfen?); dass aber *ne erres* plautinisch ist (Capt. 14, Men. 47, Mil. 150), nicht *erras*, habe ich behauptet und bin so eigensinnig mich durch das Schweigen der Hiatusverehrer nicht widerlegt zu fühlen.

Zu Mil. 223 bin ich so dreist die beträchtliche Zahl der Conjecturen noch um eine zu vermehren, die ich nicht nur für besser als die zwölf von Götz angeführten (ich kenne noch mehr), sondern für absolut richtig halte:

'Interclude itér inimicis, túte tibi muni viam,
Qua cibatus commeatusque — ad te tuto possit pervenire.

Die Handschriften haben *Intercludite inimicis commeatum tibi muni viam,* worin *commeatum* in der gewöhnlichen Weise aus dem nächsten Verse stammt.

Dasselbe *tute* habe ich 'Prosodie' S. 597 für V. 335 vorgeschlagen:

Vin iam faciam, ut stultividum te tute fateare? Age face.

oder *ut te stult. tute* (ich könnte auch hinzufügen: *faciam te* oder *te faciam ut st. tute fat.*), wo B nur *tu* mit von zweiter Hand übergeschriebenem *te*, CD nichts haben. Götz findet es wahrscheinlicher, dass dies verdorben ist aus *esse tu te*.

Zu Mil. 534 habe ich 'Pros.' S. 655, durch den Hiatus darauf aufmerksam gemacht, dass der Vers falsch überliefert sein muss:

Conpléxum atque osculántem. | *P. Ean est? Sc. Néscio,*

zur Begründung meiner Vermuthung, dass '*Ean tandemst?* oder *ergo*', nicht, wie Götz sagt, 'inter alia *Ean tandemst?*' zu schreiben sei, angeführt, dass der Redende 'schon einmal gefragt hat: *Eanest?*, ohne eine genügende Antwort zu erhalten', also vermuthlich jetzt nachdrücklicher fragt, was natürlich keiner Beachtung gewürdigt ist. Ich füge jetzt hinzu, dass auch *eapsest?* oder *ean ipsast?* möglich ist.

Mil. 707 *Méa bona mea morté cognatis dídam, inter eos pártiam*

haben zwar Götz-Schöll mit Bücheler in den Text gesetzt; ich muss aber trotz dieser schwer wiegenden Autorität bezweifeln, dass dies richtig sein kann. Dass *mortē* falsch ist, glaube ich zwar, aber glauben ist nicht wissen. Dass aber der Ablativ *morte* nicht richtig sein kann, sollte meines Bedünkens nicht bezweifelt werden. Die meisten Herausgeber haben denn auch Lindemanns und Haupts Emendation *in morte* (*morti*) angenommen, und diese dürfte wohl auch durch Capt. 741 und Men. 411 hinreichend gesichert sein. Folglich beruht das doppelte *mea* auf einem Fehler. Meines Bedünkens ist nur *Bóna mea*, nicht *Méa bona* annehmbar. Dann ist das erste *mea* durch eine Confusion an die unrechte Stelle gerathen und gehört vermuthlich hinter *morte*: *Bóna mea ĭn morte méa*, oder, was mir viel wahrscheinlicher ist, es ist selbst auch verdorben aus: *Bóna mea in morte méis cognatis.*

Mil. 716 muss, glaube ich, heissen:

Nímis bona ratióne nimiumque ád te et tuam vitám sapis.

A hat 'teste Studemundo' *vitam habes*, 'teste Loewio' *vitam ·abes*, die Palatt. *a te* oder *atte et tua multa* oder *multam vides.* Daraus geht hervor, dass das letzte Wort in der Ueberlieferung schwankend war. Ussing schreibt: *apte structam vitam habes.*

Die Ueberlieferung von Mil. 910:

Quasique aeres (*heres, que res*) *aest* (*ē*) *per me interpretem et tuam ancilla ceretur* (*ancillam eieceretur*) ist m. E. nicht in

— *ancillam adcuretur* oder *curetur* oder *coeretur* oder *ancillam ei curetur*, sondern in *ancillam ei adcuretur* zu corrigiren.

Mil. 1255 empfiehlt sich, wie mir scheint:

Quia non est intus, quem ego volo. M. Qui scis? A. Scio pol de olfactu

aus der handschriftlichen Ueberlieferung: *Scio edepol facio* oder wie meist in diesem Stücke schlechter in B *Scio edepol scio* zu machen, als was die Herausgeber in ihre Texte gesetzt haben, Ritschl, Fleckeisen, Lorenz, Götz und Bothe: *Scio edepol facile*, Ribbeck: *Scio edepol certo*, Fleckeisen Jahrbb. 1892 p. 214 fg.: *Scio meopte olfactu* oder: *Qui tu scis? Scio ego olfactu*, Götz p. XVII der kleineren Ausgabe: *Scio de olfactu. Edepol*, nehme ich an, ist geschrieben, nachdem aus *de olfactu* unter dem Einflusse des vorhergehenden *pol* geworden war *depolfactu* (*facio*).

Mil. 1267 corrigire ich jetzt lieber als mit solchen Quacksalbereien wie *ted* und *uti*:

Illa ád nos pergit. M. Vós volo. P. Et nos té. M. ⟨Dudum⟩ út iussísti,
Erám meam eduxí foras.

Dudum findet sich ausser bei *aio*, *praedicare*, *negare*, *demonstrare*, *obsecrare*, *orare*, *petere*, *fateri*, *confiteri*, *promittere*, *polliceri*, *edicere* ganz besonders häufig bei *dicere*, bei *iubere* Men. 388, Trin. 645.

Mil. 1279 scheint mir der Versschluss besser zu lauten: *Vide, né sis illi in expectatione* als: *ne sies in exsp.* oder *ne sies illi exspectationi.* Die Codices haben *sis inspectatione* oder (B) *sis exspectatione.* Dass hinter *sis* also etwas ausgefallen ist, liegt auf der Hand. Die gleichartigen Ausdrücke *in mora* (Trin. 278, Rud. 412 vielleicht zu schreiben *ne ⟨in⟩ mora illi sim* statt *mora⟨e⟩*, auch Ter. Ad. 712 Var.) und *in quaestione* (Capt. 253, Cas. 530, Cist. 593, Pers. 51, Pseud. 663) *esse* hat Plautus nie ohne Dativ, Terenz einmal, Andr. 424, gegen Andr. 467, Ad. 354, sowie auch *morae esse* meist einen Dativ bei sich hat (s. unten zu Trin. 1108). Dass daraus nicht folgt, dass ein Dativ hinzugesetzt werden muss, versteht sich von selbst, wohl aber, dass der Zusatz sich auch von Seiten des Sprachgebrauchs empfiehlt.

Mil. 1286 *Me amóris causa | hóc ornatu incédere*

mit 'Hiat in der Hauptcäsur wie 483 (484 *cubantem eam*), 825' (832 *calidum exbibit*) sagt Lorenz. Aber Phil. XXXII S. 436 will er *cum hoc ornatu* corrigiren. Brix schrieb *causad*, und Götz hält dies für richtig. Ich lese ⟨*huc*⟩ *hoc. Huc incedere*

steht bei Plautus Capt. 997, Most. 310, 1120 (Versschluss *video* | *huic incedere*, d. h., denke ich: *huc nunc*), Poen. 619, Trin. 1151.

Mil. 1343 *Quom ábs te abeam. P. Fer aéquo | animo. Ph. Scio ego, quid doleát mihi*

hat glücklicherweise das vokalisch auslautende Wort weder beim Personenwechsel noch in der Diärese. Sonst wäre natürlich der Hiatus unantastbar. Die zur Beseitigung angewendeten Mittel wie *Aequo fer animo, ted abeam. Fer animo aequo* oder *aequod* sind gewiss nicht gerade sehr bestechend. Wenigstens nicht schlechter scheint mir *Fer, ⟨quaeso⟩, aequo animo* ähnlich wie Asin. 375 *Quaeso, aequo animo patitor. Quaeso* steht ebenso hinter wie vor dem Imperativ.

Dass der Versschluss von 1370 weder *ēsse fidelem néminem* noch *éssĕ fídelem n.* heissen kann, ist wohl jetzt allgemein anerkannt, obwohl man in Plautusangelegenheiten vor nichts sicher ist. Am nächsten liegt, was auch Schöll p. XVIII vermuthet: *esse fidum nem.* Götz behält *fidelem* bei und stellt *esse* um:

Dícant servorum ésse praeter mé fidelem néminem,

was hoffentlich Anderen mehr zusagt als mir. Wer *fidum* annimmt ohne jene gewiss nicht empfehlenswerthe Umstellung, hat die Wahl zwischen *med* und dem Hiatus. Dass Jemand meiner, wie ich mir einbilde, richtigen Correctur:

Dícant servor⟨um ún⟩um praeter me —

beistimmen werde, wage ich nach reicher Erfahrung nicht zu hoffen. Am Schluss hat man dabei nicht nöthig *fidelem* in *fidum* zu ändern, wozu ich mich ohnehin nicht gern verstehen würde, wenn man sich entschliesst *esse* zu streichen, was wohl schon darum nicht allzu kühn sein dürfte, weil erstlich *esse* nicht einmal überliefert ist, sondern *esset*, und ausserdem eben dieses falsche *esset* ebenso falsch im vorhergehenden Verse steht.

Wenn auch die Beseitigungen von Hiaten wie Mil. 1376 *⟨a me⟩ ámisi. íbo*, 1385 *Facétum puerum! ⟨Era⟩ íntro te ut eas óbsecrat* ('Pros.' S. 658), 1398 *gestió moecho hóc* statt *gestit* ('Pros.' S. 562), 1402 *Cúr es ausus súbigitare ⟨clam⟩ álienam* ('Pros.' S. 563), 1411 *Iúra te non nóciturum esse ⟨horum⟩ hóminum de hac re némini* (nicht *homini*, wie die Herausgeber schreiben, ist überliefert, sondern *hominem*; s. 'Pros.' S. 563) wenig Aussicht auf Berücksichtigung haben, nur weil zufällig in der Diärese des Septenars zwei Vocale zusammentreffen, so wollen sich doch auch die entschlossensten Freunde des gesetzmässigen Hiatus nicht dazu verstehen, den Vers Mil. 1400:

Périi. P. Haud etiam; número hoc dicis. C. Iámne in hominem | involo?

mit Hiatus beim Personenwechsel zu lesen: *Périi.* | *Haud etiám* —. Ussing und Leo statuiren den Hiatus vor dem letzten Kretikus, die übrigen erkennen dort einen Defect an, den sie durch *ego* oder *nunc* ersetzen. Ich schreibe *Iám tandem in hom. inv.* Vergl. V. 1030, Hand Turs. III p. 117.

Dass Most. 365 aus *Pater adatest* oder *adatē* besser gemacht wird:

Quid ita? T. Pater adést ⟨tuos⟩. P. Quid ego ex te aúdio? T. Absumpti sumus

als *advenit* oder *advectust* oder gar *Hem, quid* oder *ex ted* ('Nachtr.' S. 159 in.), schliesse ich daraus, dass Tranio fortfährt: *Pater, inquam, tuos venit,* obwohl der Schluss natürlich nicht zwingend ist. Mit viel grösserer Zuversicht folgere ich daraus, dass der danista Most. 566 sagt: *Hic ad me it*, und dass V. 571 auf desselben Worte ⟨*Certe*⟩ *hic homo inanis est* Tranio erwidert: *Hic homost certe hariolus*, dass auch V. 567 die Antwort auf *Hic ad me it* lauten muss: ⟨*Hic*⟩ *hilarus est.* Ich würde mit grösserem Vertrauen der endlichen Anerkennung dieser kühnen Vermuthung ('Pros.' S. 659 und 'Nachtr.' S. 105) entgegensehen, wenn dieselbe nicht einen Hiatus gerade beim Personenwechsel störte.

Most. 1122 *Ubi omnium sepelevi omnem atque obdormivi crapulam*

hat Ritschl corrigirt: *Ubi somno meam sep. o. a. edormivi cr.*, Bothe: *Ubi somnum sep. omnem omnemque*, Ussing: *Ubi somno iam sep.*, Schöll: *Ubi somniculum sep.* Ich schliesse auch hier daraus, dass die Handschriften den Anfangsbuchstaben von *somnum* nicht haben, dass dort noch mehr fehlt, und glaube, wenn ich *Ubi* ⟨*ego s*⟩*omnum* schreibe, damit nicht nur äusserlich das Metrum herzustellen und ausserdem den Vers zu verbessern, sondern auch den Ausdruck zu verdeutlichen. Es folgt: *Philolaches venisse* ⟨*dixit*⟩. Es ist aber hier geschehen, was oft zu bemerken ist, dass in der Vorlage unserer Ueberlieferung durch mehrere Verse hintereinander in grader oder schräger Linie die Schrift gar nicht oder schwer lesbar geworden war. Die 4 ersten Verse dieser Scene haben in schiefer Richtung von links nach rechts, der erste vorn, der letzte hinten, Lücken.

Was ich 'Prosodie' S. 660 über Most. 1175 gesagt habe, besonders über die Sinnlosigkeit der Worte des Tranio: *Nihil*

opust profecto, hat Niemand, soviel ich weiss, widerlegt. Da es einen legitimen Hiatus zu conserviren gilt, so hat von vornherein jeder Versuch die Ueberlieferung als fehlerhaft zu erweisen wenig Aussicht auf Berücksichtigung. Der Alte hat auf die Bitten des Sohnes dem nichtsnutzigen und frechen Tranio zu verzeihen und auf die an diesen gerichtete Aufforderung: *Quiesce, si sapis* erwidert: *Tu quiesce petere; ego illum, ut sit quietus, verberibus subegero.* Darauf kann Tranio unmöglich weiter nichts antworten als: *Nihil opust profecto.* Was in aller Welt ist denn nicht nöthig? das *quiescere*? das *subigere*? Ich glaube, dass Tranio gesagt hat:

Níl opust proféc⟨to ora⟩to. C. Age idm sine te exorárier.

Damit fällt auch der zweite Hiatus: *te | exorarier* fort. Den ersten conserviren natürlich sämmtliche Herausgeber, den zweiten dulden merkwürdiger Weise selbst Ussing und Leo nicht, indem sie *ted* oder *te hoc* einsetzen. (Forts. f.)

Breslau. C. F. W. Müller.

Isokrates 13 und Alkidamas.

Isokrates bekämpft in der Sophistenrede § 9 ff. seinen früheren Mitschüler Alkidamas. Das steht fest, wenn man die gewichtigen Bedenken von Blass (d. att. Bereds. II² 348, 8) beseitigen kann, was ich zum Theil versucht habe, wird aber zur Unmöglichkeit, wenn Susemihls kürzlich vorgetragene Rettung (neue plat. Forschungen, Beilage der Univ. Greifswald 1898, 19—23) richtig ist. Mir schienen und scheinen nur die §§ 9—11 gegen Alkidamas gerichtet, davon aber ganz zu trennen die §§ 12—13, worüber ich im Hermes 32, 359 ff., in anderem Zuammenhange schon gesprochen habe.

Der Hauptanstoss liegt nach Susemihl in dem Satze καὶ ταύτης τῆς δυνάμεως οὐδὲν οὔτε ταῖς ἐμπειρίαις οὔτε τῇ φύσει τῇ τοῦ μαθητοῦ μεταδιδόασιν, ἀλλά φασιν ὁμοίως τὴν τῶν λόγων ἐπιστήμην ὥσπερ τὴν τῶν γραμμάτων παραδώσειν, ὡς μὲν ἔχει τούτων ἑκάτερον οὐκ ἐξετάσαντες κτλ. (§ 10). Hierzu bemerkte Blass, 'der sich berühmte, von der Beredsamkeit mit gleicher Leichtigkeit wie vom Alphabet ein Wissen beibringen zu können', könne nicht Alkidamas sein, wie ich glaube mit Recht, obwohl Blass selbst fälschlich von diesem sagt 'dessen Unterricht wohl ähnlich dem des Gorgias in einer mechanischen Uebung bestand' (S. 51, vgl. 347). Ich habe die Vulgata γραμμάτων für verderbt erklärt und vorgeschlagen, aus Codex Γ πραγμάτων einzusetzen (364, 1). Nähme man diese an sich gutbezeugte Lesart auf, erwidert darauf Susemihl, so könnte der Satz nur heissen: 'diese Leute versprechen ihren Schülern auf dieselbe Weise durch ihren blossen Unterricht auch ohne Talent und Uebung die vollständige Redefertigkeit beizubringen, wie man Sachkenntniss beibringt, und dabei überschätzen sie die Macht der theoretischen Unterweisung in der Rhetorik' (S. 19).

In dieser Paraphrase findet Susemihl mit Recht einen Widersinn, den er aber mit Unrecht, weil er das πρῶτον ψεῦδος ver-

kennt, mir zuschieben möchte. Erstens ist etwa 'die Erwerbung von Sachkenntniss eher ohne Talent und Uebung [sc. als mit ihnen] durch blosses theoretisches Lehren möglich?' Das fertig zu bringen kann niemand versprochen haben, noch hätte Isokrates solches Versprechen hingehen lassen (S. 19). Zweitens hat der Improvisator Alkidamas die theoretische Unterweisung in der Rhetorik nicht überschätzt sondern unterschätzt. Drittens verlangte dieser für die Kunst des Improvisirens nicht nur beständige Uebung (εἰκότως ἂν τοῦ μὲν αὐτοσχεδιάζειν ἀεί τε καὶ διὰ παντὸς ἐνεργὸν τὴν μελέτην ποιοῖτο § 35) sondern neben geeigneter Schulung auch besondere Beanlagung des Schülers (εἰπεῖν μὲν γὰρ ἐκ τοῦ παραυτίκα περὶ τοῦ παρατυχόντος ἐπιεικῶς . . . καὶ τῷ καιρῷ τῶν πραγμάτων καὶ ταῖς ἐπιθυμίαις τῶν ἀνθρώπων εὐστόχως ἀκολουθῆσαι καὶ τὸν προσήκοντα λόγον εἰπεῖν οὔτε φύσεως ἁπάσης οὔτε παιδείας τῆς τυχούσης ἐστίν § 3). Er lehrte also in diesem Punkte, wie Blass zuerst gesehen hat (vgl. Sus. 22), ganz dasselbe wie Isokrates: αἱ μὲν γὰρ δυνάμεις καὶ τῶν λόγων καὶ τῶν ἄλλων ἔργων ἁπάντων ἐν τοῖς εὐφυέσιν ἐγγίγνονται καὶ τοῖς περὶ τὰς ἐμπειρίας γεγυμνασμένοις (13, 14, vgl. § 15, 21). Auch sonst stimmt ja Vieles bei beiden überein.

Ist nun Susemihls obige Interpretation 'sie versprechen auch (?) ohne Talent und Uebung beizubringen' richtig, so lehrte der ungenannte Gegner des Isokrates das Gegentheil von Alkidamas und ihm selbst: dann kann also in § 9 ff. nicht Alkidamas gemeint sein. Denn die ganze Hypothese ist aus einer Vergleichung der Sophistenreden der beiden Gorgianer gewonnen, und steht und fällt mit ihr. Ein Zweifel ist auch Susemihl aufgestiegen; auf seinen Lösungsversuch, Schwarz in Weiss zu verkehren (S. 22 f.), lasse ich mich nicht ein.

Hält man dagegen an den Beobachtungen von Spengel, Vahlen und Reinhardt fest (Sus. 21), so muss der Sinn der isokratischen Aeusserung ein anderer sein: Alkidamas muss danach Talent und praktische Uebung verlangen, ohne sie verspricht er nichts, wenn seine Versprechungen auch im Uebrigen dem Isokrates übertrieben erscheinen; wohl aber kann dieser bezweifeln, ob die Schüler das Versprochene erhalten trotz Talent und Uebung. Nun versteht Susemihl οὐδὲν . . μεταδιδόασιν wie 'sie wollen keinen Antheil gewähren', als ein Citat aus dem ἐπάγγελμα des Alkidamas, das seine subjektive Ansicht und Absicht wiedergiebt. Man wird es aber besser als objektives Urtheil des Isokrates

über Erfolg auffassen 'sie können keinen Antheil gewähren' im Gegensatze zu dem nun folgenden ἀλλά φασιν . . παραδώσειν. 'trotzdem sie alles versprechen'. Die subjektiven Versprechungen und Ansichten seines Rivalen hat Isokrates überall deutlich als solche bezeichnet (ἡγοῦνται, ὑπειλήφασιν, ὑπισχνοῦνται[1], φασίν, οἰόμενοι). Demnach heisst der fragliche Satz: 'nichts von dieser Fähigkeit übermitteln sie weder den geübten noch den befähigten Schülern, behaupten jedoch, sie könnten das rhetorische Wissen ganz ebenso wie das und das vermitteln'. Isokrates antwortet also seinem Gegner, seine doppelte Forderung an die Schüler (Alk. § 3) helfe nichts, wo dem Lehrer selbst das Beste fehle, nämlich die theoretische Ausgestaltung des Unterrichtes auf Grund eines feineren stilistischen Empfindens und eines sorgsamen Ausfeilens der sprachlichen Form auch in den eigenen Reden, die vorbildlich auf die Schüler wirken sollen. Nur wenn man des Isokrates Aeusserungen gegen seinen Rivalen so versteht, kann hierunter Alkidamas gemeint sein, und dann bleibt die wohlbegründete Hypothese in voller Geltung. Nunmehr ergiebt sich aber auch, dass die Vulgata γραμμάτων falsch sein muss. Denn nicht nur hätte Alkidamas besondere Geistesgaben seiner Schüler und fortwährende praktische Uebung nicht gefordert, wenn er ihnen seine Kunst so leicht wie das Buchstabiren beibringen zu können verhiess, sondern das hat überhaupt nie jemand behauptet, noch konnte es Isokrates dem Gegner grundlos unterlegen. Auch würde der Vorwurf ὡς μὲν ἔχει τούτων ἑκάτερον οὐκ ἐξετάσαντες Is. 13, 10 thöricht sein, wenn er sich auf das Verhältniss der Redekunst zum Buchstabiren bezöge; und ebenso thöricht wäre es von Isokrates gewesen, das von wem immer Versäumte nachzuholen und den Unterschied der Buchstaben und der Reden auseinanderzusetzen, den jedes Kind kannte, nicht nur Alkidamas, der aber für ein Programm der Redeschule völlig gleichgültig war.

Einen solchen Zusammenhang der §§ 12 und 13 mit 10 nehmen Holzner und Susemihl an, weil in ihnen von γράμματα die Rede ist. Allein die hier bekämpften γράμματα bedeuten 'geschriebene Redestücke' und nicht 'Buchstaben', wie Blass früher richtig bemerkt hat[2]. Das folgt mit voller Sicherheit aus

---

[1] § 9 ἀναισθήτως διάκεινται, ὅμως ὑπισχνοῦνται ποιήσειν ist eine genau entsprechende Satzbildung. — Die Negation οὐδὲν μεταδιδόασιν wird durch οὔτε . . οὔτε weiter zerlegt, nicht aufgehoben.

[2] Er sagte freilich II² 349 Anm., dass der Vergleich mit dem

der Bemerkung, dass mehrere Logographen oder Redner sich nacheinander desselben Stückes bedienten: τὸ γὰρ ὑφ' ἑτέρου (von dem Erfinder) ῥηθὲν τῷ λέγοντι μετ' ἐκεῖνον οὐχ ὁμοίως χρήσιμόν ἐστιν, während Isokrates von dem vollendeten Redner Erfindungen für andere nicht erwartet: ἀλλ' οὗτος εἶναι δοκεῖ τεχνικώτατος, ὅστις ἂν . . . μηδὲν . . . τοῖς ἄλλοις εὑρίσκειν δύνηται (§ 12). Diese Bemerkung über mehrmalige Benutzung nicht desselben Alphabetes sondern desselben Redestückes durch mehrere Sprecher dient zur Begründung (γὰρ) des Satzes τὸ μὲν τῶν γραμμάτων ἀκινήτως ἔχει καὶ μένει κατὰ ταὐτόν, ὥστε τοῖς αὐτοῖς ἀεὶ περὶ τῶν αὐτῶν χρώμενοι διατελοῦμεν. Auch hier handelt es sich also um den eisernen Bestand der alten rhetorischen Techne, den die Redner bald ganz unverändert (ἀκινήτως) herüber nahmen, bald als ängstlich nachgeahmtes Vorbild bewusst oder oft unbewusst beibehielten, vgl. οἱ χρώμενοι τοῖς τοιούτοις παραδείγμασι . . (§ 13) und οἳ πολιτικοῦ (oder ποιητικοῦ) πράγματος τεταγμένην τέχνην παράδειγμα φέροντες λελήθασι σφᾶς αὐτούς (§ 12). Dass diese alten Schriftstücke im Munde praktischer Redner grosse Mängel aufwiesen, etwas Lebloses, Unbewegliches, Vertrocknetes und Hölzernes an sich hatten ist ebenso leicht verständlich, wie die Vorzüge frisch erfundener Reden jedem einleuchten: τοῖς δὲ γράμμασιν οὐδενὸς τούτων προσεδέησεν (§ 13). Den Gegensatz hat Isokrates trotz Blass III 2[2] 392 deutlich herausgehoben.

Hiernach ist es klar, dass γράμματα in § 12/3 nicht das Alphabet bedeuten und nicht die fragliche Lesart in § 10 stützen können sondern einer ganz neuen Gedankenreihe angehören während Siebeck Fleck. Jahrb. 131, 244 = Unters. z. Philos.[2] 134 falsch zwischen § 12 und § 13 scheidet[1]). Denn unmöglich wäre es und ist auch von keinem Ausleger behauptet, dass Isokrates schon in § 10 von Redestücken spräche. Zu deren Verwendung war zwar grosse Uebung nöthig aber nicht die geringste Beanlagung, und Alkidamas hat gerade gegen die toten Redestücke, die die Logographen aus der alten Techne beibehalten hatten, in seiner Sophistenrede scharf Front gemacht und ihr Verhältniss zur lebendigen Rede,

---

Alphabet [vielmehr: mit den γράμματα] sich ohne Frage auf die Gemeinplätze bezieht, und stellt das III 2[2] 392 wieder in Frage; wie er jetzt den Isokrates versteht, weiss ich nicht.

[1] Er nimmt γράμματα § 12 als erläuterndes Beispiel (παράδειγμα), daher Alphabet, dagegen § 13 als Stücke der τέχνη = παραδείγματα, statt die Terminologie aus § 13 einheitlich zu erklären.

das Isokrates § 12 f. nur streift, eingehend untersucht. Die von Isokrates geforderte Untersuchung (§ 10) muss sich also auf etwas Anderes beziehen, auf neue und schwierige Probleme der Rhetorik.

Den Unterschied wird man aber erst recht empfinden, wenn man sich klar macht, dass die §§ 12 und 13 überhaupt nicht den Kampf gegen Alkidamas fortsetzen sondern in Uebereinstimmung mit ihm die mechanische Arbeitsweise der Logographen verurtheilen, und zwar in Kürze wie eine abgethane, allbekannte Sache: τίς γὰρ οὐκ οἶδε πλὴν τούτων, ὅτι τὸ μὲν τῶν γραμμάτων ἀκινήτως ἔχει . .; fragt Isokrates § 12. Dasselbe haben Platon und Alkidamas ausführlich nachgewiesen (Hermes 32, 360 ff.; warum Blass III 2[2] 391 f. mir das zugiebt, aber Isokrates fern halten will, ist mir unverständlich: worin besteht denn die Verschiedenheit?): also konnte Alkidamas nicht, und noch dazu allein, von den Einsichtigen ausgenommen werden, sondern unter jenen unklaren Köpfen (πλὴν τούτων, vgl. λελήθασι σφᾶς αὐτούς) müssen die gemeinsamen Gegner beider verstanden sein. In Hinsicht auf sie fühlen sich beide einig, und Isokrates betont am Schlusse seiner Polemik gegen Alkidamas ausdrücklich, dass sie beide derselben Richtung und Schule angehörten (τοὺς περὶ τὴν αὐτὴν διατριβὴν ὄντας § 11). Er hat sich nur darüber geärgert, dass Alkidamas keine Trennung vornahm sondern alle, die nicht wie er aus dem Stegreife redeten und das als wahre Kunst hinstellten, in Bausch und Bogen bekämpfte (Herm. 359, 1). Statt dessen hätte er gewünscht, dass Alkidamas sich ausdrücklich nur gegen die Logographen gewendet hätte, die offenbare Mängel zeigten (τοὺς ἐξαμαρτάνοντας § 11), und zwar mit ihrer Benutzung der fixirten Redestücke. Gegen diese Redner, die zu seiner Verwunderung trotz ihrer Mängel Schule machten (θαυμάζω δ' ὅταν ἴδω τούτους μαθητῶν ἀξιουμένους, οἳ κτλ. § 12), richtete er nun auch folgerichtig seinen Kampf, obwohl er hier nach dem Vorgange des Alkidamas (und Platons im Phaidros) offene Thüren einrannte. Somit sind die §§ 9—11 gegen Alkidamas, 12—13 gegen die gemeinsamen Gegner gerichtet, wie ich im Hermes 32, 360, 3 behauptet habe. Ich musste ausführlich werden, weil der Gegensatz beider Abschnitte bisher nicht beachtet und mein Wink zu kurz war, als dass er Gelehrte wie Susemihl und Blass überzeugt hätte.

Hieraus folgt nun aber vielleicht auch die Priorität der programmatischen Sophistenrede des Alkidamas vor der des Isokrates. Aus seinen Privatreden und wohl auch aus persönlichem Verkehre

kannten Alkidamas und Platon die Art des Isokrates wahrscheinlich längst, bevor er als Ausfluss seiner neuen Schulthätigkeit epideiktische Reden veröffentlichte. Und als er seine erste grosse politische Festrede, den Panegyrikos, gegen 385 schrieb, war Alkidamas' Angriff erfolgt und abgewiesen. Die Helena ist, wie ich zeigen kann, nach 385 verfasst; höchstens der Buseiris kann etwas älter sein, aber das ist höchst unsicher (Blass II² 248). Welche Reden des Isokrates hatte also Alkidamas in der Sophistenrede im Auge, oder auf welche konnte Isokrates die allgemeinen Aeusserungen des Rivalen beziehen? Ich denke: wenn man vom Buseiris absieht, können nur die älteren Privatreden in Betracht kommen. Das polemisch-theoretische Programm konnte ja noch weniger Isokrates zum Logographen stempeln als das des Alkidamas sein Ideal der Improvisation widerlegen. Nur weil Isokrates bereits mehrere Gerichtsreden geschrieben hatte aber nie selbst als praktischer Redner aufgetreten war (15, 38), und es seiner Beanlagung gemäss auch nicht konnte, fühlte er sich getroffen. Folglich hindert nichts, die Sophistenrede des Alkidamas noch vor die Schulgründung des Isokrates zu setzen, zumal sie nicht für ihn speciell, etwa als eine Art Antwort, bestimmt sondern gegen die ganze übliche Methode der Logographen gerichtet war. Den positiven Beweis für die Posteriorität des isokratischen Schulprogrammes habe ich Herm. 363 f. 376 und 360, 3 (ἡμεῖς 'ich meinerseits') geliefert und oben durch Analyse des § 11 vervollständigt. Wir brauchen also nicht auf irgend eine verlorene ältere Rede des Alkidamas zu schliessen, vielmehr erklären sich Isokrates' Aeusserungen sämmtlich als Antwort auf die erhaltene über die Logographen oder Sophisten, die ihrerseits keinerlei Angriffe voraussetzt oder erwidert.

Aus ihr lässt sich endlich hinlänglich begründen, warum die gutbezeugte Lesart πραγμάτων Is. 13, 10 sich empfiehlt, nachdem die Vulgata γραμμάτων sich als unmöglich herausgestellt hat. Auf die Erschöpfung des Thatsächlichen legt der junge Phaidros bei Platon (nicht Lysias) den grössten Werth (τῶν γὰρ ἐνόντων ἀξίως ῥηθῆναι ἐν τῷ πράγματι οὐδὲν παραλέλοιπεν 235 B), und fast mit denselben Worten (Bergk, Fünf Abh. 32) will Alkidamas bei Isokrates seine Schüler in Stand setzen, ὥστε μηδὲν τῶν ἐνόντων ἐν τοῖς πράγμασι παραλιπεῖν (13, 9), ja bei diesem selbst gilt als τεχνικώτατος, ὅστις ἂν ἀξίως λέγῃ τῶν πραγμάτων (§ 13, vgl. 16), wohl eine Concession an Alkidamas, Isokrates sagt sonst allgemeiner ὥστε μηδὲν

τῶν διδακτῶν παραλιπεῖν (§ 17) oder, um Alkidamas' Kunstlosigkeit zu treffen, μεγάλας ποιοῦσι τὰς τέχνας . . . οἵτινες ἄν, ὅσον ἔνεστιν ἐν ἑκάστῃ (sc. τέχνῃ), τοῦτ' ἐξευρεῖν δυνηθῶσιν (§ 11). Man sieht, dass Isokrates, wenn er von sich spricht, das Wort πράγματα möglichst meidet, weil ihm die Form höher steht als der Inhalt.

Alkidamas dagegen weist in seiner Sophistenrede gern auf die Thatsachen hin, die für die kunstlose Improvisation eine erhöhte Bedeutung erhalten, so auf den καιρὸς (oder die καιροὶ) τῶν πραγμάτων (3. 9), wofür Isokrates nur καιροί sagt (13, 16). Alkidamas zielt auf das εὐπόρως μεταχειρίσασθαι τὴν τῶν πραγμάτων ἀπεργασίαν (6), setzt dafür aber ohne Weiteres auch ein μετ. τοὺς λόγους (16, wie Plat. Phaidr. 277 B). Die Thatsachen unterstehen nicht dem Redner (11), und er kann nicht für jede eine fertige Rede bereit halten (14). Aber er muss das lebendige Wort beherrschen, um mit seiner Zeit und ihren Ereignissen mitgehen zu können, und das ist den mühsam ausgearbeiteten Schriftreden oder Redestücken so überlegen wie wirkliche Körper den scheinbar schöneren Statuen: οὕτω καὶ λόγος ὁ μὲν ἀπ' αὐτῆς τῆς διανοίας ἐν τῷ παραυτίκα λεγόμενος ἔμψυχός ἐστι καὶ ζῇ καὶ τοῖς πράγμασιν ἕπεται κτλ. (28). Dadurch erlangt man τῇ χρείᾳ τοῦ βίου σύμμετρον τὴν δύναμιν τῶν λόγων (34). Diese Aphorismen genügten dem Isokrates nicht, nachdem er die ἰδέαι oder εἴδη kennen gelernt hatte, die er den jeweiligen Thatsachen gemäss auswählen, vermischen und anordnen wollte (13, 16): das war das tiefere Eindringen, das er § 10 bei Alkidamas vermisste.

* * *

Während mir die obigen Zeilen im Correcturbogen zugehen, erhalte ich gleichzeitig das zweite Heft des Museums mit der Arbeit Ἰσοκράτους Ἑλένης ἐγκώμιον von K. Muenscher. Darin (S. 264) wird Is. 13, 10 fast ebenso interpretirt wie von Susemihl und fast ebenso aus den falsch interpretirten Worten auf eine mangelhafte und thörichte Anschauung des Alkidamas vom Wesen der Rhetorik geschlossen. Die γράμματα in § 10 fasst Muenscher als Grammatik. Aber grammatischer Unterricht, auf den ein Rhetor sich als auf eine allgemein bekannte Institution berufen konnte, soll für jene Zeit erst noch nachgewiesen werden: γραμματικός ist in Platons Zeit, wer lesen und schreiben kann[1],

[1] Im Phaidros 274 C ff. wird die Erfindung des γράμματα-Schrift mythisch vorgeführt und 275 A ff. auf die Schriften der Techniker angewendet. Isokrates fand diese Verwendung des Wortes vor.

γραμματοδιδάσκαλος der Elementarlehrer. Auch ihre Geringschätzung des Alkidamas sollen Siebeck ('Prahlerei'), Susemihl ('Marktschreierei' Progr. S. 22) und Muenscher erst beweisen; denn der Brodneid seines nächsten Kollegen straft seine Worte Lügen. Ich sehe in Alkidamas einen der gebildetsten und urtheilsfähigsten Männer jener Periode, mit dessen Hülfe ein Platon sich in der Rhetorik gut orientiren konnte, ohne den Praktiker zu überschätzen.

Im Uebrigen scheint Muenscher's Aufsatz schon vor mehreren Jahren geschrieben zu sein und darum keine Berücksichtigung der neuesten Litteratur, auch nicht des Programmes von Susemihl, zu enthalten. Daher enthalte ich mich auch einer Polemik gegen seine Annahmen, Beziehungen wie Datirungen, mit Ausnahme eines Punktes, der völlig neu und hierher gehörig ist. Im Vorworte der Helena (10) soll Isokrates Alkidamas angegriffen haben (S. 254 ff.), wo ich mit Usener und Ueberweg Kynische Lehren erkenne (vgl. meine Einleitung zu Platons Gorgias LI), andere andere Beziehungen angenommen haben. Muenscher schliesst S. 256 von τοῖς τοὺς πολιτικοὺς λόγους ὑπισχνουμένοις der Sophistenrede des Isokrates (13, 9) auf die in seiner Helena charakterisirten Lobsprecher des Bettlerlebens (10, 8) von denen es so heisst: ἐμοὶ δὲ δοκεῖ πάντων εἶναι καταγελαστότατον τὸ διὰ τούτων τῶν λόγων ζητεῖν πείθειν, ὡς περὶ τῶν πολιτικῶν ἐπιστήμην ἔχουσιν, ἐξὸν ἐν αὐτοῖς, οἷς ἐπαγγέλλονται, τὴν ἐπίδειξιν ποιεῖσθαι· τοὺς γὰρ ἀμφισβητοῦντας τοῦ φρονεῖν καὶ φάσκοντας εἶναι σοφιστὰς οὐκ ἐν τοῖς ἠμελημένοις ὑπὸ τῶν ἄλλων, ἀλλ' ἐν οἷς ἅπαντές εἰσιν ἀνταγωνισταί, προσήκει διαφέρειν καὶ κρείττους εἶναι τῶν ἰδιωτῶν (10, 9). In dieser Charakteristik vermisse ich gerade das von Muenscher postulirte Versprechen politischer Reden: der Angegriffene vermeidet eben dies Gebiet, thut aber so, wenn er die Lebensweise von Bettler und Verbannten als erstrebenswerth (vgl. Pl. Gorg. 469 A f.) empfiehlt, als ob er vom wirklichen Leben Bescheid wüsste. Also obwohl er es konnte und musste, schreibt er keine 'politischen' Reden. Darin mag in der That der Vorwurf stecken, er könne gar keine verfassen (Muenscher S. 265). Aber dass dieser selbe Vorwurf in der Sophistenrede 'nur ganz kurz und nebenbei vorkam', ist eine unrichtige Behauptung (S. 261 f.), die sich theils auf die erledigte falsche Auslegung von οὔτε ταῖς ἐμπειρίαις οὔτε τῇ φύσει stützt, theils auf eine bedenkliche Auslegung des Versprechens politischer Reden.

Gerade von diesem Versprechen ist Reinhardt ausgegangen (Diss. de Isocratis aemulis, Bonn 1873, S. 6), um zu zeigen, dass der von Isokrates Gemeinte unter den Verfassern von *orationes civiles* zu suchen sei, und um weiterhin den Kreis der Möglichkeiten auf Alkidamas allein einzuschränken. Muenscher scheint dagegen das Versprechen als nicht erfüllt anzusehen und darum an Alkidamas als einen, der keine politischen Reden verfasst habe, zu denken. Wer hat da Recht?

Zunächst hat Reinhardt darin Recht, τοῖς τοὺς πολιτικοὺς λόγους ὑπισχνουμένοις (Is. 13, 9) das Gebiet der politischen Reden, d. h. der öffentlichen Reden zu praktischen Zwecken, zuzuschreiben. Denn der Betreffende hält Schule und verspricht seinen Schülern, sie zu tüchtigen Rednern zu machen: ὅμως ὑπισχνοῦνται τοιούτους ῥήτορας τοὺς συνόντας ποιήσειν, ὥστε μηδὲν τῶν ἐνόντων ἐν τοῖς πράγμασι παραλιπεῖν (13, 9); auf was für einem Gebiete lehrte er denn und zeichnete er sich selbst aus, wenn nicht auf dem der öffentlichen Beredsamkeit? παίγνια wie philosophische Themata sind doch ausgeschlossen. Auch bezeichnete sich Isokrates als sein Mitschüler und ihm in seiner ganzen Richtung verwandt (13, 11). Also versprach der Betreffende Unterweisung in Gerichtsreden und Demegorien. Da der in der Helena Angegriffene diesem Gebiete fernblieb, muss hier von einem anderen die Rede sein.

Nun kann kein Zweifel sein, dass Alkidamas praktische Redekunst ausübte und seine Schüler für die Praxis vorbereitete. Das beweist sein ganzes Programm über die Sophisten, diese Anklage (§ 1) der geschriebenen Reden, das beweisen Wendungen wie τίς γὰρ οὐκ οἶδεν, ὅτι λέγειν μὲν ἐκ τοῦ παραυτίκα καὶ δημηγοροῦσι καὶ δικαζομένοις καὶ τὰς ἰδίας ὁμιλίας ποιοῦσιν ἀναγκαῖόν ἐστι (§ 9), das beweist der Ruf des Herolds in der Volksversammlung und die Wasseruhr vor Gericht (§ 11) sowie die immer wiederkehrenden ἀγῶνες. Für diese schienen ihm die καιροὶ τῶν πραγμάτων und das Reden aus dem Stegreife so wichtig, dagegen die sorgfältige Vorbereitung und das stilistische Ausfeilen der Reden ganz gleichgültig (§ 13).

Das alles passt auf den Gegner des Isokrates in der Helena wie die Faust aufs Auge. Der trat mit seinen Herausforderungen ja nur da auf, wo keine Kämpen waren, wo niemand ihm entgegentreten konnte, auf einem dem praktischen, öffentlichen Leben fern liegenden, öden Gebiete (10, 10). Ich denke: das heisst auf dem Gebiete der Philosophie, auf dem sich leicht Theorien über das Lebensideal der Askese aufstellen liessen.

Dagegen stand Alkidamas um 390/87 an der Spitze der praktischen Redner und Redelehrer und versprach nicht nur 'politische' Reden sondern hielt sie auch, meist aus dem Stegreife, und unterrichtete darin seine Schüler, verzichtete aber auf die sorgsame Ausfeilung und buchmässige Herausgabe der Reden, die Gorgias eingeführt hatte. Sein Rival Isokrates warf ihm freilich vor, er nähme den Mund sehr voll, um dadurch mehr Bewunderung zu gewinnen und mehr Schule zu machen (τῷ μεγέθει τῶν ἐπαγγελμάτων Is. 13, 9. διὰ τὰς ὑπερβολὰς τῶν ἐπαγγελμάτων αὐτοί τε θαυμασθήσεσθαι καὶ τὴν παίδευσιν τὴν τῶν λόγων πλείονος ἀξίαν δόξειν εἶναι 13, 10); und eben darum betonte er zweimal das Versprechen. Aber positiv vorzuwerfen wusste er ihm nichts anderes als sein stumpfes Gefühl gegenüber der stilistischen Form geschriebener, ausgearbeiteter Reden (οὕτω δ' ἀναισθήτως αὐτοί τε διάκεινται καὶ τοὺς ἄλλους ἔχειν ὑπει-

λήφασιν, ὥστε χεῖρον γράφοντες τοὺς λόγους ἢ τῶν ἰδιωτῶν[1] τινες αὐτοσχεδιάζουσιν κτλ. 13, 9). Dieser Vorwurf trifft den Alkidamas, und zwar ihn allein von allen in Betracht kommenden Zeitgenossen des Isokrates. Dies Resultat Reinhardts (S. 11, nicht S. 15) bleibt bestehen und wird durch Ausscheidung der von Muenscher angezogenen Helena sowie der von Blass beanstandeten Paragraphen 13, 12/3 erst recht befestigt.

Zum Schluss darf ich nicht verschweigen, nachdem mich mein Kollege A. Körte darauf aufmerksam gemacht hat, dass meiner im Hermes und oben vorgetragenen Erklärung des § 12 folgender Wortlaut entgegenzustehen scheint: τὸ μὲν τῶν γραμμάτων ἀκινήτως ἔχει καὶ μένει κατὰ ταὐτόν, ὥστε τοῖς αὐτοῖς ἀεὶ περὶ τῶν αὐτῶν χρώμενοι διατελοῦμεν. Wenn man hier nicht den Text gewaltsam ändern will (διατελοῦσιν, sc. οἱ τεταγμένην τέχνην παράδειγμα φέροντες), muss man in der ersten Person meines Erachtens einen *lapsus calami* des Isokrates sehen. Ich traue ihm wenigstens zu, dass ihm das 'wir' wider Willen entschlüpft ist, da er sich doch auch unter den von Alkidamas angegriffenen τοὺς γραπτοὺς λόγους γράφοντες getroffen fühlte, und das mit Recht[2]. Sind doch die ganzen Paragraphen 12 und 13 nichts weiter als eine Concession an Alkidamas und Platons Phaidros, die dem Isokrates nicht aus dem Herzen gekommen ist (Hermes 32, 376) aber der neuen Richtung entsprach.

Greifswald. A. Gercke.

---

[1] Das geht auf Alkid. § 15: die Logographen χρόνου μὲν δοθέντος δύνασθαι λόγον ἐξενεγκεῖν, εὐθέως δὲ περὶ τοῦ προτεθέντος ἀφωνότερον εἶναι τῶν ἰδιωτῶν.

[2] [Dass die γράμματα des Isokrates § 10, 12 nicht 'durch die Schrift festgelegte Kunstwerke' (Hermes 32, 361), sondern Buchstaben, nichts als Buchstaben sind, das sollte nach Reinhardt de Isocr. aem. p. 12 keines Wortes bedürfen. Man beachte auch die ps. Dionys. τέχνη c. 10, 6 p. 380 R. *H. U.*]

Die Bevölkerung Galliens zur Zeit Caesars.

Die Ergebnisse der Volkszählungen (*Census*), die während der römischen Kaiserzeit in den gallischen Provinzen gehalten wurden, sind uns nicht aufbewahrt. Vor der römischen Herrschaft aber war Gallien ein halbbarbarisches Land, in dem wir Volkszählungen so wenig, und noch weniger zu finden erwarten dürfen, als etwa in Deutschland vor dem XIV. oder XV. Jahrhundert. Ueber die angebliche Volkszählung bei den Helvetiern im Jahre 58 v. Chr. (Caes. *Gall. Kr.* I 29) habe ich bereits in meiner *Bevölkerung* (S. 451) das Nöthige bemerkt. So wie die Angabe bei Caesar steht, ist sie jedenfalls unhaltbar. Wenn aber auch etwas Wahres zu Grunde liegen sollte, so würde es sich doch nur um eine ausnahmsweise Massregel handeln, die dadurch bedingt war, dass das ganze Volk auf die Wanderung zog. Dadurch war einerseits die Zählung sehr erleichtert, andererseits musste den Leitern des Zuges daran gelegen sein, zu wissen, für wie viele Menschen Unterhalt zu beschaffen war.

Allerdings wird man in jedem Gau ungefähr gewusst haben, über wie viel waffenfähige Mannschaft man im Kriegsfalle zu verfügen hatte. Aber für Jemanden, der ausserhalb des Gaues stand, konnte es nicht leicht sein, sich zuverlässige Auskunft über diese Dinge zu verschaffen; und einen Ueberblick über die Wehrkraft ganz Galliens kann bei der Zersplitterung der Nation überhaupt Niemand vor Vercingetorix und Caesar gehabt haben. Wenn wir daher bei Diodor (V. 25) an einer Stelle, die allgemein und wohl mit Recht auf Poseidonios zurückgeführt wird, die Angabe lesen, von den gallischen Stämmen hätten die grössten 200000, die kleinsten 50000 'Männer' (ἄνδρες), also offenbar waffenfähige Männer gezählt, so kann diese Angabe auf nichts weiter beruhen als auf vagen Schätzungen, wie sie Poseidonios in Massalia oder Narbo von den griechischen und römischen Kaufleuten hörte, oder auf römischen Siegesbulletins; dass Angaben dieser Art immer weit über die Wahrheit hinausgehen, liegt in der Natur der Sache, und ist allbekannt. In unserem Falle ist das ja

auch ganz besonders evident; selbst nach Caesars weit übertriebenen Schätzungen (*Gall. Kr.* II 4) zählten in Belgica nur die Bellovaker, Suessionen und Nervier 50000 waffenfähige Männer und darüber, die Moriner 25000, alle übrigen unter 20000 Mann. Von den 4 mit den Helvetiern verbündeten Völkern zählte keines über 36000 Köpfe, also nach dem von Caesar angegebenen Verhältniss der Waffenfähigen zur Gesammtbevölkerung (1 : 4) 9000 wehrhafte Männer. Die Helvetier selbst, die doch zu den bedeutendern Völkern Galliens gehörten, haben nach Caesar nicht über 263000 Köpfe oder etwa 66000 Waffenfähige gezählt. Also die Minimalzahl in den Angaben des Poseidonios ist in hohem Masse übertrieben. Und nicht besser steht es mit der Maximalzahl 200000. Sie ist nämlich offenbar nichts anderes, als die Stärke des Heeres, das die Arverner 121 v. Chr. gegen Cn. Domitius Ahenobarbus und Q. Fabius Maximus Aemilianus ins Feld gestellt haben sollen (Strab. IV 185. 191). Die Uebertreibung ist handgreiflich; die Zahl ist gerade so wenig werth, wie die meisten ähnlichen Angaben in römischen Siegesberichten. Aus diesen Gründen habe ich es nicht der Mühe werth gehalten, die Angabe Diodors (Poseidonios) in meiner *Bevölkerung* überhaupt auch nur anzuführen[1].

Daraus also ist über die Bevölkerung Galliens nichts zu lernen; und wir müssten darauf verzichten, uns aus directer Ueberlieferung eine Anschauung von der Bevölkerung Galliens im Alterthum zu bilden, wenn uns nicht der Mann, der besser als irgend einer seiner Zeitgenossen darüber unterrichtet war, wenn uns nicht Caesar eine Reihe darauf bezüglicher Angaben hinter-

[1] Otto Hirschfeld (*Sb. Berl. Akad.* 1897 S. 110) möchte freilich gerade auf diese Angabe des Poseidonios die Berechnung der Bevölkerung Galliens (zunächst der Gebiete der Arverner und Haeduer) gründen, worin ihm französische Gelehrte vorangegangen sind. Und doch giebt Hirschfeld selbst zu, dass in dieser Angabe 'nur die erste Zahl einen gewissen Werth beanspruchen darf', die Zahl von 50000 Mann für die kleineren gallischen Stämme also ganz werthlos ist. Damit ist aber auch der anderen Zahl das Urtheil gesprochen; denn über die eklektische Kritik sind wir doch wohl hinaus. Ferner muss Hirschfeld, um nicht zu ganz unhaltbaren Aufstellungen zu kommen, ἄνδρες nicht in seiner eigentlichen Bedeutung, sondern im Sinne von 'Gesammtbevölkerung' fassen, ohne doch diese Annahme irgendwie zu beweisen, oder auch nur wahrscheinlich zu machen. Vielmehr wird gerade bei Völkern auf der Kulturstufe, die damals die Gallier einnahmen, zunächst immer nur die Zahl der waffenfähigen Männer bekannt sein; im übrigen s. oben.

lassen hätte. Er hat fast 10 Jahre als Statthalter an der Spitze des narbonensischen Galliens gestanden und musste also von dessen Bevölkerungsverhältnissen genaue Kenntniss haben. Er hat ferner gleich den ersten Stamm des bis dahin freien Galliens zählen lassen, den er seiner Herrschaft unterworfen hatte. Er hatte während seiner Feldzüge das höchste Interesse daran, möglichst genaue Nachrichten über die Wehrkraft der einzelnen gallischen Stämme einzuziehen. Er machte sich endlich zum Herrn von ganz Gallien. Wer hätte ein besseres Material überliefern können? Aber freilich müssen seine Angaben trotzdem mit Vorsicht benutzt werden. Denn es gehörte nun einmal in Rom zum guten Ton, die Zahl der besiegten Feinde masslos zu übertreiben; und auch Caesar hat nicht umhin gekonnt, mit den Wölfen zu heulen.

Die wichtigste der hier in Betracht kommenden Angaben ist die über den Census der Helvetier nach der Schlacht von Bibracte (*Gall. Kr.* I 29). Zu niedrig ist diese Angabe (110000 Köpfe jeden Geschlechts und Alters) jedenfalls nicht, denn Caesar hatte gar kein Interesse, die Zahl der von ihm unterworfenen Feinde zu verkleinern; zu hoch aber kann sie auch nicht wohl sein, denn die Helvetier waren ja stark genug, einem römischen Heere von 6 Legionen mit gallischen Hilfsvölkern in offener Feldschlacht die Stirn zu bieten. Uebertrieben sind nur die Angaben über die Zahl der Helvetier zur Zeit des Auszuges. Schon das Alterthum hat daran Kritik geübt; Orosius giebt (VI 7, 5, natürlich auf Grund seiner Quelle) die Zahl der Helvetier und ihrer Bundesgenossen bei der Auswanderung auf 157000 an, statt der 368000 bei Caesar. Es ist in der That kaum möglich, dass die Helvetier auf dem kurzen Zuge, und ohne eine vernichtende Niederlage zu erleiden, mehr als etwa $^1/_4$—$^1/_3$ ihrer anfänglichen Stärke verloren haben; es ist ferner kaum denkbar, wie eine Menschenmasse von fast 400000 auf dem Zuge hätte verpflegt werden sollen. Wahrscheinlich ist auch die Zahl des Orosius noch zu hoch; legen wir sie aber zu Grunde, so ergiebt sich nach dem Verhältniss der einzelnen Contingente bei Caesar für die Helvetier allein eine Zahl von 112000 Köpfen beim Auszug. Der Census Caesars nach der Schlacht bei Bibracte (bei dem die Boier nicht berücksichtigt sind) muss, wieder nach dem Verhältniss der einzelnen Contingente berechnet, für die Helvetier allein etwa 88000 Köpfe ergeben haben. Nun entspricht das Gebiet der Helvetier in dieser Zeit etwa den heutigen Cantonen Zürich, Aargau, Luzern, Bern, Freiburg, Waadt; wenn einige Theile dieser

Cantone über die Grenzen des helvetischen Gebietes hinausreichen, so wird das durch die zugehörigen Theile der Cantone Solothurn, Neuchatel und Genf annähernd ausgeglichen. Die oben aufgeführten 6 Cantone umfassen nun zusammen einen Flächenraum von 16 409 Q.-Km.; rechnen wir in runder Zahl 15 000, so ergiebt sich vor dem Auszug eine Dichtigkeit von 7,5, nach der Rückkehr eine Dichtigkeit von 6 auf 1 Q.-Km.

Die Schweiz hat heute fast genau die gleiche Volksdichtigkeit wie Frankreich (Schweiz 72, Frankreich 71 Bewohner auf 1 Q.-Km.); die 6 Cantone, um die es sich hier handelt, sind sogar viel dichter bewohnt. Das ist nicht immer so gewesen; am Anfang dieses Jahrhunderts war Frankreich etwas dichter bevölkert als die Schweiz, und ungefähr ebenso dicht, als jene 6 Cantone, die etwa dem alten Gebiet der Helvetier entsprechen[1]. Nun stand ja in Caesars Zeit die Cultur im Gebiet der Helvetier ohne Zweifel niedriger als z. B. im Gebiete der Haeduer oder der Arverner; aber ebenso zweifellos stand sie dort höher als in dem grössten Theile der belgischen Gaue und wenigstens nicht tiefer als in der Aremorica. Ich will damit natürlich noch nicht sagen, dass die Volksdichtigkeit im Gebiet der Helvetier uns nun einen brauchbaren Durchschnitt für die gesammten *Tres Galliae* gäbe, also den Theil des Landes, der erst durch Caesar der römischen Herrschaft unterworfen worden ist; dazu ist die Basis zu klein. Aber einen allgemeinen Anhaltspunkt, um uns eine Vorstellung von der Volksdichtigkeit und damit der Gesammtbevölkerung des damaligen Galliens bilden zu können, bieten uns die Bevölkerungsverhältnisse des helvetischen Gebietes allerdings. Es ergäbe sich danach, für die etwa 523 000 Q.-Km. der *Tres Galliae*, eine Bevölkerung von etwa 3—4 Millionen Einwohner. Ich wiederhole, dass diese Zahlen auf absolute Richtigkeit gar keinen Anspruch erheben, es bleibt zunächst die Möglichkeit offen, dass sie sich um mehrere Millionen von der Wahrheit entfernen[2].

---

[1] Am Ende des XVIII. Jahrhunderts betrug die Volksdichtigkeit in den Cantonen Bern (der damals auch die Waadt und etwa die Hälfte von Aargau umfasste), Luzern und Zürich etwa 53 auf 1 Q.-Km.; in Frankreich (im Umfange von 1815—59) nach der Zählung von 1801 etwa 50. Doch bleibt das Resultat dieser Zählung etwas hinter der Wahrheit zurück.

[2] Wenn wir annehmen wollten, dass auch die Tulinger und Latoviker innerhalb des hier als helvetisch bezeichneten Gebietes gesessen haben und die Rauraker hinzurechnen, so wird das Resultat nicht wesentlich anders. Wir müssten dann zunächst unserem Gebiete die

Doch wir finden bei Caesar noch einen zweiten Anhaltspunkt, um die Bevölkerung der *Tres Galliae* zu berechnen: das Verzeichniss der Contingente, die Vercingetorix zum Entsatz von Alesia herangerufen haben soll (VII 75. 76). Dass ein so riesiges Heer — die Gesammtsumme beträgt über 250 000 Mann — in Wirklichkeit nicht zusammen gekommen sein kann, bedarf ja keines Beweises. Wir haben es also nur mit einer Schätzung der relativen militärischen Leistungsfähigkeit der keltischen Gaue zu thun; aber diese Schätzung rührt von dem Manne her, der von allen seinen Zeitgenossen am besten über die gallischen Verhältnisse unterrichtet war, und der in diesem Punkte kein Interesse hatte, die Wahrheit zu beugen. In der That hält sie der kritischen Prüfung Stich. Denn in einem Lande wie dem damaligen Gallien ist die militärische Leistungsfähigkeit fast ausschliesslich durch die Höhe der Bevölkerung bedingt; da uns nun die Ausdehnung der Gebiete der einzelnen Völkerschaften mit hinreichender Genauigkeit bekannt ist[1], so können wir aus den Angaben Caesars zwar nicht unmittelbar die absolute, wohl aber die relative Volksdichtigkeit dieser Gebiete ableiten. Doch darüber weiter unten.

Das wäre schon an und für sich ein wichtiges Ergebniss; es wird noch wichtiger dadurch, dass es uns die Möglichkeit bietet, innerhalb gewisser Grenzen auch die absolute Bevölkerung der *Tres Galliae* zu berechnen. Wie das gemacht wird, habe ich in meiner *Bevölkerung* gezeigt. Da es aber Philologen giebt, die mich nicht verstanden haben, will ich hier versuchen, die Sache noch klarer zu machen für diejenigen, die bevölkerungsgeschichtlichen Forschungen ferner stehen. Zuerst aber ein Wort über die Ueberlieferung.

Dass eine Liste von so vielen Namen und Zahlen nicht ohne mannigfache Verderbnisse überliefert sein kann, liegt in der Natur der Sache; und ebenso, dass sie für Conjecturenjäger ein er-

Cantone Basel, Solothurn und Neuenburg hinzufügen (etwa 2000 Q.-K.; was die Rauraker etwa im Ober-Elsass besessen haben, lasse ich hier aus dem Spiele). Das ergäbe also einen Gesammtflächenraum von 17 000 Q.-K. und bei 110000 Einwohnern eine Dichtigkeit von 6,5 auf 1 Q.-K. Vor dem Auszug ergäbe sich, die Zahl bei Orosius zu Grunde gelegt, eine Dichtigkeit von 9 auf 1 Q.-Km., wobei auch die Boier eingerechnet sind. Wir erhielten dann, unter den obigen Voraussetzungen, für die *Tres Galliae* eine Bevölkerung von 3 400 000 bezw. 4 700 000.

[1] Vergl. Longnon *Atlas historique de la France*, Bl. I.

giebiges Feld bietet. Infolge dessen giebt denn auch fast jede Ausgabe der *Commentarii de bello Gallico* hier einem anderen Text. Aber diese Abweichungen halten sich in sehr engen Grenzen, denn Caesar ordnet die Contingente nach ihrer Stärke und giebt am Schluss die ungefähre Gesammtsumme. So ist dafür gesorgt, dass die Bäume nicht in den Himmel wachsen. Zur Uebersicht stelle ich hier die Zahlen zusammen, wie sie in einigen der besten, bezw. neuesten Ausgaben gegeben werden:

Völkerschaften	Nipperdey 1847	Dinter 1867	Holder 1882	Kübler 1893	Meusel 1894
1. Haedui u. Clienten	35000	35000	35000	35000	35000
2. Arverni u. Clienten	35000	35000	35000	35000	35000
3. Sequani	12000	12000	12000	12000	12000
4. Senones	12000	12000	12000	12000	12000
5. Bituriges	12000	12000	12000	12000	12000
6. Santones	12000	12000	12000	12000	12000
7. Ruteni	12000	12000	12000	12000	12000
8. Carnutes	12000	12000	12000	12000	12000
9. Bellovaci	10000	10000	10000	10000	10000
10. Lemovices	10000	—	—	10000	10000
11. Pictones	8000	8000	8000	8000	8000
12. Turones	8000	8000	8000	8000	8000
13. Parisii	8000	8000	8000	8000	8000
14. Helvetii	8000	8000	8000	8000	8000
15. { Senones	5000	—	—	—	—
15. { Andes	—	—	6000	6000	6000
16. Ambiani	5000	5000	6000	6000	6000
17. Mediomatrici	5000	5000	6000	6000	6000
18. Petrocorii	5000	5000	6000	6000	6000
19. Nervii	5000	5000	6000	6000	6000
20. Morini	5000	5000	6000	6000	6000
21. Nitobriges	5000	5000	5000	6000	6000
22. Aulerci Cenomani .	5000	5000	5000	5000	5000
23. Atrebates	4000	4000	4000	5000	5000
24. Veliocasses	3000	4000	4000	4000	4000
25. { Lexovii	3000	—	—	4000	—
25. { Lemovices	—	3000	3000	—	—
26. { Aulerci Eburovices	3000	3000	3000	—	3000
26. { Eburones	—	—	—	4000	—
27. Rauraci	—	2000	2000	4000	2000
28. Boi	—	2000	2000	4000	2000
29. Aremoricae civitates	30000	30000	30000	3000	10000
	277000	267000	278000	269000	267000

Die Divergenzen hängen ab zunächst von der Conjectur *sena Andibus* für *Senonibus* (n. 15), die in den neueren Ausgaben Eingang gefunden hat, wodurch auch die Zahlen für die 5—6 folgenden Völkerschaften sich von 5000 auf 6000 erhöhen. Ferner steht es nicht in allen Fällen sicher, ob wir die überlieferten Zahlen auf die vorhergehenden oder auf die folgenden Namen beziehen sollen; doch ergeben sich dadurch, wie ein Blick auf die obige Tabelle zeigt, nur ganz unbedeutende Verschiebungen. Die Zahlen für die Rauraci und Boi sind überhaupt ausgefallen; mehr als je 4000 Mann können sie nicht gezählt haben, es steht uns aber frei, auch eine niedrigere Zahl einzusetzen. Endlich werden die Lemovices zweimal aufgeführt; einmal für sich (n. 10), das zweite Mal unter den *Aremoricae civitates*. Wahrscheinlich liegt an der letzteren Stelle ein Schreibfehler vor[1]; Nipperdey (Vorrede zu der grossen Ausgabe von 1847 S. 109) will *Lexoviis* schreiben und meint, dass umgekehrt n. 25 statt *Lexoviis*: *Lemovicibus* zu lesen sei; da, wo die Lemovices zuerst aufgeführt werden (n. 10), will er sie ganz streichen. Indem er weiter die Senones da, wo sie zum zweiten Mal genannt werden (n. 15), streicht, den Veliocasses 4000 Mann giebt, die Lexovii und Aulerci Eburovices zusammen mit 3000 Mann ansetzt, für die Boier und Rauraker je 3000 Mann rechnet, und da ferner die Bellovaker nach Caesars Angabe statt 10000 nur 2000 Mann stellten, so ergiebt sich für Nipperdey eine Gesammtsumme von 259000 Mann, also fast genau die von Caesar angegebene Gesammtzahl. Dinter (oben Spalte 2) hat alle diese Conjecturen Nipperdeys in seinen Text aufgenommen.

Dass diese Kritik über ihr Ziel hinausschiesst, ist klar; denn Caesar bezeichnet ja die Zahl der Fusstruppen (250000 Mann) ausdrücklich als runde Summe; die Zahl von 270000, die bei Holder herauskommt, wenn wir die fehlenden 8000 Mann der Bellovaker abziehen, hätte also an sich gar nichts Unwahrscheinliches. Sie ist aber nur dadurch gewonnen, dass die 10000 Mann der Lemovices (n. 10) gegen die Ueberlieferung gestrichen werden. Lassen wir diese 10000 Mann aber stehen (wobei dann natürlich n. 25 *Lexoviis* oder was immer gelesen

[1] Möglich ist ja allerdings, dass es auch unter den Völkern der Aremorica einen Stamm der Lemovices gegeben hat; es ist das bekanntlich von Deloche behauptet worden. Aber der Beweis scheint mir nicht erbracht zu sein. Allerdings kenne ich die Abhandlung von Deloche nur aus Desjardins.

werden muss), so erhalten wir eine Gesammtzahl von 280000 Mann, und diese Zahl geht doch wohl zu weit über die von Caesar angegebene Gesammtsumme hinaus. Das hat offenbar die neuesten Herausgeber (Kübler und Meusel) veranlasst, gegen das Zeugniss der Handschriften die Zahl des Contingentes der Aremorica von 30000 willkürlich auf 3000 bezw. 10000 herabzusetzen. Und nicht nur gegen die Handschriften, auch — und das fällt noch viel schwerer ins Gewicht — gegen alle innere Wahrscheinlichkeit. Sollen wir denn etwa glauben, dass Caesar die militärische Leistungsfähigkeit eines so ausgedehnten Gebietes auf eine so minimale Ziffer veranschlagt hat? Kübler hat wenigstens noch die Entschuldigung, dass nach seiner Annahme das Contingent von Aremorica, das am Ende der Liste steht, auch das kleinste ist; aber dieser Grund hält einer nähern Prüfung keineswegs Stich[1]. Denn in den übrigen Listen handelt es sich um einzelne Völkerschaften, höchstens noch mit ihren Clienten, also um politische Einheiten; hier aber um einen geographischen Begriff, der politisch in eine ganze Reihe von *civitates* zerfiel, von denen Caesar nur die bedeutendsten anführt, ohne ihre militärische Leistungsfähigkeit im einzelnen zu specificiren. Diese *Aremoricae civitates* nehmen also der übrigen Liste gegenüber eine gesonderte Stellung ein und werden darum von Caesar, ohne Rücksicht auf die Höhe ihres Contingentes, mit gutem Grunde an den Schluss gestellt.

Was ergiebt sich nun aus dem allen? Dass die Conjectur *sena Andibus*, so verlockend sie an sich sein mag, doch nicht richtig sein kann, und dass *Senonibus* an dieser Stelle einfach gestrichen werden muss: der Abschreiber hat den Namen eben nur aus Versehen hier wiederholt[2]. Ferner dürfen wir für die

---

[1] Vielleicht meint übrigens Kübler, dass *terna* zu lesen ist, also jedes der Völker von Aremorica 3000 Mann gestellt habe. Das würde im Wesentlichen auf dasselbe herauskommen, als wenn wir die überlieferte Zahl von 30000 für die Gesammtheit der Völker von Aremorica stehen lassen. Ich begreife dann aber nicht, was bei der Conjectur gewonnen werden soll, und es scheint mir diese Auffassung auch den Worten Caesars (*universis civitatibus* etc.) zu widersprechen.

[2] Man könnte natürlich versucht sein, *Suessionibus* zu lesen; diese Conjectur, die ja gemacht worden ist, würde kaum gewaltsamer sein als die andere. Ich ziehe es aber vor, lieber keine Conjecturen zu machen. Uebrigens ist es in der Sache so gut wie gleichgiltig, ob wir die Conjectur *sena Andibus* annehmen oder nicht. Den Andes müssen

Rauraker und Boier nicht mehr als je 2000 Mann einstellen, was ja auch im Hinblick auf die Stärke des helvetischen Contingentes (8000 Mann) schon an und für sich geboten ist; vergl. die Angaben I 29, wo die Helvetier mit 263000, die Rauraker und Boier zusammen mit 55000 Köpfen aufgeführt werden; nach diesem Verhältniss würden sogar schon je 1000 Mann reichlich gegriffen sein.

Soweit also gehe ich mit Nipperdey und Dinter. Nicht mehr folgen kann ich ihnen aber in Betreff der Lemovices. Denn es liegt nicht der geringste Grund vor, weshalb der Gau der Lemovices nur etwa $^1/_3$—$^1/_4$ der Volksdichtigkeit gehabt haben sollte, die wir in dem benachbarten Gau der Bituriger finden; um so weniger, als Nipperdey hier auch die Ueberlieferung willkürlich behandelt. Die neuesten Herausgeber haben denn auch mit vollem Recht *Lemovices* an der ersten Stelle (n. 10) stehen lassen. Ob wir dagegen *Lexovii* n. 25 streichen und es dafür statt *Lemovices* bei dem *Aremoricae civitates* einsetzen, wie Meusel gethan hat, oder ob wir mit Kübler an letzterer Stelle *Eburovices* emendiren und n. 25 *Lexovii* stehen lassen, oder endlich mit Deloche gar nichts ändern und annehmen, dass es auch in der Aremorica einen Stamm der Lemovices gegeben hat, ist ziemlich gleichgiltig. Wir erhalten in jedem Falle, wenn wir im übrigen die Zahlen Dinters gelten lassen, eine Gesammtsumme von 266000—269000, oder 800 Reitern und 258—261000 Mann zu Fuss, was der von Caesar angegebenen runden Gesammtsumme nahe genug kommt, um zu keinem Bedenken Anlass zu bieten[1].

---

wir doch, nach der Ausdehnung und der Lage ihres Gebietes, ungefähr die Volkszahl geben, wie sie einem Contingente von 6000 Mann entsprechen würde (s. unten S. 437 f.). Es fragt sich also nur, ob wir die Contingente von 5 oder 6 Völkerschaften auf 5000 oder auf 6000 Mann ansetzen sollen, und darauf kommt sehr wenig an, da es sich hier doch nur um ungefähre Schätzungen handelt.

[1] Daraus ergiebt sich, was von der Behauptung Otto Hirschfelds (a. a. O.) zu halten ist, die Berechnung der Gesammtbevölkerung Galliens in meiner *Bevölkerung* beruhe 'auf einem nicht fehlerfrei überlieferten, und dazu übel zurechtgemachten Text'. Dem Leser soll dadurch die Meinung beigebracht werden, dass eine Untersuchung, die auf einer solchen Grundlage beruht, überhaupt keine Beachtung verdient; und wer sich die Sache nicht näher ansieht, was ja natürlich nur wenige thun werden, muss ferner glauben, dass ich es bin, der den Text so 'übel zurecht gemacht' hat. Dieser Text ist nun aber der Text Dinters, d. h. Nipperdeys, dem ich einfach gefolgt bin, weil ich

Um nun aus der Stärke der Contingente die Gesammtbevölkerung zu berechnen, haben wir zunächst einen Anhalt an der Zahl der Helvetier, wie sie der von Caesar nach der Schlacht bei Bibracte gehaltene Census ergeben hatte; denn zu dem Verdacht, dass Caesar hier die Wahrheit gefälscht hat, liegt, wie schon bemerkt, nicht der geringste Grund vor. Von der Gesammtsumme von 110 000 würden nach den von Caesar selbst angegebenen Verhältnisszahlen etwa 88 000 auf die Helvetier entfallen; denn von den Verbündeten der Helvetier blieben die Boier in Gallien und wurden also nicht mitgezählt. Das Contingent der Helvetier zu dem Entsatzheere für Alesia beträgt also den elften Theil der Gesammtbevölkerung oder etwa den dritten Theil der überhaupt waffenfähigen Mannschaft[1].

Dass dieses Ergebniss sich nicht allzu weit von der Wahrheit entfernt, zeigen die Angaben Caesars über die Stärke der waffenfähigen Mannschaft bei den belgischen Völkerschaften. Allerdings sind diese Angaben zum Theil sehr stark übertrieben. Besonders handgreiflich ist das bei den Bellovakern, die 100 000 Waffenfähige gezählt haben sollen, was eine Gesammtbevölkerung von 400 000 voraussetzen würde. Nun umfasst das Gebiet der Bellovaker noch nicht einmal das ganze heutige Departement der Oise, das noch jetzt nicht mehr als etwa 400 000 Einwohner zählt; es ist doch nicht der geringste Zweifel, dass die Bevölkerung in Caesars Zeit ausserordentlich viel niedriger sein musste als heute[2]. In ähnlicher Weise übertreibt Caesar die Stärke der

---

auf textkritische Detailfragen nicht eingehen wollte. Ich durfte das thun, weil diese Fragen, wie wir oben gesehen haben, für das Gesammtresultat so gut wie irrelevant sind. 'Uebel zurecht gemacht' ist der Text erst in den neuesten Ausgaben, die aber, als ich meine *Bevölkerung* veröffentlichte (1886), noch nicht erschienen waren.

[1] Wollten wir annehmen, dass die Tulinger und Latoviker nach der Rückkehr bei den Helvetiern wohnen geblieben und mit ihnen zu einem Volk verschmolzen sind, so erhielten wir ein Verhältniss der Contingente zur Gesammtbevölkerung etwa wie 1 : 13. Also auch bei dieser Annahme bilden die Contingente ungefähr $^1/_3$ der waffenfähigen Mannschaft.

[2] Ich hatte das schon in meiner *Bevölkerung* S. 454 hervorgehoben. Ich wiederhole es hier, weil der Verfasser des Artikels *Bellovaci* im V. Halbband der Encyclopädie von Pauly-Wissowa (Stuttgart 1897) die Zahl Caesars einfach wiedergiebt, ohne den leisesten kritischen Zweifel zu äusssern.

Contingente der beiden andern belgischen Hauptvölker, der Suessionen und Nervier. Der Zweck dabei ist, den Sieg über die Nervier in recht glänzendem Lichte erscheinen zu lassen. Es machte sich doch sehr viel schöner, wenn Caesar 60000 Feinde (II 28) besiegt hatte, als etwa 15—20000. Und es ist klar, dass Caesar nicht den Nerviern 50—60 000 Mann geben konnte, ohne den Bellovakern und Suessionen dieselbe, oder eine noch höhere Zahl zuzuschreiben. Die Contingente dieser drei Völker betrugen nach Caesar mehr als die Hälfte des belgischen Gesammtaufgebots, während ihre Gebiete nur etwa $^1/_4$ des Gesammtareals umfassten. So war das Gebiet der Bellovaker nicht wesentlich grösser als die Gebiete der benachbarten Ambianer, Caleter, Veliocasser oder Viromanduer; ich will nun gern zugeben, dass es dichter bevölkert war; dass es aber sechsmal so dicht bevölkert gewesen sein sollte, als die Nachbargebiete, wie sich aus den Listen der Contingente bei Caesar ergeben würde, das ist doch ganz unglaublich in einem Lande, wo im Grossen und Ganzen überall, nur durch die örtlichen Bedingungen modificirt, dieselben wirthschaftlichen Verhältnisse herrschten. Caesar hatte eben bei den kleineren Stämmen viel weniger Grund, übertriebene Zahlen zu geben, als bei den grösseren.

Es ist nun natürlich vollständig ausgeschlossen, dass die Belgier gegen Caesar ein Heer von 300000 Mann aufgestellt haben oder auch nur beabsichtigt haben sollten, ein solches Heer aufzustellen. Die von Caesar gegebenen Zahlen können sich darum auch nicht auf die Stärke der Contingente zum Bundesheere beziehen, sondern auf die Gesammtaufgebote, die jede Völkerschaft ins Feld stellen konnte. Den äussern Beweis dafür haben wir in Caesars Angaben über die Aduatuker. Es sollen 4000 von ihnen im Kampfe gefallen sein, 53000 wurden gefangen (II 33), die Gesammtzahl wäre also 57000 gewesen, und zwar handelt es sich hier, wie ausdrücklich angegeben wird, um das ganze Volk (II 29). Das Contingent zum Bundesheere soll 19000 Mann betragen haben; das ist also $^1/_4$ der Gesammtbevölkerung, d. h. der Stamm hat überhaupt nur 19000 Waffenfähige gezählt. Ob diese Zahl nicht etwa noch übertrieben ist, geht uns hier weiter nichts an.

Stellen wir nun die Angaben Caesars über die Aufgebote der belgischen Völkerschaften in den Jahren 57 und 52 v. Chr. neben einander:

	57 v. Chr.	52 v. Chr.
Bellovaci	60000	10000
Suessiones	50000	—
Nervii	50000	5000 (6000)
Atrebates	15000	4000 (5000)
Ambiani	10000	5000 (6000)
Morini	25000	5000 (6000)
Menapii	7000	—
Caleti	10000	—
Veliocasses . . .	10000	4000 (3000)
Viromandui . . .	10000	—
Aduatuci	19000	—
Condrusi, Eburones, Caeroesi, Poemani	40000	—

Auf den ersten Blick sehen wir, dass die Angaben der zweiten Columne viel glaubwürdiger sind; Caesar hatte eben hier keinen Grund, die Zahl der Bellovaker und Nervier zu übertreiben. Lassen wir also diese beiden Völker, bei denen eine Vergleichung unmöglich ist, aus dem Spiele, so erhalten wir für die Atrebaten, Ambianer, Moriner und Veliocasser nach der ersten Columne eine Gesammtsumme von 60000 waffenfähigen Männern, nach der zweiten Columne erhalten wir 18000 (bezw. 20000) Mann, oder nach dem Verhältniss von 1 : 3, das sich oben ergeben hat, etwa 54—60000 waffenfähige Männer. Wollten wir die Moriner bei Seite lassen, deren Zahl in der ersten Columne auffallend hoch scheint, auch im Verhältniss zu der Ausdehnung ihres Gebiets, das kaum mehr als 3—4000 Q.-Km. umfasst hat, so erhalten wir eine Gesammtzahl von 350000 bezw. von 39—42000 Waffenfähigen. Aber auch wenn wir die Moriner einrechnen, stehen die Resultate sich noch nahe genug[1].

---

[1] Das ist keine 'eklektische Kritik' (oben S. 415 A. 1). Wo eine überlieferte Zahlenreihe durchweg auf blosser Schätzung beruht (wie z. B. bei Diod. V 25), müssen wir sie entweder ganz annehmen, oder ganz verwerfen. Hier aber sind die Zahlen nicht gleichwerthig; ein Theil beruht auf von Caesar eingezogenen Erkundigungen, ein anderer Theil ist von Caesar mit Absicht übertrieben worden. Diese beiden Theile der Liste dürfen also nicht über denselben Kamm geschoren werden; es ist doch nicht meine Schuld, wenn das bisher Niemand gesehen hat. Für verständige Leser ist diese Anmerkung freilich überflüssig; es sind aber eben nicht alle Leser verständig.

Das sind nun freilich bis jetzt alles bloss Wahrscheinlichkeiten. Wenn wir weiter kommen wollen, müssen wir unseren Blick über die Grenzen der *Tres Galliae* hinausrichten. Zunächst nach der alten römischen Provinz. Es unterliegt gar keinem Zweifel, dass die Narbonensis in Caesars Zeit dichter bevölkert war, als selbst die am dichtesten bevölkerten Theile des bis dahin freien Galliens, wobei ich natürlich von kleineren Bezirken absehe. War doch die Provinz dank dem Einfluss Massalias und der seit länger als einem halben Jahrhundert bestehenden römischen Herrschaft damals der wirthschaftlich am weitesten fortgeschrittene Theil des ganzen Landes. Andererseits freilich stand die Narbonensis in der Culturentwickelung noch weit hinter Oberitalien zurück; und auch dieses war noch ein verhältnissmässig junges Colonialland, das sich noch bei weitem nicht mit dem peninsularen Theile Italiens vergleichen konnte. Nun zählte aber Italien, ausschliesslich der Inseln, zu Anfang unserer Zeitrechnung kaum über 6 Millionen Einwohner, und von dieser Zahl können keinesfalls mehr als 2 Millionen auf Oberitalien fallen[1]. Das ergiebt bei einem Flächenraum von etwa 120000 Q.-K. eine Dichtigkeit von 16—17 auf 1 Q.-K.

In Caesars Zeit wird die Bevölkerung dieses Theiles von Italien noch etwas schwächer gewesen sein. In der Narbonensis muss die Dichtigkeit nach dem Gesagten erheblich geringer gewesen sein, als in Oberitalien; wir wollen aber annehmen, dass sie nur um 25% niedriger war, also 12 auf 1 Q.-K. betragen hat. Höher hinauf werden wir nicht gehen dürfen, denn das Land war ja damals noch keineswegs, was es im Laufe des folgenden Jahrhunderts werden sollte: *agrorum cultu, virorum morumque dignitate, amplitudine opum nulli provinciarum postferenda breviterque Italia verius quam provincia* (Plin. *N. H.* III 31). Gab es doch zu Caesars Zeit in der Narbonensis erst zwei bedeutendere Städte, Narbonne und Marseille[2]. Natürlich war die Bevölkerung ungleich vertheilt; im Alpengebiete sehr dünn, dichter an der Küste, im Rhonethal und an der oberen Garonne. Wir werden also für

[1] Für die Begründung dieser Zahlen verweise ich auf meine *Bevölkerung*; vgl. auch meinen Aufsatz in Conrads *Jahrbüchern* 3. Folge XIII (1897) S. 321 ff., und Eduard Meyer ebend. XV (1898) S. 59 ff.

[2] Wenn ich in meiner *Bevölkerung* der Narbonensis eine Dichtigkeit von 15 auf 1 Q.-K. gegeben habe, hatte ich das Ende der Regierung des Augustus im Auge, 60—70 Jahre nach Caesar, wo diese Entwickelung zum Theil bereits eingetreten war.

das Alpengebiet, das damals der römischen Herrschaft zum Theil noch gar nicht, zum Theil nur oberflächlich unterworfen war, nur etwa die Hälfte oder wahrscheinlich ein Drittel der Volksdichtigkeit annehmen dürfen, wie für die übrigen Theile der Provinz. Das gäbe also für das Alpengebiet (ca. 30000 Q.-K.) eine Dichtigkeit von 5—7, für den Rest der Provinz (ca. 70000 Q.-K.) von 14—15.[1] Demgemäss werden wir den an die Provinz nördlich angrenzenden freien Keltengauen jedenfalls keine höhere Volksdichtigkeit zuschreiben dürfen, und wahrscheinlich wird die Dichtigkeit hier geringer anzusetzen sein, wenigstens im Durchschnitt der Grenzgebiete, denn eine Schwalbe macht allerdings hier so gut wie sonst keinen Sommer.

Nun können Caesar doch in der Regel nur Angaben über die Zahl der waffenfähigen Männer vorgelegen haben; ein Fall wie bei den Helvetiern musste eine Ausnahme bleiben, er kann sehr wohl die einzige Ausnahme sein. Die Contingente bildeten nun aber nur einen Theil des Gesammtaufgebotes, wie Caesar selbst angiebt (VII 75 1), und auch sonst klar ist. Und es ist doch sehr wahrscheinlich, dass Caesar sich die Schätzung nicht unnöthig complicirt haben wird; wir werden also annehmen dürfen, dass die Zahlen der Contingente einen einfachen Bruch der Gesammtzahl der Waffenfähigen bilden, mit dem Zähler 1[2]. Das Maximum wäre die Hälfte; das ergäbe für die der Provinz am nächsten benachbarten Stämme, Rutener und Arverner, eine Zahl von 94000 Waffenfähigen. Das Verhältniss der Waffenfähigen zur Gesammtbevölkerung giebt Caesar auf 1 : 4 an (II 29), die

[1] Ich rechne hier aus äusseren Gründen bei der Narbonensis auch die 3 kleinen Alpenprovinzen ein, soweit sie zum Gebiet des heutigen Frankreichs gehören.

[2] Sollte Caesar aber ein complicirteres Verhältniss gewählt haben, so bleibt die Sache im Wesen dieselbe. Wie sogleich gezeigt werden wird, kann kein Bruch ernstlich in Betracht kommen, der grösser ist als $^1/_2$ oder kleiner als $^1/_4$; es bleiben also nur $^2/_5$, $^2/_7$, $^3/_7$, $^3/_8$, $^2/_9$, $^4/_9$, $^3/_{10}$ etc. Alle diese Brüche stehen aber $^1/_3$, bezw. $^1/_2$ oder $^1/_4$ so nahe, dass der Unterschied für dass Ergebniss kaum ins Gewicht fällt. Ebenso ist es natürlich an sich gleichgültig, ob wir erst die Zahl der Waffenfähigen bestimmen und daraus die Gesammtbevölkerung ableiten, oder, wie ich in meiner *Bevölkerung* gethan habe, aus die Stärke der Contingente direct der Gesammtbevölkerung. Ich schlage hier den ersteren, für unsere Zwecke ja etwas complicirteren Weg ein, weil er sich näher an das Verfahren anschliesst, das Caesar selbst ohne Zweifel befolgt hat.

Gesammtbevölkerung hätte also 376000 betragen. Der Flächenraum dieser beiden Gebiete beträgt 42300 Q.-K., es würde sich also eine Dichtigkeit von gegen 9 auf 1 Q.-K. ergeben. Das wäre ja an sich nicht unmöglich. Nehmen wir nun aber eine der dünner bevölkerten gallischen Landschaften, z. B. Aremorica. Da würden wir, unter der obigen Annahme, nur eine Dichtigkeit von 4 auf 1 Q.-K. erhalten. Und wenn man einwenden wollte, dass Caesars Angabe hier vielleicht zu niedrig ist, so würde das die Sache kaum ändern; denn auch ganz abgesehen von den Angaben Caesars ist es ja klar, dass die Bevölkerung im Süden Galliens im Alterthum wesentlich dichter sein musste, als an der nördlichen Peripherie des Landes. Heute ist es umgekehrt, natürlich; denn Frankreich wendet jetzt sein Antlitz dem Ocean zu, wie das alte Gallien dem Mittelmeer. Also diese Berechnung erscheint niedrig. Möglich bleibt sie ja immerhin, aber sie wird als Minimum zu gelten haben, unter das wir nicht herabgehen dürfen.

Wollten wir andererseits annehmen, dass Caesar die Contingente auf $^1/_4$ der Gesammtzahl der Waffenfähigen angesetzt hat, so ergäbe sich für die Gebiete der Rutener und Arverner eine Volksdichtigkeit von gegen 18 auf 1 Q. K., also eine etwas höhere Volksdichtigkeit als in den angrenzenden Theilen der Provinz. Für die Gebiete der Nitobrigen und Haeduer, die im W. und O. an die Gebiete der Rutener und Arverner sich anschliessen und auch noch mit einem kleinen Theil ihrer Grenze die Provinz berühren, würde sich eine Dichtigkeit von 15 bezw. 14 auf 1 Q.-K. ergeben. Diese Annahme würde nicht absolut unzulässig sein, da wir ja hier nur mit Annäherungswerthen rechnen, und die Provinz möglicher Weise etwas bevölkerter gewesen sein kann, als oben angenommen worden ist. Aber allerdings würden die so sich ergebenden Zahlen unbedingt als Maximalsummen zu gelten haben, so lange wir uns nicht entschliessen, auch für Italien eine wesentlich höhere Bevölkerung anzunehmen, als oben geschehen ist. Ich komme weiter unten auf diese Frage zurück.

Wir sehen, Caesar hat die Contingente auf zwischen $^1/_2$ und $^1/_4$ der Gesammtzahl der Waffenfähigen veranschlagt. Die Mittelzahl ist $^1/_3$; sie würde also schon an und für sich die grössere Wahrscheinlichkeit für sich haben. Legen wir nun dieses Verhältniss zu Grunde, so ergiebt sich für die Rutener und Arverner eine Dichtigkeit von 13 auf 1 Q.-K. Das stimmt sehr gut mit der Dichtigkeit überein, die sich uns für die Provinz ergeben hat. Dasselbe Verhältniss der Contingente zur Gesammtzahl der

Waffenfähigen hat sich uns oben (S. 423), auf direktem Wege, für die Helvetier ergeben, und zwar auf Grund der Ergebnisse einer Volkszählung. Diese Uebereinstimmung giebt uns die Gewähr, dass das Resultat richtig ist und Caesar wirklich die Contingente auf $^1/_3$ der Gesammtzahl der Waffenfähigen veranschlagt hat.

Damit ist natürlich noch lange nicht gesagt, dass Caesar nun auch über die Zahl der Waffenfähigen in allen gallischen Staaten zuverlässige Nachrichten gehabt hat. Es geht sogar aus seinen eigenen Angaben klar genug hervor, dass er sie nicht gehabt hat. Er verfährt nämlich so, dass er eine Anzahl Grössenklassen aufstellt: 35000, 12000, 10000, 8000, 5000 etc., und in diese die einzelnen Völkerschaften einordnet. Das ist ein ganz rationelles Verfahren, das beste, das man in ähnlichen Fällen überhaupt einschlagen kann. Die festen Anhaltspunkte dafür gaben ihm natürlich die Völker, über deren Stärke er genau oder doch annähernd unterrichtet war. Hier kann Caesar nun, von den Helvetiern abgesehen, über kaum eine zweite Völkerschaft ausserhalb der alten Provinz so gute Nachrichten gehabt haben, wie über seine alten Freunde, die Haeduer, deren Land so lange seine Operationsbasis gebildet hat, und die ihm bei der Eroberung Galliens so wesentliche Dienste geleistet haben. Wenn Caesar nun das Contingent dieses Volkes auf 35000 Mann veranschlagt, so hat er offenbar die Gesammtzahl der Waffenfähigen im Gebiete der Haedner und ihrer Clienten zu 100000 angenommen; nur unter dieser Annahme findet die Zahl 35000 ihre befriedigende Erklärung, während wir sonst eine durch 10 theilbare Zahl erwarten würden, wie bei den Stämmen von Aremorica. Das giebt uns einerseits eine Bestätigung unseres oben gewonnenen Ergebnisses, andererseits aber ein Mittel, uns von der Bevölkerung Galliens überhaupt in Caesars Zeit ein ungefähres Bild zu machen. Natürlich ist die Zahl von 100000 viel zu rund, um genau zu sein; sie giebt nur einen Annäherungswerth, aber das ist für unseren Zweck auch vollauf genügend. Es ergiebt sich eine Dichtigkeit von etwa 10 auf 1 Q.-K. Nun liegt das Gebiet der Haeduer ungefähr im Centrum Galliens, in der Mitte zwischen dem dichter bevölkerten Süden und dem dünner bevölkerten Norden. Daraus folgt noch nicht, dass die Volksdichtigkeit dieses Gebietes uns einen brauchbaren Durchschnitt für ganz Gallien giebt; aber einen allgemeinen Anhaltspunkt wird sie uns allerdings geben können. Gallien würde demnach auf 623000 Q.-K. etwa $6^1/_4$ Millionen Einwohner gezählt haben. Nehmen wir

nun statt ganz Gallien nur die *Tres Galliae,* lassen also die Provinz bei Seite, so ist evident, dass das Haeduerland zu den dichter bevölkerten Theilen dieses Gebietes gehören musste. Mit andern Worten, die *Tres Galliae* können auf 523 000 Q.-Km. nicht über $5^1/_4$ Millionen Einwohner gezählt haben, und wahrscheinlich blieb die Bevölkerung unter dieser Zahl.

Dem Contingent der Haeduer setzt Caesar das Contingent der Arverner gleich, auch hier die Clientenstaaten einbegriffen. Natürlich kann die Bevölkerung in Wirklichkeit nicht genau dieselbe gewesen sein; da aber die Gebiete annähernd den gleichen Umfang haben, da sie ferner so gross sind, dass lokale Störungen sich ausgleichen konnten, so muss Caesars Schätzung ungefähr richtig sein. Das zeigt ja auch die hervorragende Rolle, welche die Arverner im Freiheitskampfe gespielt haben. Da ihr Gebiet etwas kleiner ist, als das der Haeduer, so würde sich hier eine etwas grössere Dichtigkeit ergeben; auch das ist nicht unwahrscheinlich, da ja die Arverner der Provinz viel unmittelbarer benachbart waren; aber Caesars Angaben sind viel zu allgemein gehalten, als dass wir das mit Sicherheit behaupten dürften. Nun kann allerdings das Gebiet der Arverner keine geringere, oder doch keine wesentlich geringere Dichtigkeit gehabt haben, als das Gebiet der Haeduer.

In ähnlicher Weise müssen die Stämme, die Cäsar in die 2. Grössenklasse (12 000 Mann) stellt, unter sich annähernd die gleiche Volkszahl gehabt haben. Denn wären einige darunter wesentlich stärker gewesen, so würde Caesar für sie eine eigene Grössenklasse geschaffen haben; nach unten aber ist der Spielraum noch enger begrenzt, da die Völker mit 10 000 Mann bereits die 3. Grössenklasse bilden. Bei dieser und den folgenden Grössenklassen sind dem Fehler ziemlich enge Grenzen gesteckt. Der Spielraum ist gleich dem halben Intervalle nach oben oder unten. Unter den oben begründeten Voraussetzungen würden also den einzelnen Grössenklassen folgende Bevölkerungszahlen entsprechen:

I (35 000)	ca. 400 000
II (12 000)	„ 150 000
III (10 000) . . .	108 000—132 000
IV (8000) . . .	78 000—108 000
V (5000) . . .	50 000— 78 000

Dabei ist vorausgesetzt, dass Caesar sich in den Grössenklassen nicht vergriffen hat; doch darüber unten.

Zunächst aber stelle ich zusammen, was sich aus Caesars Angaben über die Bevölkerung der Volksgebiete des Keltenlandes im engern Sinne ergiebt, unter der oben begründeten Annahme, dass die bei Caesar aufgeführten Contingente $^1/_3$ der Gesammtzahl der Waffenfähigen betragen, und dass diese wieder $^1/_4$ der Gesammtbevölkerung ausmacht[1]. Um dem Leser ein Urtheil über den Werth dieser Zahlen zu ermöglichen, und zugleich eine Anschauung von der Vertheilung der Bevölkerung im alten Gallien zu geben, füge ich den Flächenraum der einzelnen Gebiete hinzu[2]. Allerdings steht mir dafür eine planimetrische Berechnung nicht zu Gebote; ich muss mich also damit begnügen, den Flächenraum der entsprechenden heutigen Departements zu Grunde zu legen[3]. Diese Methode ergiebt viel bessere Resultate, als man vielleicht von vorn herein zu erwarten geneigt sein sollte. Denn die Grenzen einer ganzen Reihe von Völkerschaften stimmen in überraschender Weise mit den heutigen Departementsgrenzen überein; so z. B. die Grenzen der Ruteni, Nitobriges, Petrocorii, Santones, Lemovices, Turones. Wo das nicht der Fall ist, stimmen die Departementsgrenzen doch meist annähernd mit den alten Grenzen, und nur in verhältnissmässig wenigen Fällen wird es nöthig, Departements unter verschiedene Völkerschaften zu vertheilen. Dass auf diesem Wege nur approximative Resultate zu erlangen sind, ist ja richtig. Indess sind es mit wenigen Ausnahmen nur die grösseren Gebiete, bei denen die De-

---

[1] Dieses Verhältniss nimmt Caesar (I 29) für die Helvetier an, und hat es offenbar auch für die Aduataker angenommen (oben S. 424); es kann sich jedenfalls nicht weit von der Wahrheit entfernen. Denn die Weiber machen etwa die Hälfte der Gesammtbevölkerung aus; von dem männlichen Geschlecht entfällt auf die noch nicht wehrfähigen Knaben etwa $^1/_3$; die Annahme, dass von dem Rest über $^1/_4$ auf Krüppel und Greise kommen, erscheint durchaus angemessen. In einem Lande wie dem damaligen Gallien zählt eben jeder als Krieger, der überhaupt ein Schwert zu führen im Stande ist.

[2] Ich lege auch hier, wie in meiner *Bevölkerung*, die Zahlen Strelbitzkys zu Grunde. Sie sind im wesentlichen durch die neue planimetrische Berechnung des französischen Kriegsministeriums bestätigt worden. Die Differenz von etwa 8000 Q.-K. beruht in der Hauptsache darauf, dass die neue Berechnung die atlantischen Küstengewässer einbezieht. Vergl. Wagner und Supan *Bevölkerung der Erde*, VIII (1891) S. 16 f.

[3] Auf der oben S. 418 angeführten Karte von Longnon, die ich dieser Berechnung zu Grunde lege, sind auch die Departementsgrenzen angegeben.

partementsgrenzen von den alten Grenzen fühlbar abweichen; und da die französischen Departements im Mittel nicht über 6—7000 Q.-Km. umfassen, so bleibt für Fehler ein verhältnissmässig enger Spielraum. Auch compensiren die Fehler schon bei den einzelnen Gebieten einander gegenseitig und sind jedenfalls auf das Gesammtresultat ohne fühlbaren Einfluss, da ja der Gesammtflächenraum Galliens mit fast absoluter Sicherheit feststeht. Wir erhalten so die folgende Uebersicht:

	Q.-Km.	Grössen-klasse	Bevölkerung	Auf 1 Q.-Km	Mittlere Dichtigkeit
Parisii (Seine, Hälfte von Seine et Oise)	3300	IV	78—108000	24—33	29,5
Ruteni (Aveyron)	8900	II	ca. 150000	ca. 17	17,0
Turones (Indre et Loire) .	6200	IV	78—108000	13—17	15,0
Arverni und Clienten (Cantal, Haute Loire, Lot, Lozère, Pay du Dôme, ca. 1/3 Allier und 1/2 Tarn et Garonne)	33400	I	ca. 400000	ca. 12	12,0
Senones (Seine et Marne, ca. 1/2 Loiret, ca. 1/2 Yonne) .	12200	II	ca. 150000	ca. 12	12,0
Nitobriges (Lot et Garonne)	5400	V	50—78000	9—14	11,5
Santones (Charente, Charente Inférieure)	12800	II	ca. 150000	ca. 11	11,0
Haedui und Clienten (Ain, Loire, Nièvre, Rhône, Saône et Loire, ca. 1/3 Allier, 1/2 Côte d'Or, 1/2 Yonne) . .	39600	I	ca. 400000	ca. 10	10,0
Sequani (Doubs, Haute Saône, Jura)	15700	II	ca. 150000	ca. 10	10,0
Bituriges (Indre, Cher, ca. 1/3 Allier)	16600	II	ca. 150000	ca. 9	9,0
Carnutes (Eure et Loire, Loire et Cher, ca. 1/2 Loiret, 1/2 Seine et Oise)	17800	II	ca. 150000	ca. 8	8,0
Aulerci Cenomani (Sarthe, ca. 1/2 Mayenne)	8900	V	50—78000	6—9	7,5
Lemovices (Corrèze, Creuze, Haute Vienne)	17000	III	108—132000	6—8	7,0
Petrocorii (Dordogne) . . .	9300	V	50—78000	5—8	6,5
Helvetii (Aargau, Bern, Freiburg, Luzern, Waadt, Zürich)	15000	IV	ca. 90000	ca. 6	6,0
Aremoricae civitates und *Aulerci Eburovices* (Bretagne und Normandie, 10 Departements, abzüglich ca. 1/2 Seine Inférieure) .	64000	—	ca. 400000	ca. 6	6,0
Pictones (Deux Sèvres, Vendée, Vienne)	19900	IV	78—108000	4—5	4,5
	306000	—	2682000 —2880000	8,8—9,4	9,1

Das Mittel aus beiden Summen beträgt 2780000 oder 9 auf 1 Q.-K. Hätten wir statt dessen die von Caesar gegebenen Zahlen einfach mit 12 (3×4) multiplicirt, so würde sich 2748000 ergeben haben, also fast genau dieselbe Zahl.

Natürlich ist nicht zu erwarten, dass Caesar überall richtig geschätzt hat. So sind die Petrocorii ihren Nachbarn, den Santones und Nitobriges gegenüber vielleicht zu niedrig veranschlagt. Stark unterschätzt sind jedenfalls die Pictones; es ist doch kaum denkbar, dass ihr Gebiet in ganz Gallien die dünnste Bevölkerung gehabt haben sollte. Andererseits sind die Parisier ohne Zweifel weit überschätzt. Das mittlere Seinebecken mag ja schon damals eine verhältnissmässig dichte Bevölkerung gehabt haben, und hat sie, wie eben Caesars Angaben zeigen, auch sicher gehabt; aber eine Dichtigkeit auch nur von 24 auf 1 Q.-K., etwa die Hälfte mehr als in den sonst am dichtesten bevölkerten gallischen Landschaften ist doch im höchsten Grade unwahrscheinlich. Möglich wäre es ja, dass Caesar die benachbarten Meldi hier eingerechnet hat, die in unserer Liste nicht erwähnt werden. Ihr Gebiet, im wesentlichen der nördliche Theil der heutigen Departements Seine et Marne[1] mochte etwa 2000 Q.-K. umfassen; aber wir erhielten auch unter dieser Annahme noch immer eine Dichtigkeit von 15—20 auf 1 Q.-K. Wahrscheinlich liegt also ein Schätzungsfehler vor, veranlasst etwa durch den hartnäckigen Widerstand, den gerade die Parisier Caesar geleistet haben, und ausserdem durch die dichte Bevölkerung, die ihr Gebiet wirklich gehabt haben wird. Auch die Turones sind wahrscheinlich zu hoch angesetzt.

Abgesehen von diesen 3—4 Völkerschaften aber, die numerisch, mit Ausnahme etwa der Pictones, nicht schwer ins Gewicht fallen, bieten die Ansätze Caesars zu kritischen Bedenken keinen Anlass, ja wir würden zu ganz unwahrscheinlichen Ergebnissen kommen, wenn wir etwa annehmen wollten, dass Caesar einzelne Völkerschaften wesentlich unterschätzt oder überschätzt hat. Nehmen wir z. B. die Sequaner[2]. Wir können Caesars Ansatz nicht

---

[1] Dieses Departement ist oben ganz dem Gebiete der Senones zugerechnet, eben weil wir über die Zugehörigkeit der Meldi zu einem der benachbarten Völker nichts wissen.

[2] Bei der Arealbestimmung des Gebietes der Sequaner ist oben das Oberelsass (nebst Belfort) mit Absicht ausser Ansatz gelassen, da es in dieser Zeit jedenfalls nur eine sehr dünne Bevölkerung hatte, und

wesentlich erhöhen, weil sonst für die Sequaner eine dichtere Bevölkerung herauskommen würde, als für die Haeduer, was doch höchst unwahrscheinlich wäre. Wollten wir Caesars Ansatz aber um 40% vermindern, so erhielten wir für die Sequaner nur dieselbe Volksdichtigkeit wie bei den Helvetiern nach ihrer verlustvollen Wanderung, was ebenfalls im höchsten Grade unwahrscheinlich sein würde. Oder nehmen wir die Lemovices. Schon eine Dichtigkeit von 6 auf 1 Q.-K., wie sie bei Caesars Ansätzen auch allenfalls zulässig wäre, hätte im Hinblick auf die Dichtigkeit bei den benachbarten Arvernern und Biturigen recht geringe Wahrscheinlichkeit; noch tiefer dürfen wir in keinem Falle herabgehen. Andererseits aber dürfen wir den Lemovikern auch keine grössere Dichtigkeit zuschreiben als den benachbarten Biturigen; denn mochte auch das Gebiet der Lemoviker zum Theil fruchtbarer sein, so fehlte dafür hier ein bedeutender städtischer Mittelpunkt, wie ihn die Biturigen in Avaricum hatten. Im Gebiet der Biturigen aber kann die Dichtigkeit jedenfalls nicht wesentlich höher gewesen sein, als im Gebiete der Haeduer, und, aus den angeführten Gründen, jedenfalls nicht wesentlich geringer als im Gebiet der Lemoviken. Ueber die Arverner und Rutener ist schon oben das Nöthige bemerkt worden. In derselben Weise könnten wir Caesars Ansätze für die übrigen Gebiete prüfen und würden diese Ansätze überall in der Hauptsache bestätigt finden. Natürlich bleibt eine gewisse Fehlergrenze; es liegt aber in der Natur der Sache, dass diese Fehler sich im Grossen und Ganzen unter einander compensiren müssen.

So bieten uns Caesars Angaben ein in sich geschlossenes, und von Nebenpunkten abgesehen, durchaus wahrscheinliches Bild der Vertheilung der Bevölkerung in Gallien, das jeder Kritik stand hält. Das Maximum der Dichtigkeit findet sich im S.-W., im Gebiet der Rutener an den Grenzen der römischen Provinz ein zweites Maximum im Seinebecken um Paris; ein drittes, weniger ausgedehntes, wie es scheint, in der fruchtbaren Touraine.

Diese Punkte werden verbunden durch einen Streifen dichter Bevölkerung, der sich von den Grenzen der Provinz die Loire entlang nach Norden zieht, dann die Seine erreicht

---

es ausserdem zweifelhaft ist, wie weit dieses Gebiet den Sequanern wirklich gehört hat. Wollten wir es einrechnen, so ergäbe sich für das Gebiet der Sequaner ein Flächenraum von etwa 18800 Q.-Km. und eine Dichtigkeit von 8 auf 1 Q.-Km.

und sich bis zu deren Mündung in den Canal und zum Pas de Calais fortsetzt (s. unten). Auf der anderen Seite geht ein Streifen dichter Bevölkerung von dem Gebiete der Rutener und Toulouse längs der Garonne bis zu deren Mündung in den biscayischen Golf. Der Nordwesten des Landes, von der Mündung der Garonne bis zur Mündung der Seine, war dünner bevölkert. Dasselbe gilt, wie wir noch sehen werden, von dem Nordosten Galliens nach dem Rheine hin. Die Volksdichtigkeit nahm also in der Richtung nach N.-W. und N.-O. gegen die Peripherie hin allmählich ab. Schematisch liesse sich die Sache in folgender Weise veranschaulichen. Setzen wir den Zirkel bei Narbo ein und beschreiben von diesem Mittelpunkte aus mit immer wachsendem Radius auf der Karte von Gallien eine Reihe concentrischer Kreisbogen, so wird die Volksdichtigkeit der so entstehenden concentrischen Ringe immer geringer, je weiter sie von dem Mittelpunkte Narbo entfernt liegen. Natürlich entspricht die Wirklichkeit einem solchen allgemeinen Schema immer nur bis zu einem gewissen Punkte. Ein annähernd richtiges Bild könnte allein eine Dichtigkeitskarte geben; es würde auf einer solchen namentlich auch der Einfluss hervortreten, den der Lauf der grossen Ströme auf die Vertheilung der Bevölkerung im alten Gallien geübt hat. Ich muss hier leider auf die Beigabe einer derartigen Karte verzichten; unsere Tabelle auf S. 432 setzt aber jeden in den Stand, sie sich mit Hilfe der Karte Longnons selbst zu entwerfen. Wer den Versuch macht, wird überrascht sein von der Wahrscheinlichkeit des Bildes, das sich auf Grund der Angaben Caesars ergiebt. Dabei ist es natürlich ganz gleichgültig, ob der oben von mir für die Umrechnung der Contingente in der Gesammtbevölkerung gewählte Reductionscoefficient richtig ist oder nicht, da es sich hier ja nicht um die absoluten Zahlen, sondern um die Verhältnisse handelt.

Indess die Angaben Caesars sind nur für das Keltenland im engeren Sinne einigermassen vollständig: Aquitanien fehlt ganz, die Belgica wenigstens zum grossen Theil. Für Aquitanien werden wir etwa die Dichtigkeit der angrenzenden Keltengaue ansetzen dürfen; doch ist nicht zu vergessen, dass die Landes und die Pyrenaeen hier die Dichtigkeit etwas herabdrücken mussten, es werden also kaum mehr als 10 Bewohner auf 1 Q.-K. anzunehmen sein, und vielleicht ist selbst dieser Ansatz noch etwas zu hoch. Halten wir gleichwohl daran fest, so ergeben sich auf etwa 40000 Q.-K. 400000 Einwohner. — Was die Belgica angeht, so hatten die westlichen Gaue von der unteren Seine bis zum Pas de Calais

an der dichten Bevölkerung des mittleren Galliens Antheil. Es ergeben sich folgende Zahlen:

	Q.-Km.	Mannschaft nach Caesar	Bevölkerung	Auf 1 Q.-Km
Bellovaci (Oise)	6000	10000	120000	20
Ambiani (Somme)	6000	5000	60000	10
Atrebates und *Morini* (Pas de Calais)	7000	9000	108000	15

Für die *Veliocasses* und *Caleti* (Seine Inférieure, 6000 Q.-K.) würde sich eine Bevölkerung von etwa 70—100000 ergeben, da die Veliocasses in unserer Liste mit 4000 bezw. 3000 Mann aufgeführt sind, und die Caleti nach II 4 ebenso stark waren, wie die Veliocasses[1]. Das würde auf eine Dichtigkeit von 12—17 führen, doch reichte das Gebiet der Veliocasses etwas über die Grenzen des Departements der Seine Inférieure hinaus, sodass die Dichtigkeit in Wirklichkeit etwas geringer sein musste. Auch scheint Caesar hier sehr hoch geschätzt zu haben, was namentlich für die Bellovaci gilt; der Kriegsruhm des Volkes und seine gefürchtete Tapferkeit liessen dasselbe stärker erscheinen, als es in Wirklichkeit sein mochte. Immerhin ist an der verhältnissmässig dichten Bevölkerung dieses Theiles der Belgica nicht zu zweifeln. Auch das Gebiet der Suessionen, das übrigens nur wenig ausgedehnt war, muss daran Antheil gehabt haben. Dagegen war das Gebiet der Nervier sehr viel dünner bevölkert. Es umfasste die südliche Hälfte des französischen Norddepartements, die belgischen Provinzen Antwerpen und Hennegau, und etwa die Hälfte von Brabant mit zusammen etwa 11000 Q.-K.; die Mannschaft wird zu 5000 angegeben, entsprechend einer Bevölkerung von 60000, und einer Dichtigkeit von nur 5,5 auf 1 Q.-K. Die Gebiete östlich davon nach dem Rheine hin werden schwerlich eine dichtere Bevölkerung gezählt haben. Das Gebiet der Mediomatriker (Deutsch-Lothringen, ein kleiner Theil von Meurthe et Moselle, die nördliche Hälfte von Meuse) zählte auf 9—10000 Q.-K. 60000 Einwohner, oder 6—6,5 auf 1 Q.-K. Die Gebiete der Lingonen und

[1] Die *Caleti* (oder *Caletes*) sind übrigens bereits oben unter den *Aremoricae civitates* einbegriffen.

Remer (*Champagne pouilleuse*) können nicht wesentlich stärker bevölkert gewesen sein; sie gehören auch jetzt zu den am dünnsten bewohnten Strichen Frankreichs[1].

Der Flächeninhalt der Belgica mit den angrenzenden Keltengauen, soweit sie in der Uebersicht auf S. 432 noch nicht aufgeführt worden sind (Lingones etc.), beträgt nun etwa 170000 Q.-K. Von diesem Gebiete war das Land von der unteren Seine bis zur Strasse von Calais, etwa die Departements Seine Inférieure, Oise, Somme, Pas de Calais und die südliche Hälfte von Aisne, ca. 30000 Q.-Km., verhältnissmässig stark bevölkert, und mag etwa 400000 Einwohner gezählt haben, was allerdings recht hoch gerechnet ist. Für den Rest des Landes dagegen werden nach dem oben Gesagten im Mittel kaum mehr als 6 Bewohner auf 1 Q.-Km. zu rechnen sein, was auf 140000 Q.-Km. 840000 Bewohner ergeben würde. Im ganzen erhielten wir also für die Belgica eine Bevölkerung von $1^1/_4$ Million.

Diese Zahl kann, wenn überhaupt, so doch jedenfalls nicht weit hinter der Wahrheit zurückbleiben. Denn die Belgica war ja der in der Cultur und also auch in der wirthschaftlichen Entwickelung am weitesten zurückgebliebene Theil Galliens, wir werden ihr also im Durchschnitt keine dichtere Bevölkerung zuschreiben dürfen, als dem Keltenlande im engeren Sinne des Wortes. Das Maximum würden also 9 Bewohner auf den Q.-Km. sein, was auf 170000 Q.-Km. eine Bevölkerung von etwa $1^1/_2$ Mill. Einwohner ergiebt. Aller Wahrscheinlichkeit nach ist diese Zahl aber nicht erreicht worden, und unser obiger Ansatz von $1^1/_4$ Mill. wird demnach ungefähr das Richtige treffen.

Zu der Gesammtbevölkerung Galliens fehlt uns nun noch der Gau der Andes, ungefähr das Departement Maine et Loire mit rund 7000 Q.-Km.; die Bevölkerung dieses fruchtbaren, der dichtbevölkerten Touraine benachbarten Gebietes wird ziemlich stark gewesen sein, und zu etwa 10 auf 1 Q.-Km., also auf

[1] Bei der Vergleichung der heutigen mit der antiken Volksdichtigkeit Frankreichs gilt der Satz, dass ein heut dünn bevölkertes Gebiet jedenfalls auch im Alterthum dünn bevölkert gewesen ist, wobei nicht vergessen werden darf, dass, was heut (relativ) eine dünne Bevölkerung ist, in Caesars Zeit eine sehr dichte Bevölkerung gewesen sein würde. Dagegen können heut sehr dicht bevölkerte Gebiete (z. B. das Departement du Nord) im Alterthum sehr dünn bevölkert gewesen sein. Natürlich dürfen diese Sätze nicht verallgemeinert werden; sie gelten zunächst nur für Frankreich.

70000 Einwohner veranschlagt werden können. Weiter fehlen die Aulerci Diabletes (nördliche Hälfte der Mayenne) mit etwa 3000 Q.-Km.; doch ist es möglich, dass Caesar sie unter den *Aremoricae civitates* einbegriffen hat. Dagegen sind die Caleti oben doppelt gerechnet, unter den *Aremoricae civitates* und bei der Belgica; das Fehlen der Diabletes würde sich dadurch etwa ausgleichen, was auch für den Flächenraum gilt. Wir erhalten so folgende Uebersicht:

	Q.-Km.	Bevölkerung	Auf 1 Q.-Km.
Keltenland im engeren Sinne[1]	313000	2850000	9,1
Belgien und östliche Keltengaue	170000	1250000	7,4
Aquitanien	40000	400000	10,0
Tres Galliae	523000	4500000	8,6
Narbonensis	100000	1200000	12,0
	623000[2]	5700000	9,1

Wir sehen, dieses Resultat stimmt fast genau überein mit der Zahl von $6^1/_4$ Millionen, die sich uns oben (S. 429) aus der Bevölkerung des Haeduerlandes für ganz Gallien ergeben hat; der Unterschied beträgt nur gegen 9 %. Wenn man hier einwenden wollte, dass ja auch die Volkszahl der Haeduer auf Grund der Voraussetzung berechnet ist, dass die Contingente bei Caesar $^1/_3$ der Gesammtzahl der Waffenfähigen bilden, so würde dieser Einwand doch nur zum Theil berechtigt sein; denn die Zahl von 35000 Mann, die Caesar den Haeduern giebt, findet eben nur unter jener Annahme eine befriedigende Erklärung. Doch ich will auf dieses Argument hier keinen besonderen Werth legen.

---

[1] Die oben S. 432 aufgeführten Gaue und der Gau der Andes.

[2] In meiner *Bevölkerung* (S. 449) hatte ich den Flächenraum Galliens zu 635598,3 Q.-Km. angenommen. Das Minus beruht darauf, dass von der Schweiz dort 27000 Q.-Km., hier nur 15000 in Rechnung gestellt sind, da Wallis hier nicht berücksichtigt und das Gebiet der Helvetier möglichst klein angesetzt ist, um dem Vorwurfe zu begegnen, dass die für dieses Gebiet berechnete Dichtigkeit zu niedrig ist. Ausserdem hätten von dem Gebiete der heutigen Schweiz etwa 3000 Q.-Km. den Raurakern, Sequanern und Allobrogern zugetheilt werden sollen. Ich habe davon abgesehen, um nicht willkürliche Schätzungen machen zu müssen, und weil die Sache für unser Resultat irrelevant ist.

jeder mag darüber denken, wie er will. Jedenfalls aber beweist die Uebereinstimmung der beiden Resultate, dass, die Voraussetzungen einmal zugegeben, die Methode, nach der ich verfahren bin, richtig ist, und Caesars Zahlen uns ein im ganzen zuverlässiges Bild der Vertheilung (relativen Dichtigkeit) der Bevölkerung im alten Gallien geben. Und darauf kommt hier noch mehr an, als auf die absoluten Zahlen selbst.

Weiter aber zeigt ein Vergleich mit den Zahlen, die sich uns oben (S. 417 f.) aus der Dichtigkeit im Gebiet der Helvetier für die *Tres Galliae* ergeben haben (3—4, bezw. 3,4—4,7 Millionen), unser Resultat auch absolut nicht allzu weit von der Wahrheit entfernt sein kann. Wir dürfen doch nicht vergessen, dass dieses Gebiet das einzige ist, über dessen Volksdichtigkeit wir auf Grund einer wirklichen Volkszählung unterrichtet sind. Die Helvetier selbst haben vor dem Auszuge ihr Land für übervölkert gehalten (*Gall. Kr.* I 2); daraus folgt natürlich noch nicht, dass die Dichtigkeit hier grösser war, als im Durchschnitt der *Tres Galliae*, aber sie muss diesem Durchschnitt sich doch wenigstens genähert haben, und namentlich kann sie nicht sehr wesentlich geringer gewesen sein, als im Gebiet der benachbarten Sequaner. Denn das Land der Helvetier ist ja durchweg fruchtbar und reicht nur im heutigen Berner Oberlande in das Hochgebirge hinein. Nun können die Helvetier, wie oben gezeigt worden ist, vor dem Auszuge kaum mehr als 112000 Köpfe gezählt haben; nehmen wir aber, einschliesslich der Latoviker und Tulinger auch 135000 an[1], so ergiebt sich doch nur eine Dichtigkeit von 9 auf 1 Q.-Km., und wir werden für das Gebiet der Sequaner jedenfalls nicht viel mehr ansetzen dürfen, als sich uns oben ergeben hat.

Wer sich freilich diesen Erwägungen verschliesst und der Ansicht ist, dass Italien in Caesars Zeit eine wesentlich stärkere Bevölkerung gehabt habe, als oben angenommen ist, wird vielleicht geneigt sein, auch Gallien eine stärkere Bevölkerung zuzuschreiben. Allerdings würde diese Consequenz aus der Prämisse noch keineswegs folgen; aber es bliebe doch wenigstens die Möglichkeit zu höheren Ansätzen. Ich will darum hier einmal von allem absehen, was ich über die Bevölkerung Italiens im Alterthum geschrieben habe, und ganz unabhängig von jeder Theorie, die man über die Bedeutung der römischen Censuszahlen

[1] Vergl. oben S. 417, A. 2.

aufgestellt hat, und von jeder Schätzung der Sklavenzahl in Italien, das Maximum der Bevölkerung feststellen, das wir Ober-Italien in Caesars Zeit zuschreiben dürfen.

Gehen wir aus von den Bevölkerungsverhältnissen in der Renaissancezeit. Am Ende des XVI. Jahrhunderts hatte Italien in den Grenzen des heutigen Königreichs, aber ohne die Inseln, etwa 11 000 000 Einwohner; um falschen Auffassungen vorzubeugen, bemerke ich ausdrücklich, dass die Bevölkerung am Anfang des Jahrhunderts um eine, vielleicht auch um zwei Millionen niedriger war. Von diesen 11 Millionen entfallen etwa 6 auf den continentalen Rumpf des Landes, etwa 5 auf die eigentliche Halbinsel[1]. Südtirol, der heutige Canton Tessin, das heutige österreichische Küstenland haben dann zusammen noch etwa eine weitere halbe Million Einwohner gezählt. Nun ist gar kein Zweifel, dass Ober-Italien auch in der blühendsten Periode der Kaiserzeit nicht entfernt die Bevölkerung gehabt hat, wie im XVI. Jahrhundert. Es genügt auf die städtische Entwickelung einen Blick zu werfen. Venedig bestand noch nicht; Mailand, dessen Grösse und Pracht zu schildern Ausonius kaum Worte genug finden kann, umfasste doch selbst nach der Erweiterung der Befestigungen durch Maximinianus Herculius nur etwa einen Raum von 130 ha, war also noch nicht halb so gross als seit der 2. Hälfte des XII. Jahrhunderts, und weniger als $^1/_4$ so gross als seit der Neubefestigung durch die Spanier 1555. Ebenso hatten Padua, Verona, Brescia, Mantua, Bologna, Modena, Parma, Piacenza, Genua u. s. w. nur einen kleinen Theil des Umfangs, den sie seit dem ausgehenden Mittelalter besassen. Wenn einige der im Alterthum bestehenden Städte in der Renaissancezeit nicht mehr bestanden, oder, wie z. B. Aquileia, tief gesunken waren, so hatten sich dafür zahlreiche neue städtische Mittelpunkte gebildet. Die städtische Bevölkerung Ober-Italiens kann also in der Kaiserzeit noch nicht den dritten Theil der Zahl betragen haben, den sie im XVI. Jahrhundert erreicht hat[2]. Wer das bezweifelt, mag die Pläne zur Hand nehmen; freilich wird er sich die historischen Pläne zum grossen Theil erst selbst machen

---

[1] Vergl. meinen Aufsatz im *Bulletin de l'Institut International de Statistique* III (1888) S. 1 ff.

[2] Vergl. über die städtische Bevölkerung Italiens im Alterthum meinen Aufsatz in der von Vitelli herausgegebenen Zeitschrift *Atene e Roma* I Sp. 257—78, Dec. 1898.

müssen. Ich begreife überhaupt nicht, wie jemand den Anspruch erheben kann, über bevölkerungsgeschichtliche Fragen mitzureden, ohne zuvor eingehende historisch-topographische Studien gemacht zu haben. — Ich behaupte nun natürlich keineswegs, dass die Landbevölkerung sich in demselben Verhältnisse vermehrt hat, obgleich ich dem, der es behaupten wollte, nichts bündiges zu erwidern wüsste. Aber jedenfalls ist Ober-Italien doch erst im Mittelalter auf die Höhe landwirthschaftlicher Cultur gelangt, ohne die wir uns das Land jetzt kaum mehr vorstellen können. Gewiss hat schon die Kaiserzeit einen guten Theil dieser Arbeit gethan, und vieles von dem, was damals geleistet worden ist, haben die Stürme der Völkerwanderung vernichtet; aber daran ist doch kein Zweifel, dass in der Kaiserzeit Sümpfe und Wälder einen sehr viel grösseren Theil der oberitalischen Ebene einnahmen, als in der Zeit der Renaissance. Dem entsprechend musste dann auch die ländliche Bevölkerung schwächer sein. Wir werden annehmen dürfen, dass die städtische Bevölkerung in der besten Periode der Kaiserzeit höchstens $^1/_3$, die ländliche etwa die Hälfte der Bevölkerung am Ende des XVI. Jahrhunderts betragen hat. Da die städtische Bevölkerung um 1600 auf weit über eine Million sich belief, so ergäbe sich für die bezeichnete Periode der Kaiserzeit eine Gesammtbevölkerung Ober-Italiens von etwa 3 Millionen. — In Caesars Zeit aber war Ober-Italien wirthschaftlich noch lange nicht so weit entwickelt, wie 2—3 Jahrhunderte später. Es war ein junges Culturland, wo noch vor reichlich hundert Jahren, wenn wir von der adriatischen Küste absehen, fast völlig barbarische Zustände geherrscht hatten. Ja ein grosser Theil der Alpenländer, soweit sie der römischen Herrschaft nicht unterworfen waren, steckte noch immer in der Barbarei. Es war ferner ein peripherisches Gebiet, der äusserste Vorposten der römischen Cultur; erst durch Caesars Eroberung des jenseitigen Galliens, durch Augustus Eroberung der Alpen- und Donauländer ist Ober-Italien in das Centrum des Culturgebietes gerückt worden. In Folge dessen musste denn auch die Bevölkerung bedeutend niedriger sein, als später in der Kaiserzeit[1]. Wir werden demnach für Caesars Zeit kaum mehr als

[1] Es ist ein noch immer weit verbreitetes Vorurtheil, dass die Bevölkerung des Reiches während der ersten Jahrhunderte der Kaiserzeit sich vermindert habe. Diese Ansicht beruht auf einer vorschnellen Generalisirung von Thatsachen, die nur für einen verhältnissmässig

2 Millionen rechnen dürfen, sodass unsere obigen Ansätze auch auf diesem Wege bestätigt werden.

Ich will indess hier einmal annehmen, dass ich mich um 50% verrechnet habe, dass also Ober-Italien in Caesars Zeit 3 Millionen in der späteren Kaiserzeit $4\frac{1}{2}$ Millionen Bewohner gezählt hat. Ich denke, höher hinauf wird Niemand gehen wollen, der mit der Wirthschaftsgeschichte und der historischen Topographie Ober-Italiens einigermassen vertraut ist. Wir würden dann die Möglichkeit haben, der Narbonensis in Caesars Zeit eine Bevölkerung von gegen 2 Millionen zuzuschreiben. Dass diese Zahl jedenfalls nicht zu niedrig gegriffen ist, zeigt ein Vergleich mit den Verhältnissen am Ausgang des XVII. Jahrhunderts. Damals zählten die Provence, Dauphiné und Languedoc nach den Berichten der Intendanten zusammen 3029831 Einwohner. (Levasseur *Population française* I 204); für Savoyen, Avignon, Roussillon würde noch etwa $\frac{1}{2}$ Million hinzutreten, sodass das Gebiet der alten römischen Provinz etwa $3\frac{1}{2}$ Millionen Einwohner zählte. Es mag ja sein, dass die Provinz diese Bevölkerung in der Zeit Constantins zwar nicht ganz, aber doch annähernd erreicht hat; ich will das hier weder behaupten, noch in Abrede stellen; es ist aber nicht der geringste Zweifel, dass die Bevölkerung in Caesars Zeit sehr weit hinter dieser Zahl zurückblieb; handelt es sich doch dabei um den Unterschied zwischen einem halbcivilisirten Gebiete und einem hochentwickelten Culturlande (s. oben S. 426).

Nehmen wir also an, dass die Narbonensis in Caesars Zeit 2 Millionen Einwohner gehabt hat, und folglich um $66\frac{2}{3}$% bevölkerter war, als ich oben angesetzt habe. Wir müssten dann zwar noch nicht, aber wir könnten doch die Bevölkerung der

---

kleinen Theil des Reiches bezw. für einzelne Klassen der Bevölkerung richtig sind. Es genügt dem gegenüber einen Blick zu werfen auf die glänzende Entwickelung des Städtewesens in Afrika, Spanien, Gallien, den Donauländern, Kleinasien, um sofort inne zu werden, dass die ersten Jahrhunderte der Kaiserzeit für diese Provinzen, also für den weitaus grössten Theil des Reiches, eine Zeit hohen wirthschaftlichen Aufschwunges gewesen sind. Ein solcher Aufschwung aber hat stets eine starke Vermehrung der Bevölkerung zur Folge. In den übrigen Provinzen des Reiches hat die Bevölkerung sich zwar nicht im selben Maasse vermehrt, in einzelnen Gebieten mag sie sich auch vermindert haben, aber es ist doch auch hier, wenn wir den Durchschnitt nehmen, bis zum III. Jahrhundert wenigstens keine Abnahme der Bevölkerung eingetreten.

Tres Galliae in demselben Verhältniss erhöhen; mit anderen Worten, wir könnten annehmen, dass die Contingente bei Caesar dem fünften Theil der Waffenfähigen, also 5 % der Gesammtbevölkerung entsprechen. Wir würden so für die *Tres Galliae* etwa 7 1/2 Millionen und für ganz Gallien 9 1/2 Millionen erhalten. Allerdings würde dieses Ergebniss zu den schwersten Bedenken Anlass geben. Wir müssten annehmen, dass Caesar bei den Helvetiern sich um eine Grössenklasse versehen hat, wiewohl ihm doch gerade hier durch seinen eigenen Census zuverlässigere Angaben zur Verfügung standen, als vielleicht irgendwo sonst. Für das Gebiet der Rutener, das Rouergue, erhielten wir eine Bevölkerung von 240 000, also ungefähr ebenso viel als 1328 (52 823 Feuerstellen)[1], obgleich doch gar kein Zweifel ist, dass Frankreich im XIV. Jahrhundert auf einer sehr viel höheren Culturstufe stand, als Gallien im I. Jahrh. v. Chr. Auf der andern Seite lässt sich, so viel ich wenigstens sehe, nicht der geringste Grund geltend machen, der eine so hohe Schätzung der Bevölkerung Galliens rechtfertigen oder auch nur wahrscheinlich machen könnte. Immer aber würde diese Schätzung ein Maximum bilden, über das wir für die Zeit Caesars in keinem Falle hinausgehen dürfen. Als Minimum würden etwa 2/3 unseres oben berechneten Ansatzes von 5 700 000 anzunehmen sein (vergl. oben S. 427 f.), also in runder Zahl 4 Millionen; das Mittel betrüge also 6 3/4 Millionen. Wer diese Zahl annehmen wollte, würde sagen dürfen, dass sich sein Ansatz nach oben oder unten um nicht mehr als 40 % von der Wahrheit entfernen kann.

Die Differenz mit der oben (S. 438) berechneten Zahl von 5 700000 ist verhältnissmässig so gering, dass das Bild der Bevölkerungsverhältnisse Galliens um die Mitte des I. Jahrhunderts vor unserer Zeitrechnung dadurch in keinem wesentlichen Zuge verändert wird. Uebrigens lag mir hier, wie schon gesagt, in erster Linie daran, einmal die Methode ausführlich darzulegen, nach der solche Untersuchungen geführt werden müssen, und dem Leser eine Anschauung zu geben von dem Grad der Annäherung an die Wahrheit, die dabei erreicht werden kann. Wer mir bis hierher gefolgt ist, wird hoffentlich vor zwei Extremen bewahrt bleiben: vor dem blinden Glauben an die absolute Richtigkeit der Zahlen, die sich auf dem Gebiete der antiken Be-

[1] Levasseur *Population française* I 156. Molinier *Bibliothèque de l'École des Chartes* 44 (1883) S. 452 ff.

völkerungsstatistik durch Rechnung aufstellen lassen, wie von der ebenso blinden, aber noch viel thörichteren Skepsis, als könnten wir uns von den Bevölkerungsverhältnissen der antiken Welt überhaupt kein concretes, in Zahlen formulirbares Bild machen. Denn es handelt sich ja hier nicht um die Möglichkeit der Erkenntniss, sondern einfach um die weitere oder engere Fehlergrenze. Dafür aber, dass die Fehlergrenze nicht so weit wird, dass die Resultate überhaupt werthlos werden, ist gesorgt. Eine Untersuchung freilich, die sich auf ein einzelnes Gebiet, eine einzelne Periode, in unserem Falle also auf Gallien in Caesars Zeit beschränkte, könnte niemals auch nur zu einigermassen gesicherten Ergebnissen führen. Die Untersuchung muss vielmehr auf die breiteste Basis gestellt werden: sie muss nicht nur unsere gesammte bevölkerungsgeschichtliche Ueberlieferung aus dem Alterthum in Betracht ziehen, sondern auch die Ueberlieferung aus dem Mittelalter und der Renaissance bis auf unsere Zeit herab. Nur so lassen sich haltbare Resultate erzielen. Natürlich habe ich mich hier, im Rahmen einer Monographie, darauf beschränken müssen, nur das für unsern Zweck Wesentlichste hervorzuheben. Ich muss, soweit das Alterthum in Betracht kommt, auf meine *Bevölkerung der griechisch-römischen Welt* verweisen, wo das gesammte Material gesammelt, kritisch behandelt und zu einem geschlossenen System verarbeitet ist. Für das Mittelalter und die Renaissance kann ich dem Leser leider kein solches Hilfsmittel angeben, weil es eine umfassende Behandlung des Gegenstandes noch nicht giebt. Speziell für Frankreich verweise ich auf Levasseur, *La Population française*, der im Wesentlichen richtig gesehen hat, wenn ich auch im Einzelnen manches anders fassen würde.

Zum Schluss noch eins. Alle oben aufgestellten Zahlen beziehen sich auf die Zeit Caesars. Es ist aber, wie oben bereits angedeutet wurde, gar kein Zweifel, dass die Bevölkerung Galliens sich während der Kaiserzeit sehr bedeutend vermehrt hat. Gallien hat sich im Laufe des halben Jahrtausends, das auf die Eroberung gefolgt ist, annähernd auf das Culturniveau Italiens gehoben. Wenigstens gilt das von dem Süden und der Mitte des Landes; im N.-W. und N.-O. lagen die Verhältnisse ja zum Theil anders. Bei einem von der Natur so reich ausgestatteten Lande musste die Folge sein, dass auch die Volksdichte sich der von Italien annäherte. Wir haben darüber keine directen Angaben;

wenn aber Jemand Gallien zur Zeit Constantins 10—12 Millionen Einwohner zuschreiben wollte, so würde wenig dagegen einzuwenden sein[1]. Zeigen doch die Urkunden aus der Zeit Karls des Grossen, dass das Land noch damals verhältnissmässig dicht bevölkert war. Doch darüber und über die weitere Entwickelung der Bevölkerungsverhältnisse Frankreichs zu handeln, muss einem anderen Orte vorbehalten bleiben.

Rom. Julius Beloch.

[1] Ich spreche diese Zahl natürlich mit aller Reserve aus und möchte hier keineswegs dafür eintreten.

Arrian und Appian.

Als Alexander nach der Rückkehr aus Indien den Eup
hinabfuhr, um durch Verlegung der Pallakopasmündung die
wässerung der Ebene besser zu reguliren, entriss ihm ein heft
Windstoss seine Kausia und trug sie ins Wasser. Dabei l
sich das Diadem und wurde vom Winde weiter geführt, bi
an einem Schilfrohr hängen blieb. Ein Matrose schwamm h
und holte es, setzte es aber, um es nicht nass werden zu las
sich aufs Haupt. Der König belohnte ihn mit einem Tale
liess ihn dann aber auf den Rath seiner Wahrsager hinrich
So erzählt die Mehrzahl der Alexanderschriftsteller, wäh
nach Aristobulos der Matrose seine Unbesonnenheit nur mit e
Tracht Schläge büsste. Eine dritte Erzählung weiss nichts
einem Matrosen, sondern nennt Seleukos als denjenigen, der
Diadem geholt und sich aufs Haupt gesetzt habe; Alexander
dies ein Vorzeichen des nahen Todes, Seleukos der künft
Herrschaft gewesen. So lauten die drei Berichte über di
Vorfall bei Arrian Anab. VII 22 und mit ihm stimmt fast w
lich Appian Syr. 56 überein, nur dass er die Version des Ari
bulos mit den Worten: οἱ δὲ ἀντειπεῖν nur flüchtig berührt.
diese Uebereinstimmung glaubte man den Beweis der v. G
schmid'schen Hypothese stützen zu können, Arrian benutze
die Alexandergeschichte neben Aristobulos und Ptolemaios
Sammelwerk, das wohl die Alexandergeschichte Strabos sein dü
Gegen diese Annahme erklärt sich Schwartz in der Realency
pädie von Pauly-Wissowa II S. 1245: 'Ich halte es für ein
zeichen, dass Appian hier aus eigener Lektüre Arrians g
selbständig ein Stück eingeschaltet hat: jede andere Hypot
verwickelt in unlösbare Widersprüche'. Dass Appian aus Ar
seine Mittheilungen entlehnt hat, mag zunächst befremdlich
scheinen, und doch verhält es sich so; Appian hat Arrian

kannt und benutzt. Wem die angeführten Stellen zum Beweise dieser Behauptung nicht genügen, der möge Appian b. c. II 149 ff. mit Arrian VII 16 ff. vergleichen. Appian zieht eine Parallele zwischen Alexander und Cäsar, wobei er eine Reihe von Nachrichten über ersteren mittheilt. So berührt er c. 149 seinen Marsch zum Tempel des Juppiter Ammon, ohne seine Quelle erkennen zu lassen; Arrians Benutzung ist unwahrscheinlich für die Erzählung von Alexanders Marsch längs der pamphylischen Küste, die an die Ausschmückungen erinnert, wie wir sie Plut. Al. 17 lesen; keinerlei Berührungspunkte mit Arrian bieten die weitern Ausführungen in II 149 und 150. In schroffem Widerspruche mit Arrian VI 11, 3 steht c. 152, wo die Verwundung Alexanders beim Sturm auf die Stadt der Oxydraker (statt Maller) erzählt wird. Arrians Erzählung ist hier identisch mit der Plutarchs: II 152 πληγέντι τὰ στέρνα χαλεπῶς καὶ ἐς τὸν τράχηλον ὑπέρῳ βαρυτάτῳ, Plut. Al. c. 63 ὥστε τὸν θώρακα διακόψαν ἐμπαγῆναι τοῖς περὶ τὸν μασθὸν ὀστέοις und τέλος δὲ πληγεὶς ὑπέρῳ κατὰ τοῦ τραχήλου. Unbeirrt durch Arrians kritische Ausführungen hat er hier einem mehr ausschmückenden Autor den Vorzug gegeben, knüpft daran aber eine zweite Erzählung, die nur aus Arrian stammen kann. Wie damals ἱερὰ ἄλοβα die drohende Gefahr, so zeigten sie in Babylon den bevorstehenden Tod des Königs an. Von ersterem lesen wir bei Arrian nichts (vgl. Diod. XVII 98), letzteres erzählt er VII 18 nach Aristobulos.

Appian.	Arrian.
Πειθαγόρας τε γὰρ ὁ μάντις Απολλοδώρῳ δεδοικότι Ἀλέξανδρόν τε καὶ Ἡφαιστίωνα θυόμενος εἶπε μὴ δεδιέναι, ἐκποδὼν γὰρ αὐτίκα ἀμφοτέρους ἔσεσθαι.	18, 2 τίνα φοβούμενος . . . . . ὅτι τόν τε βασιλέα αὐτὸν καὶ Ἡφαιστίωνα. θύεσθαι δὴ τὸν Πειθαγόραν... δηλοῦντα μηδέν τι δεδιέναι Ἡφαιστίωνα· ἔσεσθαι γὰρ αὐτοῖς ὀλίγου χρόνου ἐκποδών. § 3 αὖθις δὲ θύεσθαι τὸν Πειθαγόραν ἐπὶ τῷ Ἀλεξάνδρῳ.

Nach dem Tode Hephästions machte Apollodoros von der Opferschau dem Könige Meldung.

ἔδεισε μή τις ἐπιβουλὴ γένοιτο κατὰ τοῦ βασιλέως.	18, 3 μή τις αὐτῷ κίνδυνος ἐν τῷ τότε ξυμπέσοι.

Appian hat seine Vorlage gekürzt. Er stellt den Vorgang so dar, als ob Pithagoras gleichzeitig über Hephästion und Alexander geopfert habe, und verschweigt, dass Pithagoras sich in Babylon, Apollodoros in Ekbatana befand. Darum wendet sich bei ihm Alexander gleich nach der Mittheilung Apollodors an den Wahrsager um Auskunft, während er bei Arrian dies erst nach seiner Ankunft in Babylon thut.

καὶ Πειθαγόραν αὐτὸν ἤρετο ὅτι λέγοι τὸ σημεῖον· τοῦ δὲ εἰπόντος ὅτι τὰ ὕστατα λέγει, αὖθις ἐπεμειδίασε καὶ ἐπήνεσεν ὅμως Ἀπολλόδωρόν τε τῆς εὐνοίας καὶ τὸν μάντιν τῆς παρρησίας.	§ 4. καὶ Ἀπολλόδωρόν τε λέγει ὅτι Ἀλέξανδρος ἐπήνεσε . . . ἐρομένου δὲ ὅτι νοοῖτο σημεῖον μέγα εἰπεῖν εἶναι σημεῖον. ὅτι ἀδόλως τὴν ἀλήθειάν οἱ ἔφρασεν.

Die Erzählung stammt von Aristobulos, der sie von Pithagoras selbst erfahren zu haben behauptete (VII 18, 5). Sie steht auch Plut. c. 73 ἔπειτα μηνύσεως γενομένης κατὰ Ἀπολλοδώρου τοῦ στρατηγοῦ τῆς Βαβυλῶνος ὡς εἴη περὶ αὐτοῦ τεθυμένος, ἐκάλει Πυθαγόραν τὸν μάντιν. Οὐκ ἀρνουμένου δὲ τὴν πρᾶξιν ἠρώτησε τῶν ἱερῶν τὸν τρόπον. Φήσαντος δὲ ὅτι τὸ ἧπαρ ἦν ἄλοβον 'Παπαῖ' εἶπεν 'ἰσχυρὸν τὸ σημεῖον'. Καὶ τὸν Πυθαγόραν οὐδὲν ἠδίκησεν, doch scheint bei ihm die Anzeige von einem Dritten gemacht zu sein (μηνύσεως γενομένης). Appians Erzählung deckt sich vollständig mit der Arrians, der einzige selbständige Zusatz ἐπεμειδίασεν rührt von ihm selbst her. Genau dasselbe Verhältniss zeigt sich in den unmittelbar folgenden Angaben. Die Chaldäer warnten Alexander vor dem Einzuge in Babylon, Alexander hörte jedoch nicht auf sie und verspottete bei seiner Fahrt nach dem Pallakopasflusse ihre Weissagungen.

ἐπανιόντα γὰρ ἐξ Ἰνδῶν ἐς Βαβυλῶνα μετὰ τοῦ στρατοῦ καὶ πλησιάζοντα ἤδη παρεκάλουν οἱ Χαλδαῖοι τὴν ἔσοδον ἐπισχεῖν ἐν τῷ παρόντι.	18, 1 ἐπανιόντι αὐτῷ ἐξ Ἰνδῶν. 16, 5 Ἀλέξανδρος ὡς . . . . ξὺν τῇ στρατιᾷ διέβη ἐλαύνων ἐπὶ Βαβυλῶνος, . . . Χαλδαίων οἱ λόγιοι . . . ἐδέοντο ἐπισχεῖν τὴν ἐπὶ Βαβυλῶνος ἔλασιν. 16, 5 τὴν πάροδον τὴν ἐς Βαβυλῶνα ἐν τῷ τότε.

τοῦ δὲ τὸ ἰαμβεῖον εἰπόντος ὅτι μάντις ἄριστος ὅστις εἰκάζει καλῶς, δεύτερα γοῦν οἱ Χαλδαῖοι παρεκάλουν μὴ ἐς δύσιν ὁρῶντα μετὰ τῆς στρατιᾶς ἐσελθεῖν, ἀλλὰ περιοδεῦσαι καὶ τὴν πόλιν λαβεῖν πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα.

16, 6 τὸν δὲ ἀποκρίνασθαι αὐτοῖς λόγος Εὐριπίδου . . . ἔπος . . . . . .
· μάντις δ' ἄριστος ὅστις εἰκάζει καλῶς. σὺ δέ, . . . ἔφασαν οἱ Χαλδαῖοι, μὴ πρὸς δυσμὰς ἀφορῶν αὐτὸς . . . . παρελθεῖν, ἀλλὰ ἐκπεριελθὼν πρὸς ἕω μᾶλλον.

ὃ δ' ἐς τοῦτο μὲν ἐνδοῦναι λέγεται καὶ ἐπιχειρῆσαι περιοδεῦσαι, λίμνῃ δὲ καὶ ἕλει δυσχεραίνων καταφρονῆσαι καὶ τοῦ δευτέρου μαντεύματος καὶ ἐσελθεῖν ἐς δύσιν ὁρῶν.

17, 5 ὅμως δὲ . . . ἐθελῆσαι αὐτοῖς πεισθῆναι . . . . . . ἐθέλοντα ὑπερβάλλειν . . τὸ μέρος τὸ ἐς δυσμὰς τετραμμένον . . . . . . ἀλλὰ οὐ γὰρ δυνηθῆναι ὑπὸ δυσχωρίας . . . . ὅτι τὰ ἀπὸ δυσμῶν τῆς πόλεως εἰσιόντι ἑλώδη τε καὶ τεναγώδη ἦν.

Hier knüpft Appian dann das an, was VII 21 über die Fahrt nach dem Pallakopasflusse erzählt wird.

ἐσελθών γε μὴν καὶ πλέων κατὰ τὸν Εὐφράτην ἐπὶ ποταμὸν Παλλακότταν ὃς τὸν Εὐφράτην ὑπολαμβάνων ἐς ἕλη καὶ λίμνας ἐκφέρει καὶ κωλύει τὴν Ἀσσυρίδα γῆν ἄρδειν καὶ ἐπιπλέειν.

21, 1 ἐκπλεῖ ἐκ Βαβυλῶνος κατὰ τὸν Εὐφράτην ποταμὸν ὡς ἐπὶ τὸν Παλλακόπαν καλούμενον ποταμόν . . . .
21, 3 ὁ ῥοῦς ὑπερβάλλει ἐς τὴν χώραν εἰ μή τις ἀναστομώσας αὐτὸν κατὰ τὸν Παλλακόπαν ἐς τὰ ἕλη τε ἐκτρέψειε καὶ τὰς λίμνας.
21, 4 ἐκένωσεν ἂν τὸν Εὐφράτην ἐς αὐτὸν ὡς μηδ' ἐπάρδεσθαι ἀπ' αὐτοῦ τὴν Ἀσσυρίαν γῆν.

ἐπινοοῦντα δὴ τοῦτον διατειχίσαι τὸν ποταμὸν καὶ ἐπὶ τοῦτο ἐκπλέοντά φασιν ἐπιτωθάσαι τοῖς Χαλδαίοις ὅτι σῶος ἐς Βαβυλῶνα ἐσέλθοι τε καὶ ἐξέλθοι.

21, 6 ταύτῃ ἔγνω βεβαίως ἀποκλεῖσαι τὴν ἐκβολήν.
22, 1 ἐξελέγξας δὴ τῶν Χαλδαίων τὴν μαντείαν ὅτι οὐδὲν πεπόνθοι ἐν Βαβυλῶνι ἄχαρι, . . . ἀλλ' ἔφθη γὰρ ἐλάσας ἔξω Βαβυλῶνος πρίν τι παθεῖν.

In dem letzten Satze ἀλλ' ἔφθη γὰρ u. s. w. haben wir eine erläuternde Bemerkung Arrians; wenn Appian mit ἐκπλέοι dieselbe in die Rede Alexanders zieht, so ergiebt sich daraus, dass er nicht Arrians Vorlage, sondern diesen selbst benutzt hat. Arrian benutzt Aristobulos. Dass auch Appian diesen selbständig eingesehen hat, wäre denkbar, ist aber schon deshalb unwahrscheinlich, weil er Syr. c. 56 grade den Bericht des Aristobulos nur kurz berührt. Appian stimmt im Ausdruck und Satzbau mit Arrian vielfach überein; hätte er dieselben Aristobulos, nicht Arrian entlehnt, dann müssten sich auch Berührungen mit der bei Strabo XVI 741 erhaltenen Darstellung Aristobulos ergeben. Dies ist aber nicht der Fall. Die Worte Strabos lauten: φησὶ δ' Ἀριστόβουλος τὸν Ἀλέξανδρον αὐτὸν ἀναπλέοντα καὶ κυβερνῶντα τὸ σκάφος ἐπισκοπεῖν καὶ ἀνακαθαίρειν τὰς διώρυχας μετὰ τοῦ πλήθους τῶν συνακολουθησάντων· ὡς δ' αὔτως καὶ τὰ στόμια ἐμφράττειν, τὰ δ'ἀνοίγειν· κατανοήσαντα δὲ μίαν τὴν μάλιστα συντείνουσαν ἐπὶ τὰ ἕλη καὶ τὰς λίμνας τὰς πρὸ τῆς Ἀραβίας, δυσμεταχείριστον ἔχουσαν τὸ στόμα, καὶ μὴ ῥᾳδίως ἐμφράττεσθαι δυναμένην διὰ τὸ εὐένδοτον καὶ μαλακόγειον, ἄλλο ἀνοῖξαι καινὸν στόμα ἀπὸ σταδίων τριάκοντα ὑπόπετρον λαβόντα χωρίον, κἀκεῖ μεταγαγεῖν τὸ ῥεῖθρον· ταῦτα δὲ ποιεῖν, προνοοῦντα ἅμα καὶ τοῦ μὴ τὴν Ἀραβίαν δυσείσβολον τελέως ὑπὸ τῶν λιμνῶν ἢ καὶ τῶν ἑλῶν ἀποτελεσθῆναι, νησίζουσαν ἤδη διὰ τὸ πλῆθος τοῦ ὕδατος κτλ. vgl. Arrian VII 21, 3. 6; 22, 2 und Strabo XV 739 mit VII 21, 2; XV 741 mit VII 20, 1. Vergleicht man mit den vorstehenden Worten die Erzählung Appians, so ist augenscheinlich, dass ihm der Bericht des Aristobulos nicht unmittelbar vorgelegen hat, sondern durch Arrian vermittelt ist, der, wie aus II 5, 2 ff. und Strabo XIV 672, verglichen mit Athenäus XII 530 a, hervorgeht, seine Vorlage freier behandelt, als Strabo.

Die Geschichte Syriens und die Geschichte der Bürgerkriege, sowie der mithridatischen Kriege hat Appian wohl zu ein und derselben Zeit niedergeschrieben. Ausser inneren Gründen spricht dafür, dass Syr. c. 51 und b. c. II 18 und V 65 auf das spätere Erscheinen der Parthergeschichte hingewiesen, b. c. V 11 auf die Geschichte Syriens Bezug genommen wird, und dass nach Mithr. 22 ὡς ἐν τοῖς ἐμφυλίοις συγγέγραπται und c. 63 τὰ μὲν ἀμφὶ Σύλλαν ἐν τοῖς ἐμφυλίοις ἀναγέγραπται vor Vollendung des Μιθριδάτειος Theile der Geschichte der Bürgerkriege schon vollendet sein müssen (b. c. I 55 allerdings ὥς μοι κατὰ τὴν

βίβλον εἴρηται τὴν πρὸ τῆσδε). Man könnte darnach annehmen, dass Arrians Anabasis veröffentlicht worden sei, während Appian an seinen Ῥωμαικά arbeitete. Dem steht entgegen, dass Appian auch in der Ἰβηρική, die er gleichzeitig mit der Σικελική und Ἀννιβαική niederschrieb (Libyc. c. 2., Hisp. c. 3. 14, Hannib. c. 1) offenbar auf Arrian Bezug nimmt: c. 2 ὅτε θεὸς αὐτοῖς οὐχ ὁ Θηβαῖός ἐστιν, ἀλλ' ὁ Τυρίων Arr. II 16 ὡς τόν γε ἐν Ταρτησσῷ πρὸς Ἰβήρων τιμώμενον Ἡρακλέα, ἵνα καὶ στῆλαί τινες Ἡρακλέους ὠνομασμέναι εἰσι, δοκῶ ἐγὼ τὸν Τύριον εἶναι Ἡρακλέα vgl. Ind. 5, 13. Arrian spricht a. a. O. ausführlich über den Heraklescult in Tyrus und Tartessos, Appian theilt nur kurz das Resultat dieser Ausführung mit, ohne sich in Einzelheiten einzulassen: ταῦτα τοῖς παλαιολογοῦσι μεθείσθω. Ich schliesse daraus, dass Arrians Anabasis bereits abgeschlossen war, ehe Appian an seine Aufgabe, eine Darstellung der römischen Geschichte zu geben, herantrat.

Die Möglichkeit einer Benutzung Arrians durch Appian wäre ausgeschlossen, wenn die Abfassung von Anab. I—III dem Jahre 166, von IV—VII dem Jahre 168 n. Chr. mit Nissen (Rhein. Mus. N. F. 43 S. 236 ff.) zuzuweisen wäre, indessen die Aufstellungen meines hochverehrten Lehrers sind, mit wie viel Scharfsinn ihre Begründung auch durchgeführt ist, nicht zu halten. Er sucht die Beziehungen der Alexandergeschichte zu den Schriften Lukians, sowie zu der Zeitgeschichte auf und gelangt so auf zwei von einander unabhängigen Wegen zu dem angeführten Resultate. Lukian habe, argumentirt er, 165 n. Chr. Arrians Alexandergeschichte nicht gekannt, wohl aber polemisire Arrian versteckt gegen Schriften des Philosophen, die in den Jahren 165—167 herausgegeben seien. Was die sprachlichen Berührungen mit Lukian betrifft: ἀνιάσεται — ἀνιᾶσαι, ἐπεθύμησεν — ἐπιθυμήσαντα, ἐπικερτομοῦντες — ἐπικερτομοῦντες, so darf man in ihnen schwerlich etwas anderes als ein Spiel des Zufalls erkennen, zumal an der ersten Stelle, an der das Gefühl des ἀνιᾶσθαι durch ganz verschiedene Dinge bei Alexander hervorgerufen wird; sie für beabsichtigte Anspielung zu halten, ist schwer denkbar. In den Todtengesprächen 12. 13. 14 soll dann Lukian seinerseits zum Angriff gegen Arrian vorgehen, der mittlerweile den ersten Theil seiner Alexandergeschichte veröffentlicht habe, und die Abwehr dieses Angriffs soll der zweite Theil derselben enthalten. Die Verwundung Alexanders bei der Mallern giebt Arrian Gelegenheit, sich gegen die Schriftsteller auszusprechen, nach deren Bericht dieselbe bei den Oxydrakern erfolgte, und dabei auch andere Unwahrheiten früherer

Geschichtschreiber zu bekämpfen. Hat er dabei auch Zeitgenossen, die dieselben nachsprechen, im Auge: VI, 11, 2 ἡ φήμη . . . αὐτὰ . . . ἔτι καὶ ἐς ἡμᾶς διασώζει, so braucht doch Lukian, 'der im 14. Todtengespräche die Verwundung bei den Oxydrakern schadenfroh ausmalt', nicht damit gemeint zu sein, auch die Zeitgenossen Pausanias (I 6, 2) und Appianos begehen den gleichen Fehler, letzterer sogar, obwohl er die Polemik Arrians kennen muss (b c. II 152). Der Geschichtschreiber Alexanders rechnet a. a. O. mit den lügenhaften Berichten seiner Vorgänger ab und kommt dabei noch einmal auf die dritte Schlacht Alexanders gegen Darius zu sprechen. Während Aristobulos und Ptolemäos dieselbe nach Gaugamela legen, überliefert die Mehrzahl der Schriftsteller Arbela als Namen des Schlachtorts. Auch Lukian hat in Gespr. 12 an Arbela festgehalten, über ihn soll daher Arrian die Schale seines Zornes ausgiessen. Dieser Auffassung widerspricht der Umstand, dass Arrian nur die Ausführungen des Eratosthenes wiederholt[1], wie wir sie auch bei Strabo XVI S. 737 lesen (V 3, 1 Ἐρατοσθένει . . . ὃς λέγει πάντα . . . . πρὸς χάριν τὴν Ἀλεξάνδρου ἐς τὸ ὑπέρογκον ἐπιφημισθῆναι, Strabo a. a. O. οἱ Μακεδόνες . . . . κατεφήμισαν καὶ τοῖς συγγραφεῦσιν οὕτω παρέδωκαν, vgl. V 3, 3; 5, 3, Plut. Al. c. 31). Das abschliessende Urtheil in VII 30, 1 will Nissen gleichfalls auf einen Zeitgenossen d. i. Lukian gemünzt sein lassen, näher liegt meines Erachtens die Beziehung auf Kallisthenes, dem IV 10, 1 sein bäuerisches Verhalten Alexander gegenüber zum Vorwurf gemacht wird. Alexanders Ruhm, so prahlte er, läge in seiner Hand; er sei nicht gekommen, um durch Alexander Ehre zu gewinnen, sondern um diesen bei den Menschen zu Ansehen zu bringen; nicht die Lügen der Olympias über seine Geburt erhöben den König zum Verwandten und Genossen der Götter, sondern die Darstellung, die er, der Geschichtschreiber, von seinen Thaten hinterlasse. Es ist mir nicht zweifehaft, dass er der μικρότερος ist und dass mit dem Satze: οὔκουν οὐδ' ἐμοὶ ἔξω τοῦ θείου φῦναι ἂν δοκεῖ ἀνὴρ οὐδενὶ ἄλλῳ ἀνθρώπων ἐοικώς auf IV 10, 1 τὴν μετουσίαν τοῦ θείου Bezug genommen wird.

Ebenso wenig überzeugend erscheint die zweite Beweisführung, die Nissen auf die Beziehungen zur Zeitgeschichte gegründet hat. So ist nicht zuzugeben, dass die Worte: VI 28, 6

[1] In III 22, 4 bezeichnet Arrian selbst Arbela als Ort der Schlacht: ἐν Ἀρβήλοις.

εἴ ὅ τε θυμός με καὶ ὁ δαίμων ταύτῃ ἄγει, mit denen Arrian seine Absicht, ein Buch über Indien zu schreiben, ankündet, von einem alten Manne herrühren müssen; weshalb soll nicht auch ein junger Mann von sich sagen können: 'ich werde das später thun, sofern ich noch Neigung dazu habe und so Gott will'? Was Arrian bestimmte, so zu schreiben, wird sich aus der weiteren Untersuchung ergeben. Die Namen der Völkerschaften, die Arrian I 3 an der Donau aufzählt, mögen einem ungebildeten Manne unbekannt gewesen sein und erst durch Mark Aurels Kriege für ihn Interesse gewonnen haben, aber zu den Ungebildeten gehörte Arrian nicht, er kennt die Kriege Trajans an der Donau, und auch ohne diese sind ihm Namen nicht unbekannt geblieben, die wir bei Strabo (VII 291), bei Tacitus (Germ. c. 42, Annal. II 63), bei Ovid (Trist. II 191 u. ö.), bei Statius (Silv. III 170) und anderen lesen. Der Excurs über den Brückenbau der Römer (V 7) verdankt dem Bedürfniss, mit einer gelehrten Auseinandersetzung die Leser zu unterhalten und zu belehren, nicht der Bezugnahme auf die Zeitgeschichte seine Entstehung. Arrian erinnert a. a. O. an den Brückenbau des Xerxes bei Herodot; vielleicht war ihm der Brückenbau Cäsars auch nicht unbekannt; er bedauert daher, dass Aristobulos und Ptolemaios keine Mittheilung über Alexanders Brückenbau hinterlassen haben, und hält es dabei nicht für unpassend, sich auch mit dem modernsten Standpunkt der Brückenbautechnik vertraut zu zeigen. Bezugnahme auf die Zeitgeschichte mag hier ebenso fernliegen, wie III 5, 7, wo auf eine Massregel des Kaisers Augustus hingewiesen wird: καὶ Ῥωμαῖοι δοκοῦσι παρ' Ἀλεξάνδρου μαθόντες ἐν φυλακῇ ἔχειν Αἴγυπτον καὶ μηδένα τῶν ἀπὸ βουλῆς ἐπὶ τῷδε ἐκπέμπειν ὕπαρχον Αἰγύπτου, ἀλλὰ τῶν εἰς τοὺς ἱππέας σφίσι ξυντελούντων (vgl. Tacit. Annal. II 59). Bei der Schilderung von Kalanos Tod hat Arrian (VII 3, 1) nach Nissens Vermuthung der Opfertod des Peregrinos vorgeschwebt; Arrian habe es für nöthig gehalten, die Episode mit den Worten: ταῦτα ἐγὼ ἀνέγραψα ὅτι καὶ ὑπὲρ Καλάνου ἐχρῆν εἰπεῖν ἐν τῇ περὶ Ἀλεξάνδρου ξυγγραφῇ zu rechtfertigen. Hier ist auf die Worte ἐν τῇ περὶ Ἀλεξάνδρου ξυγγραφῇ besonders Gewicht zu legen (vgl. V 4, 2 ἐν τῇδε τῇ συγγραφῇ): Arrian will über Indien besonders handeln (V 4 u. 5); wenn er trotzdem hier ausführlicher wird, so geschieht es, weil er den von gewichtigen (ἱκανοί) Zeugen überlieferten Tod des Kalanos nicht übergehen darf. Er hätte es gewiss nicht unterlassen, den zeitgenössischen Vorgang zu erwähnen, wenn ihm derselbe vor Augen gestanden

hätte, so wenig es andere unterlassen haben, auf ein ähnliches Vorkommnis in Athen zur Zeit des Kaisers Augustus hinzuweisen (Nic. Dam. bei Strabo XV 720, Plut. Alex. c. 69, Dio Cass. 54, 9).

Nissen legt besonders Gewicht darauf, dass Arrian seine Alexandergeschichte erst im reifen Alter geschrieben haben könne: der Beruf des Geschichtschreibers erforderte nach der Auffassung der Alten eine grössere Reife der Erfahrung als diejenige, über welche ein junger Mann im Beginn seiner öffentlichen Laufbahn verfügte. Dieser Satz mag gelten von dem in staatsmännischer Thätigkeit stehenden Geschichtschreiber, der am Ende seiner Laufbahn die Summe seines Lebens zieht, auf Arrian, den Geschichtschreiber Alexanders, trifft er nicht zu. Der Staatsmann Arrian tritt in der ἀνάβασις Ἀλεξάνδρου ganz zurück, was er uns bringt, ist aus anderen Werken zusammengetragen, allerdings mit gutem Takte ausgewählt; ein wesentliches Verdienst kommt dabei indessen der Kritik anderer, z. B. des Eratosthenes zu. Von früher Jugend auf (ἀπὸ νέου I 12, 5) hat er sich mit dem Plan einer Alexandergeschichte getragen, dieselbe wird daher schwerlich eine Frucht des gereiften Alters sein. Wäre sie erst 168 n. Chr. vollendet, dann hätte er bis zu seinem Tode, der nach Lukian Alex. c. 2 dem Jahre 180 schon vorausliegen muss, kaum noch Zeit gefunden, das Buch über Indien, die 10 Bücher der Diadochengeschichte, die 8 Bücher der bithynischen Geschichte zum Abschlusse zu bringen. Wenn Photius cod. 92 von der Geschichte der Nachfolger Alexanders rühmend hervorhebt: καὶ παρεκτροπαῖς ἀκαίροις οὐδὲ παρενθήκαις τὸ συνεχὲς τῆς ἱστορίας οὐδαμοῦ λυμαινόμενος, so kann dies Lob auf die Anabasis nicht ausgedehnt werden, in der Arrian die Einschaltung längerer Excurse liebt (I 9 über Theben, II 16 über den Heraklescult, III 30 über den Tanais u. ö.) Auch die Ueberlieferung steht der Annahme einer späteren Abfassung entgegen. Nichts zu entnehmen ist Photius cod. 58, wo dem Verfasser der Parthergeschichte auch eine Alexandergeschichte, eine Geschichte Bithyniens und der Alanen zugeschrieben wird, anders steht es mit cod. 93 μέμνηται δὲ ἐν ταύτῃ τῇ συγγραφῇ καὶ ἑτέρων πραγματειῶν. ὧν ἡ μὲν ὅσα Τιμολέοντι . . ἐπράχθη, διαλαμβάνει. ἡ δὲ τὰ Δίωνι ὅσα ἔργα ἐπετελέσθη . . . . . φαίνεται δὲ τετάρτην γράφων τὴν τῆς πατρίδος ἀφήγησιν· μετὰ γὰρ τὰ περὶ Ἀλέξανδρον καὶ Τιμολέοντα καὶ Δίωνα ἥδε αὐτῷ ἡ συγγραφὴ ἐξεπονήθη. Darnach geht die Geschichte Alexanders auch der Dions und Timoleons voraus, selbstverständlich auch dem Buche über Indien und der Geschichte der Nachfolger Alexanders.

Schwartz (Pauly-Wissowa II S. 1237) setzt die Anabasis in die erste Zeit der zweiten Periode Arrians und seines Aufenthalts in Athen und lässt die Βιθυνιακά und auch die sehr umfangreichen Παρθικά, weil noch nicht in den Βιθυνιακά erwähnt, später fallen. Auch mit diesem Ansatze wird die Abfassung in eine zu späte Zeit gerückt. Arrian gefällt sich noch in der Rolle des jüngeren Xenophon, nicht unter dem Einflusse des Kaisers Hadrian, wie Schwartz meint, sondern seines Lehrers Epiktet (Diss. II 17, 35, vgl. Nissen a. a. O. S. 237). Von einem jungen, noch nicht mit Ehren überhäuften Manne stammen die Worte in I 12, 5 ὅστις δὲ ὢν ταῦτα ὑπὲρ ἐμαυτοῦ γιγνώσκω, τὸ μὲν ὄνομα οὐδὲν δέομαι ἀναγράψαι, οὐδὲ γὰρ οὐδὲ ἄγνωστον ἐς ἀνθρώπους ἐστίν, οὐδὲ πατρίδα ἥτις μοί ἐστιν οὐδὲ γένος τὸ ἐμόν, οὐδὲ εἰ δή τινα ἀρχὴν ἐν τῇ ἐμαυτοῦ ἦρξα· ἀλλ' ἐκεῖνο ἀναγράφω, ὅτι ἐμοὶ πατρίς τε καὶ γένος καὶ ἀρχαὶ οἵδε οἱ λόγοι εἰσί τε καὶ ἀπὸ νέου ἔτι ἐγένοντο. Unbekannt ist Arrians Namen der gebildeten Welt nicht mehr, da unter seinem Namen die Aufzeichnungen über die Gespräche des Meisters Epiktet bereits herausgegeben waren, aber Ehrenämter sind ihm bis dahin nur in seiner Vaterstadt übertragen worden, in der er das lebenslängliche Priesteramt der Demeter und Persephone bekleidete (Phot. cod. 93 καὶ ἱερέα τῆς Δήμητρος καὶ τῆς παιδὸς αὐτῆς . . . . χρηματίσαι). Er war 130 n. Chr. consul suffectus in Rom, dann Statthalter Kappadokiens, 146/7 Archont in Athen. Warum übergeht er diese Aemter und spricht bloss von den Ehren, die er in seiner unbedeutenden Vaterstadt genossen hat? Die Bescheidenheit pflegt im höheren Alter grösser zu sein, als in den jüngeren Jahren; sie hält ihn nicht ab, in dem Werke seines Alters, den Βιθυνιακά, genauere Angaben über seine Person zu machen (Phot. cod. 93). Damals war Arrian schon ein Mann in Amt und Würden, bei Abfassung der Anabasis dagegen war er noch ein Anfänger, der bis dahin nur in seiner Vaterstadt zu Aemtern gelangt war. Wohl ging ihm der Ruf bedeutender Gelehrsamkeit schon voraus, und ihm verdankte er seine weitere Beförderung: Phot. cod. 58. διὰ δὲ τὸ τῆς παιδείας ἐπίσημον ἄλλας τε πολιτικὰς ἀρχὰς ἐπιστεύθη καὶ ἐς τὸ τῶν ὑπάτων τέλος ἀνέβη. Zu den Werken, die seinen Ruf begründeten, gehört auch die Alexandergeschichte. Dem steht nicht entgegen, dass Arrian in Athen bereits die eleusinischen Weihen empfangen und in Athen sein Werk über Alexander niedergeschrieben hat: III 16, 8 καὶ νῦν κεῖνται Ἀθήνησιν ἐν Κεραμεικῷ αἱ εἰκόνες, ᾗ ἄνιμεν ἐς πόλιν, καταντικρὺ μάλιστα τοῦ

Μητρῴου· ὅστις δὲ μεμύηται ταῖν θεαῖν ἐν Ἐλευσῖνι, οἶδε τὸν Εὐδανέμου βωμὸν ἐπὶ τοῦ δαπέδου ὄντα (vgl. VII, 13, 5), man müsste denn annehmen, dass auch der περίπλους erst in einer späteren Periode während des Aufenthalts in Athen geschrieben sein könnte: c. 9, 1 καὶ κάθηται ὥσπερ ἐν τῷ Μητρῴῳ Ἀθήνησιν ἡ τοῦ Φειδίου. Entweder sind beide Stellen zu erklären aus genauer, durch vorübergehenden Aufenthalt in der Stadt gewonnener Bekanntschaft mit den lokalen Verhältnissen, oder Arrian hat wirklich schon, bevor er im römischen Staatsdienste thätig war, in Athen seinen dauernden Wohnsitz genommen und ist dorthin auch nach Beendigung seiner Aemterlaufbahn zurückgekehrt. Ich möchte mich für das letztere entscheiden. Die Geschichte Alexanders geht dem περίπλους, welcher im Jahre 131/2 erschien, voraus. Die Umseglung des schwarzen Meeres führte Arrian nach der Mündung des Don und zur Halbinsel Krim: peripl. c. 19 ἐνθένδε ἐπὶ Τάναϊν ποταμὸν ἑξήκοντα, ὃς λέγεται ὁρίζειν ἀπὸ τῆς Ἀσίας τὴν Εὐρώπην . . . καίτοι Αἰσχύλος ἐν Προμηθεῖ Λυομένῳ τὸν Φᾶσιν ὅρον τῆς Εὐρώπης καὶ τῆς Ἀσίας ποιεῖ. Er kannte daher den Don und seine Mündung aus eigener Anschauung. Dies trifft aber noch nicht für die Zeit zu, in der er Anab. III 30, 8 niederschrieb: ἄλλος δ' ἂν εἴη Τάναϊς ὑπὲρ ὅτου λέγει Ἡρόδοτος ὁ λογοποιὸς ὄγδοον εἶναι τῶν ποταμῶν τῶν Σκυθικῶν Τάναϊν καὶ ῥέειν μὲν ἐκ λίμνης μεγάλης ἀνίσχοντα, ἐκδιδόναι δὲ ἐς μείζω ἔτι λίμνην, τὴν καλουμένην Μαιῶτιν· καὶ τὸν Τάναϊν τοῦτον εἰσὶν οἳ ὅρον ποιοῦσι τῆς Ἀσίας καὶ τῆς Εὐρώπης, οἷς δὴ ἀπὸ τοῦ μυχοῦ τοῦ πόντου τοῦ Εὐξείνου ἡ λίμνη τε ἡ Μαιῶτις καὶ ὁ ἐς ταύτην ἐξιεὶς ποταμὸς ὁ Τάναϊς οὗτος διείργει τὴν Εὐρώπην τε καὶ τὴν Ἀσίαν. Das ist aus Büchern, aus Herodot und den Alexanderschriftstellern (vgl. Curtius VI 2, 14) geschöpfte Weisheit, nicht aus eigener Anschauung gewonnene Bekanntschaft mit den geographischen Verhältnissen, wie man sie bei dem Autor voraussetzen müsste, wenn er erst nach Abfassung der Küstenbeschreibung an die Behandlung der Alexandergeschichte herangetreten wäre. Auch den Lauf der Donau beschreibt Arrian in I 3 nicht auf Grund selbstgewonnener Kenntniss, sondern wesentlich im Anschlusse an Herodot: τὸν ποταμὸν τὸν Ἴστρον ποταμῶν τῶν κατὰ τὴν Εὐρώπην μέγιστον ὄντα, Herod. IV 48 ἐὼν μέγιστος ποταμῶν πάντων τῶν ἡμεῖς ἴσμεν; Arr. I 3, 1 τὰ πολλὰ Κελτικὰ ὅθεν γε αἱ πηγαὶ αὐτῷ ἀνίσχουσι, Her. IV 49 ἀρξάμενος ἐκ Κελτῶν (deshalb hält A. auch Markomannen und Quaden für keltische Stämme), I 3, 2 ἐκδιδοῖ κατὰ πέντε στόματα Her. IV 47

πεντάστομος I 3, 2 Γέτας τοὺς ἀπαθανατίζοντας, Her. IV 94 οἱ Γέται ἀθανατίζουσι. In der Küstenbeschreibung des schwarzen Meeres (c. 20 ff.) giebt er eine sehr eingehende Schilderung der 5 Arme, in welche sich der Fluss bei seiner Mündung theilt und die der Schriftsteller auf der von ihm als Statthalter von Kappadokien ausgeführten Küstenfahrt aufgesucht und kennen gelernt hat. Am deutlichsten tritt dies Verhältniss der beiden Schriften zu einander bei einer Vergleichung von Anab. V 3 mit περιπλ. c. 11, 5 zu Tage. Um den Ruhm Alexanders zu erhöhen, so behauptet Eratosthenes, hätten die Makedonier das Parapamisosgebirge als Kaukasos bezeichnet und auch die Auffindung der Grotte vorgegeben, in der Prometheus von Hephästos an den Felsen geschmiedet gewesen sei. Diese Erzählungen erklärte Eratosthenes rückhaltlos für Schwindeleien (πλάσματα τῶν κολακευόντων Ἀλέξανδρον Strabo XV 688); Arrian kann sich nicht entschliessen, unumwunden hierin ihm beizustimmen: § 1 οὐ γὰρ ἔγωγε Ἐρατοσθένει πάντη ξυμφέρομαι, § 4 ἐμοὶ δ' ἐν μέσῳ κείσθων οἱ ὑπὲρ τούτων λόγοι. Auf seiner Fahrt nach Dioskurias erblickte der Statthalter Kappadokiens auch den Gebirgszug des Kaukasos, und man zeigte ihm eine Bergspitze, mit Namen Strobilos, an welche Prometheus auf Juppiters Befehl von Hephästos angeschmiedet worden sein sollte (c. 11, 5). Läge diese Fahrt der Abfassung von V 3 voraus, dann wären die Bedenken Arrians gegenüber der Kritik des Eratosthenes nicht zu verstehen, dann würde er zweifellos ihm ohne Schwanken sich angeschlossen haben. So entscheidet er sich in seinem Buche über Indien, in dem er, nicht mehr befangen in der Ueberlieferung seiner Quellen für die Alexandergeschichte, ohne Einschränkung die Kritik des Eratosthenes gelten lässt: Ind. 2, 4 Μακεδόνες δὲ οἱ σὺν Ἀλεξάνδρῳ στρατεύσαντες Καύκασον αὐτὸ ἐκάλεον, ἄλλον τοῦτον Καύκασον, οὐ τὸν Σκυθικόν, ὡς καὶ τὰ ἐπέκεινα τοῦ Καυκάσου λόγον κατέχειν ὅτι ἐπῆλθεν Ἀλέξανδρος, 5, 10 κατάπερ ὧν καὶ τὸν Παραπάμισον Καύκασον ἐκάλεον Μακεδόνες, οὐδέν τι προσήκοντα τοῦτον τῷ Καυκάσῳ· καί τι καὶ ἄντρον ἐπιφρασθέντες ἐν Παραπαμισάδῃσι, τοῦτο ἔφασαν ἐκεῖνο εἶναι τοῦ Προμηθέος τοῦ Τιτῆνος τὸ ἄντρον, ἐν ὅτῳ ἐκρέματο ἐπὶ τῇ κλοπῇ τοῦ πυρός. Wie ist dieser Wechsel des Urtheils zu erklären? Arrian hat inzwischen selbst den skythischen Kaukasos und die Bergspitze gesehen, an welcher Prometheus seinen Frevel nach dem Glauben der Griechen gebüsst hat. Zwischen Alexandergeschichte und dem Buche über Indien liegt ein längerer Zeitraum. Arrian hat mittlerweile die Welt gesehen,

ist am Inn und an der Sava gewesen, hat die Provinzen Rhätien, Noricum und Pannonien bereist (Ind. 4, 16), weiss zu erzählen von abgerichteten Elephanten und mannigfachen Papageiarten, die er gesehen hat (Ind. 13, 5; 15, 9). Darum braucht er sich bei der Beschreibung des Donaulaufs auch nicht auf die Nachrichten anderer zu stützen und ist im stande, eigene Beobachtung mitzutheilen: 4, 15 ὁ δὲ Ἴστρος ὀλίγος μὲν ἀνίσχει ἀπὸ τῶν πηγέων, δέκεται δὲ πολλοὺς ποταμούς, . . . ὧν τοὺς μὲν αὐτὸς ἰδὼν οἶδα, τὸν Ἔνον τε καὶ Σαόν, 2, 5 οὐ συνεχέα ἀλλήλοισι τὰ στόματα κατάπερ τὰ πέντε τοῦ Ἴστρου ἐστὶ συνεχέα (vgl. peripl. c. 20 ff.). Arrian hatte die Absicht, nach der Geschichte Alexanders das Buch über Indien herauszugeben (V 6, 8; VI 16, 5), doch habent sua fata libelli: vor der Veröffentlichung ist er zu anderen Aufgaben berufen worden und wahrscheinlich als römischer Beamter in die Donauprovinzen, an das schwarze Meer, nach Kappadokien gekommen. Trifft diese Darstellung der Verhältnisse das Richtige, dann werden auch verständlich die Worte, mit denen der Schriftsteller die Abfassung der Indika als zweifelhaft in die ungewisse Zukunft hinausschiebt: VI 28, 6 ταῦτα μὲν δὴ ἐν ὑστέρῳ ἔσται τυχόν, εἰ ὅ τε θυμὸς καὶ ὁ δαίμων ταύτῃ ἄγει. Die Frage, ob er seinen Geschichtschreiberberuf mit der Laufbahn eines Reichsbeamten vertauschen solle, trat — so folgt weiter daraus — schon bei der Behandlung der letzten Jahre Alexanders an Arrian heran; daher mögen sich auch Unebenheiten erklären lassen, die eine einheitliche Schlussredaktion, wie Nissen meint, beseitigt haben würde.

Doch verfolgen wir weiter die Spuren, die auf die Vollendung der Anabasis vor Arrians amtlicher Thätigkeit hinführen. VII 13, 4 spricht er sich über die Amazonen aus, die zu Xenophons Zeit nicht mehr existiert haben könnten. Dieser zähle, so lautet seine Beweisführung, die Völkerschaften auf, welche die Griechen auf ihrem Marsche durch Armenien nach Trapezunt und von hier der Küste entlang berührt hätten; hätte es Amazonen damals gegeben, dann müssten die Griechen auch mit ihnen zusammengetroffen sein. Arrian leugnet nicht, dass dieselben überhaupt einmal gelebt hätten, sonst könnte ihrer nicht in den griechischen Sagen, sowie von Herodot und den griechischen Rednern gedacht werden. Auch hier haben wir keine Andeutung darüber, dass Arrian auf seiner Fahrt um das schwarze Meer und als Statthalter Kappadokiens gleichfalls jene Gegenden und Volksstämme kennen gelernt hat, wozu ihm doch weit mehr Gelegenheit ge-

boten war, als den von Drangsalen aller Art heimgesuchten Griechen während ihres Marsches; selbst den Fluss Thermodon kennt er nicht, an den die Sage die Wohnsitze der Amazonen verlegt. Hierüber zeigt er sich im περίπλους besser unterrichtet, wenn er auch der Sache weniger Worte widmet: 15, 3 οὗτος ὁ Θερμώδων ἐστίν, ἵνα περ αἱ Ἀμαζόνες οἰκῆσαι λέγονται. Auch VII, 13, 5 scheint übrigens in Athen niedergeschrieben zu sein: καὶ γέγραπται ἡ Ἀθηναίων καὶ Ἀμαζόνων μάχη πρὸς Μίκωνος οὐ μεῖον ἤπερ ἡ Ἀθηναίων καὶ Περσῶν. Befremdend für einen gewesenen Statthalter Kappadokiens ist auch die unbestimmte Nachricht über den Araxes: VII 16, 3 καὶ τὸν Ἀράξην δὲ τὸν ἐξ Ἀρμενίας ῥέοντα ἐς ταύτην ἐσβάλλειν ὁ πλείων λόγος κατέχει. Man müsste irre werden an Arrian, wenn er sich um die geographische Beschaffenheit seiner Provinz und der benachbarten Länder so wenig gekümmert hätte. Wo er aber aus eigener Anschauung etwas mittheilen kann, hält er damit nicht zurück. Dies beweist er: II 16, 6 οἶδα δὲ ἐγὼ καὶ ἐς τοῦτο ἔτι εὔβοτον τὴν ἤπειρον ταύτην καὶ βοῦς τρέφουσαν καλλίστας, wo er von Ambrakia und dem Lande der Amphilocher spricht. Hier weiss er Bescheid, denn hier liegt die Stadt Nikopolis, in der er den Unterricht Epiktets genossen hat. Damit erledigen sich die Zweifel Abichts (Einleitung zu s. Ausg. S. 2), ob Arrian seinen Meister in Nikopolis oder anderswo gehört hat (vgl. auch Ind. 41, 2 ff.). Charakteristisch ist aber, dass dies die einzige Stelle der Anabasis ist, an welcher der Schriftsteller Bekanntschaft mit den erwähnten Oertlichkeiten verräth; es beweist dies, dass er zur Zeit, in der er die Anabasis schrieb, noch nicht der weitgereiste Mann war, als den wir ihn aus anderen Schriften kennen lernen. Höchstens dürfte man aus IV, 6, 7 schliessen, dass er den Peneios in Thessalien gesehen hat. Aus I 16, 4 καὶ τούτων χαλκαῖ εἰκόνες ἐν Δίῳ ἑστᾶσι ergiebt sich, dass er nach Dion in Makedonien nicht gekommen ist und auch in Rom keinen Bescheid weiss; denn die Statuen der am Granikos gefallenen Reiter schmückten längst die von Metellus Macedonicus erbaute Portikus in Rom, vgl. Vell. Paterc. I 11, 4 und Plin. hist. nat. XXXIV 9, 6.

Arrian ist Schüler des Stoikers Epiktetos; als er seine Anabasis schrieb, stand er noch ganz unter dem Eindrucke seiner Lehren. Bei Beurtheilung Alexanders und seiner Thaten ist es darum vor allem die ethische Seite, die er hervorhebt. Nicht ohne göttliche Einwirkung hat er sich der Aufgabe unterzogen, die Geschichte des grossen Königs der Nachwelt zu überliefern,

Fehltritte desselben hat er getadelt um der Wahrheit willen
um der Menschheit zu nützen. Gleichmuth und Seelenruhe,
herrschung der Begierden und Leidenschaften forderte der ph
sophische Meister; σώφρονα ἔργα (IV 20, 4) des Königs fin
selbst die Bewunderung der Feinde, und volles Lob erntet
für seine Selbstbeherrschung, als er beim Marsche durch
Wüste den Trunk Wassers zurückwies (VI 26, 3). Nicht
sehr Tadel, als Mitleid wird Alexander wegen der Ermord
des Kleitos zugewandt, er ist zwei Uebeln erlegen, denen der
sonnene Mann nicht erliegen darf, dem Zorne und der Trunk
heit (IV 9, 1). Glückseligkeit hängt nicht von äussern Güt
ab, Besonnenheit und Selbstbeherrschung verbürgen diesel
'wenn etwas, so geben die Grossthaten Alexanders dafür Ze
niss, dass nicht Stärke des Leibes, nicht Adel der Geburt, ni
der Glanz der Thaten, selbst wenn einer noch Grösseres im Krie
vollbrächte, als Alexander, wenn er den Besitz Afrikas zu d
Asiens, und Europas zu dem Afrikas und Asiens gewänne,
Glückseligkeit nützen, sofern man nicht auch die Tugend der
sonnenheit sich wahrt' (IV 7, 3). 'Hätte Alexander auch
Herrschaft über Europa der über Asien hinzugefügt, ja sel
die brittanischen Inseln noch dazu gewonnen, zufrieden würde
nicht gewesen sein, sondern hätte weiter dem Unbekannten nac
gejagt und hätte, wenn nicht mehr in einem anderen, in sich sel
einen Feind gefunden' (VII 1, 4). Dass er allerdings einen Diog
nes und die indischen Weisen bewunderte, zeigt ihn nicht ga
der besseren Einsicht baar (VII 2, 2). Solche Urtheile verrath
nicht die Staatsweisheit des in Ehrenstellen gereiften Beamt
sondern die Schulweisheit des noch nicht allzulange seinem Meist
entwachsenen Jüngers. Nur das Geständniss der Sünde und
Reue über dieselbe führt zur Besserung (VII 29, 2); darum v
dient Alexander Anerkennung, dass er seine Fehltritte nicht
vertheidigen sucht, sondern zugesteht, aus menschlicher Schwäc
gefehlt zu haben (IV 9, 2 u. 6), während das Verhalten d
Philosophen Anaxarchos um so härteren Tadel erfährt, wenn
den König zu trösten sucht, alles, was von ihm geschehe, müs
als gerecht gelten.

Aber auch der Freimuth eines Kleitos und Kallisthenes ist nic
am Platze, es genügt, dass ein jeder für seine Person das Rec
thut (IV 12, 6) und sich still verhält (IV 8, 5). Daran erke
man ja — so lehrte Epiktet — den Weisen: er tadelt niemand
lobt niemanden, klagt über niemanden, macht niemanden V

würfe. Der Weise ist auch über den Tod erhaben; der freiwillige Tod des Indiers Kalanos erfüllt Arrian mit Bewunderung für die unerschütterliche Willenskraft, die alles auszuführen vermag (VII 3, 8). Dass eine Gottheit auch in den Geschicken Alexanders ihr Walten geübt hat, davon zeigt sich unser Schriftsteller fest überzeugt (III 3, 6). Er hält es für unrichtig, nach dem Massstabe menschlicher Weisheit und Erfahrung prüfen zu wollen, was seit altersher über die Gottheit erzählt wird (V 1, 2), und kann deshalb nicht zu einer bestimmten Stellungnahme gelangen gegenüber den Zweifeln, welche Eratosthenes über die Kriegszüge des Dionysos und Herakles nach Indien ausspricht. Auch hierin ist seine Anschauung bis zu der Zeit, da er die Indica schrieb, nicht ohne Wandel geblieben (Ind. 2, 5; 5, 10).

Gehört Arrians Alexandergeschichte den Jahren vor 130 n. Chr. an, dann kann die Frage, ob Appian die Möglichkeit geboten war, dieselbe zu benutzen, nicht mehr erhoben werden. Nissen a. a. O. S. 240 nimmt an, Appian habe seine Bücher unter Pius begonnen, aber erst unter dessen Nachfolger veröffentlicht, und giebt dafür folgende Begründung: ʻin der Vorrede ist von einer parthischen Geschichte keine Rede; wenn eine solche dem ursprünglichen Plane zuwider Bürgerkr. II 18. V. 85 (auch Syr. 51) in Aussicht genommen wird, so ist die Abweichung ohne Zweifel dem Einfluss der Tagesbegebenheiten, d. h. dem Partherkriege des L. Verus in Rechnung zu stellen.' Eine Ankündigung der Parthergeschichte fehlt allerdings in der Vorrede, indessen das theilt sie mit anderen Büchern des Gesammtwerks, und darum kann man nicht behaupten, die Absicht, auch eine parthische Geschichte zu schreiben, verstosse gegen den ursprünglichen Plan. Nach Ankündigung der Βασιλική, Ἰταλική, Σαυνιτική, Κελτική, Σικελική, Ἰβηρική, Ἀννιβαική, Καρχηδονική, Μακεδονική wird es Appian zu viel, die weiteren nach Volksstämmen benannten Bücher aufzuzählen, und er giebt daher gleich das Eintheilungsprinzip, das ihn bei der Darstellung der Bürgerkriege leitete, an. Unerwähnt geblieben sind die mit dem Buch über Makedonien verbundene Ἰλλυρική (b. c. V 145), die Ἑλληνική καὶ Ἰωνική (Syr. c. 2. Mithr. c. 11), die Συριακή (Syr. c. 51. b. c. V 11), der Μιθριδάτειος (b. c. I 55), die Αἰγυπτιακά (Mithr. 114, b. c. I 6, II, 90; V, 1), die Ἑκατονταετία (Illyr. c. 30), die Δακική, der Ἀράβιος, die b. c. II 92 genannte Ἀσιανὴ συγγραφή, die wohl mit der Ἰωνική identisch ist. Wollte Appian nicht eine Lücke in der ganzen Anlage lassen, dann musste er von vornherein auch

beabsichtigt haben, die Partherkriege zu behandeln. Haben Trajans Kriege mit den Dakern und in Arabien (fr. 18 u. 19. cod. Vat. 141 bei Mendelssohn p. VII A. 3 τὰ Δακικὰ οἷς ἐλαμπρύνατο ὁ Τραϊανός) den Geschichtschreiber bestimmt, eine Darstellung derselben in Buch 23 u. 24 zu geben, so mochten ihm dessen Partherkriege auch hinreichend Veranlassung sein zur Abfassung einer συγγραφὴ Παρθική; Einfluss der Tagesbegebenheiten anzunehmen, dazu liegt kein Grund vor. Mendelssohn ist der Ansicht, dass Appian seine Absicht nicht zur Ausführung gebracht habe, und schliesst aus der Erwähnung der mit der Συριακή verbundenen Παρθική bei Photius cod. 57, dass schon vor Photius auf den Namen Appians die aus Plutarch zusammengestellte Παρθική gefälscht sei. Auch dieser Annahme möchte ich nicht unbedingt zustimmen. Nach Illyr. c. 30 hat das ganze Werk aus zwei Abtheilungen bestanden, der Geschichte der Republik und der Geschichte der Kaiserzeit: ἀλλά μοι τὰ μὲν πρὸ ἁλώσεως Αἰγύπτου πάντα ὑπὸ νεύματι τοῦ δήμου γενόμενα ἐφ' ἑαυτῶν συγγέγραπται, ἃ δὲ μετ' Αἴγυπτον οἱ αὐτοκράτορες οἵδε ἐκρατύναντο ἢ προσέλαβον ὡς ἴδια αὐτῶν ἔργα, μετὰ τὰ κοινὰ εἴρηται. So hat Arrian wohl auch die zur Zeit der Republik geführten Partherkriege von den Partherkriegen der Kaiser getrennt behandelt, ähnlich, wie er es in der Ἰλλυρική gemacht hat: c. 30 ἔνθα καὶ περὶ Μυσῶν ἐρῶ. Wenn er auch die Geschichte der Republik nach den einzelnen Völkern, mit denen die Römer in Konflikt kamen, behandelte, so ist doch anzunehmen, dass er den der Zeit nach zusammengehörenden Stoff auch gleichzeitig in Behandlung nahm, dass er z. B. die Kriege Oktavians in Illyrien nicht eher beschrieb, als auch die gleichzeitigen in b. c. V behandelten Ereignisse (V 145). Die Zusammenstellung der Ἰλλυρική mit der Μακεδονική wurde also erst nachträglich vorgenommen, sie bildete eine besondere Abtheilung des betreffenden Buches: Illyr. c. 30 καὶ τὸ σύγγραμμά μοι τοῦτο Ἰλλυρικόν ἐστιν. Aehnlich war wohl auch das Verhältniss der verloren gegangenen Ἑλληνική und Ἰωνική zu einander. Wenn man daher bei Photius liest: ὁ δὲ ἑνδέκατος Ῥωμαικῶν Συριακὴ καὶ Παρθική, so scheint es mir trotz Syr. c. 51 ἀλλὰ τάδε μὲν ἐντελῶς ἐν τῇ Παρθικῇ συγγραφῇ λέξω· τῆς δὲ βίβλου τῆσδε οὔσης Συριακῆς κ. τ. λ. nicht ausgeschlossen zu sein, dass Appian die Partherkriege erst später dargestellt und die Παρθική nachträglich mit der Συριακή zu einem Buche vereinigt hat. Aus der Geschichte dieser Kriege erhellt, dass Appian mit demselben Grunde ihnen diesen Platz

anweisen konnte, aus dem er auch die Ἰλλυρική zu einem Anhange der Μακεδονική machte. Doch mag man diese Vermuthung annehmen oder nicht, auf keinen Fall darf man die Absicht, eine Parthergeschichte zu schreiben, mit den Zeitereignissen, mit dem Kriege des L. Verus in Verbindung bringen.

Nach Photius cod. 57 lebte Appian unter den Kaisern Trajan und Hadrian, und dies bestätigt er selbst an verschiedenen Stellen: Syr. c. 50, Ib. 38, b. c. II 86. 90. Zur Zeit Vespasians war er noch nicht geboren; dies ergiebt sich aus Syr. c. 50; seine Geburt in die Zeit Trajans herabzurücken, geht nicht an, da er während des Judenaufstandes im Jahre 116 n. Chr. kein Jüngling mehr gewesen sein kann (fr. 19) und der Redner Fronto in einem Briefe an Antoninus Pius (I 9 S. 170 f. bei Naber) seiner als eines alten Mannes gedenkt: dignitatis enim suae in senectute ornandae causa und aetas, orbitas, cui leniendae solaciis opus est. In seiner Vaterstadt Alexandria hat er, bevor er nach Rom übersiedelte, schon die ersten Aemter bekleidet (pr. c. 15), kann also nicht als junger Mann in die Hauptstadt des Reichs gekommen sein. Sein Aufenthalt in dieser darf andererseits auch nicht zu kurz bemessen werden, sonst könnte Fronto nicht schreiben: cum quo mihi et vetus consuetudo et studiorum usus prope quotidianus intercedit. Im Jahre 116 musste er vor den Juden fliehen und erreichte nach seiner Flucht durch das peträische Arabien eine Triere, die ihn nach Pelusium brachte. Die Erzählung darüber legt die Vermuthung nahe, dass an seiner Ergreifung den Juden besonders gelegen sein musste, dass er daher sich damals wohl in einer angeseheneren öffentlichen Stellung befand. Es ist darum auch nicht unwahrscheinlich, dass er damals nach Rom sich gewandt und hier seinen dauernden Aufenthalt genommen hat. Hier lebte er als Sachwalter oder, wie er selbst (pr. 15) sagt: δίκαις ἐν Ῥώμῃ συναγορεύσας ἐπὶ τῶν βασιλέων. Die Deutung, die Schwartz diesen Worten giebt: 'er wurde advocatus fisci' (Pauly-Wissowa II S. 216) halte ich nicht für zutreffend. Fronto a. a. O. bezeichnet ihn nur als causidicus (ut causidicorum scatebra exoreretur idem petentium), der Zusatz ἐπὶ τῶν βασιλέων ist nichts weiter, als eine Zeitangabe (vgl. Polyän II pr. δίκας ἐφ' ὑμῶν λέγων VIII pr. προαιρέσει βίου καὶ λόγου δικανικοῦ χρώμενος), die Photius a. a. O. ganz weglässt. Die Vermittlung Frontos, der mindestens 2 Jahre lang bei Antoninus Pius (138—61) sich für ihn verwandte, verschaffte ihm die Stelle eines procurator Augusti; dem alten Manne lag, wie der Freund ausdrücklich hervorhebt, an der Auszeichnung,

nicht an dem Einkommen, das mit dem Amte verbunden war. Wann dies geschah, erfahren wir leider nicht; eine Nachricht darüber würde uns die Möglichkeit geben, die Abfassungszeit der Vorrede zur römischen Geschichte zu bestimmen, in der es heisst: μέχρι με σφῶν ἐπιτροπεύειν ἠξίωσαν, vgl. Phot. a. a. O. καὶ βασιλέων ἐπιτροπεύειν ἠξιώθη. Besondern Nachdruck auf den Plural σφῶν zu legen und daraus folgern zu wollen, Appian sei procurator Augustorum, d. i. des Marc Aurel und Luc. Verus gewesen, ist nicht nothwendig, der Plural ist gewählt, weil ἐπὶ τῶν βασιλεῶν unmittelbar vorhergeht; man müsste denn annehmen, dass auch δίκαις συναγορεύσας sich auf die Zeit der genannten Kaiser beziehe. Appian erwähnt von den Kaisern seiner Zeit nur Trajan und Hadrian, hat aber erst unter Antoninus Pius geschrieben: b. c. I 38 ὅ καὶ Ἀδριανὸς μιμούμενος ὕστερον χρόνῳ πολλῷ τὴν αὐτοκράτορα ἀρχὴν Ρωμαίοις ἡγούμενος ἀνεκαίνισε καὶ μετ' αὐτὸν ἐπέμεινεν ἐς βραχύ. Hadrian theilte Italien in 4 Gerichtssprengel und stellte sie unter Gerichtsdirektoren mit konsularischem Range; Antoninus Pius hob in den ersten Jahren seiner Regierung diese Einrichtung wieder auf. Da sie aber von Marc Aurel wieder aufgenommen wurde, und zwar wahrscheinlich im Jahre 163 (Schwartz a. a. O.), so muss die Abfassung der Vorrede vor dies Jahr fallen. Damit stimmen denn auch die anderen in derselben enthaltenen Angaben.

In die Regierungszeit des Pius fallen die Gesandtschaften der fernen Völker, die um Aufnahme in den römischen Reichsverband bitten, aber abgewiesen werden (prooem. c. 8). Nach dem Jahre 140 n. Chr. sind geschrieben die Worte in c. 2 Ἀρμενίαν μείζονα ἧς Ῥωμαῖοι οὐκ ἄρχουσι μὲν ἐς φόρου κομιδήν, αὐτοὶ δὲ ἀποδεικνύουσι τοὺς βασιλέας. Es handelt sich hier nicht um einen einzelnen Vorgang, wie etwa Phot. cod. 58 αὐτὸς αὐτοῖς τὸν βασιλέα καταστησάμενος, sondern um eine schon wiederholt geübte Besetzung des Thrones. Zum ersten Male haben die Römer über den armenischen Thron verfügt bei Beginn der Regierung Hadrians, zum zweiten Male im Jahre 140 (Napp de rebus imperatore M. Aurelio Antonino in oriente gestis S. 9 u. 10). Von der Gründung Roms bis zur Zeit, da er seine römische Geschichte schrieb, rechnet Appian pr. 9 im ganzen 900 Jahre. Da unter Pius im Jahre 148 n. Chr. das 900jährige Bestehen der Stadt Rom gefeiert wurde (Vict. Caes. 15, 3 u. a.), so wird man diese Berechnung nicht nur als eine ungefähre ansehen dürfen, sondern an dem Jahre 148 wirklich festhalten müssen als

dem Zeitpunkte, da Appian an seine Aufgabe, eine Geschichte Roms zu schreiben, herantrat. Eine nur ungefähr stimmende Berechnung stellt er in c. 7 an, hier unterlässt er es aber nicht, den Zusatz ἐγγυτάτω = nahezu hinzuzufügen. Von Begründung der Kaiserherrschaft sind ihm bis zur Abfassungszeit der Vorrede nahezu 200 Jahre verflossen (ἐγγυτάτω διακοσίων ἐτῶν ἄλλων). Als Ausgangspunkt nimmt er dabei die Dictatur Cäsars d. i. das Jahr 48 v. Chr. (vgl. auch b. c. I 104 Καίσαρος τὴν ἀρχὴν οὐκέτι μεθέντος, II 72 ἐς ἀρχὴν τῇσδε τῆς νῦν ἐπεχούσης τὰ πάντα ἡγεμονίας). Hält man an dem Jahre 148 als der Zeit, da die Vorrede niedergeschrieben wurde, fest, so trifft der Ausdruck Appians auch hier vollkommen zu, es sind in der That nahezu 200 Jahre seit dem Bestehen der Monarchie verstrichen. Eine Säcularfeier aber, wie sie der Schriftsteller miterlebte und mitfeierte, kann gewiss, wie kaum etwas anderes, den Entschluss in ihm zur Reife gebracht haben, eine Geschichte des 900 jährigen Reiches zu verfassen. Arrians Alexandergeschichte muss damals schon bekannt gewesen sein, sie bei einer Vergleichung zwischen Alexander und Cäsar zu benutzen, lag für Appian ausserordentlich nahe.

Saarbrücken. Friedrich Reuss.

Ein Panegyricus auf Augustus in Vergils Aeneis.

Die Mitte der Verheissung im VI. Buch der Aeneis wird durch die Verse auf Augustus gebildet (791--807 zwischen 756—790, d. h. sechsunddreissig und 808—846, d. h. achtunddreissig Versen), und nur bei ihm, sowie in der später hinzugefügten Partie auf dessen Neffen Marcellus (854—886) wird der Dichter ausführlicher. Dementsprechend sind diese Partien formell wie inhaltlich mit besonderer Liebe und Sorgfalt gearbeitet. Nach beiden Richtungen hin sollen hier die Verse auf Augustus analysiert werden[1].

hic vir, hic est, tibi quem promitti saepius audis,
Augustus Caesar, divi genus; aurea condet
saecula qui rursus Latio regnata per arva
Saturno quondam; super et Garamantas et Indos
proferet imperium — iacet extra sidera tellus, 795
extra anni solisque vias, ubi caelifer Atlans
axem umero torquet stellis ardentibus aptum —;
huius in adventum iam nunc et Caspia regna
responsis horrent divom et Maeotia tellus
et septemgemini turbant trepida ostia Nili. 800
nec vero Alcides tantum telluris obivit,
fixerit aeripedem cervam licet aut Erymanthi
pacarit nemora et Lernam tremefecerit arcu,
nec qui pampineis victor iuga flectit habenis
Liber agens celso Nysae de vertice tigris. 805

[1] Die Commentare bieten zu dieser Stelle wenig Brauchbares: im Verlauf der Untersuchung werde ich nur meine Uebereinstimmung, nicht die Abweichungen bezeichnen. Die entsprechende Analyse der Verse auf Marcellus (ein λόγος ἐπιτάφιος) behalte ich mir, da sie einfacher ist, für den von mir vorbereiteten Commentar zu Aeneis VI vor.

I. Wir betrachten zunächst **die formelle Einkleidung des Einzelnen (Disposition).**

Wir haben einen panegyricus vor uns, wie er in etwas grösserem Umfang von Varius auf Augustus gedichtet war. Im Speziellen ist er ein ἐγκώμιον βασιλέως, also das älteste eigentliche, das uns in lateinischer Sprache erhalten ist. Das vollständigste Schema eines solchen ἐγκώμιον haben wir bei dem sog. Menandros aus s. III/IV p. Chr., aber nach viel älteren Vorlagen, die uns z. Theil erhalten sind (die Ursprünge müssen wir uns in der sicilischen Rhetorik denken, denn in Sicilien waren die ersten ἐγκώμια βασιλέων praktisch verwerthbar, wie Pindars Königsoden zeigen, in denen einige Theile des Schemas bereits erkennbar sind). Zunächst im allgemeinen: ein solches ἐγκώμιον ὁμολογουμένην αὔξησιν περιέχει τῶν προσόντων ἀγαθῶν βασιλεῖ (Menand. III p. 368, 4 Sp.): danach ist die αὔξησις v. 795 ff. 801 ff. zu beurtheilen. Alle wesentlichen Theile des Schemas finden wir bei V. wieder, meist in derselben Reihenfolge. Natürlich muss das ἐγκώμιον, wie jeder Panegyricus auf einen Menschen mit dem γένος beginnen, und zwar, da es sich hier um einen βασιλεύς handelt: ἐρεῖς αὐτὸν ἐκ θεῶν γενέσθαι (Men. 371, 1) = 792 *divi genus.* Es folgen die πράξεις, und zwar: διαιρήσεις πράξεις δίχα εἴς τε τὰ κατ' εἰρήνην καὶ τὰ κατὰ πόλεμον. καὶ προθήσεις τὰς κατὰ τὸν πόλεμον . . ., γνωρίζει γὰρ βασιλέα πλέον ἡ ἀνδρεία (Men. 372, 26); dass V. die umgekehrte Reihenfolge wählt (Friede 792—794, Krieg 794—805), ist begreiflich: das that er einmal als Römer überhaupt — *domi militiaeque* war die übliche Reihenfolge — und ferner dem allgemeinen Gefühl grade jener Zeit entsprechend. Die Ausführung der *bella* zerlegt sich durch die Interpunction in drei Gedankenreihen, die innerlich eine Einheit bilden: a) 794—797 das Land des fernsten Südens, das er unterwerfen wird; seine Lage (*iacet* 795) wird kurz beschrieben, cf. Men. 373, 17 διαγράψεις δὲ ἐν ταῖς πράξεσι ταῖς τοῦ πολέμου καὶ φύσεις καὶ θέσεις χωρίων. b) 798—800 die Länder des Nordens und Aegypten; ihre Unterwerfung wird in der zunächst auffälligen Form einer in den Rahmen der ganzen Prophezeiung hineingestellten Specialprophezeiung verheissen. Etwas von der Auffälligkeit der Wahl dieser Form schwindet, wenn man folgende Stellen der Rhetoren heranzieht: Men. p. 371, 3 ἔστω σοι μετὰ τὴν πατρίδα καὶ τὸ γένος τρίτον κεφάλαιον τὸ περὶ τῆς γενέσεως, εἴ τι σύμβολον γέγονε περὶ τὸν τόκον ἢ κατὰ γῆν ἢ κατ' οὐρανὸν ἢ κατὰ θάλασσαν, Quintilian III 7 (*de laude hominum*),

11 *illa quoque interim ex eo, quod ante ipsum fuit, tempore trahentur, quae responsis vel auguriis futuram claritatem promiserint*, und dass dieser τόπος auf die älteste Zeit der τέχνη zurückgeht, zeigt Isokrates Euag. 21, der ihn offenbar schon als einen gegebenen anwendet: Εὐαγόρας γίγνεται· περὶ οὗ τὰς φήμας καὶ τὰς μαντείας καὶ τὰς ὄψεις τὰς ἐν τοῖς ὕπνοις γενομένας, ἐξ ὧν μειζόνως ἂν φανείη γεγονὼς ἢ κατ' ἄνθρωπον, αἱροῦμαι παραλιπεῖν. Aber bei V. ist es nur der τόπος der Weissagung, den er benutzt; über den Inhalt, der mit der Geburt des Augustus nichts Unmittelbares zu thun hat, wird nachher zu reden sein. c) 801—805 eine zweitheilige σύγκρισις und zwar, wie bemerkt, verbunden mit starker αὔξησις. Dass beides seit alter Zeit üblich war, zeigt Isokrates, Panath. 119 ff., wo er nach einer σύγκρισις der Vorfahren anderer Städte mit denen Athens fortfährt (123): δεῖ δὲ τοὺς ἐπιχειροῦντας καθ' ὑπερβολήν τινας ἐπαινεῖν μὴ τοῦτο μόνον δεικνύναι, μὴ πονηροὺς ὄντας αὐτούς, ἀλλ' ὡς ἁπάσαις ταῖς ἀρεταῖς καὶ τῶν τότε καὶ τῶν νῦν διήνεγκαν. Dass die σύγκρισις immer als nothwendiger τόπος ἐγκωμίου bestehen blieb, zeigen die Vorschriften des Menander, z. B. 372, 21 ff. 417, 5 ff. (cf. auch O. Hense, Die Synkrisis, Progr. Freiburg 1893), und für den speciellen Vergleich mit Herakles und Dionysos mag vorläufig auf folgende Stellen verwiesen werden: Isokrates, Euag. 65 οὐ γὰρ μόνον φανεῖται τοὺς ἄλλους πολέμους ἀλλὰ καὶ τὸν τῶν ἡρώων ὑπερβαλόμενος (den trojanischen) und Men. 421, 5 "ὅταν τοίνυν ἐξετάσωμεν ταῦτα σύμπαντα περί τινος τῶν ἡμιθέων ἢ τῶν νῦν ἐναρέτων, οὐδενὸς δευτέρῳ τῷδε ταῦτα ἄμεινον ὑπῆρξεν". δεῖ γὰρ καλοῦ καλλίονα ἀποδεικνύναι, ἢ ὅταν ἐνδόξῳ ἐφάμιλλον, οἷον ἢ τῷ Ἡρακλέους βίῳ τὸν βίον αὐτοῦ ἢ τῷ Θησέως παραβαλεῖν (cf. 372, 2. 389, 18 und schon Isokr. 5, 109 ff.); eine besondere Beziehung grade dieser Vergleiche wird sich uns später ergeben.

II. Wir betrachten zweitens die formelle Einkleidung des Ganzen.

Dieser Panegyricus auf Augustus ist einem auf Alexander den Grossen nachgebildet, auf den man in den Schulen Lobreden zu machen gewohnt war (cf. Cic. de or. II 341. de fin. II 116. Auct. ad Her. IV 31). Das ist von vornherein aus folgenden zwei Gründen wahrscheinlich: 1) es steht durch bestimmte Zeugnisse des Strabo (XIII 594) und Sueton (Aug. 50) fest, dass Augustus den Alexander als Vorbild verehrte. 2) Wenn die Rhetoren der Kaiserzeit die Ausdehnung der Kriegszüge eines Kaisers oder

des römischen Volks als Ganzen preisen, so pflegen sie die des Alexander zum Vergleich heranzuziehen, so die Verfasser der Panegyriken auf Maximianus (c. 10) und Constantin (c. 5) sowie Aristides in seinem ἐγκώμιον Ῥώμης 24 ff., und eine wie feste Stellung Alexander in Lobreden dieser Art überhaupt hatte, zeigen besonders die Reden des Dio Chrysostomos auf Trajan, von denen die erste, zweite und vierte mit dem Namen des Alexander beginnen, der überhaupt im Mittelpunkt bleibt. Bewiesen wird die Uebertragung von Motiven aus Alexanderenkomien auf Augustus in den vorliegenden Versen durch folgende zwei Argumente: 1) Der selbst in einer Uebertreibung groteske Gedanke, dass Augustus die Erde ausserhalb der Sonnenbahn unterwerfen werde, erklärt sich aus dem τόπος eines Alexanderenkomions, der sich schon bei Aeschines in Ctes. 165 vorgebildet findet (ὁ δ' Ἀλέξανδρος ἔξω τῆς ἄρκτου καὶ τῆς οἰκουμένης ὀλίγου δεῖν πάσης μεθειστήκει) und sich besonders grade aus der Zeit des Augustus nachweisen lässt. Das Thema der ersten Suasorie des älteren Seneca lautet: *Deliberat Alexander, an Oceanum naviget.* Unter den Gründen, mit denen die Declamatoren dem Alexander von seinem Unternehmen abrathen, findet sich einer, der in seinen verschiedenen Variationen (§ 1—4) so lautet: 'Genügen möge es dem Alexander soweit gesiegt zu haben, als die Sonne sich genügt zu scheinen .... Das Licht ist dort umflossen von tiefem Dunkel, gefangen von Finsterniss der Tag . ., und es giebt dort keine oder unbekannte Gestirne. So beschaffen, Alexander, ist das Weltall: hinter allem der Ocean, hinter dem Ocean nichts'. 'Mach Halt, dein Erdkreis ruft dich zurück; wir haben gesiegt, soweit es hell ist.' 'Es ist Zeit, dass Alexander mit dem Erdkreis und mit der Sonne aufhört . . . Schauervolle Finsterniss lagert auf den Fluthen und, was die Natur den menschlichen Augen entzog, deckt ewige Nacht.' 'Jene, die die Bahnen der Gestirne erfasst und den jährlichen Wechsel von Winter und Sommer auf gesetzmässige Formeln gebracht haben, denen kein Theil der Welt unbekannt ist, zweifeln in Betreff der Beschaffenheit des Oceans.' Alexander war bis zum 25° nördlich. Br. gelangt, d. h. fast bis an den Wendekreis des Krebses, der $1^1/_2{}^0$ südlicher den Ocean schneidet; hier begann die unbekannte Welt, von der die Rhetoren sagten, dass sie jenseits der Sonnenbahn und der bekannten Gestirne liege. Danach sagt V.: Augustus ist noch weiter gekommen als Alexander, er hat den Schritt in das unbekannte, ausserhalb des Thierkreises (*anni solisque vias*,

cf. λυκάβας) liegende Land gewagt (cf. Min. Fel. 6, 2 nach V.). 2) Wenn Augustus wegen der Grösse des von ihm unterworfenen Landes mit Herakles und Dionysos verglichen wird, so war das eine für jeden Leser unmittelbar verständliche Uebertragung aus Alexanderencomien, cf. Men. 388, 6 Ἀλέξανδρος ὁ μηδὲ Ἡρακλέους λειπόμενος μηδὲ Διονύσου νομισθεὶς εἶναι χείρων, ὁ τῆς οἰκουμένης τὸ μέγιστον καὶ πλεῖστον μέρος μιᾷ χειρὶ Διὸς παῖς ὄντως χειρωσάμενος, Plutarch, de Alex. fort. 1 c. 10 p. 332 B Ἡρακλέα μιμοῦμαι . . ., καὶ τὰ Διονύσου μετιὼν ἴχνη . . . βούλομαι πάλιν ἐν Ἰνδίᾳ νικῶντας Ἕλληνας ἐγχορεῦσαι, Lucian dial. mort. 14, 6 οἱ ἄνθρωποι . . . Ἡρακλεῖ καὶ Διονύσῳ ἐνάμιλλον τιθέασί με κτλ. (cf. Dio Chrys. 1 p. 63 R., 2 p. 101, 4 p. 152. Plinius paneg. 14).

III. Wir betrachten drittens den Gedankeninhalt.

In den Rahmen eines conventionell disponirten ἐγκώμιον βασιλέως, speciell Ἀλεξάνδρου, ist nun die Person des Augustus hineingestellt. Durch glückliche Individualisirung und Nüancirung des Schemas hat V. es verstanden, das Ganze so zu gestalten, dass es einen Leser seiner Zeit hinreissen musste und seine Wirkung auch auf den modernen Leser, der sich in jene Zeiten hineinzuversetzen vermag, nicht verfehlt. Die Anwendung auf Augustus ist in folgenden Punkten deutlich.

A) Welches ist das Land, das als jenseits der Sonnenbahn liegend bezeichnet wird? Servius versteht Aethiopien und verweist dafür passend auf Lucan III 253 ff. *Aethiopumque solum, quod non premeretur ab ulla Signiferi regione poli, nisi poplite lapso Ultima curvati procederet ungula tauri.* Dass die Deutung auf Aethiopien richtig ist (auch Heyne billigt sie), lässt sich aus den Worten V.'s selbst, wenn man sie mit den damals herrschenden geographischen Vorstellungen vergleicht, beweisen. Das Land wird in doppelter Weise definirt, erstens uranisch und zweitens terrestrisch. Beginnen wir mit der zweiten Definition (v. 794 f.). Sie scheint auf den ersten Blick höchst wunderlich, denn die Garamanten sind ein Volk im fernen Westen, im Innern Africas, die Inder das östlichste damals bekannte Volk Asiens; so wird das Land also definirt als 'südlich von dem westlichsten Volk Africas und dem östlichsten Asiens liegend'. Das passt nun aber eben nur auf Aethiopien, denn darunter hat man ja, anknüpfend an die berüchtigte Stelle der Odyssee α 23 f. von den zweigetheilten Aethiopen, die an Sonnenuntergang und Sonnenaufgang wohnten, ein Volk verstanden, dessen Wohnsitze sich längs des ganzen

südlichen, sog. aethiopischen Oceans vom äussersten Westen bis zum äussersten Osten erstreckten, eine Vorstellung, die Strabo I 30 ff. ausführlich begründet und die Arrian (Ind. 6, 8 f.) dazu veranlasst, Analogien im Körperbau der afrikanischen Aethiopen und der südlichsten Inder zu constatiren. Nach der uranischen Definition (v. 795—7) ferner liegt dies Land ausserhalb des Thierkreises. Zu dieser hyperbolischen Ausdrucksweise kann V. nicht bloss durch die erwähnte Analogie des Alexander-Enkomions geführt worden sein; die Uebertragung wäre unsinnig, wenn ihr nicht irgend etwas Thatsächliches zu Grunde liegen würde. Eratosthenes zog bekanntlich seinen Hauptparallelkreis durch Syene; er schnitt westlich das Gebiet der Garamanten, östlich das des südlichen Indiens (cf. die Reconstruction in Forbigers Hdb. d. alt. Geogr. I Leipz. 1842 p. 180); diesen Parallelkreis liess er mit dem Wendekreis des Krebses zusammenfallen. Die beiden von V. gewählten Definitionen decken sich also genau: das Land, das ausserhalb des Wendekreises der Sonne und über die Garamanten und Inder hinausliegt, ist Aethiopien. Wir erhalten dadurch eine wichtige Datirung dieses Abschnitts, und zwar nach positiver und negativer Richtung; Aethiopien, d. h. der Theil des Landes, der als 'Aethiopia supra Aegyptum' bezeichnet zu werden pflegte, ist in den Jahren 24. 23. 22 von C. Petronius unterworfen, der bis Nabata in der Nähe von Meroe kam (cf. mon. Anc. 5, 21 f. mit Mommsens Commentar); Meroe liegt auf dem Parallelkreis, den Eratosthenes südlich dem von Syene zog. Dadurch erhalten wir als terminus post quem für die Abfassung dieser Episode die Jahre 24—22. Negativ ist die geographische Interpretation für die Chronologie aus folgendem Grunde wichtig. Aus der Erwähnung der Garamanten (v. 794) ist seit Heyne (cf. zuletzt R. Sabbadini, Studi critici sulla Eneide, Lonigo 1889 p. 133) allgemein gefolgert worden, dass diese Episode erst nach der Unterwerfung der Garamanten, über die L. Cornelius Balbus im J. 19 triumphierte (cf. Mommsen l. c. 170), gedichtet sei; auch die Inder hat man in diesem Sinn verwendet, indem man nicht ihre im J. 26 oder 25 sondern ihre im J. 20 an Augustus geschickte (cf. Mommsen l. c. 133) Gesandtschaft verstand. Wäre dieser terminus post quem richtig, dann müssten wir annehmen, dass die Episode auf Augustus erst nach der vor dem Kaiser zwischen Herbst 23 und Herbst 22 erfolgten Vorlesung des VI. Buches[1] eingelegt sei.

[1] Das jüngste Zeitereigniss ist das Begräbniss des Marcellus, das im Herbst 23 stattfand (cf. die von Gardthausen, Aug. u. s. Zeit II 1,

Aber durch unsere Interpretation wird diese Annahme, die ja auch innerlich wenig glaublich ist, da der Dichter die ganze Verheissung doch grade mit Rücksicht auf Augustus componirt haben dürfte, widerlegt. Die Garamanten und Inder sind nicht historisch, sondern geographisch zu verstehen: wenn V. Aethiopien in möglichst grotesker Weise bezeichnen wollte, so konnte er es das Land über die Garamanten hinaus nennnen, ohne dass diese unterworfen wären; dass er grade die Garamanten nennt, ist durchaus nichts Besonderes, denn schon in den Bucolica (8, 64), also zu einer Zeit, als man an sie politisch noch gar nicht dachte, nennt er — in einem ganz griechischen Zusammenhang — zur Bezeichnung eines möglichst entfernt wohnenden Volks die *extremi Garamantes* (ἐσχάτιοι Γαράμαντες). So nennt er also hier Aethiopien als das Land, das noch jenseits dieses *extremi* liegt, und demgemäss localisiert er dort den Atlas, natürlich nicht den Berg in Mauretanien, der den Römern überhaupt erst seit Kaiser Claudius genauer bekannt wurde, sondern den Atlas, von dem Hesiod Theog. 517 f. sagt Ἄτλας δ' οὐρανὸν εὐρὺν ἔχει κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης Πείρασιν ἐν γαίης, πρόπαρ Ἑσπερίδων λιγυφώνων (cf. Eurip. Hipp. 746 f.).

B) Unter den von V. aufgeführten ἆθλα Ἡρακλέους passt zu dem Gedanken der Endlosigkeit seiner Wanderungen genau

---

Leipzig 1891, p. 405, 43 angeführte Litteratur). Nun ist dies Buch dem Augustus vorgelesen worden: Suet. vit. Verg. p. 61 R. *Aeneidos . . . . tanta extitit fama, ut . . . . Augustus — nam forte expeditione Cantabrica aberat* [Sommer 27 bis Frühjahr 24] — *supplicibus . . . litteris efflagitaret, ut sibi de Aeneide . . . vel quodlibet colon mitteret. cui tamen multo post perfectaque demum materia tres omnino libros recitavit, secundum quartum sextum, sed hunc notabili Octaviae adfectione* (etc.: sie soll bei der Marcellusepisode ohnmächtig geworden sein). Augustus hat sich aber Sept. 22 auf seine grosse (zweite) Orientreise begeben; auf der Rückkehr von dieser traf er i J. 19 in Athen mit V. zusammen, der am 21 Sept. dieses Jahr in Brundusium starb. Also muss das Buch zwischen Herbst 23 und Herbst 22 fertig gewesen sein, und zwar fiel die Vorlesung eher in das J. 22 als in den noch übrigen Theil vom J. 23, denn nach Seneca (ad Marc. de cons. 2 ff.) war der grenzenlose Schmerz der Octavia stadtbekannt, und sie wies auch *carmina celebranda Marcelli memoriae composita* ostentativ zurück; also empfiehlt es sich, die Vorlesung von dem Tod des Marcellus möglichst abzurücken und andrerseits anzunähern an die Abreise des Augustus, die eben der äussere Grund der Vorlesung gewesen sein dürfte. (Im Allgemeinen hat schon Heyne diese Combination aufgestellt.)

genommen nur die Bändigung der Hirschkuh, die er bis zu den Hyperboreern verfolgte. Daher haben manche Interpreten V. getadelt, dass er (v. 802 f.) nicht lieber, um die Entfernung auszudrücken, die Aepfel der Hesperiden oder die Rinder des Geryon statt Gegenden des Peloponnes genannt habe, oder sie haben gar die Worte *aut-arcu* als Interpolation einer von V. nicht vollendeten Stelle verworfen. Vielmehr haben wir uns das nicht zu bestreitende leise Abgleiten des Gedankens daraus zu erklären, dass V. in das Alexander-Enkomion, das, wie die angeführten Stellen gezeigt haben, durch den Vergleich mit Herakles die Grösse des von Alexander durchmessenen Landes ausdrücken wollte, eine etwas abweichende, ihm gleichfalls sehr geläufige Vorstellung hineintrug. Man war längst gewohnt, Herakles als grossen König aufzufassen, der durch Vertilgung aller Frevler der Erde überallhin Gesittung und Cultur getragen habe und wegen seiner Verdienste um die Menschheit als σωτήρ in den Himmel versetzt sei (cf. z. B. Cic. de off. III 5, 25 nach griechischer Quelle): als solchen liebten es voraugusteische Schriftsteller ihn mit Romulus zusammenzustellen (Cic. de nat. deor. II 62 de leg. II 19), die augusteischen mit Augustus, den Rächer des Frevels und Bringer der Cultur als einer Segnung des Friedens (Horaz od. III 3, 9 ff. ep. II 1, 5 ff.). Dieser Gedanke lag jedem Augusteer nahe, und daher gebraucht Vergil v. 803 auch das Wort *pacare*, das Augustus mit Stolz dreimal von sich selbst gesagt hat (mon. Anc. V 1. 12. 13), wie die Griechen seit Pindar (I. 3, 75) als die eigentliche Grossthat des Herakles priesen das ἡμερῶσαι γαῖαν. Dieses Moment konnte und wollte daher der augusteische Dichter in diesem Zusammenhang nicht missen, selbst nicht auf Kosten der straffen logischen Gedankenführung.

C) In v. 798—800 wird von Anchises innerhalb des Rahmens seiner Gesammtverheissung auf eine specielle Verheissung als bereits vorhanden (*iam nunc*) hingewiesen: keine ganz geschickte und aus sich selbst heraus verständliche Composition; aber wir haben gesehen, dass das Schema des Enkomion auf einen Herrscher eine Prophezeiung erforderte, und so sah sich V. dazu veranlasst, sie hier noch besonders anzubringen. Aber hierdurch wird nur das Aeusserliche erklärt: was ist der Inhalt dieser Prophezeiung und in welche Zeit wird sie verlegt? Servius (und nach ihm unsere Commentare) verweist auf Sueton, Aug. c. 94; in diesem Capitel berichtet Sueton *quae ei (Augusto) prius quam nasceretur et ipso natali die ac deinceps evenerint, quibus futura magnitudo*

eius et perpetua felicitas sperari animadvertique posset. Aber unter den von Sueton berichteten Prodigien ist keins, das in seinem Inhalt zu den Vergilversen stimmt, man müsste denn annehmen, dass V. die allgemein gehaltene Prophezeiung, die wenige Monate vor der Geburt des Augustus infolge eines Prodigiums gegeben wurde, 'die Welt gehe schwanger mit einem Könige des römischen Volks'[1], oder eine andere, die an seinem

[1] Hauptsächlich auf Grund dieses von Sueton nach Iulius Marathus (doch wohl sicher eines Syrers: cf. Plin. n. h. XII 124) berichteten Prodigiums und seiner Abwendung (Tödtung der in jenem Jahr geborenen männlichen Kinder) hat Usener, Religionsgesch. Unters. I (Bonn 1889) 77 f. eine geistreiche, weitreichende Hypothese aufgestellt, wonach die analoge Erzählung des ev. Matth. c. 2 auf griechischem Boden entstanden sein soll. Es sei mir erlaubt, eine abweichende Ansicht vorzutragen. Der berüchtigte Witz des Augustus über Herodes' Kindermord bei Macrob. II 4, 11 (*cum audisset inter pueros quos in Syria Herodes rex intra bimatum iussit interfici filium quoque eius occisum, ait 'mallem Herodis porcus esse quam filius'*) dürfte doch wohl nicht, wie Usener will, eine christliche Erfindung sein, denn er steht in einem Capitel, das Macrobius, wie Wissowa im Hermes XVI (1881) 499 ff. sicher erwiesen hat, stumpfsinnig aus Domitius Marsus abgeschrieben hat, und aus einer solchen Quelle, die auf dem römischen Stadtklatsch und dem Streben nach einem Wortwitz (ὗς — υἱός) basirte, erklärt sich auch die historische Unrichtigkeit, die in dem ἀπόφθεγμα enthalten ist, während sie für einen Christen bei einer so verbreiteten Geschichte undenkbar erscheint. Also erhalten unsere Theologen durch die Stelle des Macrobius, die aus Ende s. IV in den Anfang s. I p. Chr. zurückzuprojiciren ist, combinirt mit der des Iulius Marathus (ebenfalls Anf. s. I p. Chr.), ein gutes Zeugniss für die frühe Tradition über den Erlass des Herodes (die Kunde eines solchen seitens des abergläubischen Tyrannen konnte sich verbreiten, ohne dass er wirklich erfolgt sein müsste). Freilich sucht Usener l. c. 76 f. auch die von dem Kindermord nicht wohl zu trennende Erscheinung des Sterns der Magier als griechische Sage zu erweisen; aber aus der dafür angeführten Thatsache, dass der Stern als Begleiter göttlicher Epiphanie nicht jüdisch ist, folgt wohl noch nicht, dass er griechisch sein muss: vielmehr ist er chaldäisch, wie alles, was wir von dieser Art bei den Juden einerseits und in griechisch-römischer Tradition andrerseits lesen, auf die chaldäische Superstition als gemeinsame Quelle zurückgeht; wenn also der Stern in der Augustuslegende eine ebenso bedeutsame Rolle spielt wie in der Christuslegende (cf. die Stellen bei Usener l. c. Anm. 27. 28. 29), so muss m. E. daraus geschlossen werden, dass in Rom wie in Judaea von den beiden σωτῆρες aus gleichen Vorstellungskreisen gleiche Wunderdinge ausgesagt werden.

Geburtstage erfolgte, 'es sei der Herr der Welt geboren', in seinen Versen specialisirt hätte; aber auch diese so wenig wahrscheinliche Vermuthung würde ausgeschlossen werden durch den Zeitpunkt, in welchen V. die Prophezeiung verlegt: er lässt den Anchises auf sie als bereits vorhanden hinweisen, d. h. er dachte sie sich als in einer prähistorischen Urzeit gegeben, während die von Sueton berichteten Prophezeiungen sämmtlich in historischer Zeit, meist kurz vor oder während der Geburt liegen. Nun könnte man, um dies letztere Argument zu entkräften, einwenden, dass V. durch die ganze Situation, die er in den Vorbeginn der römischen Geschichte verlegt, gezwungen gewesen sei, eine solche Prophezeiung, wenn er sie anbringen wollte, gleichfalls in diese Urzeit zurückzuverlegen. Aber durch diesen Ausweg würde man in Conflict geraten mit einem principiellen Gesetz, das V. und die anderen Dichter jener Zeit nach Vorgang der Alexandriner beobachtet haben: ἀμάρτυρον οὐδὲν ἀείδειν; jedenfalls müssen wir, bevor wir zu einem solchen Ausweg unsere Zuflucht nehmen, eine den bestimmten und unzweideutigen Worten des Dichters entsprechende Interpretation zu finden suchen.

Nun ist die Augustus-Episode in einem Zusammenhang behandelt worden, der — als ein scheinbar ganz fremdartiger — unsern Erklärern entgangen ist. H. Lüken weist in seinem lehrreichen Buch 'Die Traditionen des Menschengeschlechts oder die Uroffenbarung Gottes unter den Heiden' (Münster 1856) nach, dass gewisse Vorstellungen, die in den Ueberlieferungslegenden der Völker unseres Culturkreises eine grosse Rolle spielen, Allgemeingut des menschlichen Denkens überhaupt seien, das sich gewissermassen durch Urzeugung, ohne Uebertragung oder Entlehnung, überall in denselben Formen ausprägt, also das, was die modernen Ethnologen 'Völkergedanken' zu nennen pflegen. Dazu gehört, wie er nachweist, die Vorstellung von einer erhofften Welterneuerung durch einen Göttersohn am Ende einer Weltperiode, eine Vorstellung, die in den Ueberlieferungen von Völkern der verschiedensten Culturkreise von China über Europa bis in die neue Welt vorhanden ist. Dass die Römer sie getheilt hätten, werde bewiesen durch die vierte sog. messianische Ekloge Vergils und durch die Verse des VI. Buchs der Aeneis auf Augustus; die Prophetinnen der antiken Welt seien die Sibyllen gewesen, und da die vierte Ekloge sich ausdrücklich als sibyllinisch ausgebe (*ultima Cumaei venit iam carminis aetas*), so sei anzunehmen, dass V. die Prophezeiung auf Augustus als eine

sibyllinische verstanden habe, die in der Urzeit (*iam nunc*) gegeben sei (S. 356). Er hat diese Argumentation wiederholt in einem Programm: Die sibyllinischen Weissagungen und ihr Nachhall bis in unsere Zeit (Meppen 1871) S. 7, und aus ihm haben sie, ohne Neues hinzuzufügen, entnommen Westenberger, Jüdische und heidnische Zeugnisse über Christus etc. (Progr. Hadamar 1877) S. 15 und Schermann, Zu V.'s Vorstellungen vom Jenseits (Progr. Ravensburg 1893) S. 12 f. Diese auf unzulängliches Material gestützte Vermuthung lässt sich zur Gewissheit bringen.

1) Die Prophezeiung der Wiederkehr des goldenen Zeitalters, mit der V. denjenigen Theil des rhetorischen Schemas ausfüllt, der von den 'Thaten des Friedens' zu handeln hatte (792—794), gehörte zu dem ständigen Inventar der Sibyllen. Das zeigen a) viele Partien der uns erhaltenen Sammlung, darunter das älteste Stück sicher aus der Mitte des II. Jh. v. Chr. Buch III 788 ff., oft mit weitgehender Anlehnung an die hesiodeische Schilderung des goldenen Zeitalters z. B. VII 144 ff. b) Die mit ausgiebiger Benutzung eines solchen (jüdischen) Sibyllenorakels gedichtete vierte Ekloge V.'s. Die Thatsache der Benutzung, die schon Lactantius div. inst. VII 24, 12 erkannte, ist oft betont worden, z. B. von J. Friedlieb in seiner Ausgabe der Oracula Sibyllina (Leipz. 1852) p. IX, sowie in der von Schermann l. c. 10 ff. angeführten Litteratur (ausserdem W. Freymüller, Die messianische Weissagung in V.'s Ekloge IV, Progr. des Benedictiner Stiftes Metten 1852 p. 28); die Argumente sind kürzlich von Fr. Marx in den Neuen Jhb. f. d. klass. Alterth. I (1898) 122 f. wiederholt worden (Usener, Sintflutsagen, Bonn 1899, S. 206, 1 weist meines Erachtens mit Unrecht diese Interpretation zurück). c) Ein gutes Scholion des Servius zu ecl. 4, 4, das auf Probus zurückzugehen scheint (cf. p. 9 Keil): *Cumana* (*Sibylla*) *saecula per metalla divisit.*

2) Die Einführung des goldenen Zeitalters durch einen als Weltenkönig auftretenden Wundermenschen. Das ist ein Hauptgegenstand unserer Sammlung, in der er als jüdischer Messias oder Christus erscheint, und der Mittelpunkt der vergilischen Ekloge. Die Hoffnungen, die V. damals (40 v. Chr.) noch an den Sohn des Polio knüpfen konnte, hatte inzwischen das nach einem Erlöser aus dem äusseren und inneren Chaos sehnsüchtig ausschauende Volk (cf. *tandem venias precamur* Hor. Od. I 2, 30 im J. 27) auf einen anderen Menschen- und Göttersohn ge-

häuft, von dessen durch Wunder verkündeter und unter Wundern geschehener Geburt (cf. Sueton l. c.) man sich erzählte, und der sich nun wirklich als der ersehnte Heiland bewährt hatte. Liess sich doch auch die Garantie für die Wahrheit dieser auf Augustus gesetzten Hoffnungen aus der als geschichtlich angesehenen Legende leicht gewinnen: Aeneas und die Sibylle waren seit Alters untrennbar, man hatte die Sprüche, in denen sie ihm die Zukunft des Römergeschlechts enthüllte (cf. Aen. III 458 ff. VI 72 und besonders Tibull II 5, 19 ff.): wer anders also als Augustus, der neue Aeneas, hätte der verheissene σωτήρ sein können (schon Caesar heisst auf einer Inschrift von Ephesos aus dem J. 48/7 CIG. 2957 ὁ ἀπὸ Ἄρεως καὶ Ἀφροδίτης θεὸς ἐπιφανὴς καὶ κοινὸς τοῦ ἀνθρωπίνου βίου σωτήρ, Galba nennt sich auf Grund eines ähnlichen Glaubens [Suet. Galb. 9] auf Münzen *Salus generis humani* [Cohen I² 335])? That er selbst doch alles, um diesen Glauben zu fördern: er liess die sibyllinischen Bücher unter der Basis der Apollostatue des palatinischen Tempels deponiren (Suet. c. 31), sein besonderer Cult grade des Apollo muss hauptsächlich von diesem Gesichtspunkt betrachtet werden, denn die Sibylle prophezeite, dass unter diesem Gott, dem Παιάν, die grosse Welterneuerung beginnen werde (ecl. 4, 10, cf. Serv. zu diesem und dem vierten Vers). Wie alles dazu drängte, Augustus als den verkündigten Σωτήρ anzusehen, erkennt man gut auch aus dem Commentar des Servius zur vierten Ekloge, denn parallel der historisch richtigen Deutung des von V. besungenen puer auf einen Sohn des Polio geht die auf Augustus (cf. zu Vers 6. 7. 10. 12. 13. 15. 17. 20. 43), die nicht spät gemacht sein kann, da einzelne dieser Scholien (besonders zu 43) eine erstaunliche Gelehrsamkeit haben; so unmöglich die Deutung an sich ist, so sehr lässt sie uns doch erkennen, was eine Generation, die noch unter dem Eindruck des Glücks der augusteischen Regierung stand, unwillkürlich und instinktiv bei diesem Gedicht empfand, und wir begreifen um so mehr, dass V. selbst sich gedrungen fühlte, die Prophezeiungen, die er als Anfänger auf den neugeborenen Sohn seines vornehmen und einflussreichen Gönners Polio gehäuft hatte, nun, auf der Höhe seines Schaffens angelangt, auf den Mann anzuwenden, dessen Segnungen er selbst wie die ganze Welt empfand und empfing.

3) Der Schluss der eigentlichen Prophezeiung 798—800:

huius in adventum iam nunc et Caspia regna

responsis **horrent** *divom et Maeotia tellus*
et septemgemini turbant trepida ostia Nili.

Wir müssen zunächst die geographisch-historischen Angaben dieses oraculum ex eventu betrachten. Die vulgäre Interpretation, wonach sie willkürlich gewählt seien, ist natürlich falsch; denn da die Unterwerfung Aegyptens deutlich bezeichnet ist, so müssen auch die beiden anderen Angaben auf historische Facta gehen. Da wir nun wissen, dass nach feststehendem Sprachgebrauch unter den Völkern am kaspischen Meer die Skythen, unter denen am Asow'schen See die um die Mündung des in diesen See fliessenden Don (Tanais) ansässigen Sarmaten (oder, wie die augusteischen Dichter sie mit einer für den Vers bequemeren Bezeichnung nennen, die Gelonen) verstanden wurden (cf. z. B. Strabo 128 i. f. 507. 511), so erhalten wir den besten Commentar zu diesen Angaben durch die Worte des Augustus selbst mon. Anc. 5, 51 f.: *nostram amicitiam petiverunt* (im J. 26 oder 25) *per legatos Bastarnae Scythaeque et Sarmatarum qui sunt circa flumen Tanaim et extra.* Dies Ereigniss, das in Rom Aufsehen machte (cf. Mommsen zum mon. Anc. S. 134), wird nun hier auf Prophezeiungen, die bereits in der trojanischen Vorzeit bekannt gewesen seien, zurückgeführt. Je auffallender dieser Gedanke ist, um so weniger glaublich ist es (wie bereits bemerkt), dass er von einem Dichter, der die fides so hoch achtete wie V., aus der Luft gegriffen sei. Können wir ihn in einem sibyllinischen Orakel nachweisen, so ist seine Projection in die Vorvergangenheit ohne Weiteres gerechtfertigt, denn die Hauptsibyllen dachte man sich πρὸ τῶν Τρωικῶν lebend (Pausan. X 12, 2. Apollodor v. Erythrae bei Lactant. div. inst. I 6, 9). Nun lesen wir im Anfang des V. Buches der Sibyllinischen Orakel eine Prophezeiung auf Aeneas, Romulus, Caesar und Augustus; von letzterem sagt die Sibylle (v. 16 ff.):

ὃν Θρῄκη πτήξει καὶ Σικελίη καὶ Μέμφις,
Μέμφις πρηνιχθεῖσα δι' ἡγεμόνων κακότητα
ἠδὲ γυναικὸς ἀδουλώτου ἐπὶ κῦμα πεσούσης.
καὶ θεσμοὺς θήσει λαοῖς καὶ πάνθ' ὑποτάξει.

'Vor dem Thracien sich entsetzen wird und Sicilien und Memphis.' Wer das schrieb, musste die Geschichte der augusteischen Zeit gut kennen, denn während der Sieg über Aegypten (das hier, wie öfters im sibyllinischen Stil, durch Memphis bezeichnet wird) unvergessen blieb, trat die Bedeutung des Sieges

über Sex. Pompeius, nachdem ihn noch Cornelius Serverus, der Freund Ovids, gefeiert hatte, ausserhalb der Kreise der zünftigen Historiker mehr in den Hintergrund. Aber besonders wichtig ist die Erwähnung Thraciens, das wir nicht als allgemeine Bezeichnung für die Länder des Nordens werden fassen dürfen, da Sicilien und Aegypten bestimmte Ortsbegriffe enthalten. Thracien wurde nach längeren Kämpfen im J. 27 unterworfen (Fast. triumph. CIL I^2 p. 180 zum 4. Juli: *M. Licinius M. f. M. n. Crassus ex Thraecia et Geteis*, cf. Mommsen zum mon. Anc. p. 130); wie sehr man diese Unterwerfung herbeiwünschte, zeigt die kurz vorher verfasste Ode II 16 des Horaz, wo (v. 5) die *bello furiosa Thrace* als Beispiel eines Landes erwähnt wird, das sich endlich nach Ruhe sehnt (vgl. Kiessling z. d. St.). Eine Folge der Besiegung Thraciens war, wie es scheint, die im Jahre darauf erfolgende Friedensgesandtschaft der an die Thraker nordöstlich angrenzenden Skythen und Sarmaten, die, wie wir sahen, V. nennt. Da nun die übereinstimmende Fassung des sibyllinischen Orakels und des Vergilverses (ὃν πτήξει — *iam nunc horrent*) nicht auf Zufall beruhen kann, so ist der Schluss unabweisbar, dass ein Orakel existiert hat, das von dem Verf. des fünften Sibyllinenbuchs direct oder — was bei der Art der Ueberlieferung dieser Litteraturgattung wahrscheinlicher ist — schon durch Zwischenquellen vermittelt benutzt worden ist[1] und auf das V. hier in einer für die Zeitgenossen gewiss unmittelbar verständlichen Weise Bezug nimmt. Es mag bemerkt werden, dass es in der Aeneis noch einen ganz analogen Fall giebt: III

---

[1] Dies Orakel steht in einem Abschnitt, dessen Entstehungszeit sicher in die Regierung Hadrians, und wahrscheinlich dessen letztes Regierungsjahr (138) fällt, wie nach theilweisem Vorgang von Fr. Bleek (Ueber die Entstehung d. sibyll. Or. in: Theol. Zeitschr. herausg. von Schleiermacher u. a. II Berlin 1820 p. 172 ff.), H. Ewald (Entstehung . . d. sibyll. Or. in: Abh. d. Ges. d. Wiss. zu Göttingen VIII 1860 p. 106 f.) festgestellt hat (während B. Badt, De oraculis Sibyllinis a Judaeis compositis, Diss. Breslau 1869 p. 83 ff., wenn er das Orakel in die erste Zeit Hadrians hinaufrücken will, wohl im Irrthum ist). Wir kommen dadurch in eine Zeit, die Gefallen an Orakeln fand: Phlegons Mirabilienbuch beweist es zur Genüge. Da sibyllinische Orakelpoesie aus der Zeit des Tiberius, Nero, Galba, Vespasian anderwärts überliefert ist, so ist zu vermuthen, dass dieser Abschnitt durch progressive Erweiterungen eines früheren Grundstockes zustande gekommen ist.

700 f. heisst es bei der Schilderung der Fahrt an der sicilischen Küste: *fatis numquam concessa moveri Apparet Camarina procul.* Das griechische Original haben wir in den orac. Sib. III 736 μὴ κινεῖν Καμάριναν· ἀκίνητος γὰρ ἀμείνων, also beziehen sich der Sibyllist und V. auf dasselbe ältere Orakel (cf. H. Ewald, Entstehung, Inhalt und Werth der sib. Bücher in: Abh. d. Gött. Ges. d. Wiss. VIII 1860 p. 62). Das von uns erschlossene Orakel auf Augustus wird durch die historischen Daten einerseits und den äussersten Termin für die Abfassungszeit des VI. Buches der Aeneis (s. o. S. 471, 1) chronologisch zwischen 26 und Herbst 22 als weitesten Grenzpunkten eingeschlossen. Der so gewonnene ungefähre Zeitpunkt stimmt vortrefflich zu den allgemeinen chronologischen Voraussetzungen, die wir für die Existenz eines solchen Orakels machen müssen. Die Erwartung des Anbruchs einer neuen Weltepoche beschäftigte die Gemüther fast von dem Augenblick an, wo Octavian auftrat. Es ist mit Wahrscheinlichkeit festgestellt worden (von K. Roth im Rhein. Mus. VIII 1856 p. 366 f. Schoemann, De Romanorum anno saeculari, Progr. Greifswald 1856, p. 8. C. Pascal in der Rivista di filol. XVIII 1890 p. 156 ff.), dass für das J. 715 d. St. (= 39 v. Chr.) Saecularspiele fällig waren, die jedoch aus einem nicht deutlich erkennbaren Grunde nicht gefeiert wurden. Augustus scheint sich dann seit der Constitution der Verfassung im J. 27 v. Chr. mit dem Plan getragen zu haben, den veralteten und daher seinen Zwecken so dienlichen Brauch wieder ins Leben zu rufen und die Versäumniss des J. 39 nachzuholen. Mit Zugrundlegung einer anderen Berechnung wurde das J. 731 d. St. (= 23 v. Chr.) gefunden: Augustus legte das Consulat nieder und begann seine Regierungsjahre nach der tribunicischen Gewalt zu zählen und so den Principat endgültig zu formuliren, aber die geplante religiöse Weihe, die diese wichtige Neuerung durch die Saecularspiele finden sollte, wurde durch den plötzlichen Tod des Marcellus zu nichte (cf. Th. Bergk. in seiner Ausgabe des mon. Ancyr., 1873, p. 77 und besonders O. Hirschfeld in den Wien. Stud. III 1881 p. 99 ff.)[1]. Die so abermals verschobene Feier wurde erst nach Ablauf des ersten Decenniums der Verfassungsconstitution im J. 17 nachge-

---

[1] Die Combinationen Bergk's und besonders Hirschfelds erscheinen mir doch zu gut begründet, als dass ich mich entschliessen könnte, sie mit Wissowa (in den Anmerkungen zu seiner schönen Rede über die Säcularfeier des Augustus, Marburg 1894 p. 22, 12) einfach zu verwerfen.

holt. Mit der projectirten Feier des J. 23 steht, wie Kiessling bemerkt hat, wahrscheinlich eine Ode des Horaz (I 21) an Apollo und Diana in Zusammenhang, die mithin eine Art von prolusio des für die Feier des J. 17 verfassten Hymnus zu sein scheint. Zwischen die J. 26 und 22 als äussersten Grenzpunkten muss, wie wir sahen, das dem Sibyllisten und Vergil bekannte Orakel auf Augustus als Begründer eines neuen Zeitalters mit Glück im Inneren und Ruhm nach aussen fallen. Die Vermuthung liegt also nahe, dass es, wie wahrscheinlich jene Horazode, mit der geplanten Säcularfeier des J. 23 in Verbindung stehen könnte; sicher aber ist, dass es mit der in jenem Jahrzehnt verbreiteten wundersüchtigen und wundergläubigen Erwartung einer neuen Weltordnung zusammengehangen hat, deren gewohnheitsgemässe Prophetin eben die Sibylle war. Die vorgetragene Auffassung erhält noch eine Art von Bestätigung durch folgende drei Momente: 1) In der Säcularode des J. 17, die zu singen Horaz selbst ausdrücklich (v. 5 ff.) aus dem Befehl des Sibyllenorakels ableitet, finden sich zwei Strophen, die auf den in den Vergilversen enthaltenen Gedanken Bezug nehmen (53 ff.): 'schon fürchten die Macht des Augustus die Parther, Scythen und Inder, schon kehren die Gottheiten des goldenen Zeitalters, die die Erde verlassen hatten, zurück'. Das ist die Erfüllung der Verheissung. 2) Von der Zahl der unter Augustus umlaufenden Weissagungen macht man sich einen Begriff aus dem Bericht des Sueton (c. 31), dass Augustus als pontifex maximus (12 v. Chr.) 2000 anonyme oder pseudonyme Orakelbücher verbrennen liess und nur die sibyllinischen beibehielt, aber auch sie nur mit Auswahl; und Tacitus berichtet (a. VI 12) anlässlich eines unter Tiberius auftauchenden neuen Sibyllenbuchs, dass Augustus einen Termin angesetzt habe, innerhalb dessen die vielen unter dem berühmten Namen der Sibylle auftauchenden Orakel dem praetor urbanus zur Kenntnissnahme zu bringen seien. 3) Dass solche Orakel sich gerade auch auf die Unterwerfung ferner Völker bezogen, zeigt die Verbreitung des berühmten Sibyllenspruchs über die Besiegung der Parther aus Caesars letzter Zeit. Auch hierin erkennen wir wieder deutlich die Uebertragung von Motiven aus der Alexanderlegende auf Augustus. Denn wie man sich von Augustus so gut als wie von Alexander erzählte, dass er der Verbindung seiner Mutter mit einer göttlichen Schlange entsprossen sei und wie thrakischen Priestern im Hain des Dionysos bei beiden genau dasselbe Prodigium erschien (Suet. Aug. 94),

so war auch die Unterwerfung des Orients durch Alexander, den Sohn eines Gottes, von der Persischen Sibylle sowie von anderen Propheten und Prophetinnen geweissagt worden (cf. Strabo XII 813 f. E. Maass, De Sibyllarum indicibus, Diss. Greifswald 1879 p. 33. 38. 42. 44).

Das Resultat unserer Interpretation ist folgendes. Die Augustusepisode schliesst sich äusserlich genau dem Schema des Panegyricus auf Könige an, speciell von den geläufigen Alexander-Enkomien sind manche Züge auf Augustus übertragen. In diesen Rahmen hat V. es verstanden ein Bild hineinzustellen, welches deutlich die Farben seiner Zeit trägt; im Besonderen hat er auf Grund von umlaufenden Weissagungen den Augustus als Bringer einer neuen Aera in Frieden und Krieg geschildert.

Breslau. E. Norden.

Miscellen.

Plautinum.

Indem ich die Correktur von Müllers Aufsatz lese, hänge ich zwei Plautina an — immensae veluti conexa carinae cymba minor.

Cas. 239 ff. sind bei Leo Trochäen. Freilich in der Anmerkung giebt er selbst die Möglichkeit zu, einzelnes hier anapästisch zu lesen. Ich meine, es ist nichts sicherer im Plautus als dass bis 250 incl. mit Ausnahme von 244 f., vielleicht auch 243, nicht ein Trochäus vorliegt. Kürzungen wie *culĕx, decĕnt* in der Hebung, trochäische Füsse wie *omnia*, Betonungen wie *comprime*, die Menge der unreinen Senkungen, unbegründete Streichungen wie die des *est* 250, die natürlich durch Stich. 734 keineswegs als nothwendig erwiesen wird, charakterisiren die angeblichen Trochäen zur Genüge. Allerdings ist es leichter die Diagnose auf Anapästen zu stellen, als den Passus ganz zu heilen. Klar sind die Oktonare 239, 246 (*madĕs mécastor*) und 250:

dispérdĕ r(em) || ŏhē iam sátis, uxor, est; cómprime te, nimiúm tinnis,

ebenso 241, etwa mit der hübschen Leo'schen Ergänzung *pol ego* ⟨*éam*⟩ *amico* usw. 240 besteht gewiss nicht aus zwei paroemiaci; es ist ein Septenar, den im Zusammenhang mit dem Schaden in 241 (siehe oben zu Most. 1122) der Ausfall einer Silbe betroffen hat (wohl ⟨*Qui*⟩ *sénĕcta aetate* usw. oder ähnlich). Ohne weiteres kann auch 242 als Septenar gelesen werden: *Ecquíd te pudĕt* usw.; nur bei der an sich möglichen Skansion *Ecquid té* als Anapäst (Seyffert Jahresber. 80, 257 A. 1) müsste man auch hier einen Ausfall annehmen. 243 mag zu den folgenden trochäischen Versen zu schlagen sein; freilich fügt er sich von dem widerspenstigen *arbitrare* abgesehen vortrefflich in anapästischen Rhythmus. So bleiben denn endlich übrig die Worte:

sí ego in ὸs méum hodiè vini gúttam índidi || ìmm(o)
áge ŭt lubet, bibe, es

d. h. tetram. cret. und jenes so häufig damit verbundene Glied $- \smile - \smile -$, das Leo uns als Dochmius verstehen gelehrt hat. Ich denke, das kann so wenig Zufall sein, dass ich auf Betonung (*víni*), Elision (*si égo*) und anderes, was wir auch hier gegen Leo's Trochäen zu sprechen scheint, nicht erst einzugehen brauche.

Curc. 142: *Palinúrc* || *edepol quĭ amát, sĭ eget, misera áā-*
ficitur aerúmna.

Die fehlende Kürze hat man verschieden ergänzt, Leo *adficitur, erc, aerumna*, nicht gut wegen der Verdreifachung des Hundsbuchstabens. Andere längen *-tur* in der Hebung, was noch weit weniger glaublich. Es ist einfach zu lesen *adflīgitur*, gerade wie ich Epid. 118 *diffatigor* in *difflagitor* gebessert habe. Vgl. Pseud. 1295.

Breslau. F. Skutsch.

Der echte oder der unechte Juvenal?

Dies ist ungefähr die Aufschrift des Buches unsres dahingeschiedenen Freundes O. Ribbeck; wohl Niemand würde mit derselben Befriedigung wie er die Nachricht aufgenommen haben von dem merkwürdigen Funde, welcher neuerdings nicht etwa an ägyptischen Papyrusstätten, sondern in der Oxforder Bibliothek gemacht ist, von dem Hr. Winstedt der Finder und Hr. Postgate in zwei Artikeln der Classical Review vom Mai 1899 p. 201 u. p. 206 Kunde geben. In einem langobardischen Juvenal des XI. Jahrhunderts, dessen volle Collation dort mitgetheilt ist[1], einem zur ω-Classe gehörenden Texte findet sich die Weiber-Satire, Sat. VI an zwei Stellen durch mehrere Verse erweitert. In der Schilderung, wie der Weiber höchste Lust sei, junge Diener entmannen zu lassen, wie dann *a domina factus spado* in ihrem Geleit einherstolzire, sind nach 373 zwei Verse eingeschoben:

> mangonum[2] pueros vera ac miserabilis urit
> debilitas, follisque pudet cicerisque relicti.

Dieser Contrast soll das folgende Bild des sich gross und stolz fühlenden Eunuchen heben, das Schlusswort ist gar nicht ungeschickt, zu dessen Erklärung kann man das Scholion zu Aristophanes ran. 545 wiederholen τοῦ ἐρεβίνθου· τοῦ αἰδοίου, ἢ κυρίως ἐρεβίνθου, εἰώθασι γὰρ οἱ δοῦλοι ἐν τοῖς τῶν δεσποτῶν πότοις εἰς παραμυθίαν ἑαυτῶν τοιαῦτα περιφέρειν, wenn auch das Letzte, um zum römischen Leben zu passen, ein wenig anders gewandt werden müsste. — Die zweite Zuthat findet sich in der Nähe, vor der Schilderung der Eunuchen, nach 365, sie besteht aus nicht weniger als 34 Versen:

> in quacumque domo vivit luditque professus
> obscenum et tremula promittit omnia dextra:
> invenies omnis turpes similesque cinaedis.

---

[1] Satire VII daraus war schon früher durch Gefälligkeit eines jungen Engländers verglichen für Hosius, apparatus crit. ad Iuv. p. 20, aber deren Varianten liessen die Sonderstellung der Handschrift nicht ahnen, welche durch Sat. VI jetzt offenbar geworden: eine Erfahrung, welche wir uns für künftig werden merken müssen.

[2] *magonum* die Hs., verbessert von Postgate.

his violare cibos sacraeque adsistere mensae
5 permittunt[3] et vasa iubent frangenda lavari,
cum colocyntha[4] bibit vel cum barbata chelidon.
purior ergo tuis laribus meliorque lanista,
in cuius numero longe migrare iubetur
Psyllus[5] ab Eupholio. quid quod nec retia turpi
10 iunguntur tunicae, nec cella ponit eadem
munimenta humeri pulsatamque arma tridentem,
qui nudus pugnare solet, pars ultima ludi:
accipit has[6] animas aliosque in carcere nervos.
sed tibi communem calicem facit uxor et illis,
15 cum quibus Albanum Surrentinumque recusat
flava ruinosi lupa degustare sepulchri.
horum consiliis nubunt subitaeque recedunt,
his languentem animum servant et seria vitae,
his clunem atque latus discunt vibrare magistris,
20 quicquid praeterea scit qui docet. haud tamen illi
semper habenda fides. oculos fuligine pascit
distinctus croceis et reticulatus adulter.
suspectus tibi sit, quanto vox mollior, et quo
saepius in teneris haerebit dextera lumbis.
25 hic erit in lecto[7] fortissimus, exuit illic
personam docili[8] Thais saltata Triphallo[9].
quem rides aliis, hunc mimum — sponsio fiat,
purum te contendo virum. contendo: fateris?
an vocat ancillas tortoris pergula[10]? novi
30 consilia et veteres[11] quaecumque monetis amici:
'pone seram, cohibe'[12]. sed quis custodiat ipsos
custodes? qui nunc lascivae furta puellae
hac mercede silent: crimen commune[13] tacetur.
prospicit hoc prudens et ab illis incipit uxor.

Für die richtige Lesung und Erklärung der Verse hat Hr. Postgate das Meiste beigebracht, aber es bleibt Schwieriges und Unverständliches übrig. In Vers 2 begegnet der metrische Fehler *promittit omnia*, Trochaeus an Stelle des Spondeus vor der bu-

---

[3] *Prom-* steht gedruckt bei Winstedt, ward aber nach der Hs. von ihm in *Perm-* verbessert.
[4] *colocintha* Hs.
[5] *Psillus* Hs., dann *ab euph-* die Hs. wie Winstedt verbessert, während *et euph-* bei ihm gedruckt steht.
[6] *as* Hs. was Postgate hoffnungslos verderbt glaubte: Subject zu *accipit* ist der im vorigen Vers genannte niedrigste Gladiator.
[7] *intecto* Hs. von Postgate verbessert.
[8] *docilis* aber *s* getilgt Hs.
[9] *tripallo* Hs.: mit Recht zieht Postgate vor dies *Triphallo* zu deuten, anstatt *Triballo*.
[10] *pegula*, dann *r* übergeschrieben Hs.
[11] *ueteris* Hs.
[12] *cohibes* Hs.
[13] *comune* Hs.

kolischen Caesur. Solche Verse sind schon im zweiten Jahrhundert auf Inschriften nicht selten (carm. epigr. 448, 3 *pietate* | *nobili vixit*, 474, 7 *demersit* | *at Styga Pluton*), und dringen mit der christlichen Dichtung seit dem vierten Jahrh. auch in die Literatur ein, von den Ersten etwas erträglicher gemacht dadurch, dass sie dem Trochaeus einen schwach oder scheinbar positionsfähigen Anlaut folgen lassen (wie *dispone* | *sceptra nepotum* bei Porphyrius 16, 38, *putatur* | *hinc fore damnum* ua. bei Späteren). Man darf daher zweifeln, ob wir ein Recht haben den Fehler wegzucorrigiren, wiewohl er mit der metrischen Reinheit des Uebrigen in Widerspruch steht. Postgate schlägt *crimina* vor, ich würde *munia* vorziehen, welche Form unter den Späteren zB. Porphyrius und Ennodius lieben, im Sinne von Dienstleistungen. Beschrieben werden im Folgenden solche Hausgenossen, *obsceni* oder Eunuchen, welche Tisch und Bett und Bad der Frauen besorgend auch zu medicinischen Curen und nächster Gemeinschaft in unsauberen Dingen Anlass hatten. Auf Curen nämlich weist die Erwähnung des Schröpfens Vers 6, wo *colocyntha* doch wohl[14] die Stelle der *cucurbita* vertritt, *bibit* absolut vom Blutsauger steht wie zB. bei Petron 120, 98 *Sullanus bibit ensis*, für 'die bärtige Schwalbe' freilich bleiben wir auf Rathen angewiesen. Denn weder die Frühlingsboten noch die in der Medicin (Caelius Aur. p. 322, 138 Am.) genannten χελιδόνες des Pferdefusses oder Hufes noch auch die ἰσχάδες desselben Namens (Pollux VI 81) passen, noch kann der Ausdruck dem Beinamen einer Natterart χελιδονία (Galen XIV p. 235 K.) geglichen oder aus einem Wortspiel zwischen *hirundo* oder *hirudo* abgeleitet werden — für mich liegt die letzte Möglichkeit des Verständnisses in der Voraussetzung einer Zote (s. Suidas unter χελιδών, der Zwitter durch *barbata* gekennzeichnet), die Unsittlichkeit gäbe auch erst einen triftigen Grund an für den mit *frangenda* ausgesprochenen Unwillen. Auf Curen und Heilkunde weist dann auch die Wahl des Namens *Psyllus* im gegensätzlichen Bilde, im Gesinde des Fechtmeisters; der Name war ja sprichwörtlich geworden für Zauberkünstler, welche mit Schlangen hantiren, Gift aussaugen, ohne Schaden für sich, zum Heil oder zur Lust für andere; *vidimus Psyllos in certamine* bezeugt Plinius NH. XXV 123, ein solcher kann also *in lanistae numero* gezählt werden,

[14] Den Versuch hab' ich freilich gemacht, *vasa frangenda* Vers 5 von Trinkgeschirr zu verstehen (wie 14 *communem calicem*), *bibit* von gewöhnlichem Trinken, *colocyntha* also und *chelidon* für spöttische Bezeichnungen des *obscenus* zu nehmen nach dem durch die Apokolokyntose Bekannten und wie der Kinaede der Kleopatra Χελιδών hiess; ich habe aber den Versuch aufgeben müssen hauptsächlich um des Zusammenhangs willen, des Vergleichs mit dem *Psyllus* und dem die *arma* in andrer Zelle aufhebenden Gladiator. Ich stimme also Postgate zu, dass κολόκυνθα für σικύα gesetzt sei; *barbata chelidon* will er aus der Bezeichnung eines Wassergefässes als *nanus* oder *situlus barbatus* bei Varro und Festus erklären.

ohne dass er identisch zu sein braucht mit dem *retiarius*, auf welchen die nächsten Verse gehen. Aber wieder unklar bleibt die Pointe des Sätzchens: Psyllus darf nicht sein bei, muss weit weg *ab Eupholio*: ist dies Eigenname, so wie unter den mächtigen Castraten Eugenius Eusebius Eutherius Eutropius, oder von einem Hauptwort wie *eugium*? Das Wort scheint kaum richtig gebildet, *Euphorio* vermuthet Postgate, und dieser Name hat vielleicht afrikanische Gewähr (vielleicht, denn das Fem. *Euphoria* beweist doch nicht für ein Masc. *Euphorius*), aber weniger Salz als der überlieferte, wenn man an φολίς *squama* denkt; hiesse es *Eupolemo*, so wäre deutlich ein Gladiator der höheren Waffengattungen bezeichnet, welchen der ὀφιοδιώκτης nicht nahen dürfe. Ammian hebt XXIII 6, 18 hervor, dass gegen ein einzeles Gift bloss die Eunuchen gefeit seien, was betreffs der meisten von den Psylli geglaubt ward.

Dass die Verse dem Alterthum angehören, dass sie in Vielem mit Juvenals Gedichten, in Bausch und Bogen mit dessen Dichterart übereinstimmen, liegt entweder auf der Hand (man nehme nur die hier V. 15, auch bei Martial Galenos Ath. Caelius Aur. zusammen genannten Weine) oder lässt sich schwer bestreiten. Einige Verse sind ganz gewandt, geradezu hübsch, andre freilich über das Mass schwach, fade und unbeholfen (zB. der Uebergang V. 20), im Ausdruck verschwommen (V. 24 von Angriffen auf Knaben), auch sprachlich anstössig (wie die Apposition *arma* V. 11, die Structur *rides aliis* 'bei andren'[15] und das stockige Abbrechen des Satzes V. 27). Sind die Verse echt, von Juvenal selbst? Hr. Postgate ist geneigt daran zu glauben, ich ganz und gar nicht, doch muss ich mich für jetzt bescheiden, den apokryphen Charakter des Stückes durch die Art der Ueberlieferung festzustellen. Nicht etwa weil bloss der Bodleianus und nicht Pω es erhalten hat, sondern weil auch der Bodleianus es an falscher Stelle gibt, nicht an der für welche der Verfasser es bestimmt hat. Es steht in der Hs. nach 365, war aber gedichtet um nach 345 an Stelle der drei Verse zu treten, welche wir von Juvenal dort lesen. Der Schluss des Stückes, aus jenen Juvenalversen erweitert und interpolirt, zeigt dies am klarsten, aber auch der Anfang lehnt sich an Juvenals *sed nunc ad quas non Clodius aras?* an; vielleicht hängt die Variante des sog. Probus *sed non ad quas nunc ludius aras?* sogar mit dem neuen Anfangsvers *in quacumque domo vivit luditque* zusammen, sie mag aus dessen Kenntniss entsprungen sein. Nach meiner Meinung haben wir in beiden Zuthaten des Bodleianus die Arbeit eines

---

[15] Den Text zu ändern scheint mir nicht statthaft; er erlaubt an sich auch andere Interpunction, wie im Zwiegespräch *quem rides? 'aliis hunc mimum'. sponsio fiat*, die aber nicht den Vorzug verdient. Denn der Sinn soll sein: die lächerliche Figur des Hahnreis bist du selbst, der unschuldige Mann: *purus* gewöhnlich im Gegensatz zu *obscenus*, hier mit der Spitze des von der Frau auferlegten Cölibats.

Nachdichters zu erkennen, welcher dem grossen, buntfarbigen, lockergefügten Weiberspiegel des Satirikers noch einige Lichter aufsetzen wollte: non, puto, purus homost. Dass gerade die sechste Satire eine Ueberarbeitung erfahren hat, wussten wir bereits durch das Zeugniss des Probus zu 614, der dort drei Verse mehr las, allerdings wie sie bei ihm lauten, im Zusammenhang der Dichterrede für uns heute unbegreifliche Verse. Den Nachdichter aber werden wir im vierten Jahrhundert unter jenen Zeitgenossen des Ammianus zu suchen haben, welche den Juvenal mit besonderem Eifer und fast nichts ausser ihm lasen und tractirten (XXVIII 4, 14), welche andrerseits jenes dritte Menschengeschlecht, nicht Mann noch Weib, als 'Würmer und Nager des Palatium' am Werke sahen. V. 32 f. *qui nunc — tacetur* wird in den alten (Pithoeanischen) Juvenalscholien citirt ohne irgend einen Zusatz und Aufschluss darüber: ich meinte früher, es sei ein aus älterem Dichter dem Juvenaltext beigeschriebenes ὡραῖον; nach dem neuen Fund wird man mit Postgate behaupten dürfen, dass es der Hinweis auf jene ganze Einlage von 34 Versen ist oder der Rest davon, zugleich das Beste von Allem, dass das Einschiebsel also bei der Redaction jener Scholien (nach dem J. 353, schwerlich vor 400) schon vorgelegen hat. Schliesslich noch dies: der Bodleianus kennt trotz seiner Erweiterungen doch nicht den Schmutzvers von der Messalina 126, er so wenig wie das Gros der Hss., jener Vers kam also aus ganz anderer Mache erst im Mittelalter. Der Stoff hat eben mehr als einmal gelockt προσουρεῖν τῇ τραγῳδίᾳ.

Bonn. F. Bücheler.

Zur Ueberlieferungsgeschichte kretischer Inschriften.

Die Recensio der handschriftlich überlieferten kretischen Inschriften ist keine ganz leichte Sache, wie ein Blick auf die theilweise unförmlich angeschwollenen textkritischen Vorbemerkungen zu den Texten der Sectio: Creta im CIG. lehrt, und doch muss sie festgestellt werden, bevor man zur Veranstaltung des kretischen Corpus, welches Fed. Halbherr vorbereitet, schreiten kann. Einen kleinen Beitrag hierzu wollen die folgenden Zeilen geben.

Die kretischen Inschriften, die sich jetzt in zahlreichen Handschriften Italiens zum Theil vereinzelt finden, sind durchaus serienweise erhalten, was man aus der adnotatio critica bei Boeckh nicht erkennen kann.

Die älteste Gruppe sind die von Cyriakus von Ankona im Jahre 1445 abgeschriebenen. Sie stehen im Cod. Vat. 5237 fol. 513 unter der Ueberschrift: Apud Cretam insulam insignem plerisque suis in antiquis et iam collapsis urbibus epigrammata nuper ex Kyriaco picenicolleo anconitano comperta.

Es sind CIG. 2574 Apud Lytton antiquam et mediterraneam

urbem magna ex parte deletam prope villam quam pediadam dicunt. Sie steht auch im Cod. Riccard. 996 fol. 37 v.

Zu dieser Inschrift ist von Halbherr das Duplikat gefunden (Americ. Journal of Archaeol. 1896 Cretan Number p. 542 n. 3), aus dem sich ergiebt, dass die Zeilenabtheilung in beiden Handschriften nicht richtig wiedergegeben ist. Die bei Boeckh gegebenen Varianten werden durch den Cod. Vat. und noch mehr durch den nun gefundenen Stein überflüssig.

2584 Ad antiquam aliam crete urbem olim lampeam mediterraneam . . quam prope rhitymnam hodie polius dicunt.

Weiter: Apud hierapetram ad australe littus amplissimam olim cretensium urbem, ubi alia inter suae magnitudinis monumenta duorum amphiteatrum naumachiaeque spectaculi reliquias et vestigia vidimus, inter quae binarum caesarearum statuarum basesque hisce suis cum inscriptionibus atticis et eximiis quaque litteris comperi; ad primam caesaream basim 2581.

ad aliam basim 2582.

fol. 514 v. εἰς ἱεράπετραν, ad sacram et olim eximiam divae illarum hierapetrarum cereris et persephonis aedem 2567.

Zu diesen fünf Inschriften kommt noch 2569, deren Ueberlieferung wir weiter unten behandeln.

Eine zweite Gruppe ist neuerdings in ihrer Zusammengehörigkeit erkannt worden. S. Ricci nämlich hat in seinem Aufsatz Il pretorio di Gortyna (Monumenti antichi II 317 ff.) auf Grund neuen handschriftlichen Materials klargestellt, dass eine Reihe von längst bekannten und viel gedruckten gortynischen Inschriften auf eine einzige Ueberlieferung zurückgeht. Es sind dies die Nummern des CIG. (ich nenne sie in der handschriftlichen Reihenfolge) 2593. 2589. 2592. 2597. 2588. 2596. 2594. 2595. 2591, dazu kommen zwei Inschriften aus späterer Zeit, von denen Ricci nicht bemerkt hat, dass sie ebenfalls im Corpus stehen, nämlich 8635 und 8759.

Sie sind zusammen gefunden und erhalten in den Berichten über die Basilika von Gortyn und stehen zusammen mit der Beschreibung und Zeichnung der architektonischen Reste in den Handschriften: Cod. Mus. civic. Venet. Donà 136 pag. 98 f. (aus dem Jahre 1577) und in den zahlreichen Handschriften, aus denen E. Falkener seine Descrizione dell' Isola di landia zusammensetzte (Museum of classical antiquities II 263 ff.), ohne anzugeben, was in den einzelnen Handschriften steht[1]. Sieht man sich nun an, was Boeckh über die Ueberlieferung dieser Texte

[1] Wie bedenklich und bedauerlich die textkritischen Grundsätze Falkeners waren, mag die Bemerkung S. 273 unten lehren: 'This (CIG. 2555) and the following inscriptions were copied from the MS of Honorio Belli by Apostolo Zeno. They have been published by Muratori, Gruter and Boeckh; but without the text. The readings here adopted are from the last mentioned author'. Anstatt die Varianten seiner Handschriften mitzutheilen, druckt er den Boeckhschen Text ab!

wusste, so ergiebt sich, dass er als handschriftliche Grundlage seiner Textgestaltung für alle diese Inschriften mit Ausnahme von 2593 den Cod. Vatic. 1759 anführt, aus dem Cornelius in seinem Buche Creta sacra sie herausgab. So wurde ich auf diesen Codex geführt und theile kurz mit, was er von kretischen Inschriften enthält.

fol. 134 f. stehen zunächst die angeführten Inschriften in derselben Reihenfolge und mit griechischen Zahlen numerirt, es fehlt 2593. Aber es sind nach 2591 eingeschoben zwei Texte aus späterer Zeit, von denen der eine unediert[1], der andere CIG. 8835 ist. Als Fundort ist zu 2589 beigeschrieben 'extra portam Gortynae urbis in ipsis ruinarum vestigiis'. Es stammen also sämmtliche 12 Inschriften aus Gortyn. Doch waren in dem excerpirten Exemplare nicht nur diese Stadt, sondern auch andere kretische Orte beschrieben. Denn auf fol. 136 des Vaticanus folgt CIG. 2555 mit dem Lemma: In agro Hierapytna.

Zu dieser Inschrift bemerkt Boeckh: Ex cod. Vatic. n. 1754 quasi ineditum minusculis dedit Flaminius Cornelius Creta sacra I 243, doch liegt bei Cornelius sicher ein Druckfehler vor, da ich mich überzeugt habe, dass weder im Cod. Vat. Graec. 1754 noch im Cod. Vat. Lat. 1754 Inschriften stehen. Wohl aber fand ich diese Inschrift noch im Cod. Ambr. D 436 inf. fol. 65 mit der Bemerkung, Tolta a Stia à VI die Luglio del LXXVI (= 1576) La pietra fu portata via dalla chiesa dove stava dallo Ecc^{mo} generale Foscarini. Diese Notiz und die Abschrift der Inschrift stammt zweifellos aus einer jener Abschriften der Descrizione dell' isola di Candia, von denen Falkener mehrere benutzte, denn er las in einer derselben, in welcher sagt er nicht, eine lateinische Uebersetzung des Textes mit der Fundangabe, die ich nur in seiner englischen Uebersetzung anführen kann: A square pier, or pilaster also was found among the ruins in 1565, on which was engraved a Greek inscription — The beginning of the inscription is wanting. The pier was removed to the church of St. Zorzo (Geørgio) at Settia, from whence it was taken in 1575 by Giac. Foscarini — and sent to Venice, where it is now in the possession of his heirs (Mus. of classical antiq. II 272). Also auch dieser wichtige kretische Stein kam nach Venedig und wird dort vielleicht noch einmal aufgefunden. Für die Herstellung des Textes sind die folgenden Varianten des Ambrosianus verglichen mit dem CIG. nicht unwichtig.

---

[1] Er lautet:

σο
ο κτηνα παυ ευσεβυη υς ση ςcυι αυιι
ἐφεστῶτος τῇ σπουδῇ τῆς βασιλικῆς Καλίστου τοῦ λογιστοῦ τῆς μητροπόλεως. Die erste Zeile hat der Abschreiber wohl nicht entziffern können. Die Inschrift stellt sich zu der ganz entsprechenden im Mus. ital. III 708 n. 154 als ein weiteres Zeugniss für das Fortbestehen der gortynischen Basilika bis in späte Zeit.

Z. 9 Anf. Ι∠ΕΠΙ
Z. 11 ΚΑΙΞΗΝΑΟΡΑΤΡΙΟΝΚΓ[I]ΑΝΙ dazu Note oben am Rande. Nota alla XI linea, dove e l' ultima parola, che può dire anche ΚΑΓ[I]ΗΙ.
Z. 13 ΣΑΜΩΝΙΑΝ , ΠΥΤΙΟΝ
Z. 16 fin. fehlt. ΔΗ
Z. 17 ΕΚΘΡΟΝ
Z. 25 ΠΟΛΕΜΩΙ ΝΕΕΣΘΑΙ

Vor der Neuherausgabe im Corpus Cretense müssen aber die Handschriften, die Falkener benutzte, auf diesen und auf andere Texte durchsucht werden.

Im Vaticanus steht weiter CIG. 2568 ohne Fundort. Auch hier hat Cornelius fälschlich den Vatic. 1754 als Quelle angegeben und selbst den Fundort hinzugefügt nach der vorhergehenden Nummer. Falkener dagegen entnahm seinen Handschriften über den Fundort (S. 286): In the neighbourhood of the village of St. Toma the following Greek inscription is found engraved on a lofty and precipitous rock. Diese Angabe war richtig, wie die Wiederauffindung der Felseninschrift gelehrt hat vgl.: Doublet Bull. de corr. hell. XIII 75 Halbherr Mus. ital. III 687, die beide den Bericht bei Falkener nicht erwähnen[1].

f. 137 folgt CIG. 2579 'in castello pediade vocato in agro Candia' Z. 10 lautet:

ΤΕΛΟΥϹ·ΥΛΟΥ. Π. Β ΚΛΑΙΔΙ
ΟϹ ΚΑΙϹΑΡ ϹΕΒΑϹΤΟϹ ΓΕΡ

Es ist also fälschlich mit 2579 die Inschrift 2570 ohne Trennung verbunden, was Cornelius nicht gemerkt hat, der deshalb von Boeckh in der kritischen Vorbemerkung zu 2579 selbst dieser Fälschung oder Dummheit beschuldigt worden ist. Ueber den Fundort von 2579 ist noch zu vergleichen Falkener S. 270, der eine lateinische Uebersetzung der Inschrift gab, die er für unveröffentlicht hielt. Für die Herstellung des Textes ergiebt der Vaticanus nur, dass in Z. 3 vollständig steht ΥΙΟΝ. Der Stein gehört sicher nach Lyttos, anders dagegen 2570. Auch von diesem Stein hat Falkener S. 272 eine lateinische Uebersetzung und was wichtiger ist, folgende Angabe über den Fundort.

'In 1577 was dug up a marble slab (at Castel Gerapetra), on which was the following inscription: Publius Secundus Claudius Caesar Augustus Germanicus etc.' Hier ist klar ausgesprochen, dass 2570 nach Hierapytna gehört. Die bisherige Zutheilung dieses Steines an Lyttos beruhte ausschliesslich auf dem Cod. Vatic., in welchem der Fundort dieser Inschrift ausgefallen ist, weil sie mit 2579 verschmolzen ist. Freilich schien

---

[1] Die lateinische Uebersetzung der Inschrift, welche Falkener aus seinen Handschriften mittheilt, ist belehrend für die Beurtheilung solcher Leistungen. Deabus Cereris, et filiae Larchia Diana Eutonide filia = Θεαῖς Δήμητρι καὶ Κόρηι Λαρκία Ἄρτεμεις ἐκ τῶν ἰδίων. Also ist Eutonide filia entstanden aus ἐκ τῶν ἰδίων!

bisher für 2570 ausser dem Vatic. noch eine zweite Quelle vorzuliegen in dem Codex ms. bibliothecae Lollinianae, aus dem Doni Inscript. antiq. II 72 p. 88 diese Inschrift zuerst herausgab. Doni sagt von dieser Handschrift auf S. 564, wo er seine Quellen angiebt: Codex Graecus miscellaneus bibl. Lollinianae, cuius initium est Γρηγορίου Νύσσης εἰς τὴν αὐτοῦ χειροτονίαν und ediert aus ihm sonst nur noch CIG 2566. Diese Inschrift steht aber im Vat. 1759 und zwar genau so, wie sie Doni herausgab, nur mit dem ausführlicheren Lemma: In agro Rhitimmio in vestigiis oppidi Elitherna. Hunc pagum hodie . . . Ferner stehen die runden C, die Doni für 2570 aus seinem Codex bezeugt, auch im Vaticanus. Die Vermuthung, die Kirchhoff zu CIG. 8759 aussprach, war daher berechtigt, dass der Vatic. 1759 und der Cod. bibl. Lollin. identisch sind. In der That ist dieser Sachverhalt in den Mélanges d'archéologie et d'histoire IX 1889 p. 40 urkundlich festgestellt. Cod. Vat. 1759 beginnt mit Gregorii Nysseni orationes und gehört zu den Handschriften, die nach dem Tode des Bischofs Lollino von Belluno in die Vaticana gelangten. Demnach ist die einzige Quelle für CIG. 2570 wie 2566 der Vatic. 1759.

Zu 2566 sei noch bemerkt, dass Z. 3 u. 4 lauten:

ΚΩΙΕΥΞΑΜΕΝΑΥΠΕΡΑΥΣ
ΑΥΤΑΣΕΥΧΑΝ

was Boeckh änderte in εὐξαμένα ὑπὲρ [ἑ]αυτᾶς, während es durchaus richtig lautet: ὑπὲρ αὐσαυτᾶς.

Vor 2566 steht fol. 138 noch 2569 mit dem Lemma: In agro Rhitymnio in tallei montis vulgo vocatis attali non longe a (M)elidone in antro quod etiamnunc vocatur Mercurii in ipso antri vestibulo.

Die Ueberlieferung dieser Inschrift, die sich übrigens jetzt noch an dem Felsen wiederfinden muss, ist eine zweifache. Einmal ist sie in dem von uns besprochenen Zusammenhange überliefert in der Sammlung, die auf Honorio Belli oder dessen Zeitgenossen zurückgeht. Denn auch die schedae Pigafettianae und Ambrosianae stellen nichts anderes dar, als einen Zweig dieser Ueberlieferung, wie schon das fast gleiche Lemma bei Gruter zeigt. Diese Ueberlieferung liegt am besten vor in den Handschriften, die Falkener benutzte z. B. dem Cod. Marc. VII cod. 569, denn er giebt über den Fundort die ausführliche Notiz (S. 289) 'At Milopotamo, in the district of Rettimo, close to Castel Melledone, and a mile and a half from the said village, is a cavern penetrating the flanks of a mountain. At the entrance of the grotto, on the left hand side, is an inscription of twelve Greek verses cut in the live rock.' Hier wie überall müssen die Quellen, die er benutzte, neu aufgesucht werden. Aber lange vor dieser Zeit war die Inschrift, worauf schon Mommsen CIL. III 3 aufmerksam machte, von Cyriakus abgeschrieben worden. Zwar steht sie nicht im Vat. 5237, aber sie gehört zu dem festen Stock von griechischen Inschriften, der sich in den Samm-

lungen des Marcanova Felicianus, Ferrarinus, Jucundus, u. a. findet und zweifellos aus Cyriakus stammt. Zudem besitzen wir grade für sie noch die Fundnotiz von Cyriakus selbst: Habeas utique, quod apud cretam in idaei montis radicibus antroque vastae quippe magnitudinis nostrum in cylleneum genium epigramma antiquissimum comperimus ut

ΑΡΤΕΜΕΙΣ
ΗΣΑΛΟΥΙΟΜ

(folgen die ersten beiden Disticha), die sich bei Felicianus im Cod. Marc. Lat. X 196 fol. 97 v. und ähnlich bei Ferrarinus im Cod. Nap. V E 5 erhalten hat. Doch scheint Cyriakus nur Z. 1—6 abgeschrieben zu haben. Jedenfalls aber muss vor der endgültigen Feststellung des Textes diese ältere Ueberlieferung[1] gehörig berücksichtigt werden.

Im Codex Vat. folgt zum Schluss noch: In agro Rhitymnio in vestigiis oppidi Lappa, quod hodie pagus est magnus vocatus ἡ πόλις in colosso marmoreo fracto:

ΛΑΠΑΙΩΝ ΗΠΟΛΙΣ ΑΝΕΣΤ

Dieses Fragment ist offenbar verschieden von der schon von Cyriakus gelesenen Inschrift CIG. 2584, welche Gruter ex schedis Pigafettianis Honorii Belli, also aus derselben Ueberlieferung, die wir vor uns haben, herausgab, und scheint unedirt.

Es hat sich somit ergeben, dass die Sammlung kretischer Inschriften im Vaticanus 1759 nicht original ist, sondern ein Excerpt darstellt aus der Beschreibung von Creta, die auch den Handschriften, die Ricci und Falkener benutzten, zu Grunde lag. Wer dieses anfertigte oder machen liess, darüber kann kaum ein Zweifel sein. Alvise Lollino, Bischof von Belluno (1547—1626) stammte aus Gortyn und hatte jeder Zeit ein grosses Interesse für seine Heimat. Er wird sich die Inschriften-Sammlung verschafft und wohl mit eigener Hand auf einige freie Blätter einer Handschrift aus seiner reichen Bibliothek eingetragen haben. Von ihm stammen dann auch die zwei Inschriften, die der Vatic. mehr hat, als die anderen Handschriften.

Natürlich giebt es noch mehr solcher Excerpte, mit oder ohne Wert, und aus ihrer Häufigkeit erklärt sich zum grössten Theil der so verwickelte kritische Apparat bei Boeckh, der sich nach dem Gesagten in vielen Fällen sehr vereinfachen und entlasten lässt. Nur auf eine solche Handschrift will ich noch hinweisen, die mir zufällig in die Hände kam. Es ist der Marc. Gr. XI cod. 32. Dort stehen fol. 1—5. CIG. 2569. 2593. 2595. 2589. 2597. 2591. 2588, also lauter Inschriften aus der hier besprochenen Reihe, aber in anderer Reihenfolge. Zu notiren ist etwa für 2593 ἐν ταῖς πλαξὶ τῆς πόλεως Γορτυνίων die Lesung ἀπὸ ὑπάτων καὶ Z. 3, welche auch im cod. Barozzi del Mus. Corr. wiederkehrt s. Ricci p. 331 n. 7, und ἐπάρχων Z. 4,

[1] Kaibel ep. Gr. 815 zog schon den cod. Nap. V E 5 heran, jedoch nur für die Ueberschrift.

bisher für 2570 ausser dem Vatic. noch eine zweite Quelle vorzuliegen in dem Codex ms. bibliothecae Lollinianae, aus dem Doni Inscript. antiq. II 72 p. 88 diese Inschrift zuerst herausgab. Doni sagt von dieser Handschrift auf S. 564, wo er seine Quellen angiebt: Codex Graecus miscellaneus bibl. Lollinianae, cuius initium est Γρηγορίου Νύσσης εἰς τὴν αὐτοῦ χειροτονίαν und ediert aus ihm sonst nur noch CIG 2566. Diese Inschrift steht aber im Vat. 1759 und zwar genau so, wie sie Doni herausgab, nur mit dem ausführlicheren Lemma: In agro Rhitimmio in vestigiis oppidi Elitherna. Hunc pagum hodie . . . Ferner stehen die runden C, die Doni für 2570 aus seinem Codex bezeugt, auch im Vaticanus. Die Vermuthung, die Kirchhoff zu CIG. 8759 aussprach, war daher berechtigt, dass der Vatic. 1759 und der Cod. bibl. Lollin. identisch sind. In der That ist dieser Sachverhalt in den Mélanges d'archéologie et d'histoire IX 1889 p. 40 urkundlich festgestellt. Cod. Vat. 1759 beginnt mit Gregorii Nysseni orationes und gehört zu den Handschriften, die nach dem Tode des Bischofs Lollino von Belluno in die Vaticana gelangten. Demnach ist die einzige Quelle für CIG. 2570 wie 2566 der Vatic. 1759.

Zu 2566 sei noch bemerkt, dass Z. 3 u. 4 lauten:

ΚΩΙΕΥΞΑΜΕΝΑΥΠΕΡΑΥΣ
ΑΥΤΑΣΕΥΧΑΝ

was Boeckh änderte in εὐξαμένα ὑπὲρ [ἑ]αυτᾶς, während es durchaus richtig lautet: ὑπὲρ αὐσαυτᾶς.

Vor 2566 steht fol. 138 noch 2569 mit dem Lemma: In agro Rhitymnio in tallei montis vulgo vocatis attali non longe a (M)elidone in antro quod etiamnunc vocatur Mercurii in ipso antri vestibulo.

Die Ueberlieferung dieser Inschrift, die sich übrigens jetzt noch an dem Felsen wiederfinden muss, ist eine zweifache. Einmal ist sie in dem von uns besprochenen Zusammenhange überliefert in der Sammlung, die auf Honorio Belli oder dessen Zeitgenossen zurückgeht. Denn auch die schedae Pigafettianae und Ambrosianae stellen nichts anderes dar, als einen Zweig dieser Ueberlieferung, wie schon das fast gleiche Lemma bei Gruter zeigt. Diese Ueberlieferung liegt am besten vor in den Handschriften, die Falkener benutzte z. B. dem Cod. Marc. VII cod. 569, denn er giebt über den Fundort die ausführliche Notiz (S. 289) 'At Milopotamo, in the district of Rettimo, close to Castel Melledone, and a mile and a half from the said village, is a cavern penetrating the flanks of a mountain. At the entrance of the grotto, on the left hand side, is an inscription of twelve Greek verses cut in the live rock.' Hier wie überall müssen die Quellen, die er benutzte, neu aufgesucht werden. Aber lange vor dieser Zeit war die Inschrift, worauf schon Mommsen CIL. III 3 aufmerksam machte, von Cyriakus abgeschrieben worden. Zwar steht sie nicht im Vat. 5237, aber sie gehört zu dem festen Stock von griechischen Inschriften, der sich in den Samm-

lungen des Marcanova Felicianus, Ferrarinus, Jucundus, u. a. findet und zweifellos aus Cyriakus stammt. Zudem besitzen wir grade für sie noch die Fundnotiz von Cyriakus selbst: Habeas utique, quod apud cretam in idaei montis radicibus antroque vastae quippe magnitudinis nostrum in cylleneum genium epigramma antiquissimum comperimus ut

ΑΡΤΕΜΕΙΣ
ΗΣΑΛΟΥΙΟΜ

(folgen die ersten beiden Disticha), die sich bei Felicianus im Cod. Marc. Lat. X 196 fol. 97 v. und ähnlich bei Ferrarinus im Cod. Nap. V E 5 erhalten hat. Doch scheint Cyriakus nur Z. 1—6 abgeschrieben zu haben. Jedenfalls aber muss vor der endgültigen Feststellung des Textes diese ältere Ueberlieferung [1] gehörig berücksichtigt werden.

Im Codex Vat. folgt zum Schluss noch: In agro Rhitymnio in vestigiis oppidi Lappa, quod hodie pagus est magnus vocatus ἡ πόλις in colosso marmoreo fracto:

ΛΑΠΠΑΙΩΝ ΗΠΟΛΙΣ ΑΝΕΣΤ

Dieses Fragment ist offenbar verschieden von der schon von Cyriakus gelesenen Inschrift CIG. 2584, welche Gruter ex schedis Pigafettianis Honorii Belli, also aus derselben Ueberlieferung, die wir vor uns haben, herausgab, und scheint unedirt.

Es hat sich somit ergeben, dass die Sammlung kretischer Inschriften im Vaticanus 1759 nicht original ist, sondern ein Excerpt darstellt aus der Beschreibung von Creta, die auch den Handschriften, die Ricci und Falkener benutzten, zu Grunde lag. Wer dieses anfertigte oder machen liess, darüber kann kaum ein Zweifel sein. Alvise Lollino, Bischof von Belluno (1547—1626) stammte aus Gortyn und hatte jeder Zeit ein grosses Interesse für seine Heimat. Er wird sich die Inschriften-Sammlung verschafft und wohl mit eigener Hand auf einige freie Blätter einer Handschrift aus seiner reichen Bibliothek eingetragen haben. Von ihm stammen dann auch die zwei Inschriften, die der Vatic. mehr hat, als die anderen Handschriften.

Natürlich giebt es noch mehr solcher Excerpte, mit oder ohne Wert, und aus ihrer Häufigkeit erklärt sich zum grössten Theil der so verwickelte kritische Apparat bei Boeckh, der sich nach dem Gesagten in vielen Fällen sehr vereinfachen und entlasten lässt. Nur auf eine solche Handschrift will ich noch hinweisen, die mir zufällig in die Hände kam. Es ist der Marc. Gr. XI cod. 32. Dort stehen fol. 1—5. CIG. 2569. 2593. 2595. 2589. 2597. 2591. 2588, also lauter Inschriften aus der hier besprochenen Reihe, aber in anderer Reihenfolge. Zu notiren ist etwa für 2593 ἐν ταῖς πλαξὶ τῆς πόλεως Γορτυνίων die Lesung ἀπὸ ὑπάτων καὶ Z. 3, welche auch im cod. Barozzi del Mus. Corr. wiederkehrt s. Ricci p. 331 n. 7, und ἐπάρχων Z. 4,

---

[1] Kaibel ep. Gr. 815 zog schon den cod. Nap. V E 5 heran, jedoch nur für die Ueberschrift.

für 2597, 5. ἐπαρχείας zweimal, was Pococke auf dem Stein las und Boeckh mit Unrecht verwarf, für 2588, 5. σέξτος Κυϊν τιλῖνος, wo der codex von Ricci Σέξτος Κιντίλιος hat s. Ricc p. 331. n. 1.

Goslar. **Erich Ziebarth.**

Zum Gebrauch des prädicativen Participiums im Griechischen.

Zu dem von mir in dieser Zeitschrift LIV S. 150 f. besprochenen wenig beachteten Gebrauche des prädicativen Participiums statt eines Verbalsubstantivs, wie er sich im Griechischen findet, macht Gildersleeve im American Journal of Philology XIX S. 463 f. einige den Umfang dieses Sprachgebrauchs betreffende Bemerkungen, darunter folgende: 'the construction goes back to Homer (see AJP XIII 258), e. g. Il. 14, 504 ἀνδρὶ φίλῳ ἐλθόντι γανύσσεται, and 13, 37, where Monro translates νοστήσαντα ἄνακτα 'the return of the master'. Pindar delights in the construction, for which see my Introductory Essay (CXIII)'. Was das erste homerische Beispiel betrifft, so hätte ich von dieser Art eine Menge ausschreiben können. Es gehört zum Gebrauche des Participiums in Objectssätzen nach Verbis des Affectes, wie er in jeder Schulgrammatik verzeichnet ist. Wenngleich man diesen mit dem von mir behandelten, wenn man will, unter einen gemeinsamen Gesichtspunkt bringen kann, so braucht man doch darüber, was Jedermann weiss, Niemanden zu belehren. Dagegen nehme ich den Nachweis des zweiten Beispiels aus Homer: ὄφρ' ἔμπεδον αὖθι μένοιεν νοστήσαντα ἄνακτα mit Dank entgegen. Die weiterhin aus Lysias beigebrachte Stelle dagegen: I 8 πάντων τῶν κακῶν ἀποθανοῦσα αἰτία μοι γεγένηται (ἡ μήτηρ) gestattet das Participium causal aufzufassen: 'dadurch dass sie gestorben ist'. Was dann die aus Gildersleeves Hinweisungen zu entnehmenden Beispiele betrifft, so kann ich von den aus Pindar angeführten nur eines als unbedingt hierhin gehörig ansehen, nämlich Pyth. XI 22 f. πότερόν νιν ἄρ' Ἰφιγένει' ἐπ' Εὐρίπῳ — σφαχθεῖσα τῆλε πάτρας ἔκνισεν βαρυπάλαμον ὄρσαι χόλον; denn die übrigen lassen eine andere Auffassung zu, indem man das Participium Ol. IX 104 f. ἄνευ δὲ θεοῦ σεσιγαμένον — οὐ σκαιότερον χρῆμ' ἕκαστον im Sinne eines condicionalen, Pyth. III 100 ff. τοῦ δὲ παῖς . . . ἐν πολέμῳ τόξοις ἀπὸ ψυχὰν λιπὼν ὦρσεν πυρὶ καιόμενος ἐκ Δαναῶν γόον in dem eines temporalen und Pyth. II 21 ff. Ἰξίονα φαντὶ ταῦτα βροτοῖς — λέγειν ἐν πτερόεντι τροχῷ — παντᾷ κυλινδόμενον in dem eines relativen Nebensatzes verstehen kann. Zugehörig sind von den aus Prosaikern angeführten Belegstellen folgende: Herod. I 34 μετὰ δὲ Σόλωνα οἰχόμενον, Antiph. V 35 δι' αὐτοῦ τοῦ σώματος ἀπολλυμένου, Lys. IV 10 ἐκ τῆς ἀνθρώπου βασανισθείσης, Dem. XVIII 57 ἀπὸ γὰρ τούτων ἐξεταζομένων. Dagegen liegt bei Herod. I 8 ἅμα δὲ κιθῶνι ἐκδυομένῳ συνεκδύεται καὶ τὴν αἰδῶ γυνή für meine Empfindung die condicionale Auffassung näher,

Aus den Rednern werden sich wohl noch weitere Belege des in Rede stehenden Sprachgebrauchs beibringen lassen; aber das wird wahrscheinlich bestehen bleiben, dass er verhältnissmässig am häufigsten bei Thukydides vorkommt.

Münster. J. M. Stahl.

Zum auct. inc. de praenominibus liber.

Hierüber sagt Schanz bei Iw. Müller II p. 350 nach Andern: Der Traktat geht auf gute Quellen zurück, besonders scheint *Varro* benutzt zu sein. Da möchte ich auf einen Widerspruch zwischen beiden aufmerksam machen. Bei Varro l. l. IX § 55 heisst es: sic esse Marcum, Numerium, at Marcam, *Numeriam non* esse. Dagegen im liber de praen. c. 7 steht: Illa praenomina a viris tracta sunt: Gaia, Lucia, Publia, *Numeria*.

Breslau. A. Zimmermann.

Nachtrag zu S. 347: φαιδυντής.

Bei Niederschrift der Bemerkung über φαιδυντής war mir entgangen, dass die richtige Erklärung für das Fehlen des ρ von Dittenberger schon vor länger als dreissig Jahren (Hermes I 1866, 409) gegeben und neuerdings (Inschr. v. Olympia zu N. 466) wiederholt worden ist. *φαιδύνω verhält sich zu φαιδρός wie αἰσχύνω zu αἰσχρός, μηκύνω zu μακρός, d. h. es ist von einer kürzeren, des ρ ermangelnden Stammform gebildet, deren einstiges Vorhandensein durch die Hesychglosse φαίδ-ει· ὄψει, Dativ von φαῖδ-ος, durch φαίδ-ιμος und Φαίδ-ων erwiesen wird. Im Ionisch-Attischen herrscht seit Hesiod (Op. 753) φαιδρύνω, das im Anschluss an φαιδρός geschaffen ist wie λαμπρύνω im Anschluss an λαμπρός. Die Eleer dagegen haben die ρ-lose Form bewahrt und von ihr aus den Amtstitel des φαιδυντὴς τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου (Inschr. v. Olympia 466, 5; Kaiserzeit) gebildet; in dieser altehrwürdigen Gestalt haben sie ihn beibehalten oder erneuert, auch als die Koine zu ihnen ins Land gedrungen war und die einheimische Mundart aufzehrte. Von Olympia aus ist er dann, sehr wahrscheinlich durch Hadrian aus Anlass der Vollendung des Olympieion, nach Athen übertragen worden, wo wir einen φαιδυντὴς Διὸς ἐκ Πείσης CIA. III 283. ἐν Ὀλυμπίᾳ 1058 und einen φαιδυντὴς Διὸς Ὀλυμπίου ἐν ἄστει 291, einen Ὀλυμπίου Διὸς Ἀθήνησιν φαιδυντής 928 antreffen. Ausserdem kennen wir einen φαιδυντὴς τοῖν θεοῖν in Eleusis aus der Zeit Marc Aurels CIA. III 5, 13. Auch hier dürfte die Bezeichnung auf Nachahmung des φαιδυντὴς τοῦ Διός in Olympia beruhen; andernfalls müssten wir ihre Schöpfung in sehr alte Zeit hinaufrücken, als man auch in Eleusis noch *φαιδύνω, nicht φαιδρύνω sagte. Der Litteratur kam es nicht darauf an die offizielle Form des Titels genau zu wahren, sie hat überall die-

jenige Gestalt eingesetzt, die er in der Sprache des Lebens auf Grund des dieser geläufigen φαιδρύνω annehmen musste, nämlich φαιδρυντής.

Bonn. Felix Solmsen.

Zu S. 150 f.

Alle die vorgeführten Beispiele erweisen nur, was niemand noch bestritten hat, dass es sprachrichtig ist zu sagen διὰ τοὺς ἤδη φοβεροὺς παρόντας Ἀθηναίους 'wegen der unmittelbar gefahrdrohenden Anwesenheit der Athener', und dass Thukydides wenigstens sich auch gestatten mochte zu schreiben δέος ἦν οἱ ἤδη φοβεροὶ παρόντες Ἀθηναῖοι. Aber ist damit auch schon διὰ τὸ ἤδη φοβεροὺς παρόντας Ἀθηναίους gerechtfertigt und sichergestellt? Zu dem Sinne 'wegen der unmittelbaren (Furcht, nämlich) der gefahrdrohenden Anwesenheit der Athener', vermag doch der Leser erst zu gelangen, wenn er errathen hat, was keineswegs sich von selber anzeigt, dass φοβεροὺς παρόντας Ἀθηναίους hier als erklärende Apposition fungiren soll zu einem Begriffe, den er sich zu διὰ τό aus dem Vorhergehenden erst herzuholen habe, und dass er überdies, um diese Ergänzung grammatisch möglich zu machen, das Wort ἤδη von seiner sinngemässen Beziehung auf φοβερούς ablösen müsse. Wobei noch ausser Betracht bleibt, dass durch solche Ausdeutung die mit ἀφανοῦς τε τούτου eingeleitete Antithese gänzlich verschoben wird. Jedenfalls darf man es also verwunderlich finden — und mehr sagt doch das beigefügte Zeichen dem gelassenen Leser nicht —, dass eine so sinnverdunkelnde und aus dem sonstigen Gebrauch des Autors nicht entschuldbare Wortfügung gleichwohl für kritisch haltbar erklärt wird.

Oldenburg. H. Stein.

Verantwortlicher Redacteur: L. Radermacher in Bonn.
(29. Juni 1899.)

Der Inhalt des Georgos von Menander.

Die Veröffentlichung des längeren Bruchstückes aus dem Georgos des Menander durch Jules Nicole im J. 1898[1], welcher noch binnen einem Jahre die auf Autopsie beruhende Ausgabe der Engländer Bernard P. Grenfell und Arthur G. Hunt folgte[2], hat natürlich den Wunsch nahegelegt, ja die Aufgabe gestellt, mit Hülfe der sonstigen aus dem Alterthum überlieferten Reste des Stückes und Nachrichten darüber den Gang der Handlung möglichst vollständig und sicher zu reconstruiren. Den Versuch dazu haben bisher, soviel mir bekannt wurde, nur zwei Gelehrte vollständig unternommen, K. Schenkl und fast gleichzeitig G. Kaibel. Daneben giebt es eine Reihe einzelner Bemerkungen, die dem gleichen Zwecke dienen sollen, von Andern; und im Grunde liefern alle Ermittelungen über die Personen, welche in den Bruchstücken das Wort haben oder darin erwähnt werden, sowie über die Lage, in der sie sich befinden, ihr Verhältniss zu einander u. dergl. ebenso viele Bausteine zur Feststellung des gesammten Inhalts. In diesem beschränkteren Sinne mussten sich Alle mit der Handlung des Georgos befassen, welche im Einzelnen die Herstellung des sehr lückenhaft überlieferten Textes der Genfer Bruchstücke fördern wollten.

Dass die beiden, aus sechs Theilen zusammengesetzten, von Nicole noch gesondert behandelten Stücke aufs engste zusammengehören und Ober- und Unterhälfte eines einzelnen Blattes bilden, hat Fr. Blass zuerst richtig vermuthet (Lit. Centralbl. 1897 Sp. 1648) und haben Grenfell und Hunt bekanntlich bestätigt, indem

[1] Le Laboureur de Ménandre; fragments inédits sur papyrus d'Égypte déchiffrés, traduits et commentés. Genève 1898 [erschien 1897].

[2] Menanders Γεωργός; a revised text of the Geneva fragment with a translation and notes. Oxford 1898.

sie zu der schon von Nicole bemerkten Zählung der Vorderseite (ς) auch die der Rückseite (Ζ) entdeckten und den unmittelbaren Anschluss des Textes der untern Hälfte an den der oberen feststellten. Um den Text und seine Erklärung haben sich nach den beiden Engländern und Fr. Blass (a. O. Sp. 1648 f.) besonders H. Weil (Rev. d. ét. grecq. t. 11 S. 121 ff.) und G. Kaibel (Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. phil.-hist. Kl. 1898 S. 146 ff.) verdient gemacht, vor Kurzem (1899) U. von Wilamowitz in einem Schriftchen[1], in welchem dieser Gelehrte knapp und ohne Erläuterungen, aber mit deutscher Uebersetzung des neuen Bruchstückes das abdruckt, was von dem Texte jenes und der anderen gesichert scheint.

Die Reconstruction des Ganges der Handlung hat mich von Anfang an lebhaft interessirt; namentlich glaubte ich sogleich in V. 87 (nach der allgemein angenommenen Zählung von Grenfell und Hunt) einen Kernpunkt der Handlung zu erkennen. Die Bedeutung dieser Stelle ist auch Schenkl (a. O. S. 52 f.) und vor allem Kaibel durchaus nicht entgangen[2]; indess sind Beide in Bezug auf die Stellung der einzelnen Personen im Drama und zu einander meines Erachtens von Annahmen ausgegangen, die nicht haltbar sind, und deshalb musste auch die Anwendung der erwähnten Stelle auf diese Verhältnisse in die Irre führen. Schenkl insbesondere konnte noch nicht den Text der Engländer benutzen. Seine Erklärung der Komposition des Stückes nennt er selbst (S. 54) 'nichts als eine Vermuthung'; Kaibel, dessen Arbeit beim Erscheinen jenes Aufsatzes fertig gedruckt war, sah sich durch ihn zu Nachträgen nicht veranlasst (S. 166 Anm. 14). Dass auch Kaibels Ausführungen für v. Wilamowitz nicht überzeugend waren, schliesse ich aus dessen späterer nebenbei gegebenen Erklärung (Gött. Gel.-Anz. 1898 S. 695) 'von der Handlung des Γεωργός nicht viel zu wissen', und aus der zurückhaltenden Art, mit welcher er in seiner Ausgabe der Bruchstücke auf jeden Versuch eines Aufbaues der Handlung verzichtet. In

---

[1] Die Reste des Landmannes von Menandros. Als Manuskript gedruckt [am Ende: U. v. W. M.]. — Im Uebrigen sind zu vergleichen Rob. Ellis in Class. Review 11. Bd. (1897) S. 417 f.; F. G. Kenyon ebd. S. 453 ff.; Herb. Richards ebd. 12. Bd. (1898) S. 433 f.; Fr. Blass in Lit. Centralbl. 1898 Sp. 775 ff.; J. v. Leeuwen J. f. in Mnemos. n. s. 26. Bd. (1898) S. 299—313.

[2] Auch Herb. Richards hat a. O. S. 434 darauf hingewiesen.

der Beurtheilung der Personen und der Handlung, wie sie das grosse Bruchstück bietet, hat er in allem meiner Ueberzeugung nach das Richtige gesehen, dagegen den Sinn des bedeutsamen letzten Verses (827) verkannt. Im Folgenden hoffe ich zu zeigen, dass wir wohl, ohne den Boden vorsichtiger Combination zu verlassen, weiter gelangen können.

Um den Lesern die Nachprüfung meiner Darlegung und mir das Citiren zu erleichtern, drucke ich im Folgenden zunächst den Text des neuen Fragmentes ab, in dem Meisten der Vulgata folgend, wie sie sich bereits ergeben hat. Die Anmerkungen habe ich im wesentlichen nur benutzt um eigene Vermuthungen oder die Herstellung der handschriftlichen Lesart zu rechtfertigen. Ergänzungen dessen, was im Papyrus nicht zu lesen ist, sind wie üblich in eckige Klammern gesetzt und, wenn sie irgend unsicher schienen, gesperrt gedruckt; Zusätze zu dem was im Papyrus steht, befinden sich in Klammern anderer Art (⟨ ⟩)[1].

(Scene I: Jüngling I = N.)

προςιὼν πράττων [◡–]
ὑποφοβούμενος [*** ?]
[ἦν δ' οὐ πονη]ρ[ὸς ο[ὐδ' [ἐ]δόκουν [⏓–◡–]
[⏑–] ε ὁ μειρακίσκος ἐν ἀγρῷ διετέλει.
5 [νῦν δ' ἔτυχε] συμβεβηκός, ὅ μ' ἀπολώλεκε
[ἀπόδη]μον εἰς Κόρινθον ἐπὶ πρᾶξίν τινα·
[ἥκων ὑ]πὸ νύκτα γιγνομένους ἑτέρους γάμους
[καταλαμ]βάνω μοι, τοὺς θεοὺς στεφα⟨νουμέ⟩νους,
[τὸν πατέ]ρα θύοντ' ἔνδον· ἐκδίδωσι δὲ
10 [αὐτὸς ὁ] πατήρ· ὁμοπατρία γάρ ἐστί μοι
[ἔνδον ὑπὸ τῆς] νυνὶ γυναικὸς τρεφομένη

Kritische Anmerkungen. V. 3 a. E. πράξειν κακῶς oder ähnl. K. (S. 151) πράξειν κακά oder φεύγειν γάμους Dz. || 4 ἐν τῷδε oder τἀνθένδε (?) Dz. || τότ' ἔτυχε K. νῦν δ' ἔτ. Dz.; das jüngst Vorgefallene wird dem Früheren entgegengesetzt || 7 γινομενητουςγαμους P γιγνομένους ἤδη γ. Gr. u.H. sowie W., γιγνομένους ἑτέρους γ. Dz. || 11 ὑπὸ τῆς ⟨◡–⟩ . . . τρεφομένη Gr. u. H. ἔνδον ὑπὸ τῆς v. L.; τρεφομένης P. ||

---

[1] P. bezeichnet die Papyrusfragmente, Gr. u. H. die englische Ausgabe, Nic. die von Nicole, v. Wil. die von U. v. Wilamowitz, W. den Aufsatz von H. Weil, K. den von G. Kaibel, Bl. die Bemerkungen von Fr. Blass in L. C. 1897, Bl. II desgleichen in L. C. 1898, v. L. den Aufsatz von v. Leeuwen, Dz. endlich meinen Namen.

12 [◡– ἀ]δελφή. [τ]ίνα δὲ δυςφεύκτῳ κακῷ
12a ⟨ἁλοὺς ἄγαν καὶ πράγμασιν ἐμπεπλεγμένος⟩
[εὕρω φυγήν, οὐκ οἶδ]α· πλὴν οὕτως ἔχω,
[ἐξοιχόμενος τῆς οἰ]κίας οὐδὲν φράσας.
15 [μὴ κατα]λιπὼν δὲ τὸν γάμον τὴν φιλτάτην
[◡–]αν ἀδικήσαιμ' ἄν· οὐ γὰρ εὐσεβές.
[κό]πτειν δὲ μέλλων τὴν θύραν ὀκνῶ πάλαι·
[οὐ]κ οἶδα γὰρ τὸν ἀδελφὸν εἰ νῦν ἐξ ἀγροῦ
[ἐ]νθάδ' ἐπιδημεῖ· πάντα προνοεῖσθαί με δεῖ.
20 [ἀ]λλ' ἐκποδὼν ἄπειμι καὶ βουλεύσομαι
τοῦτ' αὖθ', ὅπως δεῖ διαφυγεῖν με τὸν γάμον. (Geht ab.)

(II. Scene: Myrrhine, Matrone. Philinna, deren alte Kinderfrau.)

ΜΥΡ. ['Α]λλ' ὡς πρὸς εὔνουν, ὦ Φίλιννα, τοὺς λόγους
[π]οουμένη σοι πάντα τἀμαυτῆς λέγω.
[ἐν τ]οῖςδ' ἐγὼ νῦν εἰμί. ΦΙΛ. καὶ νὴ τὼ θεὼ
25 [ἔγ]ωγ' ἀκούουσ', ὦ τέκνον, μικροῦ δέω
[πρ]ὸς τὴν θύραν ἐλθοῦσα καὶ καλέσασά ⟨νιν⟩
τὸν ἀλαζόν' ἔξω τοῦτον εἰπεῖν ὅσα φρονῶ.
ΜΥΡ. [μὴ σύ]γε, Φίλιννα· χαιρέτω. ΦΙΛ. τί χαιρέτω;
[οἰμ]ωζέτω μὲν οὖν τοι[οῦ]τος ὤν! γαμεῖ
30 [ὁ μι]αρὸς οὗτος, ἠδικηκὼς τὴν κόρην,
[ὅρκους] τοσούτους κατατ[εμών]! ΜΥΡ. προσέρχεται
[αὐτῶν] ὁ θεράπων ἐξ ἀγροῦ Δᾶος. βραχὺ

12 a. A. fehlt vielleicht der Name der Schwester; ἡβῶσ' ἀδ. v. L. || 12a eingesch. von Dz., da δυσφ. κ. (ohne Artikel) kaum anders mit V. 13 zu verbinden scheint || 14 zwei Partizipien in verschiedenem Verhältniss zu Subjekt und Prädikat wie in V. 65, 69 f. || 15 μὴ καταλ. Dz., τὸν γάμον auf die Zwangsheirath beziehend wie in V. 21; Gr. u. H. οὕτω λ. || 16 Name der Geliebten fehlt a. A.; v. Wil. setzt (beispielshalber) in der Uebersetzung 'Melitta' ein. Durch den Bruch seiner Schwüre würde der Jüngling sich gegen die εὐσέβεια verfehlen. || 26 f. καλεσασατον | [. . .]ζων' P. καλέσασα τὸν | ἀλ. Gr. u. H. καλ. νιν | τὸν ἀλ. Dz.; der späte Schreiber wusste καλεσασανιν wohl nicht zu deuten und besserte auf eigene Hand; auch anders könnte der Vers ergänzt werden || 28 [. . .]ιγε P. [ἔμο]ιγε R. Ellis S. 417. [μὴ σ]ύγε K. || 29 nach ὤν interp. K. und H. Richards S. 433. γαμεῖν P. u. gew. γαμεῖ v. L.; bei der Lesart γαμεῖν ist eine Aposiopese anzunehmen (zu erg. βούλεται!) || 31 ὅρκους τοσούτους καταπατῶν od. -τεῖν Bl. II Sp. 777. ὅρκ. τ. κατατεμών Dz.; [λόγους] τοσ. κατατ[ίθου.] Gr. u. H.; . . . . τοσούτους. ΜΥ. κατὰ τ[ύχην] πρ. K. u. H. Richards S. 433 ||

τ[ηδ]ὶ μεταστῶμεν. ΦΙΛ. τί δ' ἡμῖν, εἰπέ μοι,
[τούτου] μέλει; ΜΥΡ. καλόν γ' ἂν εἴη νὴ Δία.

(III. Scene: Myrrhine. Philinna. Daos, Sklave.)

35 ΔΑ. Ἀγρὸν γεωργεῖν εὐσε[βέστερον οὐδ]ένα
36 οἶμαι· φέρει γὰρ μυρρ[ίνην κιττὸν] ⟨δάφνην⟩,
36a ⟨ὅσ' ἐστὶ δῶρα φίλα θεοῖς ἀνθῶν⟩ καλῶν,
ἄνθη τοσαῦτα· τἄλλα δ' ἅ[ν τις καταβάλ]ῃ,
ἀπέδωκεν ὀρθῶς καὶ δικαίως, οὐ [πλέον],
ἀλλ' αὐτὸ τὸ μέτρον. ὁ Σύρος, εἰσένεγχ' ὁμῶς
40 πάνθ' ⟨ὁπ⟩όσα φέρομεν· ταῦτα πάντ' εἰς τοὺς γάμους.
ὦ χαῖρε πολλά, Μυρρίνη. ΜΥΡ. ⟨πά⟩νυ καὶ σύγ[ε].
ΔΑ. ὥς γε καθεώρων, γεννικὴ καὶ κοσμία
γύναι, τί πράττεις, βούλομαί σ' ἀγαθῶν λόγων,
μᾶλλον δὲ πράξεων ἐσομένων, ἂν οἱ θεοὶ
45 [θ]έλωσι, γεῦ[σ]αι καὶ φθάσαι πρῶτο[ς φράσας].
ὁ Κλεαίνετος γάρ, οὗ τὸ μειράκιον [τὸ σὸν]
[ἐ]ργάζεται, πρώην ποτ' ἐν ταῖς ἀμ[πέλοις]
σκ[ά]πτων διέκοψε τὸ σκέλος χρησ[τῶς[πάνυ.
ΜΥΡ. τάλαιν' ἐγώ! ΔΑ. θάρρει, τὸ πέρας δ' ἄκουέ μου·
50 ἀπὸ τοῦ γὰρ ἕλκους, ὡς τριταῖον ἐγένετο,
βουβὼν ἐπήρθη τῷ γέροντι, θέρμα τε
ἐπέλαβεν αὐτόν, καί κακῶς ἔσχεν πάνυ.
ΦΙΛ. ἀλλ' ἐκκορηθείης σύγ' οἷα τἀγαθὰ
ἥκεις ἀπαγγέλλων. ΜΥΡ. σιώπα, γρᾴδιον.
55 ΔΑ. ἐνταῦθα χρείας γενομένης αὐτῷ τινος
κηδεμ[ό]νος, οἱ μὲν οἰκέται καὶ βάρβ[αρ]οι

36. 36a μυρρ[. . . . .] καλον P., zu vergl. Stob. flor. 57, 5. Die Herstellung des Verses unter Einfügung eines neuen (obiger von Dz.) wurde verschieden versucht in ähnlichem Sinne || 39 Syrus ist vermuthlich erst infolge des Anklopfens aus dem Hause des reichen Bürgers getreten (so schon v. L.); daher in V. 40 die Belehrung ταῦτα π. ἑ. τ. γ; er geht mit den Begleitern des Daos ins Haus; ὁμοῦ v. L. || 42 οςγε P. ὥς γε (= *quandoquidem*) Gr. u. H. οὕνεκ' R. Ellis S. 418; οὗ σε H. Richards S. 434 || 43 τί πράττεις geht auf die Annäherung der Myrrhine, die offenbar in ein Gespräch mit Daos kommen wollte. Man könnte τ. πρ. auch der Myrrhine zutheilen, die damit ihr Staunen über die umständliche Anrede ausdrücken würde; vorher müsste es dann ὥς σε heissen || 46 οὗ [= ὅπου] Bl. II. Im Munde des Sklaven scheint die Beziehung auf den Eigennamen (= in dessen Hause) zulässig (ähnlich v. L.); v. Wil. ὧι . . . τὸ σὸν || 48 ἰσχυρῶς πάνυ B. II statt χρηστῶς ||

'ἔζησ' ἐκεῖνος; ἔστιν οἰμώζειν μ[ακ]ράν'
ἔλ[ε]γον ἅπαντες· ὁ δὲ σὸς υἱὸς ο[ἰο]νεὶ
νομίσας ἑαυτοῦ πατέρ', ἀπορθώσα[ς πάλιν]
60 ἤλειφεν ἐξέτριβεν ἀπέν[ι]ζεν φαγεῖν
προσέφερ[ε] παρεμυθεῖθ', ὃ πάνυ φαύλως ἔχει,
[καὶ] ζ[ῶ]ντ' ἀνέστησ' αὐτὸν ἐπιμελούμενος.
ΜΥΡ. [κα]λὸν τέκνον. ΔΑ. νὴ τὸν Δί'· εὖ δῆτ' οὑτοσὶ
[ἐπόει· λ]αβὼν γὰρ αὐτὸν ἔνδον καὶ σχολὴν
65 [διάγ]ων ἀπαλλαγεὶς δικέλλης καὶ κακῶν —
[οὐ παν]τί γ' ἐστι σκληρὸς ὁ γέρων τῷ βίῳ —
[τοῦ μειρ]ακίου τὰ πράγματ' ἀνακρίνει τίνα,
[αὔτ'] οὐχὶ παντάπασιν ἀγνοῶν ἴσως·
[διερχο]μένου δὲ τοῦ νεανίσκου ΜΥΡ. τί δέ;
70 ΔΑ. [τά τε τ]ῆς ἀδελφῆς ἐμβαλόντος σοῦ τε καὶ
[τῶν σῶν, πάθη]μ' ἔπαθέν τι κοινὸν καὶ χάριν
[τῆ]ς ἐπιμελείας ᾤετ' ἐκ παντὸς λόγου
[δεῖ]ν αὐτὸν ἀποδοῦναι· μόνος τ' ὢν καὶ γέρων
[ν]οῦ[ν] ἔσχε· τὴν γὰρ παῖδ' ὑπέσχ[η]ται γαμεῖν.
75 [κ]εφάλαιόν ἐστι τοῦτο τοῦ παντὸς λόγου·
[ἥ]ξ[ο]υσιν ἤδη δεῦρ', ἄπεισιν εἰς ἀγρὸν
[σ' ὁμ]οῦ λαβών, παύσεσθ[ε πενίᾳ μα]χόμενοι,
δυςνουθετήτῳ [θηρίῳ καὶ δυςκόλῳ],
[κ]αὶ ταῦτ' [ἐν] ἄστει· δ[εῖ γὰρ ἢ πλουτεῖν] ἴσως
80 ἢ ζῆν, ὅπ[ου] μὴ μ[άρτυρ]ας [τοῦ] δυςτυχεῖν

57 ἔζησ' ἐκεῖνος; (er blieb am Leben?) als Frage Dz. ἔζησ' ἐκεῖνος· Gr. u. H. ἐφ' οἷς ἐκεῖνός ἐστιν K. || 59 statt πάλιν (so Gr. u. H.) viell. ταχύ zu ergänzen || 62 δ(?)[..]ντ' P.; .[..] ζῶντ' Gr. u. H.; καὶ ζ. F. G. Kenyon S. 454 und v. L.; παρεμυθεῖτο, πάνυ φαύλως ἔχειν | δόξαντ' ἀνέστησ' αὐτὸν H. Richards S. 434 || 63 Komma nach Δί' K. Der Sklave bekräftigt das mütterliche Lob nur kurz nebenbei und setzt die Erzählung sogleich fort || 64 ἐπόει K. (oder ἔδρα Dz.). Wenn οὑτοσί (V. 63) auf den Jüngling bezogen werden sollte, ist etwa ἔχει oder πάσχει in V. 64 zu ergänzen || 66 [.....]τις P. οὐ παντί γ' Dz. οὕτω τις Gr. u. H. u. allg. Der Vers muss m. Er. eher den Wandel im Wesen des Alten bestätigen || 67 τίνα | τὰ μὲν v. Wil. τίνα | ἔστ' K. || 69 τ[.]δε P.; τάδε K. ΜΥΡ. τί δέ Dz. Wie mit *quid autem*? wird an einer wichtigeren Stelle der Erzählung der Charakter des Dialogs erhalten || 70 τά τε τ. v. Wil. || 71 τῶν σῶν κακῶν ἔπ. v. Wil.; [....., πάθη]μ' Gr. u. H.; τῶν σῶν, πάθ. Dz. || 77 [...]ου P. σ' ὁμοῦ W. ὁμοῦ gew. ὑμᾶς Bl. II und v. L. Das Folgende (V. 77—79) gebe ich nach Blass, V. 79—80 nach Weil auf Grund der von ihnen ermittelten Fragmente ||

π[ο]λλούς τις ἕξει τοὺς ὁρῶντας· ἔστι δὲ
[ἀγρὸ]ς εἰς τὸ τοιοῦτ' εὐκτὸν ἥ τ' ἐρημία.
[εὐ]αγγελίσασθαι πρ[ός] σε ταῦτ' ἐ[β]ουλόμην.
[ἔρρ]ωσο πολλά. ΜΥΡ. καὶ σύ. (Daos geht ins Haus ab.)

(IV. Scene: Myrrhine. Philinna.)

ΦΙΛ. τί πέπονθας, τέκνον;
85 [τί πε]ριπατεῖς στροβοῦσα τὰς χεῖρας; ΜΥΡ. τί γάρ,
[Φί]λινν'; ἀποροῦμαι νῦν τί ποιῆσαί με δεῖ·
[ἐπε]ὶ τίνος ἡ παῖς ἐστι; τούτῳ κοὐ[δ]ενὶ
— — — — — — — — —

Als Ort der Handlung haben wir uns jedenfalls wie gewöhnlich Athen zu denken. Dies wird bestätigt durch Quint. inst. XII 10, 25 (*quos ego existimo, si quod in iis finibus uberius invenerint solum fertilioremve segetem, negaturos atticam esse, quod plus quam acceperit, seminis reddat, quia hanc eius terrae fidem Menander eludit*) mit deutlicher Anspielung auf V. 37 ff.[1]. Das Stück spielt natürlich auf der offenen Strasse vor den Häusern der hauptbetheiligten Personen. Auf zwei Häuser wenigstens ist auch aus dem neuen Fragment zu schliessen[2]: das eines reichen Atheners, in welches der zuerst auftretende Jüngling als Haussohn gehört, wird V. 9. 14 (?). 26 f. 39 erwähnt; auf das andere, in welchem Myrrhine und die Geliebte jenes Jünglings wohnen, nehmen V. 17. 19, wohl auch 76 (δεῦρο) Bezug. Möglicherweise gehört Philinna in ein drittes Haus (s. S. 507 und vergl. S. 514 Anm. 3); dann könnte das der Myrrhine, vor welchem wohl am meisten zu sprechen war, in der Mitte der Bühne sich befinden. Der Jüngling N. kam mit Beginn der Scene, welche seinen Monolog enthält und deren Ende wir besitzen, höchst wahrscheinlich aus dem Hause des Vaters. Darauf weist die Sicherheit seiner Angaben in V. 7 ff. (besonders V. 9) hin, ferner V. 14, dessen Sinn wenigstens richtig ergänzt scheint; nirgends wird angedeutet, dass er dies alles nur vom Hörensagen, etwa durch einen Sklaven, wisse. In der eben vergangenen Nacht (ὑπὸ

84 καισυγε P. καὶ σύ K. (Anm. z. d. St.) || 85 τριβοῦσα P. nach Gr. u. H., [σ]τροβοῦσα nach Nic. || 87 [οἴμο]ι Nic.; ἐπεὶ v. Wil.; a. E. sind in P. anscheinend noch einige Buchstaben.

---

[1] Vergl. Frg. IV Mein. (Frg. 96 bei Kock) und die Anmerkung.
[2] Vergl. v. Wilamowitz a. O. S. 3.

νύκτα V. 7)[1] von einer Geschäftsreise aus Korinth zurückgekehrt, hört er von seinem Vater, dass er noch am gleichen Tage seine Stiefschwester heirathen solle (V. 7 ff.), die Tochter einer späteren Frau seines Vaters[2]. Die Vorbereitungen zur Hochzeit sind bereits im Gange[3]. Der Jüngling hat sein Herz indess an eine Andere vergeben, und zwar an die Tochter der Myrrhine — ich nenne sie P. — (V. 15 f. 26 f. 30 f.), davon aber dem Vater weder vorher noch jetzt etwas zu sagen gewagt (V. 2 (?). 14). Der Grund ist leicht einzusehen: seine Geliebte war arm (V. 77 ff.). Die völlige ökonomische Abhängigkeit, in welcher sich damals in der Regel die Söhne reicher Eltern den Vätern gegenüber zu deren Lebzeiten befanden, erklärt das in den antiken Lustspielen so häufige Verhalten der hartgesinnten Väter und unglücklich liebenden Söhne. Verstossung und Enterbung durch den Vater oder freiwillige Flucht aus dem Elternhause, und in beiden Fällen ein harter Kampf ums Dasein in der Fremde drohte dem jungen Manne, der gegen den Willen des Vaters seiner Neigung zu einem Mädchen folgen wollte.

Eine wesentliche Verschärfung erfährt ein solcher Konflikt häufig dadurch, dass die Geliebte sich in andern Umständen befindet. Entweder handelt es sich dann um die Liaison mit einem Mädchen, das als unfrei galt, wie in der Andria[4]. Es wurde dann später als Bürgerin erkannt und auf dieser ἀναγνώρισις beruhte die Lösung des Konfliktes[4]. Oder die Entehrung betraf eine Bürgerstochter. Nie ist es da unterlassen, das Vergehen als vereinzelte Uebereilung zu charakterisiren und zu entschuldigen. Gewöhnlich sind es arme Mädchen, denen es beim Zusammentreffen mit weinerhitzten jungen Männern an der nöthigen Aufsicht und am Schutze fehlte[5]. Aber auch bei Töchtern aus guter

[1] Der Beginn der Handlung fällt also auf den Morgen des Tages; von γιγν. τ. γ. wird ὑπὸ νύκτα der Cäsur wegen minder gut abhängig gemacht, zumal man statt γιγν. eher das Futur erwarten würde.

[2] Nach attischem Gesetz war dies erlaubt; s. H. Blümner, Griech. Privatalt. (1882) S. 260 f. Schoemann-Lipsius, Gr. Alt. I (1897) S. 375.

[3] Ganz gewöhnlich langten Nachrichten über das Eintreffen von Schiffen und Personen auf denselben eher an die Angehörigen in der Stadt, als jene Personen selbst; vergl. Plaut. Stich. 151 f. 274 ff.; Ter. Phor. 149 f. Hec. 76 f.

[4] Im Heautontimorumenos ist nicht gerade von Schwängerung die Rede, aber nach V. 98 war das Verhältniss so, '*prope ut pro uxore haberet*'.

[5] So in Aulularia (V. 795 *Cereris vigiliis per vinum atque im-*

und wohlhabender Familie kam dergleichen der attischen Komödie zufolge vor, wie im Truculentus des Plautus und in der Hecyra des Terenz[1].

Die Häufigkeit dieses Motivs wirft zwar in jedem Falle ein bedenkliches Licht auf die Zustände in den höheren Gesellschaftsklassen Griechenlands in hellenistischer Zeit, sie erklärt sich aber zum Theil aus dem Bedürfniss des dramatischen Aufbaues der Handlung. Ohne die Nöthigung, die in der Entehrung einer athenischen Bürgerin lag, welcher der Schutz der Gesetze in Gestalt schwerer Strafbestimmungen zur Seite stand, würden hartherzige Väter sich schwer zur Nachgiebigkeit gegen verliebte Söhne haben bewegen lassen, falls diese Liebe einem armen Mädchen galt, würden aber auch die Söhne selbst es nur ausnahmsweise gewagt haben dem Willen der Väter zu trotzen (s. S. 504).

Auch im Georgos hat, wie allgemein bisher angenommen wurde, das Verhältniss des Jünglings zu seiner Geliebten eine solche Wendung genommen oder hatte diese von Anfang an[2]. V. 15 f. und 27 sind wohl nicht deutlich genug, aber man beachte V. 30 f. (ὁ μιαρὸς οὗτος, ἠδικηκὼς τὴν κόρην κτλ.) und vor allem den Umstand, dass nach einem Fragment bei Stob. flor. 96, 5 (Frg. 93 K.) augenscheinlich ein Prozess gegen den

pulsu adulescentiae; vergl. V. 36 *noctu Cereris vigiliis;* V. 689 *te eam compressisse vinulentum virginem*), Cistellaria (V. 156 ff., besonders V. 159 in Bezug auf eine vor längerer Zeit erfolgte Begebenheit: ⟨*vi*⟩, *vinulentus multa nocte in via*), Adelphoe (V. 470 *Persuasit nox amor vinum adulescentia*). Der nächtliche Theil des Festes der Dinoysien wird als die Gelegenheit des Fehltritts angegeben in Cist. 156 (*fuere Sicyoni iam diu Dionysia*), die Nachtfeier der Ceres in Aul. a. O. Bemerkenswerth ist übrigens in der Aulularia, dass ihre erste Aufführung (in Athen) an einem Feste stattfand, das ungefähr 10 Monate nach den *vigiliae Cereris* fiel (V. 798 *nam tua gnata peperit decumo mense post: numerum cape*). Vom Epidicus wird in einem späteren Artikel die Rede sein. Im allgemeinen ist über solche παννυχίδες (*pervigilia*) Meineke in Fragm. com. gr. IV S. 191 f. zu vergleichen.

[1] Siehe Hec. 383 *vitiumst oblatum virgini olim ab nescio improbo*: vergl. V. 822 ff. (V. 823 *vini plenum . . .;* 829 *dicitque sese illi anulum, dum luctat, detraxisse*). Im Truculentus allein machte ohne besonders erwähnten Anlass nur das bräutliche Verhältniss zwischen Diniarchus und der Tochter des Callicles die Gelegenheit, aber auch hier wird Trunkenheit als mildernder Umstand angeführt (V. 828 *mihique ignoscas, quod animi impos vini vitio fecerim*).

[2] Schon Blass a. O. Sp. 1649 spricht vom 'verführten Mädchen'.

Jüngling von einem Angehörigen oder Nahestehenden der Familie des Mädchens in Aussicht genommen ist (vgl. Frg. 94. 95 K.). Für blosses Courmachen, selbst für das Versprechen der Ehe ohne entsprechende Handlung einen Prozess anzustrengen war gegenstands- und aussichtslos. Die Verlobung (ἐγγύη) der ökonomisch unselbständigen Jünglinge, deren Vater noch lebte und die selbst noch im Elternhause waren, fand im antiken Lustspiel stets durch den Vater statt in bestimmten kurzen, bindenden Formen[1].

Sehen wir diese Umstände als gegeben an, so dürfen wir schliessen, dass der im Monolog des N. erwähnte Bruder (V. 18), der gewöhnlich auf dem Lande weilt (V. 18) und mit dem jener nicht gern zusammentreffen möchte (V. 17 f.), ein Bruder der Geliebten ist. Diese hat einen solchen nach V. (46.) 58. 63. 70, und zwar auf dem Lande (nach Scene III). Von derselben Person wie in V. 18 f. ist aber augenscheinlich auch in V. 4 die Rede. Wenn hier mit διετέλει die Dauer seines Aufenthaltes auf dem Lande hervorgehoben wird, so sollte damit sicher motivirt werden, wie ihm das Verhältniss des N. zu seiner Schwester entgehen konnte, wenigstens das Nähere desselben. Fraglich ist es, an wen wir bei προςιὼν πράττων (V. 1) und ὑποφοβούμενος (V. 2) zu denken haben; dieselbe Person ist doch wohl in beiden Versen Subjekt. Bei Erwägung aller Umstände ist es das Wahrscheinlichste, dass N. von sich selbst in jenen Versen erzählt, dass Vers 1 seine Bemühungen im Hause der Myrrhine kennzeichnet zur Herbeiführung einer Heirath[2], Vers 2 dagegen seine Scheu vor dem Vater, dem er sich nicht zu entdecken wagt[3]. Auf den zweiten Jüngling passt Vers 1 weniger; seine Geschäftigkeit könnte nur dem Verhältniss der Schwester (im Anfang) gelten und es würde auffallend sein, wenn er trotz jenes Eifers später dauernd auf dem Lande blieb und hernach die Heirath mit dem alten Landmann ohne Weiteres gut hiess.

In seiner völligen Rathlosigkeit, welche der des Aeschinus in den Adelphoe (IV Sc. 4), zum Theil auch des Pamphilus in der Andria (I Sc. 5; III Sc. 5 u. s.) gleicht, geht der Jüngling N.

---

[1] Ueber diese s. K. Dziatzko in N. Jahrb. f. Phil. 1876 S. 236 ff.

[2] Durch γάμον oder γαμεῖν wäre darnach V. 1 zu vervollständigen.

[3] In V. 3 (ἦν δ' οὐ πονηρὸς κτλ.) hebt der Jüngling hervor, dass er unter allen Umständen entschlossen war die Geliebte zu heirathen und dies auch von den Andern vertrauensvoll geglaubt wurde.

einer schnellen Entscheidung aus dem Wege (V. 20 f.) und verlässt die Bühne, vermuthlich nach der Stadtseite zu (rechts vom Zuschauer)[1]. Mit seinem Weggang, durch den die Bühne leer wird, tritt möglicherweise Aktschluss ein (vergl. S. 518).

In der nächsten erhaltenen (II.) Scene tritt Myrrhine, die Mutter der Geliebten des N., mit der bejahrten (V. 54) Philinna auf, die niederen Standes ist, da später Daos sie gar nicht beachtet (V. 41. 42 f. 54. 84), die indess zu jener Matrone in vertraulichen Beziehungen steht und sie als τέκνον anredet (V. 25. 84). Sie ist ohne Zweifel die alte Kinderfrau (τροφός, *nutrix*) der Myrrhine[2]. Dass sie im Hause der Myrrhine wohnt, ist nicht nothwendig, ja nicht einmal sehr wahrscheinlich. Sie gehörte zunächst ins Haus der Eltern der Myrrhine, nicht in das von dieser. Im Hause der M. wäre sie wohl schon früher von dem unterrichtet worden, was M. ihr eben erst anvertraut hat. Die vermeinte Treulosigkeit des Jünglings, die freilich ganz neuen Datums ist, bildet nur einen Theil davon; V. 86 f. lassen auf Weiteres schliesen, worüber Philinna unterrichtet wurde. Vor allem möchte ich darauf Gewicht legen, dass mit dem Monolog des Jünglings nicht wohl das Stück begonnen hat. Sein Name kommt in Sc. II nicht vor und konnte doch auch durch den Jüngling selbst nicht gut den Zuschauern mitgetheilt werden. Ebenso wenig war er die geeignete Person, um den entscheidenden Vorfall, die Entehrung des Mädchens, die Geheimhaltung des Zustandes und was sonst damit zusammenhängt, selbst vorzutragen. Auch in andern Lustspielen sind es nicht die Liebhaber selbst, welche davon zu sprechen anfangen, sondern weibliche Angehörige des Mädchens[3]. Dies geschah zweckmässig in

---

[1] In der Stadt konnte er am ehesten Freunde finden, die ihm Rath ertheilten; übrigens musste er sehen, nicht etwa mit dem gefürchteten Bruder der Geliebten, der vom Lande kommen konnte, zusammenzutreffen.

[2] Nach von Leeuwen a. O. S. 301 ff. kommt das Mädchen selbst mit ihrer Amme auf die Bühne; V. 33 treten sie ungesehen zur Seite, hören aber alles Folgende; V. 40 kommt Myrrhine aus ihrem Hause, spricht mit Daos und entfernt sich wieder V. 84. V. 87 kann bei dieser Auffassung der Situation natürlich nicht erklärt werden, von vielem anderen abgesehen.

[3] Vgl. Ter. Ad. III Sc. 1; Cist. 86 ff. 131 ff. 156 ff. (Auxilium). In der Aulularia hat Lyconides sich hinter der Bühne seiner Mutter entdeckt (IV Sc. 7) und im Truculentus spricht Diniarchus nur gezwungen zu seinem Vater von der Sache (IV Sc. 3).

einer früheren Scene durch Myrrhine, als diese sich in ihrer Bedrängniss zu Philinna begab, um sie in ihr Haus zu holen. Eine Dienerin, wie sie auch in geringem Hause zum Inventar gehörte, wurde gleichzeitig wohl von ihr weggeschickt (etwa zur Hebamme?)[1] und gab die Gelegenheit zur Erzählung eines Theiles der zu Grunde liegenden Handlung[2] und nebenbei zur Nennung des Jünglings. Es erklärt sich so auch, dass in unserer II. Scene Myrrhine ihrer Stimmung gegen den treulosen Jüngling keinen Ausdruck mehr giebt; das war vorher geschehen. Dabei kann und muss die Richtigkeit der Nachricht Quintilians[3] natürlich unangetastet bleiben, dass einem Jüngling in unserm Stücke die '*expositio*' zufällt. Diese fällt aber mit Eingangsscene, erster Scene oder Prolog durchaus nicht nothwendig zusammen. Im Eunuch und Phormio z. B. enthält die zweite Scene die 'Erzählung'; in der Hecyra zum Theil erst die 3. Scene des 5. Aktes. Quintilian kann sehr wohl das Selbstgespräch des Jünglings, dessen Ende uns erhalten ist, gemeint haben und diesem doch noch eine andere Scene, ein Gespräch zwischen Myrrhine und einer dienstbaren Person ihres Hauses oder auch ein Monolog von ihr vorausgegangen sein. Dass das Selbstgespräch des Jünglings (unsere I. Scene) im ganzen lang gewesen ist, geht aus V. 17 hervor: κόπτειν δὲ μέλλων τὴν θύραν ὀκνῶ πάλαι. Auch die Seitenzählung des Fragmentes (6 und 7) kommt hier

[1] So oft in den Komödien die Schwangerschaft eines Mädchens zu erwähnen ist, fällt der Tag der Niederkunft auch mit dem der Handlung des Stückes zusammen; so in der Aulularia (V. 691 ff.), dem Truculentus (V. 130 f. verglichen mit V. 789 ff.), der Andria (V. 228 ff.), der Hecyra (V. 315 ff.), den Adelphoe (V. 228 ff.). Im Georgos musste es von besonderer Wirkung sein, wenn Kleainetos und Myrrhines Sohn, als sie deren vermeintliche Tochter als Frau des Landmanns abholen wollten, sie unter den Händen der Hebamme fanden.

[2] Vergl. darüber auch S. 518.

[3] Inst. XI 3, 91 *cum mihi comoedi quoque pessime agere videantur, quod etiamsi iuvenem agant, cum tamen in expositione aut senis sermo, ut in Hydriae prologo, aut mulieris, ut in Georgo, incidit, tremula vel effeminata voce pronuntiant.* Diese Stelle ist von H. Weil a. O. S. 125 f. richtig erklärt, während Kaibel a. O. S. 153 f. — irrthümlich unter ausdrücklicher Berufung auf Weil — an einen wirklichen Dialog des Jünglings mit einer Frau denkt. Wo dies auch Meineke gethan hat, wie Weil angiebt, habe ich nicht feststellen können. Uebrigens nimmt bereits Kaibel a. O. an, dass unsrer I. Scene noch eine andere vorausgegangen ist, wiewohl er dies anders begründet.

in Betracht[1]. Waren die 5 vorausgehenden Seiten ungefähr von gleicher Grösse wie jene (44 und 43 Verse), so enthielten sie etwa 220 Trimeter, oder, falls die erste Seite für ein Personenverzeichniss, eine Didaskalie und eine Perioche bestimmt war, nur gegen 175—180 Verse. Mit den 21 erhaltenen Versen des Monologs vereint konnte so der I. Akt, die Exposition des Stückes, sehr wohl seinen Abschluss finden: die Hälfte davon (rund 100 Verse) mochte auf den Monolog des Jünglings kommen, die andere auf ein Zwiegespräch und einen Monolog der Myrrhine, falls nicht unbekannte Seiten des Argumentes noch die eine oder andere Eingangsscene nöthig machten.

Was Myrrhine und Philinna in V. 22—34 verhandeln, ist unwesentlich und würde für sich das Verlassen des Hauses nicht rechtfertigen. Anders ist es, wenn Erstere aus der Wohnung der Philinna kommend sich in Begleitung dieser nach Hause begiebt. Allzu viel Gewicht dürfen wir freilich auf dieses Argument nicht legen; es ist ja möglich, obschon es ein Fehler der Komposition wäre, dass der Dichter die Beiden aus dem Hause treten lässt, nur in der Absicht, dadurch dem Daos Gelegenheit zu geben, das zu berichten, was auf dem Lande vorgefallen ist und was Kleainetos vorhat, und um dann die beiden Frauen im Anschluss daran die neue Lage von ihrem Standpunkt aus erörtern zu lassen.

Mit Vers 35—39 tritt Daos vom Lande her auf und lobt ironisch die Frömmigkeit des Ackers, welcher vor allem, ja allein zum Wohlgefallen der Götter seine Erträge einrichtet. V. 39 bemerkt er die Anstalten der beiden Frauen in seine Nähe zu

[1] Die ungerade Zahl der ersten Seite erklärt sich vielleicht aus dem Umstand, dass eines der früheren Blätter nur einseitig beschrieben werden konnte, entweder weil es zu dünn und schadhaft war oder weil es auf einer Seite ältere Schrift trug, oder daraus, dass der Schreiber die erste Seite des ersten Blattes ganz leer lies, weil sie, oben aufliegend, dem Abgreifen und der Beschädigung am meisten ausgesetzt war. Aehnliches ist bei Wiegendrucken nicht selten, dass das erste Blatt unbedruckt blieb und das zweite mit der Signatur A_1 oder der Blattzahl 1 anfing. Hier handelte es sich allerdings um Bezeichnung der Blätter, nicht der Seiten. Dass wir es im ganzen bei unserm Bruchstück mit einer Privatabschrift zu thun haben, ist wohl die allgemeine Ansicht; dass sie nicht in einem Chartacodex, wie auch allgemein angenommen wird (zuerst von Fr. Blass a. O. Sp. 1648), sondern in einzelnen Blättern bestand, suche ich anderwärts wahrscheinlich zu machen.

kommen[1] (V. 33 f. 42 f.), und entschliesst sich mit Myrrhine ein Gespräch anzuknüpfen (V. 43 ff.). Vorher schickt er das was er mit begleitenden Sklaven zur Hochzeit gebracht hat, unter Aufsicht des Syros ins Haus seines Herrn (s. Anm. zu V. 39). Diesem gehört natürlich das Gut, von welchem er kommt. In dessen Nähe befindet sich aber ohne Zweifel der Weinberg des Kleainetos, bei welchem Myrrhines Sohn arbeitet und von dem er ihr besonders Interessantes zu berichten hat. Vielleicht ist der Sohn selbst, welcher auch seinerseits ein Interesse hatte von Daos etwas über seine Angehörigen zu erfahren, oder das Sklavenpersonal seine Quelle. Kleainetos, der unverheirathete und ältere Mann (V. 51. 58 f. 66. 73), wurde in einer schweren Krankheit von Myrrhines Sohn treu und liebevoll gepflegt; daher habe er für ihn Interesse gewonnen, sich nach seinen persönlichen Verhältnissen und denen der Familie erkundigt und zuletzt sich entschlossen, die Schwester jenes zu heirathen, damit diese und ihre Mutter der Noth entziehend. Noch am gleichen Tage wollen sie das Mädchen aufs Land abholen (V. 76). Wie eng deren Schicksal bereits an das des N. gekettet war, wusste der Bruder — so will ich ihn vorläufig immer noch nennen, da er sich selbst dafür hielt — sicher nicht (vergl. S. 506). Er hätte nicht dazu geschwiegen, aber auch Kleainetos sich kaum unter diesen Umständen zur Heirath verstanden. Möglicherweise war dem Bruder etwas von Annäherungsversuchen des N. an seine Schwester bekannt geworden, aber er hielt bei deren Armuth die Sache für aussichtslos und war deshalb gerade sehr mit dem raschen Abbrechen aller Beziehungen einverstanden.

Dass Daos ins reiche Haus gehört und Myrrhine nicht seine Herrin ist, geht aus Vielem hervor. Die Anrede mit dem Namen (V. 41) und mit γύναι (V. 43) statt mit δέσποινα od. ähnl.; die Art wie er nur vom Sohne der Angeredeten oder vom Jüngling spricht (V. 46. 58. 67. 69), nicht vom jungen Herrn des Hauses, und ebenso von dessen Schwester (V. 70) und nicht von der jungen Herrin; der Umstand, dass Myrrhines Sohn bei Kleainetos in einer Anfangs untergeordneten Stellung war (V. 46 f. 64 ff.); der schnelle Abschied, den Daos V. 84 von der Matrone nimmt, sind ebenso viele Beweise für obige Ansicht[2].

---

[1] Siehe oben meine Anmerkung zu V. 42 f.

[2] Ebenso urtheilen Blass Sp. 1649 und Blass II Sp. 776; Weil S. 127 ff.; v. Wilamowitz S. 5. Uebrigens vergl. auch später S. 517 f.

Fraglich kann nur die Stellung sein, die Daos zu dem jungen Herrn einnimmt, ob er dessen Verhältniss zu Myrrhines Tochter kennt und deren Zustand. Letzteres scheint ausgeschlossen; denn dann wäre er der Vertraute des Jünglings und als solcher ebenso heimisch im Nachbarhause wie dieser selbst. Dann musste aber die Begrüssung anders lauten und das Gespräch einen andern Verlauf nehmen. Dagegen war er wohl von der Neigung des Haussohnes etwas unterrichtet und dies liess ihn ahnen, dass seine Nachricht der Myrrhine nicht unbedingt erwünscht sei. Die geschraubte, überhöfliche Art der Anrede (V. 42 f.) lässt vermuthen, dass er noch nicht weiss, wie er sich in der Sache verhalten soll, und am Ende schneidet er durch einen schnellen Abschied jede weitere Erörterung der neuen Situation ab. Ironisch wie sein Lob des Landgutes ist demnach das der Nachricht, welche er bringt: er spielt mit Myrrhine einigermassen Versteckens. Jedenfalls haben wir nicht ihn als Vertrauten und Helfershelfer des Jünglings uns zu denken.

Ferner bedarf es der Erwägung, ob etwa Kleainetos in verwandtschaftlichem Verhältniss zur Myrrhine steht. Der schmerzliche Ausruf (V. 49) bei der Botschaft von dem ihm zugestossenen Unglücksfall scheint für Bejahung der Frage zu sprechen. Doch kann er sich auch genügend durch die Furcht vor Verlust der Stellung ihres Sohnes bei dem Alten erklären im Falle von seinem Tode; der Sohn musste dann von Neuem irgendwo unterzukommen suchen. Immerhin liesse sich denken, dass ein entferntes Verwandtschaftsverhältniss im Stück zur Motivirung der Annahme ihres Sohnes bei Kleainetos gedient hat. Nahe verwandt ist er nicht, weil ihm sonst — neben dem Sohne — wohl die Fürsorge für die Ausstattung von Myrrhines Tochter nach dem Gesetz zufiel[1] und dies V. 71 ff. bei seinen Erwägungen auch hätte berücksichtigt werden müssen.

Es leuchtet aus dem Gesagten ein, wie die Handlung unsres Dramas sich verwickeln musste, wenn Kleainetos mit Myrrhines Sohne vom Lande kommend, um dessen Schwester heimzuführen, sie nicht nur in einen reichen Bürgerssohn völlig verliebt, sondern auch in andern Umständen vorfand. Die Schwierigkeit der Lage Myrrhines wurde durch die anscheinend höchst günstige Nachricht aufs höchste gesteigert. Dies zeigt sich sogleich, nach-

[1] Vergl. Ter. Phor. 125 ff. 296 ff. 409 f. und Dziatzko-Hauler zu V. 125 f.

dem Daos abgetreten ist (V. 84), in der IV. Scene, deren Anfang erhalten ist. Die greise Philinna übersieht mit ihrem beschränkten Verstande nicht sogleich die Situation, wohl aber Myrrhine. Die Entehrung der Tochter liess sich nicht mehr geheim halten, sondern musste in weiteren Kreisen bekannt werden. Sonst konnte, wie in der Aulularia, Cistellaria und im Truculentus, das Kind heimlich bei Seite geschafft oder anderswo untergebracht werden[1], und das Mädchen galt weiter als ehrbar und konnte unter Umständen noch eine mehr oder weniger günstige Ehe schliessen. Damit war es nunmehr vorbei und die Furcht davor rechtfertigt für sich allein die grosse Aufregung Myrrhines vollauf. Und doch kam noch etwas anders dazu, was die Lage der Myrrhine zu einer verzweifelten machte, zugleich aber den Schlüssel liefert zur Beurtheilung der Grundlage der Handlung und der schliesslichen Lösung des Knotens. Der letzte Vers des Fragmentes enthält zum guten Glück noch diesen Fingerzeig:

[ἐπε]ὶ τίνος ἡ παῖς ἐστί; τούτῳ κοὐδενὶ — — —.

Natürlich kann ἡ παῖς nur auf die Geliebte des N. gehen. Die Frage kann aber nicht die Bedeutung haben, welche v. Wilamowitz in seiner Uebersetzung hineinlegt: 'Wer soll das Mädchen haben?' Das müsste τίνος γὰρ ἔσται; heissen[2]. Als Frau gehört sie noch keinem der beiden Bewerber, als Geliebte sicher dem Einen. Vielmehr ist aus der Stelle zu schliessen, dass Myrrhine entweder beide Eltern oder jedenfalls den Vater des Mädchens nicht kennt. Im ersten Falle ist sie nur ihre Pflegemutter, im letzteren ist ihr bei irgend einem Anlass durch einen Unbekannten Gewalt angethan worden und dieser Frevelthat das Kind entsprossen, das nunmehr in heirathsfähigem Alter sich befindet Dass ihrer Umgebung, auch sehr nahe Stehenden das Geheimniss, mögen wir der ersten oder der zweiten Möglichkeit uns zuneigen, verborgen blieb, zeigt der Umstand, dass ihr leiblicher Sohn das Mädchen für seine Schwester hält (V. 70) und sie auch ihrer alten treuen Philinna erst kurz vorher 'alles' mitgetheilt hat

---

[1] In der Hecyra war das Erstere beabsichtigt; s. V. 398. 532 ff. u. s. Bezeichnend sind vor allem Cist. 164 ff.:

quoniam reum eius facti nescit qui siet,
paternum servom sui participat consili,
dat eam puellam ei servo exponendam ad necem.
is eam proiecit. haec puellam sustulit.

[2] Die Präsensform ist gesichert durch das Metrum (Senkung im 4. Fusse des Trimeters).

(V. 23). Sie galt daher für frei (s. Frg. 100 K. aus Max. Plan. in Rhet. gr. Walz V p. 525 f.: ἐμβεβρόντησαι; γελοῖον, ὃς κόρης ἐλευθέρας | εἰς ἔρωθ' ἥκων σιωπᾷς κτλ. mit offenbarer Beziehung auf jenes Mädchen) und wurde von Kleainetos ohne Anstand zur Ehefrau begehrt[1]. In beiden Fällen trat der Zweifel hinsichtlich der legitimen Herkunft des Mädchens als unüberwindliches Hinderniss ein gegen eine rechtmässige Ehe. Verheimlichte Myrrhine das Dunkel, welches über der Geburt des Mädchens schwebte, und gab sie sie als 'Bürgerin' in eine Ehe, so durfte diese, wenn die Sache einmal an den Tag kam, als Sklavin verkauft werden[2]. Diese im Hintergrunde drohende Gefahr erschreckte sie natürlich aufs Höchste (V. 84 f.). Sie ist auch ein sehr triftiger Grund, zu erklären, warum Myrrhine V. 28 so schnell geneigt ist auf N. für ihre Tochter oder Pflegetochter zu verzichten (vgl. S. 516 f.). N. hatte gewiss die redlichsten Absichten, zog aber aus Furcht vor dem Vater die Sache in die Länge; Myrrhine konnte, wenn sie sich die Wahrheit gestehen wollte, nur auf einen Konkubinat für das Mädchen rechnen[3], hoffte vielleicht, wie das in solchen Fällen geschieht, noch auf irgend einen besondern Glücksfall, liess aber zunächst der Entwickelung des Verhältnisses ihren Lauf.

Welcher der beiden vorhin angedeuteten Möglichkeiten für unser Stück der Vorzug zu geben ist, scheint schwer zu entscheiden. Ich gestehe von Anfang an, gleich nach dem Erscheinen der Nicole'schen Ausgabe, zwar die Bedeutung des V. 87 erkannt, aber nur die eine Möglichkeit ins Auge gefasst zu haben, dass nämlich P. ein ausgesetztes Kind sei, und zwar eine zweite Tochter aus dem reichen Nachbarhause, wo dies Verhältniss natürlich unbekannt war. Die Lösung wäre dann ähnlich wie im Heaut. des Terenz vorbereitet, indess sind die näheren Umstände wesentlich verschieden, da im Georgos eine Athenerin, keine Metoeke, in den Besitz des Kindes gelangt ist.

Mit der andern Möglichkeit in Bezug auf die Herkunft der

---

[1] Vergl. auch oben S. 515 f.

[2] Vergl. z. B. K. Fr. Hermann - Thumser, Griech. Staatsalt. I (1892) S. 449; Schoemann-Lipsius, Griech. Alt. I (1897) S. 560.

[3] Im Heautontimorumenos besteht ein solcher von vornherein zwischen Clinia und Antiphila (V. 98 *Prope ut pro uxore haberet*); denn deren angebliche Mutter war in Athen nur niedergelassen (V. 96 *Est e Corintho hic advena anus paupercula*). An eine Heirath dachten die Beiden von Anfang an gar nicht; sie kam jedoch sogleich zu Stande, als das Mädchen sich als ausgesetzte Tochter des Chremes erwies.

P. ist indess ernstlich zu rechnen, dass nämlich diese die leibliche Tochter der Myrrhine, aber von unbekanntem Vater ist. Es scheint sogar in V. 87 der Singular τίνος statt τίνων (ἡ παῖς ἐστι;) dafür zu sprechen. Von den bekannten Personen des Stückes kämen Kleainetos oder der reiche Nachbar bei der Frage der Vaterschaft in Betracht. Doch ist bei eingehender Erwägung von Beiden abzusehen. Intime Beziehungen, in welche der reiche Nachbar etwa vor seiner ersten Ehe oder als Wittwer nach dem Tode der ersten Frau zur Myrrhine, der athenischen Bürgerin, getreten wäre, boten nach den Gepflogenheiten der attischen Komödie keine Gelegenheit, die gegenwärtige Frau des Atheners mit jenem älteren Verhältniss, so bald es an den Tag kam, auszusöhnen, noch auch die bürgerliche Geburt des Mädchens selbst anerkennen zu lassen. Nicht nur im Phormio, wo Nausistrata von besonders zänkischem Charakter ist, lässt der Dichter die Frau, welche Chremes nebenher auf Lemnos gehabt hatte, aus dem Leben scheiden, bevor ihre Tochter zu Athen Aufnahme in die Familie der ehelichen Frau findet[1]; auch im Epidicus ist die Ehefrau des Atheners Periphanes bereits todt (s. V. 174), als Philippa aus Theben erscheint, die von jenem vormals eine Tochter geboren hatte[2]. Uebrigens würde die Ehe zwischen Halbgeschwistern, von welcher später noch zu handeln ist, bei jener Lage der Dinge nicht beseitigt sein. — An den Landmann Kl. — z. B. van Leeuwen a. O. S. 301 ist dieser Ansicht, ähnlich ja auch Kaibel — dürfen wir ebensowenig denken: er ist σκληρός in seinem Leben und war es vor allem in jüngeren Jahren (V. 66). Ihm nebenbei eine solche That mangelnder Selbstbeherrschung zuzumuthen, würde einen falschen Strich einfügen in die Zeichnung seines Charakters. Man vergleiche dazu besonders das Fragm. 97 Kock, dessen Verse jedenfalls dem γεωργός in den Mund zu legen sind (s. später S. 519). Höchstens würde daher an eine sonst unbekannte Person des Dramas, etwa einen unverheiratheten Bruder des reichen Atheners, zu denken sein, der, wenn er nicht als bereits gestorben behandelt wäre, durch Adoption des Mädchens oder Heirath der Myrrhine jenem die fehlende Legitimität verschaffen könnte[3].

---

[1] Vgl. besonders V. 1019 *Ea mortem obiit, e medio abiit, qui fuit in re hac scrupulus.*

[2] Ganz ähnlich ist es in der Cistellaria.

[3] Auch für eine solche Person des Stückes könnte ein drittes Haus in der Front der Bühne bestimmt sein (vergl. S. 503).

Aber diese ganze Annahme unterliegt überhaupt gewichtigen Bedenken. Mit einem ausserehelichen Kinde würde Myrrhine kaum von einem Athener als Ehefrau ins Haus aufgenommen und jedenfalls die Sache allgemein bekannt geworden sein. Spielte diese aber während der Ehe[1], etwa als ihr Mann von Athen abwesend war, auf einer Reise, von welcher er nicht wieder heimkehrte, so wäre, falls das Kind nicht mehr unbedingt als ehelich gelten konnte, seine Aussetzung die Regel gewesen[2]. Gerade die Theilnahme am Schicksal des eigenen Kindes musste die Mutter, eine Bürgerin, wünschen lassen ihm das der νόθοι zu ersparen. Daher komme ich doch auf meine erste Annahme zurück, dass P. ein ausgesetztes, der armen Familie bald nach ihrer Geburt durch eine unbekannte Mittelsperson ins Haus gebrachtes Kind reicher Leute war. Myrrhine hatte vielleicht eben ein eigenes Kind durch den Tod verloren, so dass sie das fremde aufziehen konnte, ohne dass es als solches Anderen auffiel. Ein gelegentlicher Wohnungswechsel tilgte weiter die Spuren. Der Singular τίνος (V. 87) geht dann, wenn auch beide Eltern der P. unbekannt waren, auf denjenigen Theil, der die väterliche Gewalt über das Mädchen besass (den κύριος), d. h. zunächst den Vater oder, falls dieser todt war, auf dessen Rechtsnachfolger; um Letzteren zu ermitteln, musste natürlich auch zunächst der Erstere bekannt sein. Anscheinend stimmt zu dieser Vermuthung, dass die vom Sachverhalt unterrichtete Philinna V. 30 das Mädchen als τὴν κόρην, nicht als Tochter der Myrrhine bezeichnet, dagegen Daos, welcher nichts davon weiss, in V. 70 von der ἀδελφὴ des Jünglings spricht, obschon wir hierin ja nur ein kleines Stück des Dramas überschauen können. Myrrhine selbst dürfte in V. 87 eigentlich nur nach dem Vater des Mädchens fragen, wenn dieses ihr eigenes Kind wäre (etwa: ἐπεὶ τίνος ἔσθ' ἡ παῖς πατρός; τούτῳ μόνῳ κτλ.).

Vermuthlich war das Kind der Myrrhine zugleich mit einem ansehnlichen Erziehungsgelde übergeben worden. Aber auch ohne ein solches nahmen arme Leute gesunde und wohlgestaltete Mädchen unbekannter Herkunft gewiss gern an. Ihnen gehörte später die Arbeitskraft und die Person des Kindes. Traf dieses es gut, so wuchs es wie ein eigenes Kind der armen Familie

---

[1] So auf Seite des Mannes im Phormio, Epidicus und in der Cistellaria.

[2] Vergl. S. 512.

auf, durch Spinnen und Weben den Unterhalt sich verdienend[1], bis sich Gelegenheit zu einer günstigen Verbindung fand, aus welcher auch die Pflegemutter ihren guten Vortheil hatte; im andern Falle fiel es einem unehrbaren Gewerbe anheim.

Fehltritte von Töchtern besserer Familien, wie sie aus der antiken Komödie vorher (S. 505 Anm. 1) nachgewiesen wurden, und andrerseits das Recht der Familien die Zahl der aufzuziehenden Kinder zu beschränken, führten ohne Zweifel häufig genug zur Beseitigung von Kindern frühesten Alters und zu ihrer Unterbringung in ärmeren Familien. Die unehelichen Kinder wurden wohl am liebsten ganz beseitigt (s. S. 512); ausnahmsweise wie in der Cistellaria und im Epidicus, wo aber die Entehrten sich ausserhalb Athens befanden und auch von der Ehe des Vaters ihres Kindes nichts zu wissen brauchten, spielen sie später doch noch eine Rolle. Der andere Fall liegt im Heautontimorumenos vor (vergl. S. 513). Wohlhabende Väter (dort der Chremes) hatten an einer Tochter genug und bestimmten, um das Vermögen zusammenzuhalten, die nachgeborene Tochter zur Aussetzung. Die mitleidigen Mütter suchten wenigstens das Leben des Kindes zu erhalten und verschenkten es unter der Hand an arme Leute. Ausnahmsweise wurden solche Mädchen später von den Eltern wieder aufgesucht, wenn etwa die ältere Tochter gestorben war. Dann konnte die Pflegemutter, welche das Kind ehrbar erzogen hatte, auf Dank und gute Belohnung rechnen. Die Mitgabe von Erkennungszeichen, welche im antiken Drama ja von wesentlicher Bedeutung sind, sicherte die ἀναγνώρισις, das gewöhnliche Mittel zur Lösung der Schwierigkeiten. Aehnlich hatte meiner Annahme nach Myrrhine ein Kind unbekannter Eltern übernommen und als eigenes auferzogen[2]. Aus der Art, wie sie zu dem Kinde gekommen, durfte sie vielleicht mit Grund schliessen, dass das Mädchen von reichen Eltern rechtmässig stamme, und durfte erwarten, dass diese sich noch einmal ermitteln lassen und zu dem Kinde bekennen würden. Fanden sie die Tochter später in festem Verhältniss zu einem reichen jungen Athener stehend, so konnten

[1] Vergl. Ter. Heaut. 285.

[2] Möglich ist es übrigens, ohne an der ganzen Lage viel zu ändern, dass das (ausgesetzte) Kind gefunden wurde, wie in der Cistellaria (V. 166 ff.), oder dass ähnliches geschah. Nur musste dann jedenfalls motivirt werden, wie das fremde Kind später als eigenes der armen Familie gelten konnte.

sie damit wohl zufrieden sein; denn der Konkubinat liess sich sofort in eine legale Ehe verwandeln, wie im Heautontimorumenos. Die Pflegetochter aber zur Versorgung an einen alten, wenn auch mässig begüterten Landmann als Ehefrau wegzugeben, ging schon aus dem S. 513 dargelegten Grunde nicht an. Ueberhaupt musste Myrrhine fürchten das Geheimniss der Herkunft des Mädchens preiszugeben, sobald der Sohn mit Kleainetos kommen, den Zustand des Mädchens erkennen und auf gerichtliches Vorgehen gegen den Verführer drängen würde. Dann musste sich ergeben, dass dazu eigentlich Niemand von ihrer Familie autorisirt war. Den nicht zu kennen, welcher das Recht und die Pflicht hatte für das Mädchen legal einzutreten, ist eben Gegenstand ihrer Klage in V. 87 u. f., wenn wir das Folgende sinngemäss ergänzen:

87 τούτῳ κοὐδενὶ
ἄλλῳ προσήκει τὴν κόρην εἰς τὸν γάμον
ἐκδοῦναι (bez. ἐκδοῦν' ⏑–) usw.

Nach Kaibel S. 162 soll Myrrhine die Frau des reichen Atheners sein, die in ihre Ehe infolge eines Vorfalls, wie er ja auch sonst in den Komödien angenommen wird, eine Tochter von unbekanntem Vater mitgebracht hat. Der Ehemann habe ihres Vermögens wegen dazu geschwiegen; eine Situation, die in der antiken Komödie wohl ganz vereinzelt wäre. In der Hecyra z. B., wo die Lage der Philumena und des Pamphilus sehr ähnlich ist, zweifelt Niemand der Betheiligten daran, dass die junge Frau, sobald ihr Zustand bekannt würde, das Haus des Mannes verlassen müsse. Ferner würde das uneheliche Kind gewiss schnell und geheim bei Seite gebracht worden sein (s. S. 512). Der Vater habe nun, da die Verheirathung der unehelichen Tochter seiner Frau Schwierigkeiten machte, einen seiner zwei Söhne dazu bestimmt; der andere aber, der bei Kleainetos auf dem Lande arbeitet — als reicher Bürgersohn? — gewinne diesen Alten dafür jene Halbschwester zu heirathen. Die Mutter sträubt sich dagegen, weil sie vor kurzem dahintergekommen ist, dass Kleainetos selbst Vater des Mädchens ist. Schliesslich findet sich ein Freund des ersten Sohnes, der das uneheliche Mädchen bereits liebte und nunmehr heimführt. Dadurch lasse er dem Andern die Freiheit die arme Nachbarstochter zu freien. Für höchst unwahrscheinlich halte ich hierbei das Verhalten des Kleainetos, der mit den reichen Eltern der in Aussicht genommenen Braut unmöglich so wenige Umstände machen konnte, dass er gleich in der Stadt erscheinen und sie ohne vorausgegangene Verlobung

als Frau heimführen durfte. Nur der armen Wittwe gegenüber ging das an, nachdem der Bruder als (vermeintlicher) κύριος des Mädchens sie versprochen hatte[1]. Auch ist zu bezweifeln, dass nach der andern Seite hin der reiche Athener die Zustimmung zur Heirath des einen Sohnes mit dem armen Mädchen gegeben hätte — denn die Miciones sind selten in der antiken Komödie —, oder dass das uneheliche Mädchen eine legitime Ehe mit einem Athener eingehen konnte (vergl. oben S. 514).

Haben sich somit auf Grund des V. 87 und allgemeiner Erwägungen, die durch Stellen der Fragmente oder analoge Verhältnisse anderer antiker Komödien gestützt sind, theils völlig gesicherte, theils nur wahrscheinliche Vermuthungen über die Grundlage und den Gang der Handlung im Georgos aufstellen lassen, so wird es jetzt noch darauf ankommen, die weitere Entwickelung und den Ausgang der Handlung im Einzelnen zu reconstruiren. Vor allem können wir jetzt übersehen, was in dem fehlenden Anfang des Drama vorkam. Einen grossen Theil von dem, was Myrrhine der Philinna vor V. 22 mitgetheilt haben will und was in V. 87 (f.) als bekannt vorausgesetzt wird, muss vorher den Zuschauern bekannt gegeben worden sein. N. konnte in seinem Monolog nicht davon handeln, weil er nichts davon wusste; also muss Myrrhine einer andern Person oder im Selbstgespräch es im Eingang erzählt haben. Sie trat wohl zuerst mit einer Dienerin auf, die weggeschickt wurde (s. S. 508), setzte nach deren Abgang die Erzählung fort und begab sich selbst zu ihrer treuen Philinna, von der sie Rath und Beistand erwartete. Mit V. 21 schloss wohl der I. Akt.

Der II. Akt enthielt etwa ausser dem was in V. 22—87 des Bruchstückes sich abspielt, den Rest der in V. 84 begonnenen Scene mit bewegter Schilderung der Lage Myrrhines. Dann kam vielleicht die ausgesandte Dienerin mit der Hebamme zurück; bald nachher konnte ein Sklave des N., der um die Liebe des jungen Herrn wusste, aus dem Hause des Nachbarn treten, wo er eben das Neueste vom Lande gehört hatte. Er wollte seinen Herrn aufsuchen und wird von Myrrhine noch dringend darum gebeten im Hinblick auf die nahe Entbindung des Mädchens. Dann trat M. selbst in ihr Haus. Im Ganzen enthält also der II. Akt eine wesentliche Steigerung der Schwierigkeiten.

---

[1] Ueber das Vormundschaftsrecht von Wittwensöhnen s. z. B. G. Busolt, Gr. Staatsalt. (1887) S. 16. 140.

Der III. Akt bietet den Höhepunkt der Handlung; der Konflikt drängt zur Entscheidung. Der Landmann, nach welchem das Stück seinen Namen hat, greift unmittelbar ein und führt, wie es scheint, vorwiegend das Wort. In Begleitung seines jungen Freundes, des Sohnes der Myrrhine, kommt er um dessen Schwester heimzuführen. Dies giebt ihm Anlass zunächst die Grundsätze seines Lebens darzulegen und den Wandel in ihnen zu begründen, zugleich seine feste Zuneigung zu jenem Jüngling zu offenbaren. Ihr Erscheinen im Innern des Hauses machte natürlich die ganze Situation schnell klar; ein langes Verweilen war nicht nothwendig. Während die Beiden im Hause sind, kam vielleicht der reiche Nachbar aus seinem Hause, voll Ungeduld den Sohn erwartend zur vorbereiteten Hochzeit. Sobald er ins Haus zurückgegangen, erscheinen jene Beiden wieder aus dem Hause der Myrrhine und es beginnt anscheinend ein Gespräch, in dem sie ihrer natürlich höchst erregten Stimmung Ausdruck verleihen. Ganz in den Anfang dieser Scene gehören die Verse des Frg. 97 K. aus Orion Anthologn. I 19[1]:

εἰμὶ μὲν ἄγροικος, καὐτὸς οὐκ ἄλλως ἐρῶ,
καὶ τῶν κατ' ἄστυ πραγμάτων οὐ παντελῶς
ἔμπειρος, ὁ δὲ χρόνος τί μ' εἰδέναι ποιεῖ
πλέον.

Sie geben der schweren Enttäuschung, die Kleainetos so eben erfahren hat, bittern und zugleich resignirten Ausdruck. In den gleichen Zusammenhang gehört Frg. 94 K. (Stob. flor. 105, 28):

ὁ δ' ἠδικηκὼς ὅστις ἔσθ' οὗτός ποτε
τὴν ὑμετέραν πενίαν, κακοδαίμων ἔσθ', ὅτι
τοῦτ' ἠδίκηκεν, οὗ τυχὸν μεταλήψεται.
εἰ καὶ σφόδρ' εὐπορεῖ γάρ, ἀβεβαίως τρυφᾷ·
τὸ τῆς τύχης γὰρ ῥεῦμα μεταπίπτει ταχύ.

Nach V. 1 kennen sie den Urheber des Zustandes der K. offenbar noch nicht. Entweder hatten sie mit Myrrhine nicht gesprochen, sondern waren in ihrer Aufregung sofort aus dem Hause geeilt[2], oder Myrrhine hatte den Namen des N. vorerst nicht verrathen, sondern von der That eines Unbekannten gesprochen,

---

[1] Bei Fr. W. Schneidewin, Coniect. crit. (1839) S. 43.

[2] So stürzt in der Hecyra (V. 376 f.) Pamphilus sofort aus dem Hause, sobald er den seinerseits nicht erwarteten Zustand seiner Frau erkennt; die Schwiegermutter folgt ihm und gibt die nöthige Aufklärung (V. 378 ff.), hier allerdings noch innerhalb des Hauses (*iam ut limen exibam, ad genua accidit* usw.).

weil sie völlig unschlüssig war, wie weit sie in ihren Mittheilungen gehen solle. Ersteres ist eher anzunehmen; denn Myrrhine scheint ihnen gefolgt zu sein und das Verhältniss zum Nachbarsohne erzählt zu haben. An sich wäre denkbar, dass sie es ganz verheimlichte, weil sie ein gerichtliches Vorgehen des Sohnes fürchtete, durch welches die unbekannte Herkunft des Mädchens an den Tag kommen musste. Dieses zu verschweigen gebot ihr die Liebe zum Mädchen: das Interesse des vermeintlichen Bruders sowie des Kleainetos für jenes musste sofort erkalten, sobald sie erfuhren, dass es überhaupt nicht in ihr Haus gehöre. Der Jüngling würde es auch wohl bald aus dem Hause entfernt haben. Vielleicht wird hierbei Einer an die früher erörterte Möglichkeit denken (s. S. 512 ff.), dass das Mädchen eine Tochter Myrrhines sei von unbekanntem Vater, und eine Bestättigung in dem angeführten Fragmente finden wollen. Auf eine so ferne Vergangenheit lässt sich aber das Präsens in V. 1 (und V. 2. 4) nicht beziehen noch die Drohung mit der Zukunft (V. 3). Die Annahme aber, dass P. nicht durch N., sondern durch einen Unbekannten entehrt worden sei, ist ebenso unglaubhaft, da der Zweifel hinsichtlich der Herkunft des neugeborenen oder zu erwartenden Kindes sowie der der Mutter selbst eine dürftige Dublette ergäbe. Vor allem lassen die Verse 30 f. für einen solchen Zweifel keinen Raum. Auch ist in Frg. 93 K. von der Absicht eines Prozesses die Rede, für den man doch vor allem einen zu Verklagenden haben muss. Daher bleibt Obiges am wahrscheinlichsten, dass Kleainetos und Myrrhines Sohn zuerst sich über den Zustand der Schwester auslassen, ohne den Geliebten zu kennen, und dass Myrrhine ihnen bald folgt und in Kürze berichtet, was von der Annäherung des Nachbarsohnes zu sagen ist. Dieses Geständniss, das ihr durch die Umstände abgerungen ist, war auf die Dauer sowieso nicht zu verschweigen; jede Lüge wäre sehr bald an den Tag gekommen. Weiter aber ging sie wohl nicht in ihren Mittheilungen (s. vorher), suchte indess vermuthlich den Sohn möglichst zu beschwichtigen.

Nachdem sie ins Haus zurückgegangen, wo sie bei der Pflegetochter höchst nöthig war, besprechen die Beiden weiter das Geschehene. Der vermeintliche Bruder ist aufs höchste gegen N. aufgebracht und will ihn durchaus gerichtlich verfolgen, Kleainetos erwartet davon wenig und redet deshalb besänftigend auf den Jüngling ein. In diesen Zusammenhang bringe ich Fr. 93 aus Stob. flor. 96, 5:

εὐκαταφρόνητόν ἐστι, Γοργία, πένης,
κἂν πάνυ λέγῃ δίκαια· τούτου γὰρ λέγειν
ἕνεκα μόνου νομίζεθ' οὗτος, τοῦ λαβεῖν.
καὶ συκοφάντης εὐθὺς ὁ τὸ τριβώνιον
5 ἔχων καλεῖται, κἂν ἀδικούμενος τύχῃ.

Und (Frg. 95 aus Orion Anthologn. VII, 9):

οὗτος κράτιστός ἐστ' ἀνήρ, ὦ Γοργία,
ὅστις ἀδικεῖσθαι πλεῖστ' ἐπίστατ' ἐγκρατῶς·
τὸ δ' ὀξύθυμον τοῦτο καὶ λίαν πικρὸν
δεῖγμ' ἐστὶν εὐθὺς πᾶσι μικροψυχίας.

Gorgias halte ich nämlich nicht für den Namen eines der Alten im Stücke, wie Nicole, Schenkl (S. 49), Grenfell und Hunt (S. 17) annehmen (vergl. Blass Sp. 1649 und Blass II Sp. 776)[1], die ihn dem Vater des N. beilegen, — wenig zutreffend, da diesem gar kein Unrecht geschieht oder geschehen soll, er höchstens im Begriff steht solches zu begehen, falls er die That seines Sohnes nicht gutmachen will —, sondern für den des Sohnes der Myrrhine. Dieser war der natürliche Vormund seiner Schwester; für ihn, der als Nächststehender und infolge seiner Jugend die Sache natürlich mit besonderer Hitze aufnahm, passt der Inhalt der Fragmente vorzüglich. Aeltere Anverwandte werden von alleinstehenden Frauen bei ähnlichen Anlässen zwar naturgemäss herangezogen[2]; hier hatte aber Myrrhine einen sehr triftigen Grund dies nicht zu thun (vergl. S. 513). Es fällt hier also auch die Annahme weg in Gorgias einen solchen Verwandten zu sehen, der für P. gegen deren Geliebten Partei ergreift. Dass Gorgias im antiken Lustspiel als Jünglingsname vorkommt, ergiebt sich mit Sicherheit aus Lucian. dial. mer. VIII § 1: φιλήματα καὶ δάκρυα καὶ ὅρκοι καὶ τὸ πολλάκις ἥκειν ἀρχομένου ἔρωτος σημεῖον καὶ φυομένου ἔτι, τὸ δὲ πῦρ ὅλον ἐκ τῆς ζηλοτυπίας ἐστίν, ὥστε εἰ καὶ σέ, ὡς φῄς, ὁ Γοργίας ῥαπίζει καὶ ζηλοτυπεῖ κτλ.

Um nun zu dem von mir angenommenen Zwiegespräch zwischen Kleainetos und Myrrhines Sohne Gorgias (im III. Akte) zurückzukehren, so trennen sie sich zuletzt, Ersterer um im Hause des reichen Atheners, den er von dessen Landgute her etwas kennen mochte, bei diesem eine Vermittelung zu versuchen, Letzterer um den Geliebten seiner Schwester zu finden und diesen an seine Pflichten gegen sie dringend zu erinnern.

[1] An einen andern Alten denkt Kaibel a. O. S. 165 f.
[2] Man denke an den Hegio in den Adelphoe (V. 351 ff. u. s.).

Im IV. Akte erscheint etwa der Jüngling N., von seiner Liebe und den Mittheilungen seines Sklaven getrieben, wieder auf der Bühne und gibt in einem Canticum seiner Stimmung Ausdruck; er tritt darauf in das Haus der Myrrhine, um seine Geliebte zu trösten und sie seiner Treue zu versichern. Vielleicht hat der Sklave ihm einen Rath gegeben, um vorläufig der vom Vater befohlenen Hochzeit zu entgehen. Ihn würde dieser dann in einem längeren Selbstgespräch entwickeln, worauf er in das Haus seines Herrn (des Alten) geht, um die Intrigue einzuleiten, natürlich ohne zu wissen, dass durch Kleainetos der Alte bereits von dem Verhältniss seines Sohnes unterrichtet ist. Es kann indess auch auf andere Weise die Pause ausgefüllt gewesen sein, bis N. wieder aus Myrrhines Hause herauskommt mit dem festen Entschluss seinem Vater alles zu beichten und dessen Zustimmung zur Heirath zu erflehen. Vielleicht hat Myrrhines abwehrende Haltung, die er sich nicht erklären kann und daher falsch deutet, ihn noch mehr erregt und in seinem Entschluss befestigt. Da kommt seine Stiefmutter aus ihrem Hause. Sie hat mit ihrem Manne durch Kleainetos alles erfahren, was dieser von ihrem Sohne und seinen Beziehungen zum Nachbarhaus weiss. Während der Vater als gemüthloser Egoist den Vorstellungen des Landmannes wenig entgegenkommend sich zeigte, bewies vielleicht die Stiefmutter, dem weiblichen Naturell entsprechend, mehr Verständniss für das auf Neigung beruhende Verhältniss. Hatte sie ja auch das grösste Interesse daran, ihr eigenes Kind nicht einem jungen Manne in die Ehe zu geben, dessen Herz durchaus einer Anderen gehörte. Sie ist auf dem Wege ins Nachbarhaus, um das Mädchen kennen zu lernen, welche an Stelle des eigenen Kindes den Stiefsohn haben soll[1]. Beim Zusammentreffen mit dem Stiefsohn macht sie ihm wohlwollende Vorhaltungen, von denen in Frg. 100 K. noch einige Verse erhalten sind (vgl. S. 513). Der Stiefsohn ist natürlich höchst überrascht davon, dass zu Hause bereits alles bekannt ist. Jene Verse lauten:

ἐμβεβρόντησαι; γελοῖον, ὃς κόρης ἐλευθέρας
εἰς ἔρωθ' ἥκων σιωπᾷς καὶ μάτην ποιουμένους
περιορᾷς γάμους σεαυτῷ.

Für den Vater klingen sie zu mild, für einen Freund zu vorwurfs-

---

[1] Man vergleiche das entsprechende Vorgehen der Nausistrata im Phormio (hier auf Veranlassung des Demipho); vergl. V. 776 f. 784 ff.

voll. Vor einem solchen brauchte N. nicht zu erschrecken, auch hatte dieser keinen Grund von der 'vergeblich' gerüsteten Hochzeit zu sprechen. Die zarte Umschreibung dessen, was N. gethan hat, mit den Worten εἰς ἔρωτα κόρης ἥκειν, spricht jedenfalls dafür, dass sie aus dem Munde einer Matrone von gutem Stande kommen.

Mit N. geht sie ins Haus der Nachbarin. Dort findet sie im Besitz des jungen Mädchens Ringe, Armbänder, Kapseln od. ähnl., die sie als von ihr selbst stammend erkennt und die alsbald zur Erkennung führen. Im V. Akte wird dies auf der Bühne erzählt, von der herbeigeholten Vertrauensperson die Erkennung bestätigt und den Hauptbetheiligten das frohe Ereigniss mitgetheilt. Alle nehmen es mit Freuden auf; nur der Vater machte wie im Heautontimorumenos (s. V. 623 ff.) der Chremes wohl ein saueres Gesicht dazu, da ihm nun die Pflicht der Ausstattung seiner zweiten Tochter unerwartet zufällt. Zum Schlusse wurde wahrscheinlich noch die andere Tochter des reichen Atheners, deren Hochzeit auf jene Weise in Wegfall kam, dem Sohne der Myrrhine verlobt, nachdem sein väterlicher und dankbarer Freund Kleainetos ihn vermuthlich adoptirt und damit den Makel völliger Armuth von ihm genommen hat. Auch wurde vielleicht noch, ähnlich wie in den Adelphoe, die Uebersiedelung der Myrrhine ins Haus des Kleainetos verabredet, damit dieser doch im Alter auch seine Pflege habe (vgl. V. 76 f.). Noch erwähne ich, dass ein unmittelbares Zusammentreffen des Jünglings N. mit seinem Schwager Gorgias, das für Ersteren höchst peinlich sein und vor der ἀναγνώρισις geradezu zu einem schweren Bruch führen musste, nach dem Brauch des antiken Lustspiels vermuthlich ganz vermieden wurde[1].

Die Reconstruction des Lustspiels ist im einzelnen natürlich ganz hypothetischer Art; doch kam es mir, nachdem die Grundlage der Handlung mit grosser Wahrscheinlichkeit ermittelt worden war, darauf an zu zeigen, dass der Stoff im wesentlichen ausreiche für ein Menandreisches Lustspiel, in welchem ja überhaupt der Reichthum der Handlung vor der fein nuancirten Charakterzeichnung und der Reflexion zurücktrat, wenn uns aus den Lustspielen des Terenz ein Rückschluss auf die seines hauptsächlichen Vorbildes gestattet ist. Das Wesentliche, dass die freige-

[1] So trifft z. B. im Phormio der Jüngling Antipho mit seinem Vater Demipho gar nicht zusammen.

borene Athenerin Myrrhine ein Mädchen unbekannter Herkunft als ihr eigenes auferzogen hatte und darum jeder Heirath derselben mit einem Bürger widerstreben musste, dass aber endlich ihre legitime Herkunft an den Tag kam, halte ich für gesichert. Eine Erweiterung konnte die Handlung durch Versuche des Jünglings N. oder vielmehr dessen Sklaven erfahren, der darauf aus war die zunächst drohende Heirath des jungen Herrn mit der Stiefschwester zu hintertreiben.

Als Personen des Stückes haben sich somit folgende ergeben[1]:

Jüngling I. (N.)
S e i n V a t e r.
Seine Stiefmutter[2].
Myrrhine, Matrone.
Philinna, ihre alte Kinderfrau.
(I h r e P f l e g e t o c h t e r (P.))[3].
Gorgias, ihr Sohn. (Jüngling II.)[4]
Kleainetos, Landmann.
Daos, Diener des Vaters.
[S k l a v e d e s N. (o b S y r o s ?)]
[D i e n e r i n d e r M y r r h i n e.]
[H e b a m m e. (?)]
[F r ü h e r e r D i e n e r (o d e r D i e n e r i n) d e r S t i e f m u t t e r.]

Einem Einwand muss ich indess noch zu begegnen suchen, welcher einer wichtigen Seite meiner Hypothese und zugleich ihrer Ausgestaltung im Einzelnen entgegensteht. Kaibel hat a. O. S. 152 f. die sehr beachtenswerthe Bemerkung gemacht, dass gegen eine Ehe mit der Halbschwester das attische Gesetz nichts die attische Sitte aber um so mehr einzuwenden hatte; dass in der Komödie auch die einseitige Blutsverwandtschaft als Ehehinderniss gelte. Halten wir diesen Gesichtspunkt für unbedingt richtig, dann muss die Lösung der Verwickelung im Georgos anders er-

[1] Diejenigen Personen, die in einem der Fragmente nur genannt sind, ohne selbst sprechend aufzutreten, sind gesperrt angeführt; diejenigen, welche nur vermuthungsweise ermittelt wurden, ausserdem in eckige Klammern gesetzt.

[2] Siehe S. 522 f.

[3] Im Drama wurde vielleicht ihre Stimme hinter der Bühne hörbar während der Wehen (vgl. S. 518).

[4] Siehe S. 521.

folgen, als vorher angenommen wurde. Die Abweichung brauchte indess nur den Schluss zu betreffen und die Pflegetochter der Myrrhine könnte als nahe Verwandte des reichen Nachbarsohnes, etwa als Geschwisterkind erkannt werden[1].

Prüfen wir nun die Berechtigung jenes Einwandes näher, so scheint es an sich zweifelhaft zu sein, ob die Dichter der neuen griechischen Komödie bei der nicht grossen Zahl von Motiven zur Verwickelung und Lösung einer dramatischen Handlung sich selbst eines Motivs völlig begeben haben sollten, zu welchem jedenfalls das Gesetz der Stadt die bequeme Handhabe bot. Auch ist es nicht eben wahrscheinlich, dass in der hellenistischen Periode die Griechen über die Ehen unter Halbgeschwistern strengere Ansichten gehabt haben sollten als früher. Freilich die Stücke des Plautus und Terenz bieten keinen Fall einer solchen Heirath, aber von der νέα κωμῳδία wissen wir doch zu wenig, um von ihr dasselbe zu behaupten. Es lässt sich sehr wohl denken, dass nur für das römische Publikum eine Heirath so naher Blutsverwandter in dem Grade anstössig war, dass seine Lustspieldichter die Uebertragung solcher Stücke vermieden haben, in welchen der Ausgang der Handlung auf einer solchen Verbindung beruhte[2]. In einem Falle glaube ich es sogar wahrscheinlich machen zu können, dass Plautus sein griechisches Original wesentlich verändert hat, um einen Ausgang jener Art zu vermeiden. Der Beweis soll in einem späteren Aufsatz versucht werden.

Göttingen. Karl Dziatzko.

---

[1] Vgl. dazu was auf S. 514 erörtert ist. Vermuthlich war dann der Vater als todt behandelt; denn V. 76 ff. scheinen darauf vorzubereiten, dass Myrrhine zuletzt aufs Land zieht zu Kleainetos.

[2] Ueber nahe Verwandtschaft als Ehehinderniss bei den Römern (*incestae nuptiae*) vgl. Marquardt-Mau, Privatleb. der Röm. I S. 30 f.

Zu Plautus.

(Schluss.)

In dem Monologe, den der Parasit Pers. 53 mit den Worten beginnt:

> *Veterem atque antiquom quaestum maiorum meum*
> *Servo atque obtineo,*

führt er V. 65 fgg. fort:

> *Nam públicae re caúsa quiquomque íd facit*
> *Magis quám sui quaesti, ánimus induci potest*
> *Eum ésse civem | ét fidelem | ét bonum.*

Da es sich bei dem letzten Verse nicht lediglich um einen Hiatus in der Cäsur handelt, so darf ich vielleicht darauf rechnen, dass meine Bemerkungen nicht kurzweg als unberechtigt gegenüber der Nothwendigkeit der Hiatusconservirung abgewiesen werden, obwohl Ussing auch hier findet: 'nulla fere mutatione opus est.' Von den versuchten Heilungen des Verses hat keiner einen Schimmer von Wahrscheinlichkeit. Der einzige, der äusserlich empfehlenswerth scheinen könnte, *qua fidelem qua bonum*, ist sprachlich falsch; denn *qua* — *qua* heisst immer 'ohne Unterschied sowohl — als auch'[1]. Die Herausgeber müssen offenbar annehmen, dass der Parasit, der mit der grössten Schamlosigkeit seine Geschäftspraxis auseinandersetzt, hier den höchst moralischen Grundsatz ausspreche, es sei lobenswerth im Staats- und nicht

[1] Ich kann es im Interesse meiner Sprachkenntnisse nicht genug bedauern, dass Klotz 'Grundzüge' S. 152 sich nicht herbeigelassen hat mich zu belehren, warum Most. 1047 qua mares qua feminae, das sonst bei Plautus stehend ist, an dieser Stelle nicht passt. Nach Schölls Citat muss man glauben, dass er in Klotz' verschwiegene Motive eingeweiht ist. Bis ich besser unterrichtet bin, nehme ich an, dass es für Klotz genügt eine Emendation als unpassend zu bezeichnen, wenn sie einen Vers berichtigt auf Kosten eines Hiatus.

persönlichen Interesse ein Sykophant zu sein. Das scheint mir eine gründliche Verkennung der plautinischen Komik zu sein. Der Parasit kennt zwei nach seinen Begriffen schickliche Berufe, erstlich den des Parasiten. Diesen haben sein *pater, avos, proavos* etc. gründlich betrieben,

Unde ego hunc ⟨nunc⟩ quaestum obtineo et maiorum locum[1].

Der zweite anständige Beruf ist der eines Sykophanten, der *sine suo periclo it aliena ereptum bona,* natürlich *sui quaesti causa.* Dieser Beruf gefällt ihm nicht, ebenso wenig diejenigen, *qui faciunt, mihi placent.* Nach diesem, übrigens ziemlich gewaltsam herbeigezogenen Ausfall gegen die Sykophanten soll er nun fortfahren: 'Die uneigennützigen Sykophanten sind vortreffliche Bürger'? Wie kann man dem Plautus eine so philiströse Plattheit zutrauen? Ich bin überzeugt, dass er geschrieben hat:

Eum esse civem **nec** *fidelem* **nec** *bonum.*

Nam ist in der bekannten Weise in der occupatio gebraucht (Seyffert Scholae I § 22): 'Von denjenigen Sykophanten, die *publicae rei causa magis quam sui quaesti id faciunt,* rede ich nicht; denn die sind gar nichts werth'. Und nun wird im folgenden auseinandergesetzt, wie man denen das Handwerk legen sollte, nämlich dass sie nur ***cum*** *suo periclo* ihr Gewerbe treiben müssten.

Der Hiatus Pers. 550:

'Urbis speciem vídi, | hominum móres perspexí parum

würde allseitig, nicht nur von Ussing und Leo, respectirt werden, wenn er zufällig in die Diärese fiele. Ritschl hat ihn durch die gewiss nicht empfehlenswerthe Umstellung *mores hominum,* Schöll durch Einsetzung von *autem* entfernt. Ich setze auch hier wie Men. 961 das demonstrative Pronomen zu *homines* hinzu und zwar lieber dahinter als vorher: *homin⟨um hor⟩um mores,* ohne mich von dem Gleichklange abschrecken zu lassen.

Derselbe Fall wie V. 550 liegt vor V. 685:

Crumínam hanc emere | aút facere, ut remigrét domum.

Den Hiatus dulden nur diejenigen, die auf diesem Gebiete so ziemlich alles vertragen. Man hilft sich mit *uti,* mit *aut emere* oder *facere eam.* Ich halte ⟨***huc***⟩ *ut rem. d.* für das wahrscheinlichste. *Huc domum* hat Plautus Amph. 684, Epid. 315, Merc. 555 (*ad me huc domum*), ähnliches an zahllosen Stellen.

---

[1] Schölls Widerlegung meiner Ergänzung *nunc* verstehe ich wieder nicht. Er sagt: 'at dudum obtinuit'. Es handelt sich darum, was seine Vorfahren früher gethan haben und er jetzt thut.

Meine Vermuthung 'Pros.' S. 79 A., dass Poen. 742 zu schreiben sei:

Foras égredi eccum video lenonem Lycum,

und dass das natürlich von den Herausgebern aufgenommene *egredier* (*egredietur* CD, Leo schreibt *egrediri* nach Brix zu Men. 754) nicht richtig sein könne, erhält jetzt, denke ich, ausreichende Unterstützung dadurch, dass der cod. Turn. nach Lindsay *egredie* hatte.

Von den für meine Theorie, dass z. B. *mea ara* weder als Tribrachys noch als Trochäus gemessen werden dürfe, gefährlichsten Stellen ist die eine jetzt wenigstens in Fleckeisens Terenz beseitigt, der sich von mir ('Pros.' S. 385) hat überzeugen lassen, dass Hec. 48 heissen muss:

fácite, ut vostra aúctoritas

Meae actóritati fáutrix adiutríxque sit

statt *auctoritati*. Eine zweite, Trin. 1090, wird unten besprochen werden. Die dritte ist Poen. 871:

Sine pennis voláre haud facilest; meae alae pennas nón habent.

Meine Versuche 'Pros.' S. 384 sind kümmerliche Nothbehelfe. Ich war nachher in der festen Ueberzeugung, dass *méae ălae* recht wenig wahrscheinlich und *meae álae* ganz unmöglich ist, also *meae* schwerlich richtig sein kann, auf den Gedanken gekommen, dass es eine an die Stelle des richtigen *si* getretene Interpolation sei, als ich nachträglich fand, dass thatsächlich *si*, wenn auch nur in B, überliefert ist: *facile simeae*, CD *facile st mee*. Also: *haud facilest, si alae*. Dass das sehr schlagend wäre, wage ich allerdings nicht zu behaupten. Es giebt aber viele Verse, die nie geheilt werden werden, und leider nicht sehr viele, bei denen wir es einem reinen Zufalle verdanken, dass wir nicht bloss auf die Handschriften des Plautus angewiesen sind, die nur Falsches verbürgen.

Vielleicht lässt sich einer oder der andere von denen, die sich durch prosodische Gründe nicht bestimmen lassen, meiner Correctur des in gleicher Weise fehlerhaften *béne ĕvenisse* Poen. 1078 in *bene vortisse* beizustimmen ('Pros.' S. 390), durch die Thatsache umstimmen, dass bekanntlich *res bene vertit* nicht nur überhaupt der übliche Ausdruck ist, sondern sich auch bei Plautus überall, wo es der Vers erlaubt, wenigstens siebenmal, findet, Aul. 788, Capt. 361, Curc. 662, 729, Pers. 329, Trin. 500, 572, *male* viermal, Curc. 273, Pers. 453, Pseud. 682, Truc. 147, *recte*

Aul. 218, hingegen *bene evenire*, wenn ich nicht sehr irre, nur einmal, Trin. 715, *male* Curc. 39, Rud. 1178, *facile et fortunate* Epid. 243, *lepide prospereque* Pseud. 574, wo überall der Vers *vertere* nicht verträgt.

Milphio hat Poen. 1086 gesagt:

Festivom facinus venit mi in mentem modo.

Auf die Frage des Hanno: *Quid id est?* giebt nun nach unseren Handschriften Milphio die, wie mir scheint, höchst merkwürdige Antwort: *Tua opus est opera.* Dass der Gefragte ganz correct antworten müsse: 'das *festivom facinus* ist das und das', wird Niemand erwarten, der einigermassen den Plautus kennt. Aber die Antwort muss doch, wenn der Gefragte nicht etwa seinen Scherz mit dem Fragenden treiben oder sonst absichtlich ausweichen will, einigermassen Bezug auf die Frage haben, was, soviel ich sehe, hier nicht der Fall ist, aber hergestellt wird, wenn vor *opus* eingeschoben wird *eo*: *Tua éo opust ópera.*

Dem Verse Pseud. 532:

Virtúte regi | '*Agathocli antecésseris*

oder *Agáthocli* | *antecésseris* hat man mit so äusserlichem Flickwerk wie Einschub von *tu* aufhelfen zu können gemeint. Dem ist entschieden der p. VI der kleineren Ausgabe mitgetheilte Vorschlag Schölls: *vel regi* vorzuziehen. Ich halte es aber für besser, denselben Sinn durch Einschiebung von *ipsi* vor *Agathocli* oder vielmehr von *gi ips* zwischen *re-i* zu erzielen. Die Handschriften haben nämlich sämmtlich nicht *regi*, sondern *rei*, wodurch sie verrathen, dass sie zwischen *re* und *i* irgend etwas nicht haben lesen können oder wollen.

Der *rex Agathocles* erinnert mich an den *rex Antiochus*, der es sich ebenfalls gefallen lassen muss einen Vers zu verunziren, Poen. 693 fg.:

Ego id quaero hospitium, úbi ego curer móllius,
Quam regi Antiocho | *oculi curari solent.*

Als ich 'Prosodie' S. 516 fg. dafür empfahl *eculei* zu schreiben, glaubte ich, es genüge darauf aufmerksam zu machen, dass die Pflege der Augen jemandes doch schwerlich Anlass zu einer solchen Anspielung hätte geben können, dass wir hingegen aus Granius Licinianus wissen, dass Antiochus Epiphanes durch seine Vorliebe für *asturcones* Aufsehen erregte. Ich bin inzwischen belehrt worden, dass unter *oculi* die ὀφθαλμοὶ βασιλέως zu verstehen sind, ja man hat sogar so schreiben wollen. Ich finde die *oculi*, resp. ὀφθαλμοί, in uneigentlichem Sinne wo möglich

noch verkehrter. Dass man die Pflege, die die Aerzte oder sonst wer den Augen des Königs (oder Prinzen) angedeihen lassen, zum Gegenstande eines Witzes überhaupt macht und speciell zum Vergleich mit der Aufnahme, die man sich selber wünscht, heranzieht, ist gewiss recht merkwürdig, noch weniger aber verstehe ich, wie man es sich denken soll, dass 'dem Könige' seine Hofleute gepflegt werden. Oder soll *regi* heissen 'vom Könige'? Die Ponys werden für den König von seinen Stallknechten auf seinen Befehl so gepflegt, dass es der Gegenstand eines Witzes wird. Wenn hingegen die Hofleute besonders gut gepflegt wurden, so werden sie das wohl selbst besorgt haben; jedenfalls aber sind sie nicht dem Könige gepflegt, und schwerlich würde davon viel in das Publikum gedrungen sein, während wir wissen, dass der *asturco* des Königs Antiochus bei einer *pompa* auffiel.

Unter den 'Prosodie' S. 15—18 ('Nachtr.' S. 4) angeführten Belegen für die Länge des *e* (oder *i*) im Ablativ der dritten Declination sind zwei besonders bedenkliche aus dem Pseudolus, V. 616 und 761:

'Esne tu an non és ab illo milite Macédonio? und
'Omnes ordinḗ sub signis dúcam legionés meas.

Hermanns von Ritschl und Fleckeisen angenommene Correctur des ersten Verses: *e Macedonia* findet gewiss mit Recht keinen Beifall mehr. Ich habe es lange für wahrscheinlich gehalten, dass Plautus, der durchaus keine griechische Declination kennt, auch *Macedo, Macedŏnis* nicht geduldet, sondern, wie bekanntlich Ennius *Hannibălis* und *Hectŏris* sagte, so auch *Macedo* latinisirt und *Macedōnis*, also auch *Macedōnius* gesagt habe. Dem steht aber ein Vers entgegen, Mil. 44:

Trigínta Sardi, séxaginta Mácedones.

Ob es nun besser ist *militē* oder *militī* (B hat *militite*) zu schreiben oder vielleicht umzustellen: *Mácedoniensi mílite* (CD haben nicht *Macedonio*, sondern *Macedonico*; Pseud. 1041 steht *vir Macedoniensis*), lasse ich dahin gestellt. Den V. 761 aber glaube ich von dem Fehler *ordinē* befreien zu können. Ich will kein Gewicht darauf legen, dass die Handschriften sämmtlich nicht *ordine*, sondern *ordines* haben. Es liegt gar zu nahe, darin nur eine Assimilation an *omnes* zu sehen. Aber möglich ist es doch wenigstens, dass dies *s* ein Rest von dem *his* ist, das meiner Meinung nach vor *sub signis* einzusetzen ist. Ich meine, Pseudolus hält bei diesen Worten den Brief mit dem Erkennungs-

zeichen in die Höhe als Panier, unter dem er seine Streitmacht aufführen wird.

Pseud. 625 ergänze ich:

'Immo adest. Ps. Tun áttulisti? | H. 'Egomet.
Ps. Quid dubitás dare?

zu *attulisti* *id*, nicht bloss um um jeden Preis den Hiatus oder die Messung *Egŏmet* zu vermeiden, sondern weil A *attulistin* hat; wenn nicht etwa Schöll p. VII dies richtig deutet: *Tun? attulistin?*

Pseud. 650 bleibt *Súam | huc ad nos* natürlich nach Leo unangefochten. Fleckeisen, Ritschl, Götz und sogar Ussing schreiben *Huc suam ad nos*, 'ne cum hiatu legatur '*Suam huc*'', womit man sich als Nothbehelf allenfalls zufrieden geben könnte, Schöll p. VII *Suampte*, was ganz unerhört ist (einmal *suompte*). Ich vermuthe:

qui argéntum adferret átque expressam imáginem
Súam ⟨a b s e⟩ huc ad nos, cúm eo aiebat vélle mitti múlierem.

Die Möglichkeit die verdorbene Ueberlieferung durch einen rettenden Hiatus zu schützen ist selbst Ussing und Leo abgeschnitten Pseud. 802:

Hominum ăvaritia ego súm făctŭs improbiór coquos

oder *Hominúm avaritia.* Dass der Versanfang so nicht gelautet haben kann, wird wohl allgemein anerkannt ausser von denen, die *avăritia* für möglich halten. Deswegen hat man *ego* umgestellt: *Hominum égo avaritia* und, da auch *súm factús* nicht richtig sein kann, *fáctus sum.* Leo und Schöll (p. VII) ändern: *Hominúm* *vitio* *ego sum* zwar recht gewaltsam, aber an sich nicht übel, wenn mir auch der von Leo geltend gemachte Grund, dass 'der Gegensatz zum folgenden *non meopte ingenio* einen allgemeinen Begriff erfordere', schlechterdings nicht einleuchten will. Wenn *hominum vitium* ein richtiger Gegensatz zu *meum ingenium* ist, so ist das bestimmte namhaft gemachte *vitium*, welches ganz allein hier gemeint ist, ein ebenso richtiger Gegensatz. Wir wissen jetzt durch Lindsay, dass der cod. Turn. wirklich das hat, was ohne Künstelei in der Wortstellung zu erwarten war: *Avaritia hominum*; übrigens aber wird dadurch nur bestätigt, dass die Wortstellung in der Ueberlieferung geschwankt hat. Es ist gleich zulässig den Vers anständig lesbar zu machen (wenn es darauf ankommt) mit der Vulgata: *Hominum égo avaritia fáctus sum* — wie, was ich vorziehen würde, wenn ich mich zu entscheiden hätte:

Ego avāritia hominum fáctus s. i. c.

Rud. 49 muss, glaube ich, heissen:

L e n ó n i erat hospes pár sui Siculús senex

statt *Ei erat hospes.* Die Ausgaben haben *Erát ei hospes*, Spengel 'T. M. Plautus' S. 231 meint, dass *Ei érat hospés par íllius S. s.* 'richtiges Versmass giebt', eine Meinung, mit der ich die Hoffnung auf Verständigung aufgebe.

Ebenso muss meiner Ueberzeugung nach der *leno* eingeflickt werden V. 61:

Id hic est Veneris fánum. et l e n o ad prándium
Vocávit adulescéntem huc

statt *fánum | et e o.* Fleckeisen schreibt *fanum Veneris*, Schöll *et eadem.*

Den Hiatus Rud. V. 65:

Lenónem abisse. | ád portum adulescéns venit

beseitigt Schöll durch *advenit*, besser Fleckeisen durch Einsetzung von *quom* hinter *portum* 'adsentiente et Muellero et Luebberto de Quom coni. p. 64 sqq. 223 sqq.: etsi nullum Plautus exemplum huius generis habet (Ter. duo) totaque narratio caret coniunctionibus'. Den zweiten Grund halte ich für ganz nichtig. Statt *quom* dürfte aber *dum* nothwendig sein. Es folgt:

Illorum navis longe in altum abscesserat .

Ein Prosaiker hätte wahrscheinlich *interim* hingezufügt (Hand Turs. II p. 308) und auch Plautus, wenn es der Vers erlaubt hätte. S. Brix Mil. 1271.

Die eben aus dem Seesturm errettete Palästra bricht in Klagen aus, dass ihre *pietas praecipua* von den Göttern so belohnt werde, Rud. 190 sqq.:

Nam | hóc mihi a u t labórist labórem hunc potíri,
Si | érga paréntem aut deós me impiávi.
Sed, íd si paráte curávi ut cavérem,
Tum hoc mihi indecore, inique, inmodeste
Datis, di.

Darüber kann kein Zweifel sein, dass sie meint, sie werde sich über ihr Unglück nicht beklagen dürfen, wenn sie sich hätte Impietät zu Schulden kommen lassen; wenn sie aber stets eifrig bemüht gewesen sei dies zu vermeiden, so behandeln sie die Götter ungerecht. Wie aber das, was die Kritiker zur Herstellung des Textes gefunden haben, diesen Inhalt zum Ausdruck bringen soll, ist mir nicht verständlich, mögen sie nun *Nam | hoc mi haud labori est*, *Nam mi hóc haud laborist* oder *Nam hoc mi*

haú sit labori, *Nam hoc haúd est labori* oder *Nam hoc mihi nil laborist* einsetzen. Welchen Sinn man bei allen diesen Schreibweisen dem Worte *labor* zugeschrieben hat, weiss ich nicht; nach dem, was mir über die Bedeutung des Wortes bekannt ist, ist *hoc haud laborist* und *nil laborist* widersinnig. Der Fehler liegt in *aut*, das man wie so sehr oft lediglich der äusseren Leichtigkeit zu Liebe in *haut* geändert hat, ohne sich allzusehr über den Sinn den Kopf zu zerbrechen. Ich bin überzeugt, dass *aut* verlesen ist statt *sat*:

Nam hoc mihi sat laborist —,

d. h. *laboris est*: 'Ich bin genügend geplagt, wenn ich schuldig bin, im anderen Falle ist die Behandlung über die Massen ungerecht'.

Den Hiatus im zweiten Verse beseitigen andere auf gewaltsame Weise, Schöll durch Zusatz von *Sic* vor *si*. Ich halte *Si* ⟨*ego*⟩ *erga* für äusserlich ebenso wahrscheinlich und dem Sinne nach für besser: *ego* — *me impiavi*. V. 194 hat Skutsch vortrefflich hergestellt: *nam quid habebunt sibi digni impii posthac* statt *sibigni* oder *sibi igni*. Vgl. Amph. 185.

Wenn der Versanfang Rud. 481 von Seyffert richtig, wie es scheint, hergestellt ist: *Heus* ⟨*exi*⟩, *Ptolemocratia* aus *Eu si* oder (*H*)*eus si* mit Zwischenraum zwischen beiden Wörtern (cod. Turn. hat *Heus aga si*), so muss die zweite Hälfte lauten: *cápe hănc urnám tibi.* Möglich mag das sein; ich würde als Herausgeber schreiben:

Heus éxi, Ptolemocrátia, hanc urnam cápe tibi,

auch um die Häufung von acht Kürzen zu vermeiden.

Dass Rud. 497 der fehlende Schlussjambus:

Utinám, quom in aedis me ád te adduxisti ◡–

wahrscheinlich aus Mil. 121 *in aedis me ad se deduxit domum* zu entnehmen ist, habe ich in den Abhandl. für L. Friedländer S. 543 bemerkt. Die Herausgeber setzen *tuas* hinzu, Schöll *lutum*, Langen Fleckeis. Jahrbb. 1889 S. 175 *hospitem* usw.

Rud. 561 hat A nach Götz-Schöll:

Nescio quem metuentes miserae? nocte hac aiunt proxuma,

die übrigen Handschriften *hac nunc* (so auch cod. Turn.) oder *non*. Das vorletzte Wort ist also in der Ueberlieferung unlesbar gewesen. *Aiunt* setzen zwar Götz-Schöll nebst Leo, der auf Ribbeck z. Mil. 61 verweist, in den Text, werden damit aber hoffentlich keinen Anklang finden, denn der folgende Vers lautet:

Se iactatas atque eiectas hodie esse aiunt e mari.

A hat offenbar sein *aiunt* daher entnommen in der bekannten Weise. Die meisten Herausgeber haben *vero* in den Text gesetzt, was unbegreiflich wäre, wenn dies nicht als Lesart von A gegolten hätte. Ich habe 'Prosodie' S. 225 A. gesagt, es sei 'sicherlich *nocte hac tota proxuma* zu schreiben', und Ussing hat dies angenommen, bereut es aber in den Anmerkungen: 'aliud fuisse credo, fortasse '*nuper*''. Schöll bemerkt dazu: 'Brixius accusativum recte requirebat'. Dass Plautus Zeitbestimmungen auf die Frage wie lange? nur im blossen Accusativ, nie mit *per* (*per Dionysia* etc. heisst 'während der D.') oder im Ablativ hat, war mir wirklich nicht unbekannt. Aber ich glaubte, dass eine Zeitbestimmung nicht nach äusseren Umständen wie Zusatz von *totus*, sondern nach dem Sinne zu beurtheilen sei. Meinen diejenigen, die nur *noctem hanc totam proximam* gelten lassen, wirklich, dass *nocte hac proxuma* — *hodie* aufhört eine Zeitbestimmung auf die Frage wann? zu sein, wenn 'ganz' hinzutritt? Das wäre ähnlich, wie wenn Jemand *hoc saeculo* darum für unmöglich hielte, weil ein *saeculum* eine recht lange Zeit sei. Ich bleibe dabei, dass 'sicherlich *nocte hac tota proxuma* zu schreiben' ist.

Rud. 1045 fgg. scheint mir nothwendig etwas wie:

> *Sério edepol, quámquam volo ego, vós quae voltis, múlieres,*
> *Métuo, propter vós ⟨vi⟩ ne uxor méa me extrudat aédibus,*
> *Quaé me paelicés obduxe dicet ante oculós suos.*

Die Handschriften haben *quamquam vobis quaevoltis*, ferner *vos ne uxor* und *adduxisse*. Fleckeisen schreibt: *quamq. vos quae voltis cupio* und: *vos mea uxor ne me extr.*, Ussing: *vobis quae voltis volo* und: *vos ne uxor*, Schöll: *volui, vos quae* und: *Male metuo*, Leo nach Gruter: *vobis ⟨volo⟩ quae*, alle *adduxe*. Zu V. 1046 vgl. Mil. 1124 *vi extrudam foras* allerdings im Gegensatze zu *si voluntate nolet*, zu *obduxe* Merc. 786 *in aedis scorta obductarier*, arg. 6 *cum putat uxor sibi obduxe scortum*.

Rud. 1069 ergänze ich lieber das überlieferte:

> *Quó modo | habeás, id refert, iúrene an iniúria*

durch Zusatz von *quod habes* hinter *habeas* ohne *id* als durch Aenderung von *id* in *illud* mit Camerarius, Fleckeisen, Ussing oder *id rei refert* mit Bothe ungefähr gleich schön wie *Quomodon* oder *id mea refert* mit Schöll. *Quod habes* ist keineswegs bloss Versfüllung. Gripus hatte bestritten den Koffer zu haben. Auf die Erwiderung des Trachalio: *Negas, quod oculis video* antwortet Gripus:

> *Habeo, non habeo, quid tu me curas, quid rerum geram?*

Nun constatirt Trachalio nochmals die Thatsache, die jener mit den Worten: *habeo, non habeo* hat dahingestellt sein lassen wollen.

Rud. 1090 corrigire ich lieber durch Hinzufügung von *hoc* hinter *obsecro*:

'Unum te obsecro ⟨hóc⟩, ut te huius cómmiserescat múlieris

als durch *ted*, wie die Herausgeber allgemein, sogar Ussing und Leo, schreiben: *ted huius*. Dass auch Capt. 241 steht *nunc te hóc unum óbsecro* (die Herausgeber mit den Handschriften: *nunc óbsecro te hoc únum*)[1], ist unwichtig.

Rud. 1200 lässt sich zufällig die Lücke nicht durch einen erlaubten Hiatus verdecken:

Iussíque | exire húc servom eius, ut ád forum

oder auch *exire | húc* oder *sérvom | eius* (so Leo). Fleckeisen und Ussing stellen mit Acidalius um: *eius servom*, Koch schlug vor *servolum eius* (nicht *servo eum eius*), Schöll setzt *propere* hinter *eius* ein. Plautus pflegt bei *exire, egredi, prodire, evocare, proferre, efferre* aus dem Hause *intus* hinzuzusetzen, und da dessen Ausfall hinter *eius* besonders wahrscheinlich ist, schreibe ich: *servom ei⟨us int⟩us, út ad forum.*

Meine 'Nachträge' S. 143 kurz hingeworfene Conjectur zu Rud. 1347.

Tecum hóc habeto támen, utut iúraveris

statt *ubi iuraveris*, wie ich mir einbilde, im Interesse des Plautustextes ausführlicher zu begründen, veranlasst mich die Wahrnehmung, dass man nicht nur mich, sondern auch den Dichter nicht verstanden haben muss. Ussing und Schöll halten den Vers für eine Dittographie von V. 1350:

Tamen fiet, etsi tú fidem serváveris,

und letzterer klammert ihn darum ein. Dies ist meiner Meinung nach ein Irrthum. Nachdem Gripus dem Labrax die Verwünschung vorgesprochen hat:

Si⟨quid⟩ fraudassis, dic, ut te in quaestu tuo
Venus eradicet caput atque aetatem tuam,

fügt er bei Seite den Wunsch hinzu, dass dieser Fluch nicht blos unter der angegebenen Bedingung: *si quid fraudassis*, sondern unter allen Umständen, *sive fraudassis sive fidem servaveris* (V. 1350), sich erfüllen möge, d. h. *utut iuraveris*: *Tecum hoc*

[1] V. 240 lautet nach meiner Ansicht: *Aúdio. Et proptérea te, ut memíneris, moneo saépius* oder besser *móneo te, ut mem., saépius*, nicht: *saepiús ted, ut mem., moneo.*

habeto (d. h. *ut Venus te eradicet*), *utut iuraveris.* Als Labrax diese Verwünschung nachgesprochen hat:

Illaec advorsum si quid peccasso, Venus,
Veneror te, ut omnes miseri lenones sient,

begleitet Gripus auch dies mit der vielleicht ebenfalls für sich, möglicherweise aber auch zum Labrax gesprochenen Bemerkung:

Tamen fiet, etsi tu fidem servaveris.

Was hier dittographisches sein soll, verstehe ich ebenso wenig wie Ussings ganze Auseinandersetzung. Das überlieferte *ubi* ist weder in temporalem noch in sonst einem Sinne erklärlich, das von Schöll 'duce Muellero' p. XV der kleineren Ausgabe vorgeschlagene *uti* m. E. ebenso wenig.

Stich. 151 fg. (*parasitum*) *mittere ad portúm volo,*
Sí quae forte ex 'Asia navis héri | aut hodie vénerit.

Schade, dass *navis* nicht mit einem Vocal endigt oder hinter *quae* steht; dann hätten wir einen unantastbaren Hiatus in der Diärese mehr. So hat man sich beholfen mit dem Zusatze von *eo* hinter *heri*, Götz mit der falschen Aenderung von *aut* in *vel*. Niemand scheint bemerkt zu haben, dass *heri aut hodie* unverträglich ist mit dem folgenden:

Nam dies totos apud portum servos unus adsidet;
Sed tamen volo intervisi. Propera atque actutum redi.

Wenn alle Tage vom Morgen bis Abend ein Sklave im Hafen sitzt, um die Ankunft des Erwarteten sogleich zu melden, so hat es keinen Sinn, wenn am Morgen des fraglichen Tages ein expresser Bote geschickt werden soll, um nachzusehen, ob ein Schiff 'gestern oder heute' gekommen ist. Dass 'gestern' keins gekommen ist, hat die Sprechende von dem Sklaven, der gestern *totum diem ad portum adsedit*, gehört, und ein 'heute' im gewöhnlichen Sinne giebt es nicht; denn es ist noch ganz früh am Morgen. Nämlich dem Parasiten, der geholt werden soll zum *intervisere*, ist der Sklave Pinacium zuvorgekommen, der wie alle Tage von seiner Herrin geschickt worden war *ad portum cum luci simul* (V. 364). Dieser erzählt, wie er, als *commodum se sol superabat ex mari*, die *portitores percontatur, ecquae navis venerit ex Asia.* Als diese Frage verneint wird, sieht er grade das ersehnte Schiff einlaufen, erblickt auch selbst seinen Herrn und *huc citus praecurrit* (V. 391), um die frohe Botschaft zu überbringen. Die beabsichtigte, aber, wie wir gesehen haben, vereitelte Sendung des Parasiten kann also unmöglich den Zweck haben zu ermitteln, *ecquae navis heri aut hodie venerit*, sondern

nur, ob nicht ein Schiff in der Nacht gekommen ist. Die Ungeduld der liebenden Gattin ist so gross, dass sie die Zeit nicht abwarten kann, bis der regelmässige Bote voraussichtlich Nachricht bringt. Ich glaube, *aut* ist, wie Rud. 190 aus *sat*, so hier noch leichter aus *huc* verdorben, und, nachdem das geschehen war, stellte sich zu dem *aut hodie* statt des vielleicht schwer lesbaren *noctu* ein *heri* wie von selbst ein. Ich lese also: *noctu huc hodie venerit*, d. h. 'in der heutigen Nacht' wie *hodie vesperi* usw.

Stich. 215 *Prae maerore adeo miser atque aegritudine*
Consénui; paene súm famē | emórtuos

haben die Herausgeber durch Hinzufügung von *ipsa*, *ipse* und *d* auf zweifache Weise, *famed* und *demortuos*, fortgeschafft. Ich halte den Ausfall von *iam* vor *emortuos* auch um des Sinnes willen für wahrscheinlicher.

Stich. 248 *Rogare iussit te, | ut opere máxumo*
Mecúm simitu ut íres ad sesé domum.
G. Ego illo mehercle véro eo quantúm potest

oder *illó mĕhercle.* Als ich 'Nachträge' S. 52 empfahl *Ego illó tecum hercle*, *illo* mit den Palatt., hielt ich es für unnöthig darauf aufmerksam zu machen, dass die Lesart von A *illuc* statt des gewiss richtigen *illo* vielleicht auch auf *tecum* hinweise, und glaubte, es genüge das Vorhergehende zu citiren, auf das Bezug genommen wird: *Mecum simitu ut ires.* Ich hatte damals noch ungeklärte Vorstellungen über die Beweiskraft von Gründen. Im ersten Verse hat zwar Niemand das *te ut* mit folgendem *ut* für richtig gehalten[1], sondern man hat *ted hoc*, *te nunc*, sogar nicht nur wenig wahrscheinlich, sondern zweifellos falsch mit Gruter *temet* geschrieben (*temet* heisst nur 'dich selbst'). Vielleicht ist es der Erwägung werth, ob sich nicht auch *te* ⟨*propere*⟩ *opere maxumo* empfiehlt trotz des Gleichklanges.

Der eine der beiden jungen Ehemänner, Pamphilippus,

[1] Für richtig gehalten hat man nicht nur, sondern meine entgegengesetzte Meinung gemissbilligt über Cic. Att. III 5 *Tantum te oro, ut, quoniam me ipsum semper amasti, ut eodem amore sis*, wo ich so kühn gewesen bin, das zweite *ut* in *nunc* zu ändern. Die von Lehmann ep. sel. I 11 für doppeltes *ut* angeführten Stellen kannte ich nicht nur, sondern kann sie auch, wie ich Rh. Mus. 1898 S. 123 gesagt habe, noch vermehren, u. a. mit Rud. 1256, vermag aber noch heute keine Reue über meinen Mangel an Respect vor der Ueberlieferung zu fühlen. S. auch oben Cas. 512.

wünscht nach der langen Seefahrt sich zu restauriren. *Impransus ego sum*, sagt er Stich. 533. Der andere, Epignomus, fordert ihn auf: *Abi intro ad me et lava.* Darauf erwidert der erste, er wolle nur erst *deos salutatum atque uxorem* im eigenen Hause vorsprechen. Epignomus: 'Deine Frau ist bei der meinigen eifrig mit der Zurichtung zu unserer Bewirthung beschäftigt'. Die Antwort des Pamphilippus lautet V. 537 nach der allgemein angenommenen Correctur Lachmanns:

'Optumest; iam istóc morai mínus erit; iam ego apúd te ero.

Die Handschriften haben *morae.* Dass dies einfache 'desto weniger lange wird es dauern' nicht erträglich wäre, wird Niemand behaupten, besser aber scheint es mir die auch aus Ter. Andr. 420 bekannte Ausdrucksweise *mora est in aliquo* hier herzustellen: *morae in me minus erit*, d. h. 'dann wirst du auf mich um so weniger zu warten haben'. *Istoc* heisst 'darum, um so' wie Trin. 373, Rud. 1234 usw.

Den Hiatus Stich. 606:

Nón tu scis, quam | éfflictentur hómines noctu hic ín via?

hat man auf die übliche Weise äusserlich ausgeflickt durch *Nonne*, *quamde*, *quantum*, *ut* statt *quam*, ohne sich, wie es scheint, sonderlich um das wesentliche, den Sinn, zu kümmern. Kommt es denn auf die Art und Weise oder die Stärke an, mit der die Leute insultirt werden? Ich denke, vielmehr auf die Häufigkeit der Fälle, d. h. *quot efflictentur*, wenn nicht etwa *quantum efflictetur hominum.*

Stich. 644 kann auch gelautet haben:

Qui hercle ílla ⟨tamen⟩ causa ócius nihilo venit.

Stich. 718 *Haut tuom istuc est te vereri; eripe ex ore tibias.* Für meine Annahme, dass dies nicht richtig sein kann, spricht erstlich der äussere Umstand, dass *te vereri* mangelhaft verbürgt ist, da cod. B *te uerereri* hat. Dass dies *revereri* heisst (entstanden aus *te vereri* mit überschriebenem *re*), habe ich lange vor Seyffert (Götz-Schöll p. XXI, wo *uereri* verdruckt ist) 'schüchtern vermuthet' 'Prosodie' S. 312. Zweitens ist für mich ebenso wenig lesbar *veréri | éripe* wie *veréri erípe.* Von Skutsch's *veréri.| érpe* mache ich keinen Gebrauch. Drittens ist *tuom est istuc te vereri* meines Wissens kein Latein. Ich kenne wohl *mihi licet me aliquid facere* (Cas. 89), *obicio tibi te fuisse* (Cic. Att. I 16. 10), aber etwas wie *meum est me hoc facere* habe ich weder je gelesen noch halte ich es für möglich, wenn nicht etwa *me* in

dem Sinne von *memet* stehen soll. Endlich können die letzten Worte des Verses m. E. unmöglich so, wie sie die Herausgeber verstanden haben, richtig sein. Das vorhergehende: *Bibe, tibicen* usw. ist an den Flötenbläser gerichtet, *eripe ex ore tibias*, scheint man anzunehmen, auch, der also damit aufgefordert wird sich die Flöte aus dem Munde zu 'reissen'. Aus dem Munde pflegt man doch sonst wohl nur einem anderen etwas zu reissen, sich selbst höchstens einen kranken Zahn oder sonst etwas störendes festsitzendes. Ich glaube, dass diese Worte nicht an den Flötenbläser, der trotz der Zurede: 'Trink, du bist doch sonst nicht blöde' noch immer weiter bläst, sondern an Stichus gerichtet sind: 'Wenn er gar nicht hören will, so reiss ihm mit Gewalt die Flöte aus dem Munde': *eripe ex ore* ⟨*ei*⟩ *tibias*; worauf derselbe antwortet: *Ubi illic biberit* —. Die Lücke, die die Handschriften hinter *vereri* haben, soll vielleicht nicht einen Wechsel der redenden, sondern der angeredeten Person andeuten.

Ob man Stich. 771 die von den meisten Herausgebern beibehaltene handschriftliche Lesart lesen soll: *Fac tu hóc modŏ́* | *St. At tu hóc modo* oder *hóc modo. Á't tu* | *hóc modo,* weiss ich nicht. Ich bin überzeugt, dass, ebenso wie z. B. Most. 571 den Worten *hic homo inanis est* die des anderen entsprechen *Hic homost certe hariolus* und unsrer Vermuthung nach V. 566 *Hic ad me it* und *Hic hilarus est*, so auch an unsrer Stelle auf *Fac tu hoc modo* erwidert wird *At* ⟨*fac*⟩ *tu hoc modo*, wenn nicht etwa bloss *Fac tu hoc modo.*

Trin. 157 fg. *Si quíd eo fuerit, cérte illius fíliae,*
Quae míhi mandatast, hábeo, dotem | *únde dem.*

Den Hiatus haben diejenigen, die ihn für unzulässig halten, recht wenig überzeugend durch Zusatz von *ei* vor *unde* oder *habeo, olim, illi, inde, ab eo*, von *cunde* zu schweigen, beseitigt. Ich denke, *si fuerit* — *habuero* ist wahrscheinlicher.

Trin. 722 *At*⟨*que*⟩ *aliquem ad regem in saginam merus sese coniecit meus.*

Dass hierin *erus* und *si se coniexit* steckt, ist natürlich längst erkannt (Ritschl in der ersten Auflage und Fleckeisen schreiben *quom erus se coniexit*, Leo: *Ad aliq. regem — sese coniciet*); ich weiss aber nicht, warum man es allgemein vorzieht *si erus se* zu stellen statt *erus si se.* Das *merus* für *erus* stammt doch offenbar aus der Nachbarschaft mit *saginam.*

Trin. 1017 fgg. *Quíd, homo nili, non pudet te? tribusne te poteriis*
Mémoriam esse oblítum? an vero, quía cum frugi | *hóminibus*

Ibi bibisti, qui ab alieno facile cohiberent manus?
sagt der betrunkene Sklav zu sich selbst. Man hat V. 1018 durch *homonibus* oder Zusätze wie *tu*, *quiane* herstellen zu können vermeint. Reiz zog *quoniam* statt *quia* vor. Ebenso nahe liegt auch das nicht selten in causalem Sinne gebrauchte *quando*. Ich bin aber soweit davon entfernt dies empfehlen zu wollen, dass ich vielmehr behaupte, der Fehler liegt gerade daran, dass das *quia — bibisti* den Schein eines Causalsatzes erweckt hat, wodurch auch Ritschl zu einer gewiss falschen Versumstellung sich hat verleiten lassen, dass vielmehr in *quia* ganz etwas anderes stecken muss. Stasimus kann unmöglich nach dem Grunde fragen, warum er *memoriam oblitus est*, er sagt vielmehr: 'Waren die, mit denen du gezecht hast, etwa Leute, die gestohlenes herausgeben werden? Nein, es waren Cerconicus, Crimus usw. *Quid ego, quod periit, petam?*' Wenn er nun als seine Zechgenossen fünf ganz bestimmte Personen mit Namen nennt, so dürfte die Frage wohl gerechtfertigt erscheinen, ob nicht in dem *quia* steckt *quinque*. Fünf Schufte sind gefährlicher als einer oder zwei.

Trin. 1051 hat sich vermuthlich Plautus nicht entgehen lassen lieber zu sagen:

Si quoi mutuom quid dederis, fit pro proprio proditum
als *perditum*.

Trin. 1089 fg. *núnc hic disperii miser*
Própter eosdem, quórum causa fui hac aetate exércitus
verräth sich für mich schon dadurch als verdorben, dass nur die Wahl bleibt *fui hac* als Pyrrhichius oder als eine Länge gelten zu lassen, beides m. E. gleich unmöglich. Der Vers würde schwerlich sonst Jemand Anlass zu Bedenken gegeben haben, wenn nicht Nonius merkwürdiger Weise aus demselben citirte: *fui hac aetate exercitus* als Belag für '*aetas masculini*'. Der Gedanke, dass diese thörichte Notiz zurückzuführen sei auf eine Lesart *hoc aetatis*, liegt so nahe, dass es merkwürdig wäre, wenn er nicht vielen gekommen wäre, u. a. auch mir 'Prosodie' S. 391, und doch dürfte dies nicht gut möglich sein. Wenn Bergk 'Beiträge' S. 150 meint, es genüge zur Begründung dafür, dass *aetate* nichts anderes sei als *aetatis*, auf *mage* statt *magis* zu verweisen, so scheint mir das nicht viel anders, als wenn Jemand behauptete, die Form *protinam* für *protinus* genüge zu der Annahme von *asinam* für *asinus*. Leo 'Forschungen' S. 276 fg. giebt nun Bergk darin Recht, dass durch das Zeugniss des Nonius '*aetate* = *aetatis* als im 2.—3. Jhrh. in einer Plautusausgabe vorhandene

Schreibweise erwiesen' sei[1]; aber durch eine sehr eingehende Untersuchung über den plautinischen Gebrauch von *hoc, illuc, istuc, quid, id aetatis* und *hac, illa, ista aetate* kommt er zu dem Resultate, dass an unsrer Stelle nur *hac aetate* möglich, also die handschriftliche Lesart beizubehalten sei. Ich bin nun nicht ganz sicher, ob ich seine Ansicht richtig begriffen habe, weil sie mir nämlich so wunderbar erscheint, dass ich lieber an meiner Fassungskraft zweifle. Wenn ich Leo richtig verstehe, so lehrt er, *hoc, illud, istuc, id, quid aetatis* stehe bei Substantiven und Pronominibus, wenn diese fehlten, sei nur *hac* etc. *aetate* richtig, weil jene Ausdrücke so zu sagen adjectivisch, diese adverbial seien. Diese letztere, keineswegs deutlich hervorgehobene Unterscheidung mag im wesentlichen in der Praxis zutreffen. *Hac aetate* ist Zeitbestimmung auf die Frage wann? *hoc aetatis* mag hauptsächlich als attributive Bestimmung eines Namens gebraucht werden[2]. Dass aber die Wahl zwischen den beiden Ausdrucksweisen davon abhängen soll, ob ein *ego* oder dergl. ausdrücklich dasteht oder nicht, das ist doch ganz undenkbar. Heisst etwa *excercitus fui* weniger 'ich bin geplagt' als *ego exercitus fui*? ist es nicht erlaubt *libens feci* statt *libenter* zu sagen, wenn kein *ego* hinzugesetzt ist? Eben-

---

[1] Ich habe mir oft die für mich natürlich sehr wichtige Frage vorgelegt, woher es kommt, dass mir in der modernen Plautuskritik so viel theils unverständlich, theils unsympathisch ist. Dies ist einer der Fälle, der mir die Antwort besonders deutlich giebt. Leo zieht grosse Schlussfolgerungen aus Schreibweisen wie *mercede* statt *mercedis* Aul. 448, *Hercule* statt *Herculis* Rud. 161, *aetate* statt *aetatis* an unsrer Stelle. Ich finde Aul. 448 nichts zu bemerken als den Ausfall von *pro* hinter *medico (pro mercede*, nicht *mercedis)*, Rud. 161 ist für mich (wenn es sich überhaupt lohnt den Vers in Betracht zu ziehen) *Hercule* vor *socius* nichts als eine der gewöhnlichsten Verschreibungen. Für das, was Leo aus des Nonius Schreibweise *hoc aetate* für die Kritiker des 2.—3. Jahrhunderts folgert, habe ich gar kein Organ. Kurz die Art von Respect, die man noch immer der Ueberlieferung entgegenbringt, fehlt mir gänzlich. Von anderen trennt mich principielle Verschiedenheit der Ansichten über die Grundsätze der Kritik.

[2] Dass diese Unterscheidung grammatisch unbegründet ist, zeigt die Vergleichung der in dieser Beziehung gleichartigen Ausdrücke wie *hoc noctis, id temporis, quidvis anni*, die gar keine Beziehung zum Nomen haben. Leo giebt sich Mühe S. 277 A. 1 seiner Theorie widersprechendes zu accommodiren, vergeblich. Merc. 972 lässt sich schlechterdings nicht erklären: *te filio amicam eripere istac aetate haud aequom fuerat*, als ob damit die Zeit des *eripere* angegeben werden sollte, sondern nur 'ein so alter Mann wie du'.

so unverständlich ist mir Leo's Unterscheidung von *hoc aetatis* 'auf dieser Stufe der Lebenszeit' von *istac aetate* 'in diesem Lebensalter, sei es Alter oder Jugend'. Die Ausdrücke 'in diesem, in jenem Alter' beziehen sich immer auf eine bestimmte Stufe der Lebenszeit, sei es Alter oder Jugend. *Hac aetate* sagt der sprechende von sich, *ista* von dem anderen. Ganz verunglückt ist aber der Vergleich mit *hoc noctis* und *hac nocte*. *Hoc noctis* heisst 'zu dieser bestimmten, frühen oder späten, Nachtzeit', gerade wie *id temporis* bei Cicero immer 'zu dieser Tageszeit', d. h. 'schon so früh' oder 'noch so spät' (Philol. XIX S. 327 fg.), *hac nocte* 'in dieser Nacht' im Gegensatz zu einer andern. Der Vergleich würde treffend sein, wenn 'die jetzige Stufe des Lebensalters' sich so von 'das jetzige Lebensalter' unterschiede wie 'diese Stunde der Nacht' von 'diese Nacht', oder wenn jemand, der in einem bestimmten Lebensalter (wie *hac aetate*) etwas thut, nicht immer zugleich ein Mensch von einer bestimmten Altersstufe wäre.

Dass Nonius wirklich *hoc aetate* in seiner Quelle vorgefunden hat und seinerseits unmöglich eine Verwechslung mit *hoc aetatis* vorliegen kann, scheint mir unbestreitbar. Die Annahme, dass Plautus *hac aetate* geschrieben, Jemand dies bewusst in *hoc aetatis* und derselbe oder ein anderer Jemand dies wieder in *hoc aetate* umgesetzt habe, ist für mich ausgeschlossen, wofür ich mir geduldig den Tadel derer gefallen lassen will, die *mage* und *aetate* parallelisiren. Ich bin überzeugt, dass Plautus ebenso wenig *hac aetate* wie *hoc aetate* oder *hoc aetatis* geschrieben hat, und dass des Nonius Zeugniss nur einer der unzähligen Beweise der grenzenlosen Verderbtheit unsres Textes ist. Als ich, spät genug, zu dieser Ansicht gekommen war, habe ich den Ausdruck selbst etwas näher ins Auge gefasst, und das Resultat dieser Besichtigung ist, dass das etwaige (hohe) Alter des sprechenden (erwähnt wird es sonst nirgends trotz mehrfacher Gelegenheit) hier ganz gleichgültig ist, vielmehr nur der Gegensatz zwischen früher und jetzt in Betracht kommt:

'Ego miser
Mé servavi, sálvos redii, núnc hic disperii miser
Própter eosdem, quórum causa fúeram antehac exércitus.

Trin. 1108 haben die Handschriften:

Nil est moracii (moratii) ambula actutum redi.

Die neueren Herausgeber schreiben sämmtlich mit Ausnahme von Leo: *morae. cito ambula*, wie ich glaube, nur um der von Ritschl

angeführten Parallelstelle willen Pseud. 920 *Ambula ergo cito. Immo otiose volo,* die für diejenigen unmöglich viel bestechendes haben kann, die wissen, dass Plautus *ambula* mit *in ius* und *bene* verbindet, sonst immer ohne weiteren Zusatz hat (As. 488, Curc. 240, Pers. 250, 750, Poen. 717, Pseud. 263). Ausserdem hat man noch *nihil ambula, i, i, ambula, i nunc, ambula, quin ambula, morai* und gar *morais* vorgeschlagen. Meine 'Prosodie' S. 670 fg. A. 2 vorgebrachte Conjectur *morae istic; ambula* 'oder ähnl.' würde ich hier nicht erwähnen, wenn mich die stillschweigende Nichtbeachtung derselben von Seiten der Herausgeber davon hätte überzeugen können, dass sie nicht besser wäre als alle anderen. Der Angeredete erhält den Auftrag V. 1103 fgg.:

> *Curre in Piraeum atque unum curriculum face.*
> *Iubeto Sagarionem, quae imperaverim,*
> *Curare, ut efferantur, et tu ito simul.*

Die Fortsetzung: *Solutumst portitori iam portorium* dient mit zur Begründung, warum er sich damit nicht lange aufzuhalten brauche und dem Befehle sich zu beeilen desto besser nachkommen könne. Das vor *actutum redi* stehende *ambula* heisst etwa 'Marsch, vorwärts'. Bei der jetzigen Interpunction (ich hatte a. a. O. noch die frühere falsche zu bekämpfen, ohne zu wissen, dass Geppert bereits die richtige hatte) ist *Nihil est morae* zur Noth zu verstehen: 'Nichts hält (dich) auf' wobei *morae* Genetiv oder Dativ sein kann. Ich glaube, dass es Dativ ist, schon deswegen, weil *aliquid alicui morae est* dem Plautus geläufig, *nihil morae = nulla mora,* wenn ich nicht irre, nicht nachweisbar ist. Dass in jener Verbindung ein Dativ der Person, wenn er für das Verständniss nicht nothwendig ist, fortgelassen werden kann, verstände sich auch ohne Beweisstelle (Amph. 972 *faxo haut quicquam sit morae,* nämlich *tibi*) von selbst; dass er aber hier ausgelassen wäre, wo er, wie ich eben sagte, nur eben 'zur Noth' entbehrlich ist, glaube ich erstlich darum nicht, weil er sonst, wenn ich mich nicht täusche, immer zugesetzt ist (Bacch. 224, Mil. 1190, Pers. 86, Rud. 412; cf. Aul. 588. Oben zu Mil. 1279), und ausserdem weil die Spuren der Handschriften noch viel deutlicher als auf *istic* oder gar auf *cito* oder *quin* auf *tibi* hinweisen:

> *Nil ést morae tibi. 'Ambula, actutúm redi.*

Breslau. C. F. W. Müller.

Die Tributeinnahmeordnung des attischen Staates.

Die mit der Tributvereinnahmung des attischen Staates verbundenen Geschäfte waren im allgemeinen folgende:

1. die Voreinschätzung,
2. die Veranlagung,
3. die Bekanntgebung der Veranlagung und Entscheidung über Berufungen,
4. die Aufstellung der Hebelisten,
5. die Vereinnahmung,
6. die Berechnung und Abgabe des $^1/_{60}$ an die Schatzmeister,
7. die Zwangsbeitreibung.

Die Voreinschätzung war nach der allgemeinen Annahme den τάκται übertragen, von denen je 2 für jeden Bundesbezirk gewählt sein sollen. Ob dieselben gemeinsam die Schätzung des ihnen übertragenen Bezirkes vornahmen, oder sich die Arbeit theilten, ist unbestimmt. Ebenso ist über die Schätzung an und für sich wenig bekannt. Nach Plut. Aristides 24 ist anzunehmen, dass sie den Grundbesitz (χώρα) und die Einkünfte (πρόσοδοι) der ihnen überwiesenen Bundesgenossen festzustellen hatten. Einer genaueren Prüfung bedurfte es nur bei neu eingetretenen Bundesgenossen, bei denjenigen, welche bereits Tribut zahlten, fand eine Schätzung wahrscheinlich nur statt, wenn in der staatlichen Entwickelung derselben wesentliche Veränderungen vorgekommen waren.

Die Voreinschätzung erfolgte sicherlich in jedem Jahre, weil sich das Bundesgebiet von Jahr zu Jahr veränderte. Das Amt der τάκται war deshalb auch zweifellos ein jähriges und lief von Panathenäen zu Panathenäen, wie die anderen mit der Tributvereinnahmung verbundenen Aemter.

Wenn der τάκτης seine Aufgabe ernst nahm und zum Wohle des Staates arbeiten wollte, musste er vor allen Dingen unbestechlich sein; denn da es naturgemäss stets das eifrigste Bestreben der Bundesgenossen war, so niedrig wie möglich einge-

schätzt zu werden, fehlte es nie an Bestechungsversuchen. Die Bündner wurden in der Blüthezeit Athens allerdings auf alle mögliche Art und Weise gepresst, aber es fanden sich doch gewiss Leute genug, die lieber den Staat betrogen als ihren Säckel vernachlässigten. Solche Leute, wie Aristides, die wirklich nach bestem Wissen und Willen einschätzten, waren offenbar eine Seltenheit.

Das Geschäft der Schätzung an und für sich muss etwa folgendes gewesen sein. Der δῆμος überwies den τάκται das von ihnen einzuschätzende Gebiet. Dazu bekamen sie die Schätzungsliste des letzten bezw. der letzten Jahre, die entweder unverändert oder durch Streichung ausgetretener bezw. Hinzufügung neu eingetretener Bündner modificirt worden waren. Bei den alten hatten die τάκται nur zu prüfen, ob eine Abänderung der Voreinschätzung nothwendig sei und ev. demgemäss zu verfahren, bei den neuen hatten sie die Voreinschätzung vorzunehmen. Dies geschah sicherlich an Ort und Stelle und mag recht schwierig gewesen sein, wenn die τάκται den Besitz und die Einkünfte ihrer Bündner selbst festzustellen hatten. Es war einfacher, wenn, was allerdings wohl bei den meisten anzunehmen ist, die Bundesgenossen Verzeichnisse ihrer Besitzungen und Einkünfte führten. Diese mussten bei dem bekannten Terrorismus der Athener gegenüber den Bündnern den τάκται offenbar zur Verfügung gestellt werden und bildeten die Grundlage für die Ansätze derselben. Theilweise wurden sie gewiss nur kopirt.

Eine gesonderte Stellung nahmen die Bundesgenossen ein, welche das Privilegium hatten sich selbst einzuschätzen. Es waren wahrscheinlich solche, die noch nicht ganz so schlecht, wie die anderen behandelt wurden, oder solche, die durch falsche Angaben den Athenern nicht allzu viel schaden konnten. Ihre Ansätze hatten sie entweder den τάκται an Ort und Stelle oder direkt nach Athen mitzutheilen. Zahlten Städte in Syntelie, so wurden sie auch in Syntelie eingeschätzt.

Ihre Feststellungen trugen die τάκται in die ihnen zur Verfügung gestellte Liste ein. Diese hatte gewiss einen ziemlich erheblichen Umfang und enthielt für jeden Bündner eine Menge Fragen, die mehr oder weniger genau beantwortet werden mussten. Denjenigen, die sich selbst einschätzten, wurden offenbar dieselben Fragen vorgelegt, welche die τάκται zu beantworten hatten. Bei der Fülle des Materials scheint es nicht ausgeschlossen, dass für jeden Bundesgenossen ein besonderer Einschätzungsbogen existirte.

Die Zusammenstellungen der τάκται mussten bei Beginn

des Kalenderjahres fertig sein. Sie hatten dieselben offenbar der ersten Prytanie einzureichen und traten an den Panathenäen ab. Sie mussten gewiss auch Rechnung über ihre Thätigkeit legen.

Nachdem die erste Prytanie die Voreinschätzungsblätter von den τάκται erhalten hatte, liess sie dieselben von ihrem Schreiber ('ὃς πρῶτος ἐγραμμάτευε') ordnen und machte Voranschläge für die Höhe des Tributs, welchen die βουλή an den Panathenäen festsetzte. Die Ansätze wurden wahrscheinlich nicht auf den Voreinschätzungsblättern notirt, sondern besonders auf einer Gesammtliste zusammengestellt, natürlich unter Zugrundelegung der Blätter.

Genauere Kenntniss von der Veranlagung erhalten wir aus den Inschriftresten CIA. I. 37. Zum richtigen Verständniss derselben diene folgendes im allgemeinen Bekannte.

Die βουλή hatte über die Anträge, welche während einer Prytanie bei ihrem Ausschuss eingingen, Beschlüsse zu fassen und dieselben dem δῆμος, welcher wahrscheinlich in jeder Prytanie eine ordentliche Sitzung abhielt, zur Genehmigung zu unterbreiten, falls sie überhaupt der Genehmigung des δῆμος unterlagen. Dieselben wurden chronologisch oder nach ihrer Wichtigkeit wortgetreu einer nach dem anderen aufgeführt, und der δῆμος alsdann bei jedem einzelnen Beschluss mit einigen einleitenden Worten um Genehmigung ersucht, etwa folgendermassen: die βουλή ersucht den δῆμος um folgende Beschlussfassung: 'Der δῆμος erklärt sich mit dem Beschlusse der βουλή betreffend ...... in folgender Fassung einverstanden (folgt der Beschluss).'

Der δῆμος nahm alsdann zu jedem einzelnen Beschlusse Stellung. Hatte niemand etwas einzuwenden, so wurde er in der vorliegenden Fassung genehmigt. Wurden Einwendungen gemacht, so musste abgestimmt werden, und die Majorität entschied. War dieselbe gegen die Vorlage, so fiel dieselbe ganz oder wurde wenigstens modifizirt. Häufig war der δῆμος mit der Vorlage einverstanden, hielt dieselbe aber nicht für ausreichend und machte Zusätze. Der stereotype Wortlaut derselben ist: ὁ δεῖνα εἶπε· τὰ μὲν ἄλλα καθάπερ τῇ βουλῇ (folgt der Zusatz). Es kommen ein und auch mehrere Zusätze vor.

Zuweilen machte die βουλή keinen bestimmten Vorschlag, sondern überliess es dem δῆμος sich für das eine oder andere, welches beides aufgeführt wurde, zu entscheiden. Dieser hatte dann zunächst zu beschliessen, ob er sich für das eine oder andere entscheiden wollte, d. h. ob er die Vorlage in der vorliegen-

den Fassung genehmigen wollte. That er dies, so entschied er sich für eines von beiden. Der Fall liegt vor in dem Volksbeschluss für Methone. Διαχειροτονῆσαι τὸν δῆμον, heisst es dort, αὐτίκα ('in derselben Volksversammlung') πρὸς Μεθωναίους εἴτε φόρον δοκεῖ τάττειν τὸν δῆμον αὐτίκα μάλα ἢ ἐξαρκεῖν αὐτοῖς τελεῖν ὅσον τῇ θεῷ ἀπὸ τοῦ φόρου ἐγένετο, ὃν τοῖς προτέροις Παναθηναίοις ἐτετάχατο φέρειν, τοῦ δὲ ἄλλου ἀτελεῖς εἶναι.

Wozu der δῆμος sich entschlossen hat, steht am Schlusse: ἐχειροτόνησεν ὁ δῆμος Μεθωναίους τελεῖν ὅσον τῇ θεῷ ἀπὸ τοῦ φόρου ἐγίγνετο, ὃν τοῖς προτέροις Παναθηναίοις ἐτετάχατο φέρειν, τοῦ δὲ ἄλλου ἀτελεῖς εἶναι.

Derselbe Fall liegt natürlich vor bei allen Wahlen, welche die βουλή den δῆμος vorzunehmen ersuchte. Hier war wieder zunächst nach der Vorlage zu beschliessen, dass eine Wahl im Sinne der βουλή vorgenommen werden sollte, d. h. die Vorlage zu genehmigen und alsdann erfolgte die Wahl. Auch in diesem Falle wurde das Ergebniss derselben mitgetheilt (vergl. I. 38 οἵδε ᾑρέθησαν ἐκλογῆς).

Die von einer Volksversammlung genehmigten Beschlüsse wurden in derselben Weise, wie die der βουλή, von dem Schreiber der fungirenden Prytanie aufgeschrieben und zu den Akten des Staatsarchivs gebracht; die Vorbeschlüsse der βουλή gingen unverändert in das Archiv derselben zurück. Hier wurden beide inhaltlich vertheilt. Waren schon früher Beschlüsse in derselben Sache gefasst worden, so wurden die neuen jetzt hinzugefügt, wenn nicht, bildeten sie den einzigen bezw. den ersten unter den ev. in derselben Sache noch zu erwartenden und wurden in ein besonderes Fach gelegt. Sollte ein Beschluss auf Stein gehauen werden, so wurde dies in demselben besonders ausgesprochen und alsdann von dem γραμματεὺς der fungirenden Prytanie, der immer damit beauftragt wurde, veranlasst. Häufig kam es auch vor, dass frühere Beschlüsse erst in späterer Zeit durch Volksbeschluss auf Stein gehauen wurden und zwar allein oder mit anderen, mit denen sie im Archiv zusammenlagen und dieselbe Ueberschrift trugen (z. B. Μεθωναίων ἐκ Πιερίου), zusammen. Die Zeitbestimmungen am Anfang der Beschlüsse beziehen sich auf den Tag der Berathung durch die βουλή, nicht auf den Tag der Volksversammlung. So kommt es, dass mehrere Beschlüsse, die sicherlich in derselben Volksversammlung gefasst

wurden, verschiedene Zeitbestimmungen haben, z. B. Th. IV. 118, CIA. I. 40 und Herm. 31 (1896) 137—141.

Th. I 118 hat Νικιάδης ἐπεστάτει, Hermes 31 Ἀγ.... ἐπεστάτει, I. 40 ist leider nicht näher bestimmbar. Beschlüsse, die von der βουλή an einem Tage verhandelt und auf die Tagesordnung gesetzt worden sind, finden sich CIA. I. 33 und IV 33 a. (Ἀκαμαντὶς ἐπρυτάνευε, Χαρίας ἐγραμμάτευε, Τιμόξενος ἐπεστάτει, Καλλίας εἶπε). Vielleicht sind auch I 45 und 46 an demselben Tage vorberathen worden (Προκλέης Ἀτάρβου Εὐωνυμεὺς ἐγραμμάτευε).

Aehnlich verhält es sich mit der τάξις φόρου I 37 aus dem Jahre Ol 88[4].

Die Inschrift besteht aus 2 Beschlüssen. In dem ersten sind zweifellos auf die τάξις bezügliche Bestimmungen für die Athener getroffen worden; unter anderem wird eine bestimmte Prytanie (vielleicht die geschäftsführende) beauftragt der βουλή in einer bestimmten Zeit eine Vorlage zu machen, deren Inhalt leider nicht mehr kennbar ist.

Der zweite Beschluss ist in der Prytanie Aegëis gefasst und enthält auf die Bundesgenossen bezügliche Bestimmungen für die grossen Panathenäen; dieser konnte naturgemäss erst Ol. 89[3] zum ersten Male zur Anwendung gebracht werden. Man könnte meinen, dass dies der Beschluss sei, den die Prytanie in Anregung bringen sollte, die Reste des ersten Beschlusses lassen aber kaum darauf schliessen. Auf alle Fälle haben wir zwei Beschlüsse vor uns, welche sich beide auf die τάξις beziehen, von denen wie gesagt der erste für die Athener, der zweite für die Bundesgenossen bestimmt ist. Es ist nicht ausgeschlossen, dass sie an einem Tage von der βουλή vorberathen und vom δῆμος in einer Versammlung sanktionirt worden sind, der Antragsteller ist wenigstens in beiden derselbe, nämlich Θούδιππος. Beide Beschlüsse setzen die τάξις φόρου des Jahres Ol. 88[4] voraus. Der erste giebt eine Ausführungsanweisung für die Athener, der zweite enthält eine Mehrbelastung der Bundesgenossen ausser dem verdoppelten φόρος.

Von dem eventuell anzunehmenden 3. Beschluss ist nichts erhalten. Wahrscheinlich ist er auch noch gefasst worden und stand unter dem 2. Die Zeit der Beschlüsse lässt sich nicht genau bestimmen, nur so viel steht fest, dass sie nicht in der 1. Prytanie, aber vor dem Monat Maimakterion gefasst worden sind. Letzteres scheint klar zu sein, ersteres folgt daraus, dass der Schreiber des 1. Beschlusses auf -ων endigte, während der Schreiber der

1. Prytanie Πλειστίας hiess. Es bleibt also nur die 2., 3. oder 4. Prytanie.

Die gewöhnliche Annahme, dass im Anfang des 1. Beschlusses von den τάκται die Rede gewesen sei, ist kaum wahrscheinlich, da besondere Aufträge für sie nach bereits geschehener Veranlagung nicht erwartet werden. Die Bezeichnung τάκται für die Einschätzungskommission ist überhaupt eigenthümlich und scheint gar nicht ursprünglich zu sein. Sie wird aber wohl gebraucht worden sein, weil die Begriffe Einschätzung und Veranlagung früh durch einander geworfen worden sind. Häufig weiss man nicht, ob von einer Einschätzungs- oder Veranlagungskommission die Rede ist, so z. B. bei den 'πεντακόσιοι καὶ οἱ τάκται' auf einer Inschrift oder dem Kollegium von 10 Männern, welches (Andocides) Alcibiades 11 erwähnt. Verwirrt ist auch die Darstellung Plutarchs in der oben angeführten Stelle. Er spricht schliesslich von einer Veranlagung des Tributes durch Aristides, während er im voraufgehenden seine Thätigkeit als Mitglied der Einschätzungskommission beschreibt. Die Verwirrung der Begriffe legt die Vermuthung nahe, dass die Voreinschätzungskommission bereits Voranschläge für die Veranlagung machte, wie es auch heute noch der Fall ist. Die Arbeiten der τάκται und βουλή berührten sich also, und darauf beruht gewiss die Verbindung der πεντακόσιοι, unter denen man die βουλή zu verstehen hat, und der τάκται. Unmöglich ist es auch nicht, dass die Veranlagung in einer bestimmten Zeit von 500 besonders dazu ausgelosten Männern vorgenommen worden ist. Das Kollegium der τάκται wird die Zahl 10 nicht überschritten haben. Auch von einem Schreiber derselben finden sich Spuren.

In der Inschrift I. 37 haben wir also noch Reste einer an den Panathenäen Ol. 88^4 stattgefundenen Veranlagung. Zu derselben bedurfte es einer Zustimmung des δῆμος wahrscheinlich nicht mehr. Hierfür sprechen die Worte: κατὰ τάδε ἔταξε τὸμ φόρον τῇσι πόλεσι ἡ βουλή; diejenige unseres Jahres 88^4 war mit den an diesem Tage (Panathenäen), bezw. in derselben Prytanie von der βουλή selbständig gefassten Beschlüssen zusammen in das Archiv der βουλή gegangen. Ihre Veröffentlichung auf Stein verdanken wir dem Zufall, dass sie die Veranlassung zu mehreren Volksbeschlüssen wurde. Aus den Veranlagungsjahren, in welchen dies nicht der Fall war, haben wir keine τάξις φόρου auf Stein zu erwarten. Die Veranlagung der βουλή ist auf unserem Stein, welcher dieselbe in Parenthese enthält, natürlich nur

kopirt worden. Sie war nach Distrikten geordnet und enthielt auch schon Bestimmungen über den Zahlungsmodus bei denjenigen Bundesgenossen, denen die Zahlung der ganzen Summe auf einmal nicht möglich war. Die einzelnen Distrikte waren aufgerechnet, wie die Aufrechnung des hellespontischen Tributes zeigt, ebenso sind gewiss die Distriktssummen rekapitulirt worden (s. CIA. IV. 1. P 220. 543).

Die Veranlagung ist ein sehr wichtiger Bestandtheil der Tributeinnahmeordnung, denn sie enthält das Gesammtsoll des von den Bündnern zu zahlenden Tributes. Sie musste den Bündnern sicherlich auf die eine oder andere Art und Weise bekannt gegeben werden. Wie dies Ol. 88[4] und in Zukunft geschehen sollte, darüber hat wahrscheinlich der erste Beschluss I. 37 Bestimmungen enthalten. Die Männer, welche zu je zweien zu den Bundesgenossen geschickt werden sollten, waren gewiss mit der Bekanntmachung beauftragt. Vielleicht waren es die κήρυκες, die mehrere Male erwähnt werden, und denen Reisegelder gezahlt werden sollen. Dass überhaupt über die Bekanntgebung Bestimmungen getroffen wurden, lässt sich wohl daraus erklären, dass auch auf diesem Gebiete in diesem Jahre ein neuer Modus in Anwendung gebracht wurde, denn eine Bekanntgebung der Veranlagung hat sicherlich immer stattgefunden. Um das Geschäft zu vereinfachen, hat man vielleicht nur diejenigen berücksichtigt, bei welchen eine Veränderung vorgekommen war. In diesem Jahre musste demgemäss allen Bündnern eine Bekanntmachung zugehen. Dieselbe enthielt ausser der Veranlagung wahrscheinlich auch Mittheilungen über die Rechtsmittel, die gegen die Veranlagung den Bündnern zu Gebote standen. Der Rekurs musste in einer bestimmten Zeit nach der Bekanntgebung eingelegt werden. Die Entscheidung über denselben stand zunächst dem δῆμος zu. Er wird bei der βουλή bezw. den Prytanen angemeldet worden und mit einem Gutachten derselben dem δῆμος vorgelegt worden sein. Dieser gab den Beschwerdeführern sicherlich Gelegenheit zu Auseinandersetzungen und entschied sich dann. Er erhielt den Ansatz der βουλή aufrecht oder setzte den φόρος herab, bewilligte auch wohl Theilzahlungen, wenn die βουλή es nicht hatte thun wollen, erliess den φόρος in einzelnen Fällen ganz und gar oder beschränkte seine Forderung auf das $^1/_{60}$ für die Athene. Glaubten die Bündner sich noch nicht bei der Entscheidung des δῆμος beruhigen zu dürfen, so stand ihnen noch das Berufungsrecht bei den Heliasten zu. Diese Prozesse wurden von den εἰσαγωγεῖς einge-

führt und geleitet. Da dies Kollegium in den Resten des ersten Beschlusses I. 37 in Verbindung mit den Heliasten erwähnt wird, liegt der Schluss sehr nahe, dass auch hier nähere Bestimmungen über die Prozessordnung gegeben waren, welche von den früheren wieder abwichen. Die Erwähnung des Maimakterion lässt auf eine mit dem Rekurse in Verbindung stehende Zeitbestimmung schliessen. Die Entscheidung über den Rekurs zog sich gewiss mehrere Monate hin. Zwei Beispiele einer Berufung vor den Heliasten scheinen die Fragmente der Reden des Antiphon für die Lindier und Samothraker zu enthalten. Der Erfolg der letzteren ist ganz unbekannt, für die ersteren scheint er wenigstens eine Theilzahlung durchgesetzt zu haben, denn ihre Erwähnung unter den Theilzahlern I. 37 steht offenbar mit der Rede in Zusammenhang.

Die Entscheidung der Heliasten war endgültig.

Nach Erledigung aller Berufungen, die spätestens im Anthesterion anzunehmen ist, musste naturgemäss die Veranlagung der βουλή wesentlich modifizirt werden, denn das Gesammtsoll hatte sich jetzt geändert. Infolgedessen musste eine Liste aufgestellt werden, welche an Stelle der alten die neuen von den Bündnern erstrittenen Ansätze enthielt, die sogenannte Hebeliste. Dies Geschäft fiel wahrscheinlich dem Schreiber der Prytanie zu, welche zur Zeit der Erledigung aller Sachen fungirte, nachdem vorher schon auf dem Veranlagungskataster die einzelnen Veränderungen vom Beginne der Rekurse ab von dem jeweiligen Schreiber notirt worden waren. Die Hebeliste bildete jetzt das Gesammtsoll des zu vereinnahmenden Tributes.

Hiervon musste vor allen Dingen den Hellenotamien eine Abschrift zugestellt werden, denn dieselbe bildete für sie die Grundlage zu der an den grossen Dionysien vorzunehmenden Vereinnahmung des φόρος. In welchem Lokal diese stattfand, ob im Hellenotamieion oder Buleuterion oder auf der Burg, ist nicht bekannt, vielleicht im Opisthodomos des Parthenon, denn daselbst wurde der Schatz bekanntlich aufbewahrt. Der Vereinnahmung wohnten die Buleuten bei. Die Hellenotamien, welche von ihren Ersatzmännern unterstützt wurden, hatten wahrscheinlich für die einzelnen Bezirke getrennte Zahlstellen eingerichtet und theilten sich die Geschäfte. Sie notirten die Namen der Bündner und der von ihnen gezahlten Beträge nach der Reihenfolge der Einzahlung unter steter Vergleichung des eingehenden Betrages mit dem zu vereinnahmenden. Zu dem Zwecke war

aus der Hebeliste für die einzelnen Zahlstellen gewiss ein Auszug gemacht worden. Ueber diejenigen Beträge, welche nach der Hebeliste zum Soll standen, aber nicht gezahlt wurden, machten die Hellenotamien keinen Vermerk. Aus den von ihnen in den einzelnen Zahlstellen gefertigten Listen, welche also nur die thatsächlich eingegangenen Beträge enthielten, fertigte der Schreiber der Hellenotamien ein nach Bezirken geordnetes Gesammtverzeichniss, welches nach den fungirenden Hellenotamien datirt war. Hiervon wurde eine Abschrift für die Logisten gemacht, welche danach das $^1/_{60}$ für die Athene zu berechnen und den Schatzmeistern zu übermitteln hatten. Die Arbeit war eine ganz mechanische. Die Zusammenstellung der Hellenotamien wurde einfach kopirt, nur statt des ganzen Betrages immer $^1/_{60}$ gesetzt. Die Verzeichnisse, welche in grösseren Perioden auf Stein gehauen wurden, waren daher auch nach den Hellenotamien datirt. Als Zeichen, dass dieselben für die Schatzmeister angefertigt waren, wurde nur die Zahl der ἀρχαί derselben nach Ol. 81^3 eingefügt, weil in diesem Jahre die $^1/_{60}$-Beträge zuerst gezahlt worden waren. Im übrigen wurde nichts geändert, sogar die Ueberschriften der einzelnen Distrikte (Ἰωνικὸς φόρος, ἐπὶ Θράκης φόρος . . .), welche doch nur für die Listen der Hellenotamien passten, blieben mit einer einzigen Ausnahme unverändert stehen. Eine Aufrechnung und Rekapitulation enthielten die Listen der Hellenotamien und der Logisten nicht.

Eine Vergleichung der Isteinnahme mit der Solleinnahme der Hebelisten ergab stets ein Defizit der ersteren, weil viele Bündner den Tribut nicht zahlten. Um dieses so viel wie möglich zu verringern, musste der δῆμος Schritte thun. Zu dem Zwecke wurde eine besondere Liste der Schuldner (Ausfallliste) angefertigt und dem δῆμος zugestellt. Dies Geschäft besorgten zweifellos die Hellenotamien bezw. ihr Schreiber. Der δῆμος hatte sich dann zu entscheiden, ob er die Restbeträge niederschlagen oder zwangsweise beitreiben lassen wollte. Entschied er sich für das erstere, so behielt es damit sein Bewenden, entschied er sich für das letztere, so wurden dazu die sogenannten ἀργυρολόγοι ausgesandt. Diesen musste natürlich ein Verzeichniss der Schuldner und der von ihnen geschuldeten Beträge mitgegeben werden. Die Schiffe sowohl wie die Strategen, welche mit der Exekution betraut waren, hiessen ἀργυρολόγοι. Das Geschäft war bei besonders widerspenstigen Bündnern mit gewissen Gefahren verbunden, und es kam nicht selten zu Gefechten,

welche für die Athener ungünstig verliefen. Im allgemeinen genügte gewiss bei sonst zahlungsfähigen Bündnern die Anwesenheit der ἀργυρολόγοι, die Zahlung der Restbeträge zu erzwingen. Wie die Forderung bei nicht zahlungsfähigen oder böswilligen Bündnern beigetrieben wurde, ist leider nicht mehr festzustellen, wahrscheinlich wurden fiskalische Besitzungen oder Einkünfte mit Beschlag belegt und meistbietend verkauft. Wir sind auch leider über die Art und Weise, wie die Bündner den φόρος in ihren Staaten zusammengebracht haben, vollständig im Unklaren. Eine Rolle scheinen dabei die ἐκλογεῖς gespielt zu haben. Dies waren meines Erachtens aber nicht attische, sondern Beamten der Bundesgenossen. Aus den Worten Harpocrations (Antiphon: Fragm. 52 Blass) geht dies deutlich hervor: ἐκλογεῖς οἱ ἐκλέγοντες καὶ εἰσπράττοντες τὰ ὀφειλόμενα τῷ δημοσίῳ. Ἀ. ἐν τῷ περὶ τοῦ Σαμ. φόρου· ᾑρέθησαν γὰρ ἐκλογῆς παρ' ἡμῖν (sc. bei den Samothrakern), οἷς πλεῖστα ἐδόκει χρήματα εἶναι. Sie hatten wahrscheinlich die Aufgabe den φόρος in ihren Städten zusammenzubringen und wurden aus den ersten Klassen gewählt. Für einige Städte mag Athen die ἐκλογεῖς auch aus ihrer Mitte gewählt und mit der Beitreibung des φόρος betraut haben (CIA. I. 38). Da die Samothraker sich anscheinend ungünstig über sie geäussert haben, ist anzunehmen, dass sie die einzigen in den Städten waren, welche das Interesse Athens bei den Bundesgenossen vertraten.

Die beigetriebenen Restbeträge hatten die ἀργυρολόγοι natürlich bei den Hellenotamien abzuliefern; diese erstatteten dem δῆμος alsdann wieder Bericht. Beträge, welche nicht hatten beigetrieben werden können und welche auch in Zukunft nicht beizutreiben waren, mussten jetzt wohl oder übel niedergeschlagen werden. Gingen die Restbeträge der Bündner erst an den Dionysien des nächsten bezw. eines der nächsten Jahre ein, so wurden sie dem Charakter der Hellenotamienlisten gemäss auch erst in diesem Jahre gebucht. Hierauf bezieht sich die Bemerkung αἵδε πόλεις περυσινοῦ φόρου τὰ ὀφειλόμενα ἀπέδοσαν.

So ungefähr wird man sich die Tributeinnahmeordnung des attischen Staates zu denken haben. Leider kommt man nur in den seltensten Fällen über Vermuthungen hinaus. Diese haben aber doch mehr oder weniger den Schein der Wahrheit für sich, weil wir genugsam davon unterrichtet sind, wie die Athener ihr Verhältniss zu den Bundesgenossen auffassten. Sie betrachteten die Zahlung des φόρος seitens derselben nicht als eine freiwillige,

sondern als eine Zwangsleistung. Die Einnahmeordnung einer solchen muss aber wohl oder übel den Charakter einer Steuereinnahmeordnung gehabt haben, und diese ist es, welche in grossen Zügen geschildert worden ist.

Bestätigt wird unsere Ansicht in mehreren Punkten durch die Inschrift CIA. IV. 2. 27b. Dieselbe enthält einen Volksbeschluss über Abgaben von der Feldfrucht an die Demeter und Persephone in Eleusis. Diese sollen für die Athener und Bundesgenossen obligatorisch sein, andere griechische Staaten sollen eine Aufforderung zu etwaigen freiwilligen Leistungen erhalten. Die für die obligaten Leistungen getroffenen Bestimmungen klingen im allgemeinen an die in obigem geschilderte Tributeinnahmeordnung an; ein bestimmter Prozentsatz wird angegeben[1], der Lieferungsmodus und -termin wird vorgeschrieben, von einer Bekanntmachung des Volksbeschlusses ist die Rede, die Notirung der eingegangenen Beträge wird bestimmt u. dergl. mehr. Im besonderen wird unsere Auffassung von den ἐκλογεῖς und κήρυκες bestätigt. Erstere sind in unserer Inschrift, wie oben angenommen, mit der Beitreibung der Abgaben beauftragte Beamte der Bundesgenossen (τὰς δὲ πόλεις ἐκλογέας ἑλέσθαι τοῦ καρποῦ, καθότι ἂν δοκῇ αὐτῇσι ἄριστα ὁ καρπὸς ἐκλεγήσεσθαι), letztere haben den Beschluss der Volksversammlung den Bündnern bekannt zu machen (κήρυκας δὲ ἑλομένη ἡ βουλὴ πεμψάτω ἐς τὰς πόλεις ἀγγέλλοντας τὰ . . ἐψηφισμένα τῷ δήμῳ).

München. Wilhelm Bannier.

[1] Auch bei der Festsetzung des ersten Tributes wurde gewiss ein bestimmter Prozentsatz zu Grunde gelegt; es war aber unzweckmässig, ihn für alle folgenden Veranlagungen festzuhalten.

Untersuchungen zu Ciceros Timäus[1].

I.

Textgeschichte.

Alle Handschriften, in denen uns der Timäus des Cicero überliefert ist, gehen auf eine Urhandschrift zurück, die wahrscheinlich von einer Sammlung philosophischer Schriften Ciceros, wie sie wohl zu Unterrichtszwecken angefertigt wurden, herstammt. Diese Sammlung, das bekannte corpus philosophicum, enthielt die folgenden Schriften

de natura deorum
de divinatione
Timaeus
de fato
topica
paradoxa
Lucullus
de legibus.

Wann und wo sie entstanden, lässt sich nicht mit Bestimmtheit angeben. Wenn einige Spuren nach Gallien führen (s. Schwenke, Class. Review 1890, 347), so steht das mit unseren Nachrichten über den Betrieb der Wissenschaften in den karolingischen Ländern in gutem Einklang. Suchen wir einen chronologischen Anhaltspunkt für die Entstehung unserer Urhandschrift, so bieten uns einen terminus ante quem die Ciceroexcerpte des Presbyter Hadoardus, die ihr Herausgeber (Schwenke, Philol. Supplbd. V Heft 3 p. 399 ff.) in das 9. Jahrhundert, später, nachdem die Schrift von anderer Seite einer erneuten Untersuchung unterzogen worden war (Class. Review 1890, 347 ff.), in das zehnte Jahrhundert versetzte. Wie lange vor dieser Zeitgrenze das corpus philosophicum in handschriftlicher Ueberlieferung bestand, darüber befinden wir uns in völliger Ungewissheit.

[1] Aus einer von der Berliner Akademie der Wissenschaften mit einem Preise gekrönten Arbeit.

Die ältesten Handschriften, in denen die Sammlung erhalten ist, stammen aus dem 9.—10. Jahrhundert. Doch ist nur wenigen ein so hohes Alter zuzuerkennen; die meisten gehören viel späterer Zeit an und können sich mit jenen älteren an Sauberkeit und Korrektheit des Textes nicht messen.

Der Anbruch der Humanistenepoche bedeutete auch für unseren Text eine neue Periode innerer Wandelung und Läuterung. So wenig es in damaliger Zeit möglich war, bei der Beurtheilung des handschriftlichen Materials nach einer von bestimmten Grundsätzen eingegebenen Methode zu verfahren, so bedeutungsvoll war die Thätigkeit der Humanisten auf dem Gebiet der Emendation. Die Verdienste eines Victorius und Lambin, eines Turnebus und Cratander um unseren Text sind bleibende; so oft sie in Vergessenheit zu gerathen schienen, immer wieder wurde man sich bewusst, in ihnen das feste Fundament für jede kritische Arbeit auf diesem Gebiet zu besitzen.

Unter den Vielen, die sich dann um unser corpus bemühten, ragt Davis hervor, dessen Ausgabe (Cambridge 1718) noch jetzt in mancher Hinsicht unübertroffen ist. Einzelnes ist von Späteren noch gebessert worden, im Wesentlichen musste an dem seit der Renaissancezeit Festgestellten und Gesicherten festgehalten werden.

Eine neue Periode brach für unsern Text erst mit dem Erscheinen der grossen Ciceroausgabe Johann Caspar Orellis an, die 1828 die dem corpus philosophicum angehörigen Schriften brachte. Der grosse Fortschritt, den die Edition bedeutete, bestand in der breiteren handschriftlichen Basis, auf die hier zum ersten Mal das kritische Verfahren gestellt war, und in dem klaren Urtheil, mit dem hier unter der Fülle der Lesungen gewählt und das Rechte vom Falschen geschieden wurde.

Freilich noch war die Zeit nicht gekommen, in der eine neue Methode der Forschung neue Bahnen wies, und ein kritischer Apparat, nach historischen Gesichtspunkten geschaffen, neue Resultate zeitigte. Diese Zeit brach an, als der Lachmann'sche Lukrezkommentar und die Haupt'schen Elegikertexte sowie die ganze Reihe denkwürdiger Editionen, die in Lachmann'schem Sinne arbeiteten, alle Kenner mit Bewunderung erfüllten. Den gemeinsamen Bemühungen eines Halm und Baiter gelang es, das Handschriftenmaterial so zu gestalten, dass ihre Neuausgabe des alten Orelli einen Fortschritt bedeutete, wie er seit dem Jahrhundert des Humanismus nicht wieder zu verzeichnen gewesen war. Es gelang den genannten Männern Manuskripte heranzuziehen, die

alle früher massgebenden Codices an Alter und Reinheit übertrafen. Der vierte, die philosophischen Schriften enthaltende Band erschien 1862 in Zürich, von Halm und Baiter edirt, bis auf die Bücher de divinatione und de fato, die Wilhelm Christ besorgte.

Drei Handschriften traten in dieser Ausgabe für das corpus philosophicum in den Vordergrund:

A = codex Leidensis (Vossianus) num. 84 contul. Halmius.
B = codex Leidensis (Vossianus) num. 86 contul. Baiterus.
V = codex Vindobonensis num. 189 contul. C. Schenkl.
C = codices ABV.
Dazu kommen in zweiter Linie
E = codex Erlangensis 847 contul. I Bekkerus et Halmius.
G = codex Gudianus secundus, contul. Fleckeisen et Halmius.

Endlich wurde O = ed. Orelliana zu Rathe gezogen. Die Lesungen von C wurden sämmtlich, die von EG mit Auswahl mitgetheilt.

Dazu kam dann für einen Theil der Schriften der Leidensis 118 Heinsianus, den Baiter verglich, und für die Bücher de natura deorum und de divinatione der Palatinus 1519.

Die älteste Handschrift ist V, wie bereits Moritz Haupt erkannt hatte. Er schrieb schon im Jahre 1838 in der Vorrede zu seiner Ausgabe der halieutica des Ovid (p. XIX) antiquior longe omnibus liber Vindobonensis. Derselbe stammt aus dem zehnten oder dem Ende des neunten Jahrhunderts. A gehört dem 11., B dem 12., der Heinsianus, der für den Timäus nicht in Betracht kommt, ebenfalls dem zwölften Jahrhundert an. Für einzelne Schriften, wie für de divinatione, kamen noch andere Codices hinzu, die das Timäusfragment nicht enthalten[1].

Im Jahre 1850 veröffentlichte Halm seine Forschungsresultate in München unter dem Titel: 'Zur Handschriftenkunde der Ciceronischen Schriften', in welcher Schrift er über das ihm zur Verfügung stehende Material Mittheilungen machte und eine Beschreibung der Manuskripte gab. Für die Wiener Handschrift wird auf die Beschreibung im Katalog von Endlicher verwiesen. Die rigorose Bibliotheksordnung in Wien gestattete nur durch Bonitz' Vermittelung eine vollständige Kollation des Lukullus, des Timäus und de fato, anderes konnte nur theilweise kollationirt werden.

[1] Der Monacensis enthält den Timäus, ist aber damals nicht benutzt worden.

Der Erlangensis 38 (20) saec. XV fol. 294 enthält den 'Thimeus platonis Marci Tullij Ciceronis' fol. 66—71.

Der Monacensis wird hier nicht genannt, er wurde erst später dem Apparat eingereiht.

Ein Moguntiacus Carthusianus (num. 127) enthält Timaeus und Paradoxa und wurde von Halm und C. Becker verglichen. Der Wolfenbuttelanus Gudianus II fol. max. membr. saec. XIV, in Gallien geschrieben, enthält de officiis, de senectute, de amicitia, invect. in Catil. IV, rhetorr. II, rhet. ad Herenn. I — c. 12, paradoxa, de legibus — Timaeus und wurde von Fleckeisen verglichen.

Ein Parisinus (6624) membranac. olim Colbertinus saec. XV enthält Timaeus seu de universitate, de fato, oratt. IV in Catilinam. Dieser Codex ist der einzige von denen, die den Timäus enthalten (und nur diese sind aus der Halm'schen Zusammenstellung hier herausgegriffen worden), der von Halm nicht kollationirt wurde. Den von Orelli genannten und von E. Schnell für ihn kollationirten Pariser Codex hält Halm für den Parisinus 6333.

Alle diese Handschriften aber traten zurück hinter den schon genannten ABVGE, die bei der Herstellung des Textes nunmehr die führende Rolle übernahmen. Halm bespricht ihre Bedeutung kurz in der praefatio seiner Edition (vol. IV). Hier weist er auch auf das anzunehmende corpus philosophicum hin, das die genannten acht Schriften enthielt. Seine Methode spricht er kurz aus: criticis in his scriptis ea ratio sequenda est, ut libris posterioribus neglectis ad solos antiquissimos et minime interpolatos Ciceronis verba redigant. Er erkennt an, dass schon Bake (ad Cic. de legg. p. 104 sqq.) die Bedeutung der beiden Leydener Handschriften richtig beurtheilt habe; unerwähnt lässt er, dass Moritz Haupt die Wiener Handschrift bereits gewürdigt hatte. Des eigenen Zufalls, der kurz nach Abschluss der Ausgabe in München selbst noch eine alte, werthvolle Handschrift aus dem elften Jahrhundert in der Universitätsbibliothek zum Vorschein kommen liess, die nun nicht mehr benutzt werden konnte, geschieht Erwähnung. Dieselbe gehörte dem Kloster Biburg, ging darauf in den Besitz des Collegiums der Gesellschaft Jesu zu Ingolstadt über, von wo sie nach München in die Universitätsbibliothek kam.

Zunächst äusserte Otto Heine nun (Philol. X 116) insoweit seine Uebereinstimmung mit Halm-Baiter, als er für die besten Handschriften den Vossianus 84 und den Vindobonensis erklärte,

daneben auch eines Bernensis Erwähnung that, der jedoch von minderer Bedeutung sei. Eine eingehende Beschreibung des Vindobonensis gab 1856 Detlefsen in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie (1856, p. 110 ff.). Die Handschrift ist im Endlicher'schen Katalog mit der Signatur $\frac{189}{\varphi\ 208}$ bezeichnet. Die 16. Quaternion ist verstümmelt, sodass das Ende des Timäus fehlt. Die letzten erhaltenen Worte sind machinatae sunt et spatium temporis (c. 14). Von jüngerer Hand ist darunter geschrieben: h' deficiūt | 4^{or} linee χ excplar d. h. hic deficiunt quattuor lineae secundum exemplar.

Ferner hat der Abschreiber im Timäus Unordnung geschafft (Detl. S. 114), indem von den Worten quia de suis — (c. 11) bis zu den Worten ad cultum deorum aptissimus (c. 12) die 47 Zeilen der Klotz'schen Ausgabe umfassende Partie erst am Schluss von c. 13 angefügt werden. Da der Abschnitt von jener Stelle des 12. Kapitels bis zum Ende von c. 13 etwa dieselbe Zeilenzahl umfasst, so schliesst Detlefsen, dass die Seite der Urhandschrift etwa von der Grösse eines solchen Abschnittes gewesen sei. Da sich diese Blattversetzung auch in den Handschriften des corpus philosophicum vorfindet, so erhebt sich die Wahrscheinlichkeit dieser Annahme zur Gewissheit, und zugleich ist der gemeinsame Ursprung aller Codices aus einer gemeinsamen Quelle erwiesen.

Detlefsen schliesst dann weiter: Die Partie c. 11—12 ist am Ende von c. 13 eingefügt, dieses bricht aber mitten im Satz ab, und es folgt dann eine grössere Lücke in der Uebersetzung des Timäus. Daher ist anzunehmen, dass in der Urhandschrift das ganze dreizehnte Kapitel, überhaupt das ganze Fragment, soweit es vorgelegen hat, enthalten gewesen ist. Für den Laurentianus und den Lagomarsinus trat für die Bücher de legibus Reifferscheid im Rheinischen Museum ein (Bd. 17, 1862).

Vor allem sind ferner die Bemühungen C. F. W. Müllers zu nennen (Fleckeisens Jahrbücher 1864). Er erkannte zunächst die Zusammengehörigkeit der für das corpus philosophicum massgebenden Handschriften an. Am nächsten stehen der Urhandschrift nach ihm VAB̃M (Monacensis) H (Heinsianus).

Die Urhandschrift war von zweiter Hand mit interlinearen Korrekturen versehen, wie er z. B. an dem Wort saxsanativis (429, 24 Halm) zeigt, das in AB so geschrieben ist, wofür im
xa
Original wohl sasanativis gestanden habe.

Vieles wurde von den Abschreibern als zum Text gehörig angesehen, was nur als Variante oder Korrektur zugeschrieben war. In A blieb manches Gute weg, weil es für Variante gehalten wurde. V verzeichnet die Varianten am sorgfältigsten; es fragt sich nur, ob dieselben alle aus der Urhandschrift oder aus anderen Quellen stammen.

Dass die Vorlage reich an Interpolationen war, beweist Müller S. 133 in einleuchtender Weise. Jedenfalls enthielt das Original zahlreiche Glossen, und wo unsere Handschriften übereinstimmen, lassen sie sich noch jetzt nachweisen.

An charakteristischen Merkmalen der Handschriften stellt Müller noch Folgendes zusammen (S. 135 ff.): Die Buchstaben s m n sind oft fortgelassen worden, u ci ti werden häufig vertauscht. d findet sich ebenso oft unrechtmässig zugesetzt, wie fortgelassen, z. B. in quo und quod, ad und a, sodass den Handschriften hier keine Autorität zukommt. ct und nt sind oft verwechselt z. B. veiecti statt veienti. que, quam, quamquam, quoniam, quando werden abgekürzt, que und et oft ausgelassen. Ebenso nachlässig seien einsilbige Partikeln wie ut sed at si ex tum *in a* behandelt; esse, est, sit, sunt, sint finden sich häufig verwechselt. Reich sind die Manuskripte an Konsonanten- und besonders Vokalvertauschungen (z. B. c für t, t für cf, R für P; e für i (s. Lachm. Lukr. IV 997), o für u, a für i).

Vom Sinn verstanden die Schreiber aller dieser Codices nichts; in V und M fehlen die Topika. V hat Zusätze, Ergänzungen defekter Stellen, die sich im Original fanden; die Schrift ist in V nicht ganz gleichmässig, gegen das Ende verschlechtert sie sich. A ist gut geschrieben, aber ohne Verständniss. B schöpft indirekt aus der Urhandschrift, wie übrigens Halm schon früher (Jahns Jahrb. 1859, S. 759) zu de legibus bemerkt hatte. Wo nur die Autorität der Handschriften entscheiden konnte, folgten Halm, Baiter und Christ ihrer Vorlage, wogegen Müller einwendet, Cicero könne unmöglich so oft seine orthographischen Grundsätze geändert haben. Halm bevorzugt V, Christ A, wogegen Müller sich des Vossianus B mit Wärme annimmt, den er einer eingehenden Vergleichung mit A unterzieht (a. a. O. S. 269).

Im Ganzen geht Müllers Urtheil über die Züricher Ausgabe dahin, dass die Handschriften durchaus nicht mit der erforderlichen Korrektheit kollationirt seien und dass B gegen A und V in unberechtigter Weise vernachlässigt worden sei. Von

diesen Gesichtspunkten geleitet unternahm es dann Müller in seiner Gesammtausgabe auch das schwierige corpus der philosophischen Schriften zu ediren.

Dann trat Baiter mit Kayser zur Veranstaltung einer Gesammtedition zusammen, deren achter Band 1865 bei Tauchnitz (Leipzig, ed. stereot.) erschien. Im Ganzen war man bei der Halm'schen Recensio geblieben, nur dass jetzt der Monacensis in gebührender Weise für die betreffenden Schriften verwerthet wurde. Baiter, der den Band besorgte, benutzte nach der praefatio des Bandes die Leidenses A und B, den Vindobonensis, den Erlangensis 847, den Gudianus secundus und endlich den Monacensis, über dessen Herkunft er kurz Bericht erstattet. 'Eosdem libros Tullianos praeter Topica eodemque ordine quo in Leidensi n. 84 (A) scripti sunt continet atque bonitate proxime accedit ad optimos (ABV).' Ausserdem aber ward in dieser Ausgabe bereits der Müller'schen Einwände Rechnung getragen und auf seine Bemerkungen Rücksicht genommen.

Einige Jahre später bemächtigte sich ein berufenster Kritiker der Frage; Johannes Vahlen nahm in seiner Ausgabe der Bücher de legibus folgenden Standpunkt ein (Berlin 1870): A und B sind aus einer Quelle geflossen, beide sind mit Korrekturen versehen, die ebenfalls gemeinschaftlichen Ursprung verrathen. In A ist vieles von einem Korrektor durch Rasur ausgemerzt worden, in B sind die durch Rasur getilgten Buchstaben noch zu erkennen, weshalb sich B für die Kritik als fruchtbarer erweist. Der Laurentianus bietet schätzbares Material, steht aber an Werth unter H. Für Einzelnes ist Davis, Görenz, Moser, Bake benutzt worden. Von älteren Editionen hat Vahlen die Ascensiana von 1701, die Victoriana, die Stephanusausgabe, die editio Camerarii von 1540 und die Lambiniana von 1565 herangezogen.

Einen Beitrag zur Cicerokritik lieferte auch Diels, der in seinen Doxographi einen Theil des ersten Buches de deorum natura mit dem Philodemischen Abschnitt aus dem ersten Buch περὶ εὐσεβείας zusammenstellte und dabei den Text Ciceros einer äusserst sorgfältigen Prüfung unterzog. Sein handschriftlicher Apparat besteht aus dem Vossianus 84, dem Vossianus 86, dem Heinsianus, dem Erlangensis und dem Palatinus 1519 ('perantiquus').

Auch die Müller'sche Ausgabe war soweit gediehen, dass der dritte Band des vierten Theils, der den Timäus brachte, er-

scheinen konnte. Einerseits sind Unkorrektheiten der Baiter'schen Recension beseitigt, andererseits aber finden wir doch eine freiere Stellungnahme zu den Handschriften in richtiger Würdigung der auf die Schuld der Schreiber zu setzenden Eigenschaften der verschiedenen Texte. Auch die Gelehrten des Auslandes fingen an, die Cicerostudien mit regerem Interesse zu verfolgen. Mayor, der verdienstliche Herausgeber der Bücher de natura deorum wies auf Davis hin[1], der in den leider verlorenen Elienses und dem Regius ein nicht zu unterschätzendes Material besessen hätte[2].

Auf Davis wies auch der Däne Joh. Forchhammer hin (nordisk tidskrift for filologi n. r. V 23, adnotationes criticae ad Ciceronis de natura deorum libros). Er scheidet die Handschriften für de natura deorum in zwei Klassen, zur ersten rechnet er AC (Heinsianus) V, zur zweiten BE. Vgl. Schiche, Jahresber. d. Phil. Ver. zu Berlin 1892 S. 32.

Ein weiterer Schritt geschah durch die Arbeiten von Deiter, der in einem Programm von Emden 1881/2 über seine Neuvergleichung des Heinsianus berichtete. Im Rheinischen Museum Bd. 37 (p. 314) veröffentlichte derselbe Bemerkungen 'Zum Codex Vossianus 86 des Cicero B'. Er wies für de natura deorum und de divinatione viele Ungenauigkeiten der Baiter'schen Recension nach. Ueber B urtheilt er, er 'zeigt sich dem besseren und älteren codex Vossianus 84 (A) näher verwandt, als bis jetzt angenommen werden konnte', womit er sich also dem Müller'schen Standpunkt nähert. Es ist zu bedauern, dass Deiter seine Vergleichung nicht auch auf die anderen Schriften ausgedehnt hat. Schwenke urtheilt allerdings in Bursians Jahresberichten (1883, 2, 94 ff.) ziemlich abfällig über die Deiter'sche Leistung. Auch H. Jordan (Krit. Beitr. z. Gesch. d. lat. lat. Spr. Berlin 1879) griff die Genauigkeit der Deiter'schen Vergleichung an. (Vgl. übrigens Schwenke, Phil. Rundschau 1883.)

Die Vahlen'sche Ausgabe der Bücher de legibus erschien 1883 in zweiter Auflage. Das Proömium zu derselben wies zunächst die Jordan'schen Angriffe in scharfer Weise zurück, stellte dann, nach einer Würdigung des Heinsianus, der uns hier nicht angeht, die Beurtheilung des Monacensis auf eine neue Grundlage (p. XXII). Vahlen meint, der Monacensis 528 sei aus A ge-

---

[1] Academy 1880 vol. 17 p. 86 sq.

[2] Ueber seine Ausgabe vgl. Iwan Müller Göttg. Gel. Anz. 1882, 1365 ff.

zogen, mit dem er am meisten Aehnlichkeit aufweise. Nur wenige Verderbnisse finden sich in A und B, die sich im M nicht nachweisen lassen.

Ebeling sprach sich im Philologus von 1884 für den Laurentianus 257 s. XI aus, der dem Vossianus B am nächsten komme.

Dann trat Deiter abermals mit handschriftlichen Mittheilungen de Ciceronis codicibus Vossianis LXXXIV et LXXXVI in zwei Programmen von Aurich von 1885 und 1886 hervor, in denen er die Resultate seiner Neuvergleichung niederlegte; dieselben thaten dar, wie vieles nach den bisherigen Kollationen noch nachzuholen war. Die Lesungen für den Timäus stehen im zweiten Theil von 1886 und füllen allein etwa zwei Seiten.

Ueber das erstere Programm äusserte sich Wilhelm Friedrich im Philologischen Anzeiger (1885, S. 515). Dankenswerth ist seine Beschreibung des Vossianus A, die bei Deiter vermisst wurde. Darnach ist derselbe eine Pergamenthandschrift aus dem 10. oder 11. Jahrhundert, die aus 15 Quaternionen zu je 8, in der 7. und 8. Quaternio aus 6 Blättern bestehe. A und B seien mit einander eng verwandt, ebenso mit V, doch A sei dem Vindobonensis an Werth überlegen.

Auch Schwenke sah die Deiter'schen Arbeiten nicht für abschliessend an (Berl. phil. Wochenschr. Jg. 1885, 1421 Jg. 1886, 1341 ff.).

Auf Grund einer von der Berliner Akademie der Wissenschaften preisgekrönten Arbeit ist O. Plasberg zur Zeit mit einer Neuausgabe der philosophischen Schriften Ciceros beschäftigt. Als Vorläufer ist dessen kürzlich erschienene Arbeit 'Satura Tulliana' (Rhein. Mus. N. F. 53, 66 ff.) zu betrachten, in der auch scharfsinnige textkritische Bemerkungen zum Timaeus und anderen philosophischen Schriften Ciceros enthalten sind.

Stangl wies (Philologus 45. Jahrg. 1886) auf die Ashburnhamsche Bibliothek hin, die wichtiges Material für den Cicero berge. Im Jahre 1888 machte Lehmann (Wochenschr. f. kl. Phil. 1888 S. 470) auf die Cratanderausgabe aufmerksam, deren Marginalien allem Anschein nach aus Handschriften allerersten Ranges geflossen seien. Cratanders Manuskripte seien besser gewesen, als die erhaltenen für die Attikusbriefe und auch für die philosophischen Schriften. Im gleichen Jahre wies Lehmann (Berl. phil. Wochenschr. 1888, 508) auf die Adversaria des Turnebus hin, die 1564 und 1590 in Strassburg erschienen. In diesen An-

regungen scheint allerdings eine dringende Aufforderung zu liegen, das textkritische Werk wieder aufzunehmen und nach dieser neuen Richtung zu ergänzen.

Nach abermaliger Prüfung des Wiener Codex fand Detlefsen (Sitzber. d. Wien. Ak. d. W. phil.-hist. Cl. 21, 110), dass drei Schreiberhände anzunehmen seien, eine aus dem 10., eine aus dem 12., die dritte aus dem 15. Jahrhundert, daneben sei noch eine moderne Hand zu erkennen. Somit ist wohl eine abschliessende Kollation auch dieses Codex von der Zukunft noch zu erhoffen[1].

Einen unerwarteten Zuwachs erfuhr das Urkundenmaterial in den 1887 von P. Schwenke im 5. Supplementband des Philologus bekannt gemachten Ciceroexcerpten des Presbyter Hadoardus aus dem 10. Jahrhundert. Auch aus dem Timäus finden sich beträchtliche Auszüge (S. 430), allein der textkritische Gewinn ist nicht von Belang.

Einige Jahre darauf kam derselbe Gelehrte noch einmal auf die Handschriften besonders für die Bücher de natura deorum zurück (Classical review 1890, 347). B ist nach seiner Ansicht von zweiter Hand z. Th. nach A korrigiert, z. Th. mit schlechten Konjekturen versehen. Aus V ist der Mertonianus geflossen, eine Handschrift des 12. Jahrhunderts, die J. B. Mayor in seiner Ausgabe von de natura deorum kollationirt hat.

Es steht zu hoffen, dass Th. Schiche die Reihe der von ihm herausgegebenen philosophischen Schriften Ciceros, die bisher mit grossem Beifall aufgenommen wurden, fortsetzt und zu Ende führt. Seine gesunde Auffassung und Kritik lässt die besten Erfolge erwarten.

Wenn man ohne Vergleichung der Handschriften selbst nur an der Hand der Ausgaben ein Urtheil über die Bedeutung der Codices gewinnen kann, so möchte Vf. im *Vindobonensis* die beste Grundlage für den Text finden. Freilich scheint in Anbetracht der Detlefsen'schen genaueren Scheidung der verschiedenen Hände eine erneute Kollation dringend nothwendig, ehe ein wirklich sicheres Urtheil zu fällen möglich sein wird. Dann folgen A und B. Der Monacensis ist älter und besser, als der Gudianus und Erlangensis. Doch scheint der Schreiber des letzteren mit Verständniss geschrieben zu haben, denn in ihm allein finden sich Andeutungen der im Text vorhandenen Lücken. Der Gu-

---

[1] Vgl. Berl. phil. Wochenschr. 9, 618 ff.

dianus zeigt an verschiedenen Stellen eine ziemlich weitgehende Verwandtschaft mit V.

Es war schon erwähnt worden (S. 558), dass von allen den Timäus enthaltenden Handschriften, die Halm in dem bekannten Aufsatz aufzählt, nur eine nicht von ihm kollationirt wurde, nämlich der Parisinus 6624 membran. olim Colbertinus saec. XV, der den Timaeus, de fato und die katilinarischen Reden enthält. Vf. war Dank der liebenswürdigen Bereitwilligkeit der Pariser Nationalbibliothek in der bevorzugten Lage, diesen Codex selbst kollationiren zu können. Derselbe besteht aus 68 Pergamentblättern in Kleinoktav, die zu acht Quaternionen zu je 8 (die erste und letzte zu je 10) Blättern verbunden sind. Die Schrift zeigt sorgfältige Minuskeln, und die Initialen sind kunstvoll auf Goldgrund gemalt. Am Rande des Textes finden sich, besonders am Anfang, zahlreiche Korrekturen von zweiter Hand mit blasser Tinte eingetragen. Am Schluss der Handschrift ist zu lesen: expliciunt Inuective deo Gratias amen. p. gabrielum de raimondis sc.

Es ist gewiss von diesem Codex kein Ertrag an guten Lesungen zu erhoffen, allein zur Fundirung des Urtheils über das Gesammtverhältniss der Manuskripte dürfte seine Betrachtung doch Einiges beitragen. Von den guten Handschriften scheint er dem Gudianus am nächsten zu stehen[1].

Eine Vergleichung der Platoübersetzung des Marsilius Ficinus mit der Ciceronischen des Timäus liefert den sicheren Beweis, dass jener bei der Uebersetzung des Timäus nicht versäumt hat, den Cicero in ausgiebiger Weise zu benutzen, sodass ganze Partien aus dem Tullius herübergenommen, fast überall, von manchen bestimmten Partien abgesehen, Anschluss an den Ciceronischen Ausdruck angestrebt zu sein scheint. Wäre Ficinus nicht so gewissenhaft gewesen, da, wo der Cicerotext im Argen liegt, seine eigenen Wege zu gehen, so besässen wir in dieser Uebersetzung des Plato vortreffliche Excerpte aus Ciceros Timäus. Immerhin lässt sich diese oder jene Ficinusstelle als Zeugniss verwerthen. Meines Wissens hat nur Gloël (Ueber Ciceros Studium des Plato. Magdeburg 1876, Progr. S. 13) auf die Benutzung des Cicero durch Ficinus hingewiesen, aber nicht für den Timäus, sondern für den Theätet 143, den Ficin nach der Läliusstelle I 3 übersetzt haben soll. Vgl. Anhang.

---

[1] Vgl. Anhang.

Die Version des Johannes Serranus[1] (1578 s. l.), die mit einer Widmung an die Königin Elisabeth von England vom 1. October 1577 von Lausanne aus eingeleitet ist, enthält neben der Uebersetzung den griechischen Text des Stephanus und schliesslich Anmerkungen. Serranus hat für den Timäus den Cicero in noch viel ausgiebigerer Weise als Ficinus benutzt, ja er stellt fast nichts anderes dar, als eine Ausgabe des Ciceronischen Timäus. Die Uebereinstimmung geht soweit, dass es versucht werden kann, die handschriftliche oder gedruckte Vorlage Serrans zu ermitteln. Die Spuren führen uns mit ziemlicher Deutlichkeit auf Lambins Ausgabe. Foxius Morzillus (Basel 1554) und J. Cornarius (Basel 1561) zeigen in ihren lateinischen Uebersetzungen keine Anlehnung an Cicero.

II.

Die Authentie der Uebersetzung.

Nachdem Karl Friedrich Hermann mit seiner Schrift de interpretatione Timaei Platonis dialogi a Cicerone relicta (Göttingen 1842) die Aufmerksamkeit der Gelehrten auf das Cicerofragment gelenkt und auf der Voraussetzung der Echtheit desselben seine weiteren Hypothesen aufgebaut hatte, versuchte es Hochdanz in der Beilage zum Programm des Gymnasiums zu Nordhausen vom Jahre 1880, die den Titel führte: Quaestiones criticae in Timaeum Ciceronis e Platone transscriptum, auf sachliche und besonders sprachliche Gründe gestützt das Fragment dem Cicero überhaupt abzusprechen. Seine Hypothese ging des Weiteren dahin, dass Tiro, Ciceros Sklave und gelehrter Berather[2], im Auftrage seines Herren für diesen die Uebersetzung aus dem Griechischen selbständig angefertigt habe. Dass eine derartige Annahme auf scharfsinniger Kombination beruht und an und für sich etwas Ansprechendes hat, wird niemand bestreiten. Man möchte sogar wünschen, Hochdanz beistimmen zu können, so interessant wäre es, einen Rest der Tironischen Schriftstellerei vorgefunden zu haben und besonders, einen Blick hinter die Coulissen des noch immer ziemlich unaufgeklärten philosophischen Kompositionsver-

---

[1] Ueber ihn vgl. J. W. Baum, Franz Lambert von Avignon, Strassburg und Paris 1840.

[2] Cf. ad Att. VII 5, 2. fam. XVI 4, 3. 10, 2. 17, 1. Gell. VI 3, 8, P. Mitschke, M. Tullius Tiro. Berlin 1875.

fahrens des Cicero zu thun. Trotz des aufgewandten Scharfsinns aber kann dem Hochdanz'schen Versuch eine überzeugende Kraft nicht zugesprochen werden.

Es durfte z. B. nicht übersehen werden, dass im Timäus wörtliche Uebereinstimmungen mit einer Stelle aus dem zweiten Buch de natura deorum nachzuweisen sind:

N. D. II 18, 47.	Tim. c. VI.
quid pulchrius ea figura quae sola omnes alias figuras conplexa continet quaeque nihil asperitatis habere, nihil offensionis potest, nihil incisum angulis, nihil anfractibus, nihil eminens, nihil lacunosum?	a quo enim animanti omnes reliquos animantes contineri vellet, hunc ea forma figuravit, qua una omnes formae reliquae concluduntur et globosum est fabricatus cuius omnis extremitas paribus a medio radiis attingitur, idque ita tornavit, ut nihil efficere posset rutundius, nihil asperitatis ut haberet, nihil offensionis, nihil incisum angulis, nihil anfractibus, nihil eminens, nihil lacunosum omnesque partes simillimas omnium.
N. D. II 45, 116.	Τιμ. 33 B.
quocirca, si mundus globosus est ob eamque causam omnes eius partes undique aequabiles ipsaeque per se atque inter se continentur, ut omnes earum partes sint inter se simillumae a medioque tantundem absit extremum.	τῷ δὲ τὰ πάντ' ἐν αὑτῷ ζῷα περιέχειν μέλλοντι ζῴῳ πρέπον ἂν εἴη σχῆμα τὸ περιειληφὸς ἐν αὑτῷ πάντα ὁπόσα σχήματα. διὸ καὶ σφαιροειδές, ἐκ μέσου πάντῃ πρὸς τὰς τελευτὰς ἴσον ἀπέχον, κυκλοτερὲς αὐτὸ ἐτορνεύσατο, πάντων τελεώτατον ὁμοιότατόν τε αὐτὸ ἑαυτῷ σχημάτων.

Die Uebereinstimmung bemerkten schon Baiter (z. d. St. IV 1000, 11: irrthümlich steht dort Tusc. disp.), Brieger (Festschrift des Mariengymnasiums zu Posen 1873 S. 18) und Wendland (Archiv f. Gesch. d. Phil. I 200 ff.). Die Platonische Stelle ist von den Worten τῷ δὲ τὰ πάντ' — πάντα ὁπόσα σχήματα in ziemlich genauem Anschluss an die Vorlage übersetzt worden, wenigstens nicht freier, als Cicero durchschnittlich zu übertragen pflegt. Auch das Folgende διὸ καὶ — ἐτορνεύσατο lässt nicht

in auffälliger Weise Genauigkeit vermissen. Nun aber folgt nur noch: πάντων τελεώτατον ὁμοιότατόν τε αὐτὸ ἑαυτῷ. Die letzten drei Worte sind durch: omnesque partes simillimas omnium angemessen wiedergegeben. Es bleibt im Griechischen πάντων τελεώτατον übrig, im Lateinischen dagegen: ut nihil efficere posset rutundius, nihil asperitatis ut haberet, nihil offensionis, nihil incisum angulis, nihil anfractibus, nihil eminens, nihil lacunosum, was Niemand für eine blosse Uebersetzung der griechischen zwei Worte ansehen wird. Dass hier ein Zusatz vorliegt, ist also klar, und gerade diese hinzugesetzten, also dem Plato nicht entsprechenden Worte sind es, die sich im zweiten Buch de natura deorum wörtlich wiederholt finden. Ist nun für diese Stelle oder für den Timäus die Priorität anzunehmen? Wendland hat (l. c.) den sicheren Nachweis geführt, dass die Stelle sowie der ganze Abschnitt in dem Buch de nat. deor. aus Posidonius' Werk περὶ θεῶν geschöpft ist, indem er jene Stelle mit Aëtius plac. phil. I, 6 (Diels Doxogr. 295 sqq.) verglich. Auch Goethe in seiner Ausgabe von de nat. deor. (Leipzig 1887) tritt für Posidonius ein. Es liegt nun sehr nahe, jene Worte auch auf Rechnung des Posidonius zu setzen. Schmekel (Die Philosophie der mittleren Stoa, Berlin 1892, S. 242) sagt von der Welt in Posidonius' Sinn: 'Sie hat daher auch die vollkommenste Gestalt, die der Kugel' und kann sich dafür ausser auf unsere Stelle noch auf Diog. Laert. VII 142 stützen. Der Stoiker, der in der Welt selbst seinen Gott sah und verehrte, hatte nicht wenig Veranlassung, die Schönheit dieser Welt in jeder Beziehung und in schwungvoller Sprache zu preisen, wie auch der Volksglaube seinen Göttern die schönste Gestalt anzudichten bemüht war.

Wenn dem aber so ist, so müssen wir uns vorstellen, dass entweder Tiro die Posidoniusstelle in den Timäus hineingefügt, und Cicero sie seinem Werk über die Götter einverleibt habe, oder dass Tiro sie aus jenem Ciceronischen Werk entnommen habe. Beides setzt voraus, dass Cicero und Tiro genau wussten, dass gerade diese Worte der stoischen Quelle entnommen sind. Welche Veranlassung konnte aber für Tiro vorliegen, in eine im Ganzen getreue Platoübersetzung eine Posidonische Stelle einzufügen und was konnte Cicero bewegen, dem Tiro die Eintragung der Stelle zu befehlen?

Einfacher ist es, Cicero selbst als den Uebersetzer anzusehen, der von dem Wohlklang der Anapher so eingenommen sein mochte, dass sie ihm bei passender Gelegenheit wieder in die Feder kam.

Die Stelle steht in de nat. deor. in anderem Zusammenhang, als im Timäus. Dort ist von mathematischen Figuren, hier von dem Weltkörper die Rede. Es lässt sich darüber streiten, in welchem Zusammenhang die Worte mehr am Platz sind. Brieger bezieht sie auf die mathematische Erörterung, allein diese führt doch auch zur kosmologischen zurück und steht in keinem Gegensatz zu derselben.

Streicht man die Worte im Timäus ganz und betrachtet sie als Interpolation, so erleidet der Satz durch den Ausfall der Stelle an seiner Concinnität keinen Schaden. Die letzten Worte des echten Satzes geben nun die Platonischen Worte: κυκλοτερὲς αὐτὸ ἐτερνεύσατο, folgendermassen wieder: idque ita tornavit, ut nihil efficere posset rutundius. Die Uebersetzung zeigt einerseits Genauigkeit bis zur etymologischen Uebereinstimmung (ἐτορνεύσατο tornavit), andrerseits die Aenderung der Konstruktion zu dem an sich sinnlosen Ausdruck ut nihil efficere posset rutundius, denn der Begriff 'rund' lässt sich nicht komparieren. Dass aber diese Abweichung der Uebersetzung so gut zu der folgenden Anaphora passt, deren Glieder immer das ut nihil enthalten, lässt in obiger Freiheit der Uebersetzung eine beabsichtigte Assimilation des Textes an das Folgende erkennen, das dem Satze eingefügt werden sollte. Wer also das Einschiebsel verfasst hat, hat auch das Vorhergehende geschrieben, und es kann somit an der Echtheit der Ueberlieferung wohl kein Zweifel bestehen.

Gegen die Autorschaft Tiros lassen sich auch die Uebersetzungen philosophischer termini unter Hinzufügung des Griechischen anführen[1], deren Abfassung durchaus mit der bekannten Weise Ciceros übereinstimmt. Ausdrücke wie vix enim audeo dicere medietates (1002, 1) oder bene Graeci κόσμον, nos lucentem mundum (1005, 26) können nicht von einem Handlanger herrühren, und mehr als ein solcher ist der Freigelassene seinem Herrn nie gewesen[2]. Auch bedurfte Cicero zur blossen Orientirung über den Inhalt des Platonischen Buchs keiner Ueber-

---

[1] 999, 7 ἀναλογία, Latine — audendum enim est, quoniam haec primum a nobis novantur etc. Vgl. 1000, 7. 1002, 1. 1005, 26.

[2] Vgl. ad Att. VII, 2, 3 ad. fam. XVI 10, 2 docui enim te fides etymon quod haberet. ibid, 18, 3. N. D. II 43, 111: Gell. XIII. 9. Das hier nach Tiro gegebene etymon der Hyaden wird ebenfalls auf Cicero zurückgehen. Vgl. das vorletzte Citat. Zu ad fam. XVI 10, 2 vgl. die entsprechende Darlegung der Etymologie von fides de off. I 7, 23.

setzung desselben, wie auch Iwan Müller bemerkt (Bursians Jahresb. 1881, 2, 147.).

Den Ausschlag muss in derartigen Fragen immer die Betrachtung des Stils geben, und bei der Masse des für die Erkenntniss der Ciceronischen Sprache vorliegenden Materials kann es nicht schwer sein, hier ins Reine zu kommen. Da stehen wir denn zunächst allerdings vor der bedenklichen Thatsache, dass die Ausdrucksweise, wie sie in unserem Fragment sich darstellt, in gewissen Stücken von der Sprache Ciceros abweicht. Freilich haben wir es mit einer Uebersetzung zu thun, sind also von vornherein auf eine etwas ungewöhnliche Sprache gefasst (vgl. de or. III § 27. ibid. 155. Tusc. I § 14), und können an Neuerungen wie fabricator (997, 1), aspectabilis (998, 21 u. ö.) u. a. kaum Anstoss nehmen. Auch dass er dieselben griechischen Worte sonst im Timäus anders übersetzt[1], kann uns nicht irre machen, Dräger meint mit Recht, zu verwundern wäre höchstens, dass Ausdrücke, deren Bildung so naheliegend und in der fortschreitenden allgemeinen Entwicklung so nothwendig begründet war, nicht schon längst bestanden (Hist. Synt. Vorr. S. XV). Nicht immer brauchte Cicero sein Altrömerthum durch die hinzugefügten entschuldigenden Redensarten zu salviren[2]. In den oft wiederholten Betheuerungen von dem Reichthum der lateinischen Sprache[3] drückt sich wohl die Genugthuung und das Bewusstsein aus, an der Bereicherung der Muttersprache selbst nicht wenig betheiligt zu sein.

Das Platonische αἰσθητά (28 B) wird übersetzt[4] sensus moventia quae sunt, mit durchaus ungewöhnlicher Wortverbindung (s. Kühne, Ausf. Lat. Gr. II 1, 117 Anm.). atqui si (997, 4) drückt einen scharfen Gegensatz aus[5], der im Griechischen durch nichts begründet ist (εἰ μὲν δή 29 A).

Hochdanz bemerkt, das Griechische πίστις (23 C) werde

---

[1] Vgl. 997, 30 Ti. 30 A; 998, 4 Ti. 30 A; 998, 17 Ti. 30 C; 998, 32 Ti. 31 B; 999, 22 Ti. 32 B; 1000, 12 Ti. 33 C; 1010, 8 Ti. 46 D;

[2] Wie de fin III 1, 3; 2, 4 u. a.

[3] de fin I 3, 10. III 2, 5. 4, 15. vgl. Bauer de paupertate Latinae linguae contra Ciceronem. Lauban. 1756. Vgl. dagegen Greg. Naz. or. XXI 35.

[4] 996, 22.

[5] Vgl. Kühner II 2, 696, 4. Dräger II 125. Besser stände hier atque. Vgl. Nägelsbach, Lat. Stilistik ed. VI S. 562 b 568. Dräger II 49.

durch fides (997, 18) im Gegensatz zu der sonstigen Bedeutung dieses Wortes wiedergegeben (Hochd. S. 4). Cicero habe selbst mehrfach über dies Wort gehandelt. Allein an der Stelle de officiis I 7, 23[1] hat das Wort nur die Bedeutung als fundamentum justitiae, und die etymologische Erklärung beweist nicht, dass das Wort nicht im Lauf der Zeit auch andere, verwandte Bedeutungen annahm. Er spricht in ähnlichem Sinn auch an andern Stellen über das Wort (ad fam. XVI, 10, 2; vgl. Nonius s. v. fides = de rep. IV, fr. IV). Chalcidius übersetzt πίστις an der Stelle famae et opinionis incertum (ed. Wrobel p. 25, 18). Ast: informatio, Vorstellung (Lex. Platon. III 107). Schneider (Timäus, übersetzt. Bresl. 1847, S. 20): Glaube, Archer-Hind in seiner neuen Timäusausgabe (London 1890, S. 89, 24): belief. Nägelsbach, der alle Bedeutungen des Wortes aufzählt (I, 1, 2 § 62, S. 169—172) übersetzt u. a.: Das Glauben, der Glaube, das Vertrauen und führt als Beleg für diese Bedeutung die Stelle aus Livius an I 6, 18 facta fide immortalitatis, was er übersetzt: nachdem der Glaube an Romulus Erhebung unter die Götter in den Gemüthern hervorgebracht war. Heerdegen hat dem Wort ein eigenes Schriftchen gewidmet[2], in dem es heisst (S. 22): fides — nomen abstractum est aut verbale — et id quidem transitive — significans firmam opinionem (cf. Cic. part. or. III 9)[3], aut nominale, significans dictorum conventorumque constantiam et veritatem (cf. de off. I 7, 23. ad Att. IV 17, 1). πίστις bedeutet aber an der Platostelle nichts anderes als eine firma opinio, die in Gegensatz zur Wirklichkeit gestellt wird und daher wohl mit fides übersetzt werden kann. In diesem Fall erweist sich also die Anomalie des Ausdrucks als völlig in dem Zusammenhang der Gedanken begründet.

Die Form absolutissimus (998, 19) begegnet uns sonst in der ganzen Latinität nur noch bei dem auctor ad Herennium (II 18, 28): absolutissima et perfectissima argumentatio[4].

---

[1] Fundamentum iustitiae est fides, id est conventorum dictorumque constantia et veritas, credamusque quia fit quod dictum est appellatam fidem.

[2] De fide Tulliana h. e. de vocabuli fidei apud Ciceronem notione et usu. Erlangen 1876.

[3] Habes communia praecepta fidem faciendi et commorendi. Quoniam fides est firma opinio.

[4] Vgl. Nägelsbach § 72 a S. 196. Bergk Zeitschr. f. d. Altert. 1845 Supplbd. I Dräger § 12 b S. 32. Merguet, Lexikon z. d. phil. Schr. Cic. I S. 20.

Ut utamur veteri verbo, prosapiam (1007, 2, eine solche Wendung trägt nicht das Gepräge Tironischen Ursprungs an sich). Hermann führt (S. 6) noch corporatus[1], tractabilis molitio, unigena, universitas, aedificator, procreator dividuus, defenstrix, revocationes, solstitium, brumalis als Beispiele neuer oder seltener Wörter im Timäus an. Allein eine Betrachtung der anderen von Cicero übersetzten Stellen zeigt uns, dass auch dort an seltenen Wörtern kein Mangel ist. In den Oeconomica allein finden sich adiutorium (975, 15 Baiter), das erst bei Vellejus (II 112), Seneca (ep. 31) und Quintilian (III 6, 83) wiedererscheint, accurare (975, 17) ein Komikerausdruck, clausum (975, 25), das nur noch bei Columella (VII 6, 5) begegnet[2], utensilia (975, 25), auch nur noch bei Columella nachweisbar (I 3, 3. IX 5, 1) extraneus (975, 30); persuasissimus (975, 45) eine für Cicero nie, einmal in einem Brief des Brutus (ad fam. XI 9) zu belegende Form[3], superfieri (976, 6), eine Plautinische Form (Stich. IV 2, 12; Trin. II 4, 108), valetudinarius[4] (977, 38), concessatio (978, 40) ein ἅπαξ λεγόμενον, sodass hieraus ein Argument gegen die Verfasserschaft des Cicero nicht entnommen werden kann.

Bisher war von einzelnen ungewöhnlichen Wörtern die Rede, sehen wir nun die syntaktische Seite, die Konstruktionen und Wortverbindungen im Timäus etwas genauer an; auch hier werden mannigfache Freiheiten und Abweichungen vom ciceronianischen Latein zu Tage treten, die uns angesichts der von Cicero gern hervorgehobenen puristischen Bestrebungen fremdartig anmuthen[5].

An ungewöhnlichen Wortverbindungen begegnet uns z. B. principatus temporis (996, 20) statt principium, wie 996, 18 und de rep. VI 18 Tusc. 23[6]. Im zweiten Buch über die Götter II 11, 29 lesen wir: principatum autem id dico, quod Graeci ἡγε-

---

[1] 998, 31. Hochdanz weist S. 2 daraufhin, dass dies Wort de fin. III 14, 45, und N. D. II 15, 41 das im Körper Befindliche, im Timäus dagegen das Körperliche selbst bedeutet. Das beweist aber nichts für Tiro.

[2] Daher vielleicht von diesem zugesetzt worden ist, s. Anhang, daher vielleicht ebenfalls verdächtig!

[3] Dräger I 28 Anm.

[4] Allerdings verdächtig durch Häufigkeit bei Columella XI, 1, 18, XII 3, 7 sq.

[5] Brut. 74, 258.

[6] Clavel, de Cicerone Graecorum interprete Paris 1868 S. 169.

μονικὸν vocant etc. Auch sonst behält das Wort im Lateinischen diese Bedeutung, und erst Diomedes braucht es wieder in obigem Sinn (p. 375 b)[1]. Nachher wird ἀρχή (42 E), wo es die Bedeutung der Herrschaft hat, mit principium übersetzt (1009, 5), wie es sich erst bei Plinius (N. H. IX 35, 64), dann bei Tertullian (adv. Hermog. 19) und den Glossographen findet, wo es mit magisterium magistratus praesidatus zusammensteht. Tertullian bemerkt übrigens ausdrücklich (l. c.) possunt et aliter principium interpretari: nam *et* in Graeco principii vocabulum, quod est ἀρχή, non tantum ordinationem, sed et potestativum capit principatum.

1001, 1: ab omni erratione liberavit. liberare wird bei Cicero selten mit a konstruirt (Caecil. div. 17, 55. de rep. II 57)[2].

1001, 21: alienus eius copulationis. Hochdanz nimmt daran Anstoss (S. 5). Doch vgl. de fin. I 4, 11 quis alienum putet eius dignitatis und ac. post. 4, 11 omnia quae sunt aliena firmae et constantis assensionis[3].

1005, 9: Luna lustrato suo cursu. Der ablativus absolutus darf in solcher Verbindung gebraucht werden, wenn der Zeitpunkt der Handlung angegeben werden soll[4]. Damit ist aber unsere Stelle gerechtfertigt. Zu beachten ist hier der Anschluss an das Griechische bis auf die Wortstellung, was auf die Konstruktion Einfluss geübt haben mag[5]:

μεὶς δὲ	ἐπειδὰν	σελήνη (39 C)	περιελοῦσα
mensis autem	quando	Luna	lustrato
τὸν ἑαυτῆς κύκλον		ἥλιον	ἐπικαταλάβῃ.
suo cursu		Solem	consecuta est.

---

[1] Cic. or. Phil. XII 4, 9 kann man über die Bedeutung von principatus schwanken, ob es im Sinn des hier aus der Philosophie also übertragenen und verallgemeinerten ἡγεμονικόν oder nur des Anfangs, der Initiative zu fassen ist. Uebrigens steht dicht dabei belli principia firmavit.

[2] Vgl. Kühner II 275, Dräger I 502 sq.

[3] Vgl. Kühner II 275, 4.

[4] Dräger II 808—812. Nägelsbach S. 278.

[5] Vgl. noch Rudimann, instit. gramm. Lat. ed. Stallb. II 302 sq. F. W. Hoffmann, disp. de casib. absol. apud Graecos et Latinos ita positis, ut videantur non posse locum habere, Bautzen 1858. Reisig-Haase, Vorlesungen S. 759 ff. Holtz, syntaxis priscorum scriptorum usque ad Terent. 1861.

Wir werden an die Interlinearversionen des Mittelalters erinnert.

πρέπων (33 B, 38 E) wird mit decorus übersetzt (1000, 6; 1004, 13). Hochdanz nimmt daran Anstoss, beachtet aber nicht die Stelle im Orator 24, 70, wo es heisst: ut in *vita*, sic in *oratione* nihil est difficilius quam quod deceat videre: πρέπον appellant hoc Graeci, nos dicamus sane decorum. Hochdanz meint, decorus werde nur in der Bedeutung des Moralischen gebraucht, diese Stelle und viele andre zeigen, dass es sehr wohl in anderem Sinne anwendbar war[1].

1005, 30: Quinque autem reliquis motibus orbum eum voluit esse et expertem. expers wird mit dem Genitiv verbunden, mit dem Ablativ nur bei Plautus (Pers. 509 domo e. Amph. 713 eo more e. Asin. 45: metu) und Turpilius (bei Nonius 501, 4: malitiis expers[2]), auch bei Lukrez zweimal: e. dis. II 1002. somno VI 1181 und Sallust einmal: Cat. 33, 1: e. fama atque fortunis. Aber auch für Cicero lässt sich eine Ablativstelle nachweisen: Verr. IV 23, wo aber der Ablativ mit a verbunden erscheint und expers unter so vielen Adjektiven steht, denen diese Konstruktion geläufig ist, dass es die eigene Wirkung auf die Konstruktion eingebüsst zu haben scheint: vacui, expertes, soluti ac liberi fuerunt ab omni sumptu. — Uebrigens sehen wir dasselbe Wort im Timäus in der regelmässigen Weise verbunden 999, 1: solidum autem nihil quod terrae sit expers. absolutio (1007, 4) findet sich nur noch de fin. V 38.

1009, 6: genitorem et effectorem sui. Das Reflexivpronomen statt des Possessivums kommt sonst bei Cicero nicht vor, bei Cäsar einmal b. G. IV 28, 2[3], und wird in späterer Zeit sehr häufig, z. B. Ov. Met. I 30 gravitate sui, Tac. ann. II 13 fama sui IV 21 primo sui incessu XIV 9 hunc sui finem, Iustin 37, 2, 3 magnitudine sui, fulgore sui.

1009, 5: immortale principium mortalis animantis[4]. Die Substantivirung der Adjektiva ist durch den philosophischen Sprachgebrauch entschuldigt; vgl. Nägelsb. S. 432. de fin III 16 lesen wir de pertinentibus — efficientibus. Im Timäus 998, 1

---

[1] De leg. II § 45. N. D. II 151 de off. I 24, 93.

[2] S. Kühner II 277.

[3] Kühner II 435, 3.

[4] Vgl. 998, 16. 998, 24. 28. 999, 30. 1000, 6. 1004, 15. 26. 1006, 1. 1007, 23. 1008, 31. 1009, 5.

findet sich: ex inordinato in ordinem adduxit. So ungewöhnlich der Gebrauch des Neutrums eines Adjektivums im Ablativ auch ist, so finden sich doch auch hierfür Belegstellen bei Cicero, z. B. optimo melius (de rep. III 35, 47), minimo contenti (pro Flacc. 12, 28), parere publico (har. resp. 23, 49), sonst aber auch bei Livius 29, 2, 2 hostico pacato und Seneca ep. 102, 22: gravi terrenoque[1]. 'Es ist leicht zu erkennen, sagt Nägelsbach, dass sich die Anwendung dieser Casus auf das Gebiet wissenschaftlicher Kunstausdrücke beschränkt, von denen nur die gewöhnlichsten und allgemeinsten zum Gemeingut der Sprache werden.'

997, 13: Omni orationi cum iis rebus *de quibus explicat* videtur esse cognatio. Das Griechische heisst für die bezeichneten Worte ὧνπέρ εἰσιν ἐξηγηταί. Orelli führt nun zur Entschuldigung der ungewöhnlichen Wendung das einige Zeilen weiter überlieferte disputat oratio an (997, 15). Die Verbindung mit de, wie sie hier erscheint, findet sich noch Tusc. III 6, 13: de omni animi, ut ego posui, perturbatione explicabo. Bei Vitruv. 10, 22 lesen wir explicare de scorpionibus et catapultis. Aber oratio als Subjekt ein Verbum regierend befremdet allerdings bei der bekannten Behutsamkeit der Römer in diesem Fall, um so mehr, als diese Abnormität sich gerade im Timäus wiederholentlich vorfindet, z. B. 999, 5 vinculorum pulcherrimum — efficit, 996, 9 adfert — sensus 997, 14. 1004, 28 nox et dies — efficit 1008, 17 ortus — eum — transferet 1010, 8: oculi attulerunt. Und doch fehlt es auch hierfür nicht an Parallelen bei Cicero, z. B. partit. or. 13, 46 alterum (genus argumentandi) — spectat, alterum se inflectit etc. Dirigitur, cum proposuit —, quod probaret, sumpsitque — atque — se retulit atque conclusit. Illa — sumit quae vult eaque confirmat, deinde — iacit. — Ac. pr. 3, 7 disputationes — agunt — eliciant — exprimant. de fin. II 15, 48: consuetudo loquitur; fat. 1, 1 casus impedivit u. ö.[2].

superiores für die 'oben erwähnten' ist ungewöhnlich (998, 26. ἐκείνω 31 A), es bezeichnet das früher Geschehene, nicht das früher Berichtete; also superioris solis defectiones rep. I 6, 25, superiore nocte Cat. I 1, 1. in sup. vita sen. 8, 26 u. a. m.[3].

[1] S. Nägelsbach S. 67 f.

[2] Tusc. II 25, 60 off. I 4, 13. I 2, 7. 20, 68. N. D. II 33, 83. leg. I 12, 33 Kühner 278.

[3] Fam. V, 17, 1 pro Pomp. 3, 7. Caecin. 6, 17. Quint. 6, 15. 66, 188 Cat. I 7, 18. Phil. V, 13, 35. cf. Caes. b. G. VII 58, 5. (VIII 46, 1) vgl. Söderholm, dialecti Ciceronis descriptio. Helsingfors 1853.

Auch neue syntaktische Bildungen und neue Wortfügungen begegnen im Timäus. Rationem habere bedeutet sonst: berücksichtigen und steht in Verbindung mit einem Genitiv. Hier steht es (998, 3), als Uebersetzung für λογισάμενος (cum rationem habuisset). Entweder müsste ratio hier ein Attribut bei sich haben, wie Stephanus hanc hinzufügte, oder statt habere müsste inire stehen (s. Nägelsb. S. 172 ff. Verr. V 101. N. D. III 71). Eine Stelle nur kommt uns zu Hülfe, in der fünften Verrina lesen wir nämlich (14, 36): Nunc sum designatus aedilis; habeo rationem, quid a populo Romano acceperim. Der Nebensatz quid etc. steht attributiv zu rationem habeo, nicht zu ratio. Auch die Timäusstellen können wir so auffassen: zu rationem habere ist aus dem vorherigen Satz quid esset pulcherrimum zu ergänzen und als Attribut dazu zu denken.

998, 15: sive cernatur. sive regiert nur dann den Konjunktiv, wenn die Ungewissheit der Sache bezeichnet werden soll[1], was hier nicht zutrifft. Erst bei Plinius, Valerius Maximus, Laktantius erscheint sive auch sonst mit dem Konjunktiv[2].

998, 22: dictu melius et verius. Der Komparativ von verus findet sich sonst nicht mit dem zweiten Supinum verbunden[3].

1003, 6: exordium induxit (für ἀρχὴν ἤρξατο 36 E) findet sich sonst nirgends. Chalcidius: divinam originem auspicata est (34, 20 Wr.). — Auffallend sind noch: 1004, 11: ne in eo longior ponatur oratio, 1005, 17: deficiebat ad propositum exemplar imaginis similitudo, 1006, 13[4]: quae de deorum natura praefati sumus, habeant hunc terminum. 1008, 24: sese (cum) extra omnem culpam causamque posuisset, 1009, 23: altitudinem assumpsit[5].

Mindestens bemerkenswerth ist wohl der Konjunktiv bei quod in dem Satz 998, 27: Quorum ne quid accideret atque ut hic mundus esset animanti absoluto simillimus, hoc ipso, quod solus atque unus esset, idcirco singularem deus hunc mundum atque unigenam procreavit. Ebenso suscipere mit ut finale 1007, 17: suscipite ut illa gignatis: 41 C τρέπεσθε — ἐπὶ τὴν — δημιουργίαν. 1010, 2: quae rerum adiuvant causas für αἴτια, 4

---

[1] de rep. I 36, 56. Brut. 80, 276.

[2] S. Reisig, Vorles. 443. Krebs, Antib. 892 f.

[3] Kühner II 536. Dräger II 866 f.

[4] 40 D ἀλλὰ ταῦτά τε ἱκανῶς ἡμῖν ταύτῃ καὶ τὰ περὶ θεῶν ὁρατῶν καὶ γεννητῶν εἰρημένα φύσεως ἐχέτω τέλος.

[5] ὕψη λαβοῦσα 46 C.

adiuvantia causarum für συμμεταίτια. 1010, 4: efficientes rerum pulcherrimarum rerum 1010, 16: de oculorum quidem *causis, ut* haberent eam vim, quam nunc habent, satis ferme esse dictum puto. 19: haec quae est *habita* de universitate *oratio* (!) a nobis, haud umquam esset inventa — — u. ä.

Allein es hiesse das vorliegende Material sehr unzureichend ausnutzen, wollte man aus einigen stilistischen Absonderlichkeiten des Fragments ein Urtheil über die Authentie desselben fällen, ohne die zahlreichen Stellen grösseren oder kleineren Umfangs, die in anderen Schriften Ciceros sich finden, an denen Uebersetzung aus dem Griechischen nachweisbar ist, auf ihre Latinität hin zu prüfen; denn es wäre nicht undenkbar, dass Cicero da, wo er übersetzt, unbewusst oder bewusst von seiner Sprechweise abweicht und den Ton des Originals auf sich wirken lässt. Dass dies für einige Fälle in der That zutrifft, wird sich im Folgenden zeigen[1].

In einer Aristotelesstelle z. B. begegnet efficientia (N. D. II 37, 95). de rep. II 4, 7: demutatio nach Dicäarch (cf. ad Att. VI 2, 3: totidem verbis transtuli). ibid. § 8 desidiosus. de leg. II 18, 45, wo er Plato übersetzt, begegnet die alterthümliche Form duellum. Im somnium Scipionis 25, 27, wo Platos Phädrus zum Vorbild diente, wird a primo zur Bezeichnung des Anfangs gebraucht, was so nirgends belegbar ist. Im Cato maior 17, 59 wird aus Xenophons Oekonomica IV 20 ff. übersetzt und der Plural proceritates gebildet, der nur hier erscheint. Die Stelle gehört unter die Fragmente der Oeconomica, wird aber von den Herausgebern dort nicht angeführt.

An neuen Wortverbindungen fielen mir auf: somn. Scip. 25, 27: quando finem habet motus vivendi finem habeat necesse est. Sonst heisst: enden bei Cicero extremum habere, finis wird mit dare oder imponere verbunden. Cicero scheint an einer Stelle dem Ausdruck finem habere geflissentlich aus dem Wege gegangen zu sein, pro Sext. 65, 136 heisst es: sed ut extremum habeat aliquid oratio mea et ut ego ante dicendi finem faciam quam etc.[2]. Daher der schnelle Wechsel des Ausdrucks. Quintilian hat obige Redensart öfters (II 15, 38. 17, 22, X 77).

[1] Für Cicero als Uebersetzer sind die Schriften von van Heusde, Clavel, Bernhardt, auch Häggströms Abhandlung über Ciceros Uebersetzungen, Upsala 1861, Gloel u. a. m. benutzt worden.

[2] Diels vergleicht in seinen Vorlesungen über Cicero zu n. d. I 6, 15 progressus habere mit dem Griechischen ἡσυχίαν, παρουσίαν, μέμψιν, ἐπίδοσιν etc. ἔχειν.

In der Stelle aus der Cyropädie im Cato (22, 81) heisst es: dormientium animi maxime declarant divinitatem suam; multa enim cum remissi et liberi sunt futura prospiciunt. Ex quo intelligitur, quales futuri sint, cum se plane corporis vinculis relaxaverint. Relaxare bedeutet hier offenbar: befreien. Im Brutus aber 5, 21 steht: relaxa modo paullum animum aut sane si potes libera, und ad fam. VII 1, 5: quibus (occupationibus) si me relaxaro — nam ut plane exsolvam non postulo. Das Wort hat also an diesen Stellen nicht die Bedeutung des Befreiens! Ausserdem steht bei demselben sonst a mit dem Ablativ[1], de leg. I 4, 11 a contentionibus, Or. 56, 176 a nimia necessitate te numerorum, während es an obiger Stelle den blossen Ablativ bei sich hat.

Die Wendung de via decedere, die in einer Platostelle begegnet (rep. I 43, 67. Plat. rep. VIII 562 A.) findet sich wohl bei Komikern (Plaut. Trin. II, 4, 80. Amph. III 4, 1 Ter. Heaut. prol. 31.) und bei Sueton (Nero 4 Tiber. 31.), nie aber bei Cicero.

Auch ungewöhnliche Konstruktionen finden sich sonst: im Traum des Scipio 25, 27 heisst es: solum igitur quod de se movetur — numquam ne moveri quidem desinit. De in instrumentaler Bedeutung findet sich erst in ganz später Zeit, bei Apulejus (3, 7; 8, 8. 9, 40) Papinian (dig. 36, 1; 57, 2) Laktanz (c. D. IV 26, 37.) Martianus Capella 2, 47 Liv. epit. 51 (s. Kühner II 302 Dräger I 587).

de rep. I 43, 67: ut nihil intersit civis sit an peregrinus, das Subjekt des Satzes fehlt. Bei Plato heisst die Stelle: (rep. VIII 563 A.) μέτοικον δὲ ἀστῷ καὶ ἀστὸν μετοίκῳ ἐξισοῦσθαι καὶ ξένον ὡσαύτως.

Cato 22, 79: si nihil eorum ipsorum animi efficerent quo diutius memoriam sui teneremus. Quo nach efficere findet sich bei Cicero sonst nirgends, bei Livius einmal II 60, 1: et natura Quintius erat lenior et saevitia infelix collegae quo is magis gauderet ingenio suo effecerat.[2]

Also nicht nur im Timäus, sondern überall, wo Cicero aus dem Griechischen, besonders aber wo er Plato übersetzt, nimmt sein Stil eine ungewöhnliche Färbung an[3], sei es, dass darin eine beabsichtigte Wiederspiegelung der fremden Redeweise zu erblicken ist, sei es, dass die Unbefangenheit des Ausdrucks in der

---

[1] Kühner 276.
[2] Küher II 498 f. Dräger II 658.
[3] Vgl. das recht lesenswerthe Kapitel bei Clavel S. 294.

Reproduktion schwer verständlicher Gedankenreihen verloren ging. Hierüber wird unten eingehender zu sprechen sein. Hochdanz behauptet nun, auch die Art und Weise wie der Timäus übersetzt sei, entspreche nicht der sonst bei Cicero üblichen Methode. Aber von einem wortgetreuen Uebersetzen, wie wir es kennen, war bei Cicero keine Rede, non verba interpretatur, sed sententias exprimit (leg. II 7, 17, fin. III 16, 55.). Aus der langen Periode in der Platonischen Apologie ἐγὼ γὰρ ἂν οἶμαι — πρὸς τὰς ἄλλας ἡμέρας καὶ νύκτας [1] macht er den einfachen Satz (Tusc. I 41, 97:) aut quam multi dies reperiri possunt, qui tali nocti anteponantur cui si similis futura est perpetuitas omnis insequentis temporis, quis me beatior, an Umfang ca. ein Viertel des Originals [2].

Da kann es nicht sehr auffallen, wenn auch im Timäus derartige Freiheiten begegnen, die sich übrigens alle in viel bescheideneren Grenzen bewegen:

29 B ὧ δε οὖν περί τε εἰκόνος καὶ περὶ τοῦ παραδείγματος αὐτῆς διοριστέον.	997, 27: de iis quae diximus haec sit prima distinctio.
29 E τούτου δ' ἐκτὸς ὢν πάντα ὅτι μάλιστα γενέσθαι ἐβουλήθη παραπλήσια ἑαυτῷ.	997, 27: omnia sui similia generavit.
29 E ταύτην δὴ γενέσεως καὶ κόσμου μάλιστ' ἄν τις ἀρχὴν κυριωτάτην παρ' ἀνδρῶν φρονίμων ἀποδεχόμενος ὀρθότατα ἀποδέχοιτ' ἄν.	997, 28: haec nimirum gignendi mundi causa iustissima.
30 B νοῦν δ' αὖ χωρὶς ψυχῆς ἀδύνατον παραγενέσθαι τῳ	⟨Vacat.⟩
30 C τῷ μὲν οὖν ἐν μέρους εἴδει πεφυκότων μηδενὶ καταξιώσωμεν.	998, 11: nullius profecto id quidem quae sunt nobis nota animantia, sunt enim omnia in quaedam genera partita aut inchoata.
30 C ἡμᾶς ὅσα τε ἄλλα θρέμματα ξυνέστηκεν ὁρατά.	998, 17: homines et pecudes et omnia quae sub aspectum cadunt.

[1] 40 D.

[2] Weiteres Material ist am bequemsten in den Nebeneinanderstellungen bei Clavel zu finden, vor dem übrigens in textkritischer Hinsicht zu warnen ist.

30 D πανθ' ὅσα αὐτοῦ κατὰ φύσιν ξυγγενῆ ζῷα ἐντὸϲ ἔχον ἑαυτοῦ.	998, 21: omnia animalia.
32 C τῶν δὲ δὴ τεττάρων ἓν ὅλον ἕκαστον εἴληφεν ἡ τοῦ κόσμου ξύστασιϲ, ἐκ γὰρ πυρὸϲ παντὸϲ ὕδατόϲ τε καὶ ἀέροϲ καὶ γῆϲ ξυνέστησεν αὐτὸν ὁ ξυνιστὰϲ μέροϲ οὐδὲν οὐδενὸϲ οὐδὲ δύναμιν ἔξωθεν ὑπολιπών.	997, 27: earum autem quattuor rerum, quas supra dixi, sic in omni mundo partes omnes conlocatae sunt, ut nulla pars huiusce generis excederet extra atque ut in hoc universo inessent genera illa universa.
33 A διὰ δὴ τὴν αἰτίαν καὶ τὸν λογισμὸν τόνδε ἓν ὅλον ὅλων ἐξ ἁπάντων τέλεον καὶ ἀγήρων καὶ ἄνοσον αὐτὸν ἐτεκτήνατο.	1000, 3: habuit igitur hanc rationem effector mundi et molitor deus, ut unum opus totum atque perfectum ex omnibus totis atque perfectis absolveret, quod omni morbo et senio vacaret.
33 B κυκλοτερὲϲ αὐτὸ ἐτορνεύσατο πάντων τελεώτατον ὁμοιότατόν τε αὐτὸ ἑαυτῷ σχημάτων.	1000, 10: idque ita tornavit ut nihil efficere posset rutundius, nihil asperitatis ut haberet, nihil offensionis, nihil incisum angulis, nihil anfractibus, nihil eminens, nihil lacunosum.
33 C οὐδ' αὖ τινοϲ ἐπιδεὲϲ ἦν ὀργανον σχεῖν ᾧ τὴν μὲν εἰϲ ἑαυτὸ τροφὴν δέξοιτο, τὴν δὲ πρότερον ἐξικμασμένην ἀποπέμψοι πάλιν.	1000, 17: nec vero desiderabat aut alimenta corporis aut detractionem confecti aut consumpti cibi.
38 E τὸ προσταχθὲν ἔμαθε.	1004, 15 ⟨vacat.⟩
40 ⟨vacat⟩.	1005, 18: in speciem rerum intuens.
40 B τὰϲ δὲ πέντε κινήσειϲ ἀκίνητον καὶ ἑστόϲ, ἵν' ὅτι μάλιστα αὐτῶν ἕκαστον γένοιτο ὡϲ ἄριστον.	1005, 30: quinque autem reliquis motibus orbum eum voluit esse et expertem, immobilem et stantem.
⟨vacat.⟩	1006, 20: itaque eorum vocabula nobis tradiderunt.
42 B βίον εὐδαίμονα καὶ συνήθη ἕξοι.	1008, 17 ⟨Vacat⟩.
42 D ἴσα ὄργανα χρόνου.	1008, 20: reliquos mundi par-

tes quae sint ad spatiorum temporis significationem constitutae.

Ein weiterer Grund zu Bedenken ist das Vorhandensein von Stellen, an denen der Sinn des Griechischen unrichtig wiedergegeben erscheint. Ob Derartiges einem Tiro zuzutrauen sei, steht dahin, bei Cicero erwarten wir es sicher nicht. Nun findet sich im Timäus mehr als ein Beispiel. K. F. Hermann hat eine Reihe von Stellen gesammelt, an denen der Sinn des Plato missverstanden zu sein scheint, und die Aussage eines so hervorragenden Platokenners muss hier schwer in die Wage fallen. Hermanns Abhandlung über unsere Schrift ist nicht immer leicht zugänglich, daher mag hier wenigstens einiges aus seinen Anführungen herausgegriffen werden: τὸν ἱερὸν Ἑρμοῦ λεγόμενον übersetzt Cicero sanctam Mercurii stellam (c. 9.), in Verkennung der Zusammengehörigkeit von ἱερὸν und Ἑρμοῦ (Herm. p. 15). Das Griechische οὐσία wird c. 7 u. 8. mit materia übersetzt, durchaus unzutreffend, wie im Hinweis auf Böckh (Creuzers Stud. III p. 27), und Zeller Platon Stud. S. 211 dargethan wird (Herm. 16—26). c. 4 ist in den Worten qui e u m contineat sit necesse est der acc. dual. ἐκείνω mit dem dat. sing. ἐκείνῳ verwechselt worden (Herm. S. 28). Diese Verwechselung beruhe, führt er überzeugend aus, auf der häufigen, von Strabo (14, 648) und Sextus (adv. math. I 169 ff.) bezeugten Vernachlässigung des ι subscriptum. Doch es lohnt sich, die interessanten Ausführungen Hermanns selbst nachzulesen, die bei kurzer Rekapitulation nur verlieren können. — Dass er die Stelle 28 A τὸ δόξῃ μετ' αἰσθήσεως ἀλόγου δοξαστὸν 996, 10 quod adfert etc. nicht erwähnt, ist auffällig, da hier trotz der Corruptel im Text auch Missverständniss des Uebersetzers erkennbar ist.

Allein alles das ist kein Grund, den Timäus dem Cicero abzusprechen, bei dem ein Missverstehen des Autors auch sonst nichts Unerhörtes ist. Wem fällt nicht die Verwechselung von Entelechie und Endelechie in den Tuskulanen ein?

Für die Aratea hat Moll (Ciceros Aratea. Schlettstadt 1890 Progr. p. 12 f.) mehrere Irrthümer aufgezeigt V. 57 ὁ δὲ ist fälschlich auf equus statt auf Aquarius bezogen (Ar. 284). V. 96—101 ist der ganze Zusammenhang falsch aufgefasst, 'je weniger indes hier Cicero den Arat verstanden hat, um so breiter ist seine Ausführung' (!) 107: subter pedes. 308: quattor statt tres u. a. m.

Xenophons Worte Oec. 9, 8: δίχα δὲ καὶ τὰ εἰς ἐνιαυτὸν

ἀπολελογισμένα κατέθεμεν übersetzt er: (997, 5. Colum. XII 3, 3): annum quoque in duas partes divisimus, wozu Küster bemerkt: Inepte et imperite vertit Cicero: — Quasi δίχα κατατιθέναι esset in duas partes dividere, quum δίχα h. l. manifesto nihil aliud sit quam χωρίς. Sed solet Tullius quum ex Graecis, Latine vertit, non raro a sensu loci toto caelo aberrare, und an die bekannte Uebersetzung von ἀριστοποιεῖσθαι pergere animo forti erinnert. Es lässt sich diese Reihe noch sehr ausdehnen, jedenfalls kann das Vorkommen von Missverständnissen im Timäus nicht gegen die Autorschaft Ciceros sprechen.

Nun betrachten wir noch die Uebersetzung der wichtigsten termini inn- und ausserhalb des Timäus, um auch hieran die Echtheit des Fragments zu prüfen.

	Timaei.	Cic. Tim. Bait.
ἀγαθός	42 D	1. bonus 2008, 31.
	Apol. Socr. 40 D.	2. elevatus Tusc. I 41, 98.
	29 A	3. praestans 997, 8.
	42 A	1008, 6.
	29 A	4. probus 997, 4.
	29 E	probitas 997, 2.
ἀΐδιον	29 A	1. species aeternitatis 997, 4.
	29 A	2. aeternitas 997, 7.
αἴσθησις	28 A Apolog. 40 C sq.	sensus 996, 10. Tusc. I 41, 97.
	42 A	1008, 10.
αἰσθητός	28 B	sensum movens 996, 21.
	37 B	qua sensus cieri potest 1003, 20.
ἄλογος	28 A	rationis expers 996, 10.
	43 B	fortuito 1009, 14.
ἄλυτος	41 A	1. indissolutus (nb) 1007, 5.
	41 B	2. indissolubilis 1007, 8.
ἀμέριστος	35 A	1. quae individua est.
	37 A	2. individuus atque simplex 1003, 14.
(ἀμερής)	35 A	individuus 1001, 9.
(ἄσχιστος)	36 D	1002, 20.
ἀναλογία	32 C	1. comparatio 999, 24.
	21 C	2. comparatio 999, 18 (1002, 9). proportione ἀναλογία ad Att. VI 2, 3. cf. Gell. II 25 quam quidam Latine proportionem vocant.

ἀνάλογον	37, 8	proportione 1003, 12.
ἀνὰ—λόγον	32 B	1. proportione 999, 20.
	29 C	2. similitudo 999, 17.
ἀπεργάζομαι	40 A	1. facio 1005, 22.
	43 A	2. efficio 1009, 10.
	39 E	3. effingo 1005, 16.
	41 D	4. orior 1007, 23.
	42 E	5. perpolio et absolvo. 1008, 31.
ἀπόδειξις	40 E	1. argumentum 1006, 22.
	—	2. argumenti conclusio Ac. pr. 8, 26.
ἁπτός	31 B	1. tractabilis 998, 31.
	31 B	2. tangi potest 999, 1.
	32 B	3. sub tactum cadit 999, 23.
ἀρχή	42 E Phaedrus 245 C	1. principium 1009, 5. Tusc. I 23, 53. 996, 18 ad Att. X 10, 3.
	28 B	
	28 B (cf. ἡγεμονοῦν)	2. 996, 20 (N. D. III 54) principatus.
	29 B	3. exordium 997, 12.
	36 E	1003, 6.
	29 E	4. causa 997, 28.
ἁρμονία	37 A	1. concentio 1003, 8 pr. Sest. 55, 118.
		2. harmonia rep. I 10, 16 Tusc. I 11, 24. 10, 20. 18, 41. N. D. III 11, 27.
ἀταξία	30 A	1. inordinatum 998, 1.
ἄτακτος	43 B (Xen. Oec. 8, 4)	— 1009, 13.
	46 E	2. inconstans et perturbatus 1010, 15.
	Xen. Oec. 8, 4.	3. (sine ordine ac dispositione 976, 24).
εὐταξία	Panaet. π. τ. καθήκοντος	ordinis conservatio off. I 40, 142.
ἀτελής	30 C	1. imperfectus 998, 13.
	41 B	2. non perfectus 1007, 14.
ἀφαιρέω	34 A	1. separo 1000, 27.
	30 B	2. detraho 1001, 25.
βέβαιος	29 B	1. immutabilis 997, 14.
	37 B	2. firmus 1003, 22.

βούλησις 41 B	1. consilium 1007, 16.
Antiochus? Clitomachus?	2. appetitio Tusc. IV 6, 12.
γεγονός 28 B	1. quod gignitur 996, 15.
29 A	2. quod generatum ortumque dicimus 997, 3.
29 A	3. generatus 997, 5.
γένεσις 27 D. 28 B. 39 E. 40 C. 41 C. 41 E. 42 B	1. ortus 996, 7, 19. 1001, 13. 1005, 15. 1006, 25. 1007, 18. 100, 3. 17.
29 C	2. id quod ortum est 997, 19. 19.
27 D. 28 B. 29 D. 38 C	3. origo 996, 13. 19. 997, 26. 1004, 1.
Phaedr. 245 D	4. natura Tusc. I 23, 54.
δεσμός 31 B. 38 E. 41 B. 43 A	1. vinculum 999, 4. 1004, 15. 1007, 11. 1009, 8.
36 A	2. colligatio 1000, 6.
δημιουργός 29 A	1. artifex 997, 4.
46 E	2. efficiens 1010, 14. fam. 9, 22, 1.
28 A	3. is qui aliquod munus efficere molitur 996, 13.
41 A	4. parens effectorque 1007, 5.
42 E	5. genitor et effector 1009, 6.
40 C	6. effectrix 1006, 5.
δημουργία 41 C	gignere 1007, 17.
δόξα 28 A. 37 B	1. opinio 996, 9. 1003, 22.
28 B	2. opinatio 996, 22.
δοξάζω 28 A	1. quod opinabile est 996, 10.
46 D	2. existimo 1010, 3.
δύναμις 38 D. 41 C. 46 E	1. vis 1004, 17. 1007, 17. 1010, 17.
33 A	2. impulsio 1000, 2.
κατὰ δύναμιν 30 A	quod natura pateretur 997, 30.
εἶδος 35 A	1. genus 1001, 17.
42 D	2. affectio 1001, 23.
εἰκών 29 B. C	simulacrum 997, 11, 16.
ἔγκονος 40 D	1. progenies 1006, 19.
41 A	2. prosapia 1007, 2.
εἱμαρμένος 41 E Philodm. π. εὐσ.	1. fatalis 1008, 2. N. D. I 20, 55.
Posidon. π. μαντικῆς.	2. fatum div. I 55, 125.
εἰκώς 29 C	probabilis 997, 22.

ἔμφρων 36 E	1. sapiens 1003, 6.
46 D	2. sapiens et intellegens 1010, 10.
ἔμψυχος 30 B	1. intelligens 998, 9.
38 E	2. animalis 1004, 15.
Phaedr. 245 E	3. animal Tusc. I 23, 54.
ἐναργής 39 B	evidens 1004, 23.
ἐνάργεια Philo Larissaeus, (Sosus)	1. perspicuitas aut evidentia Ac. pr. 6, 17.
	2. illustratio et evidentia 'a Cicerone nominatur' Quint. VI, 2, 32.
ἐτυμολογία	1. quam Graeci ἐ. vocant id est verbum ex verbo veriloquium: nos autem novitatem verbi non satis apti fugientes genus hoc notationem, quia sunt verba rerum notae. Top. 8, 35.
	2. verborum explicatio Ac. post. 8, 32.
εὐδαίμων. 34 B	1. perfecte beatus 1001, 10.
Xen. Oec. 4, 25	2. beatus de sen. 17, 59.
ἑωσφόρος 38 D. 38 D	Lucifer 1004, 7. 9. N. D. II 20, 33.
ζῷον 30 B. C. D. 39 E. 41 D. E. 43 B	1. animal 998, 8. 14, 20. 1005, 13. 1007, 14. 1008, 5. 1009, 13.
30 C. 31 A. B. 32 D. 33 B. 38 E. 39 B. 40 B. 42 E. 42 E	2. animans 998, 16. 998, 24. 28. 999, 30. 1000, 6. 1004, 15. 26. 1006, 1. 1008, 31. 1009, 5.
41 D	3. animatus 1007, 23.
Xen. Oec. 7, 19	(4. humanus 975, 13.)
ἡδονή 42 A	1. voluptas 1008, 11. fin. II 3, 8; 4, 12. fam. XV 19, 2 sq.
stoische Quelle	2. laetitia fin. III 10, 35.
ἡγεμονικόν	principatus N. D. II 29.
θέμις 29 A. 30 A	fas 997, 5. 998, 2.
ἰδέα 28 A. 35 A. 40 A. 46 C.	1. species 996, 14. 1001, 20. 1005, 22. 1010, 13. Tusc. I 24, 58. Ac. post. 8, 30.
39 E	2. forma 1005, 18. Or. III 9 sq.

	VII 30. (cf. Sen. ep. 58, 15. idea)
ἱερός 38 D	1. sanctus 1004, 7.
Plat. leg. XII 955.	2. sacer leg. II 18, 45.
κακία	1. vitiositas Tusc. IV 15.
	2. vitium fin. III 11. 12.
καλός 28 B. 30 B. 30 C	1. praestans 996, 15. 998, 5. 19. ad fam. XV 17, 3. 19, 2.
29 A. 29 A. 30 A. 40 A	2. 997, 4. 8. 998, 2. 1005, 23.
31 C	3. pulcherrimus 999, 5.
28 B	4. pulchritudo 996, 16. ratione 1007, 7.
καλῶς 41 A	
κατάληψις	1. cognitio, perceptio, comprehensio Ac. pr. 6, 10, 47.
	2. rerum cognitiones fin III 5.
κινέω 43 B. 46 D. Phaedr. 245 C	1. movere 1009, 13. 1010, 11. rep. VI 25, 27. Tusc. I 23, 53.
30 A. Phaedr. 245 C	2. agitare 997, 31. de sen. 21, 78,
κίνησις 40 B. 43 B. Phaedr. 245 C	motus 1005, 30. 1009, 14. Tusc. I 23, 53. de sen. 21, 78.
κύκλος 34 B. 36 C. D. 37 B. 39 A	1. orbis 1001, 7. 1002, 13. 21. 1003, 21. 1004, 18.
κύκλησις 39 C. D. 40 C	1. orbis 1005, 1. 2. 1006, 8.
Posidon π. θεῶν.	2. orbis aut circulus N. D. II 18, 47.
34 A ⟨ἐπανακύκλησις⟩	3. conversio 1000, 26. 1006, 8.
40 C	
39 C	4. cursus 1005, 2.
κρατέω 42 B	1. regere 1008, 13.
42 D	2. (se)dedere 1008, 23.
42 D	3. depello 1008, 23.
43 A	4. teneo 1009, 12.
κύριος 29 D	1. iustus 997, 28.
41 B	2. valens 1007, 10.
Xen. Cyrop. 8, 7, 18.	3. efficere de sen. 22, 80.
λαμβάνειν 33 D	1. capere 1000, 23.
35 A	2. sumere 1001, 21.
46 C	3. assumere 1009, 22.
36 C	4. circumplecti 1002, 16.
λέγειν 40 D. 47 A	1. explicare 1006, 12. 1010 18.
40 D	2. aio 1006, 19.

Plat. Apolog. 41 A	3. appello Tusc. I 41, 98.
41 E	4. commonstro 1008, 2.
46 E. 46 E. Pl. Apol. 40 E	5. dico 1010, 13. 17. Tusc. I 41, 98.
41 A	6. for 1007, 4.
47 A	7. orationem habeo 1000, 2.
40 D	8. praefor 1006, 14.
Xen. Oec. 4, 22.	9. respondeo de sen. 17, 59.
41 B	10. sentio 1007, 12.
40 D	11. enuntio 1006, 17.
λήγω 42 E	1. terminum aspicere 1008, 20.
Phaedr. 245 C	2. desinere Tusc. I 23, 53.
λογίζομαι 30 A	1. rationem habere 998, 3.
34 A	2. cogito 1001, 13. rationis expers 1006, 11.
οὐ λογίζεσθαι 40 D	
λόγισμός 33 A. 36 E	1. ratio 1000, 3. 1003, 8.
34 A	2. cogito 1001, 3.
λογιστικόν 37 B	intelligentia 1003, 24.
λόγος 29 A. 37 B. 38 C.	1. ratio 997, 9. 1003, 18. 1004,
42 D.	1. ad Att. XIII 21, 4.
46 D	2. intelligentia 1010, 6. ⟨logos bei Plaut. Stich. 221 Ter. Phorm. 493 u. ö.⟩
λογική	1. quaerendi et disserendi (pars) fin. I 7, 22.
	2. ratio disserendi fat. I 1. (ad Att. XIII 9, 5.)
(cf. ἄλογος)	
μεριστός 35 A. 35 A.	quod dividuum est 1001, 17. 19.
(cf. ἀμέριστος)	
μέσος 32 A. 33 B. 34 B. 34 B. 35 A. 36 E	1. medium 999, 10. 1000, 9. 1001, 4. 6. 18. 1003, 4.
μεσότης 32 A. B	1. medium 999, 16. 18.
36 A	2. medium — medietas 1002, 1.
μεταβάλλω 42 C	transfero 1008, 19.
μεταβολή Pl. Apolog. 40 C	migrare Tusc. I 41, 97.
μηχανάομαι 34 C	1. inchoare 1001, 11.
40 C	2. 'voluit esse' 1006, 6.
47 A	3. machinari 1010, 18.

Greek	Latin
μοῖρα a { 35 B	1. membrum 1001, 23.
35 B. C. 37 A	2. pars 1001, 22. 30. 1003, 12.
b (41 B	3. fatum 1007, 10.
νοῦc (cf. λόγoc) 30 B. 46 D. 46 E	1. intelligentia 998, 5. 1010, 9, 1010, 14.
34 A. 36 D. 39 E	2. mens 1000, 25. 1003, 2. 1005, 18.
46 D	3. ratio 1010, 6.
Xen. Cyrops. 8, 7, 20	4. animus de sen. 22, 80.
νοητόc 30 C	1. animo cernitur, ratione intelligitur 998, 16.
31 A	2. ratione et intelligentia 998, 24.
37 A	3. sub intelligentiam cadit 1003, 9.
39 E	4. quod sentimus 1005, 13.
ξυνδέω 32 A. C. 41 A. B. 43 A.	1. colligare 999, 17. 27. 1007, 6. 11. 1009, 8.
37 A	2. compingo 1003, 12.
ξυναρμόττω 32 B	1. copulo 999, 18.
34 A προcαρμ. 36 E	2. coniungo 1001, 15. 1003, 4.
(ἁρμόττω) 41 A	3. vincio 1007, 7.
ξυνίστημι 29 D (cf. μηχανάομαι)	1. machinor 997, 25.
34 C	2. molior 1001, 15.
35 A	3. intericio 1001, 19.
30 C. 36 D	4. deus 998, 10. 1003, 1.
41 D	5. constituere 1007, 28.
ξύστασιc 36 D	coniunctio 1002, 12.
ξυγκεράννυμι 35 A	1. admisceo 1001, 18.
35 A. 37 A. (41 D)	2. tempero 1001, 20. 1003, 12. (1007, 25).
οἰκεῖοc 34 A	1. aptus 1000, 25.
40 E	2. suus 1006, 23.
(Antiochus?)	3. accommodatus Ac. pr. 12, 38 (ad Att. I 10, 3).
ὀνομάζω 28 B	1. nuncupo 996, 17.
39 C	2. appello 1005, 5.
ὁρατόc 30 A	1. in cernendi sensum cadit 997, 30.
30 A. 46 D	2. cernitur 998, 4. 1010, 8.

ὁρατός	30 C. 32 B	3. sub aspectum cadit 998, 17. 999, 22.
	30 D. 31 B. 36 E	4. aspectabilis 998, 21. 998, 31. 1003, 7.
	31 B	5. aspici potest 998, 32.
	33 C	6. cerni potest 1001, 4.
οὐσία	29 C	1. aeternitas 997, 18.
	35 A. 35 A. B. B. 37 A. 37 A	2. materia 1001, 15. 17. 20. 24. 1003, 12. (13).
	(34 C)	3. ⟨essentia⟩ 1001, 5. cf. Chalcidius c. 27. p. 92 Wr.
τὸ πᾶν	28 C. 41 E. 47 A	1. universitas 996, 24. 1008, 2. 1010, 20.
	29 C. 31 B. 33 B.	2. mundus 997, 19. 999, 2. 1000, 2.
	32 A	3. universum 999, 15.
	41 A. D	4. omnia 1007, 4. 28.
	41 D	5. universi natura 1007, 25.
πείθω	a: 40 D	1. credo 1006. 19.
	b: 40 D	2. sequor 1009, 5.
περιάγω	36 C	1. cieo 1002, 15.
	36 C	2. detorqueo 1002, 18.
περιέχω	31 A	1. complector 998, 23.
	33 B	2. contineo 1000, 7.
περιλαμβάνω	33 B	1. concludo 1000, 8.
	39 E	2. includo 1006, 17.
	28 A. 29 A	3. comprehendo 996, 8. 997, 9.
	28 B	4. consido 996, 22.
περιέρχομαι	39 C. 39 C	1. lustro 1005, 2.
		2. conficio 1005, 3.
περίοδος	34 A	1. conversio 1001, 1.
	(38 C) 39 B. C. D 43 A	2. ambitus 1004, 6. 25. 1005, 4. 9, 1009, 11.
(περιφορά)	40 A. 42 C. 47 A	conversio 1005, 29. 1008, 20. 1010, 22.
	39 B. C	circuitus 1004, 25, 1005, 1.

ambitus circuitus comprehensio continuatio Or. 204. comprehensio et ambitus ille verborum (si sic periodum ap-

	pellari placet) Brut. 162. cf. Quint. II 4, 14.
πλάνη 39 C	1. error 1005, 6.
40 B	2. erratio 1006, 3.
ἀπλανής 40 B	infixus 1006, 1.
πίστις 29 C	1. fides 997, 18.
37 B	2. assensio 1003, 22.
ποικίλλω 39 C. 40 A	varietas 1005, 7. 26.
πρέπων 33 B. 38 E	decorus 1000, 6. 1004, 13. Or. 21, 70. off. I 27, 93.
πρόσαπτω 33 D	1. adfingo 1000, 22.
41 A	2. do 1005, 27.
πρόνοια 30 B	providentia 998, 9. N. D. I 8, 18. 20. 9, 22. II 22, 58. 29, 73. 64, 160.
σφαῖρα	1. globus N. D. II 18, 47 rep. VI 16, 16. N. D. 39, 98. (conglobatus) rep. VI 15, 15.
	2. sphaera N. D. II 88.
σφαιροειδής 33 B	globosus 1000, 8.
σπείρω 41 C	1. serere 1007, 21.
41 E. 42 D	2. serere et spargere 1008, 4. 28.
στερεός 31 B. 32 B	solidus 999, 9. 18.
στερεοειδής 32 B	1. soliditas 999, 17.
36 D	2. concretum atque corporeum 1003, 2.
σχῆμα 33 B. 33 B	forma 1000, 5. 7. Or. 25, 83. 54, 181. Brut. 17, 69. 37, 141. 79, 275. Topic. 8, 34.
σῶμα 34 B. 35 A. 36 E. 42 A. 42 A. D. 43 A. 46 D. Xen. Cyrop. 8, 7, 19.	1. corpus 1001, 6. 17. 1003, 7. 1008, 89. 29. 1009, 10. 1010. 8.
34 A	2. figura 1000, 24.
σῶμα ἔχων 28 B	corporatus 996, 21.
σωματοειδής 31 B	corporeus 998, 31.
κατὰ ταὐτὰ ὄν 28 A	1. unum atque idem 996, 9.
41 D. 28 A	2. semper idem 1007, 27. 996, 14. 997, 3.
29 A	3. immutabilis 997, 10.
35 A	4. unius modi 1001, 16.
τέλεος 30 D. 34 B. (39 D)	1. absolutus 998, 20. 1001, 5.

	32 D. 33 A	2. perfectus 999, 30. 1000, 4.
	39 D	3. absolutus et perfectus 1005, 8.
	41 C	4. nihil abest 1007, 15.
τέλος		summum ultimum extremum finis fin. I 12, 41 III, 7, 26 ad Att. XII 6, 1.
τεκταινόμενος	28 C	1. fabricator 997, 1.
	33 A	2. effector et molitor 1000, 3.
	36 D	3. substerno 1003, 3.
τροφή	33 C	alimentum 1000 17.
τροφὴν παρέχειν	33 C. 41 D.	alo 1000, 19. 1007, 23.
φόβος	40 C	1. terror 1006, 11.
	42 A	2. metus 1008, 12.
φορά	36 C	1. orbis 1002, 17.
	38 E. 39 B	2. cursus 1004, 14. 24.
	38 E	3. motio 1004, 16.
	39 A. B	4. motus 1004, 19. 27.
φρόνησις	34 A	1. intelligentia 1000, 25.
	40 A	2. sapientia 1005, 25.
	46 E	3. prudentia 1010, 15. off. I 43, 153.
φρόνιμος	39 C. Xen. Cyrop. 8, 7, 20	sapiens 1005, 1 sen. 22, 80.
ὠφέλεια	47 A	1. utilitas 1010, 17.
		2. emolumentum fin. II 21, 69.

Diese Zusammenstellung, die sich allerdings nicht ganz in den Grenzen der philosophischen Terminologie hält, zeigt, dass Cicero, dem an der Schaffung einer solchen für seine Landsleute gelegen war, doch über ein Tasten und Suchen nicht hinauskam. Es gelingt ihm nicht, den griechischen Terminus mit einem Wort der Muttersprache wiederzugeben, vielmehr schwankt er wiederholentlich zwischen zwei und mehreren Ausdrücken hin und her. Das findet nun auch im Timäus statt, die Uebersetzungen derselben Worte unterscheiden sich aber von denen in den unzweifelhaft echten Schriften nicht mehr, als sie innerhalb des Fragments selbst von einander abweichen. Die Fälle, in denen ein Wort in verschiedener Bedeutung erscheint, scheiden natürlich aus, denn hier ist die Verschiedenheit der Uebersetzung geboten. Mit Hochdanz aber aus einigen Abweichungen zwischen dem Timäus und den anderen Schriften ein Argument gegen die

Echtheit unseres Bruchstücks zu schmieden, heisst übereilt und ohne Erkenntniss des Thatbestandes, wie er klar vorliegt, urtheilen.

Alle Wahrscheinlichkeit spricht dafür, dass der Timäus von Cicero selbst herrührt, und wenn die angeführten Gründe zur Erhärtung dieser Ansicht nicht ausreichen, so wird im Zusammenhang des Folgenden manches Argument für fernere Behauptungen stillschweigend auch hierauf bezogen werden können; die gesammte Betrachtung des Gegenstandes zwingt eben, immer wieder auf die Annahme der Authentie zurückzukommen, sodass wir hiermit als erwiesener Thatsache rechnen können, ohne den Vorwurf der Uebereilung zu gewärtigen. Was erwidert werden könnte und worden ist, findet keine feste Stütze, die Hochdanz'schen Einwände waren leicht zu entkräften und damit fällt auch seine ganze, zunächst, wie gesagt, ansprechende Tirohypothese. Tiro mag dem Verständniss des Timäus gewachsen gewesen sein. Und doch, es geht durch unser Fragment ein so hoher, Platowürdiger, man möchte sagen, ein so feierlicher Ton, wie ihn eben Cicero anschlägt, wo er seinen Landsleuten 'die Nachtigall vom Baum des Akademos' vernehmbar und verständlich machen will. Er liebte Plato und diese Liebe lieh seiner Sprache im blossen Gedenken jenes Grossen eigenen Schwung, eine eigene Wärme. So wird der Eingang des fünften Buches de finibus mit seiner bestrickenden Empfindsamkeit, seiner klassischen, reinen Stimmung immer das schönste Denkmal für die edle Natur Ciceros, des Vielgeschmähten, sein. Verstand er Plato und die Griechen nicht, so war er doch nicht unwerth sie zu verstehen. Bekannt sind die Stellen, an denen Plato gepriesen wird: Brut. 121 off. I, 1, 4 or. 19, 62. 3, 10. Der feierliche in alterthümlichen Wendungen schwelgende Stil des Fragments zeugt von der Begeisterung, die von dem Original auf den Uebersetzer überströmte, und da denken wir an unseren für Plato fast schwärmenden Cicero; ihm, und keinem anderen mögen wir den schönen Torso verdanken, ihm und nicht dem ehrenwerthen, vielfach gebildeten und doch so nüchternen Tiro. Nüchtern eben, ohne weiten Blick und herzlichen Aufschwung, so denken wir uns den redlich aufstrebenden, in dem Gedankenkreis seines Meisters befangenen Mann. So kennzeichnet ihn jener Brief an Axius[1], wo er Kritik übt an einem Meisterstück der älteren Beredsamkeit, an Catos Rede über die Rhodier. Den grossen Sinn des hochgestellten Mannes misst er an der kleinlichen Methodik einer auf Kunstgriffe angewiesenen und mit Oportunitätsgründen rechnenden Advokatenrhetorik. Wer den Cato so missverstand, war zum Interpreten eines Plato nicht geschaffen.

(Forts. folgt.)

Berlin. Carl Fries.

---

[1] Gell. VI, 3.

Zur griechischen Satzrhythmik.

Wenn man bei der Betrachtung eines mit Sorgfalt verfassten griechischen Prosawerkes von der Wortwahl und den σχήματα absieht, so sind es zwei Dinge, die man vornehmlich ins Auge zu fassen hat, Rhythmus und Hiatvermeidung. Diese zwei Kunstmittel sind ziemlich gleichen Alters, doch haben sie nicht die gleichen Schicksale. Die rhythmische Gestaltung der Endglieder hat nicht vor dem 6. Jahrhundert n. Chr. die Herrschaft über den gesammten Schriftgebrauch erlangt, ausserdem unterlag sie mannigfaltigen der jeweiligen Geschmacksrichtung entsprechenden Schwankungen. Die Umgehung der harten Vocalverbindungen zwischen An- und Auslaut ist in viel weitere Kreise gedrungen, die Schwankungen waren hier nur geringe, je nachdem der betreffende Schriftsteller eine Anzahl von Kurzwörtern aus dem Gesetz ausnahm oder nicht. Rhythmus und Hiatvermeidung bedingen sich nicht gegenseitig; meist zwar sind sie vereint, doch ist auch oft nur auf den Hiat Rücksicht genommen, während andererseits bei Späteren, wie z. B. Prokop, bei Zulassung jeglicher Hiate eine wohlberechnete Accentrhythmik herrscht.

Damit habe ich in Kurzem den Standpunkt gezeichnet, den ich gegenüber dem neuen Werke von Norden über die antike Kunstprosa einnehme, so weit es jene zwei Hauptfragen angeht. Die Grundlage dieses Buches weist, so umfangreich sie auf den ersten Blick scheinen mag, doch eine Menge empfindlicher Lücken auf. Man konnte ja nicht verlangen, dass die Sammlung der griechischen Geschichtsschreiber, dass Athenäus und Stobäus durchgearbeitet wurden, aber man vermisst doch ungern eine wenn auch nur kurze Erwähnung von Leuten, die auf ihre Rede einen grossen Fleiss verwandt haben, wie Diodor, Strabon und Philon. Sehr beachtenswerthe Ergebnisse hätten auch Stichproben aus Josephus gegeben. Das will ich an einem Beispiele darthun. In den ersten 46 Zeilen seiner Lebensbeschreibung in der grossen

Ausgabe von Niese zeigt Josephus an nicht weniger denn vier Stellen Isorhythmie. Doch ist selten völlige Gleichmessung vorhanden, meist entsprechen sich wirkungsvoll Längen und Auflösungen. Bemerken muss ich noch, dass das zweite Glied regelmässig ein grösseres Satzgefüge abschliesst. Gleich zu Anfang ἐστὶν οὐκ ἄσημον 321 1 ἄνωθε(ν) καταβεβηκός 2 (–⏑–⏑–⏑∼–⏑⏑⏑⏑–⏑), ferner Ἀρχελάου τὸ δέκατον 322 4 Καίσαρος ἡγεμονίας 5 (–⏑⏑––⏑⏑⏑⏑∼–⏑⏑–⏑⏑⏑–), αἱρήσεσθαι τὴν ἀρίστην 323 1 εἰ πάσας καταμάθοιμι 1 (––––⏑––∼–––⏑⏑⏑–⏑), λουόμενον πρὸς ἁγνείαν 6 ἐγενόμην αὐτοῦ 7 (–⏑–––∼⏑⏑⏑–––). Hierzu kommen noch zwei Fälle, in denen die Werthe eine Umstellung erfahren haben: εὐγενείας ὑπόθεσις 321 3 γένος λαμπρότητος 4 (–⏑–––⏑⏑⏑⏑∼–⏑––⏑–⏑) und δέλτοις ἀναγεγραμμένην εὗρον 322 9 ἡμᾶς πειρώμενος χαίρειν φράσας 10 (––⏑⏑⏑–⏑––⏑∼–––⏑–––⏑⏑). Oft ist auch dadurch eine Abwechslung erzielt, dass bei sonst gleicher Messung das eine Glied am Schlusse um eine Silbe länger ist: κἂν τούτῳ διαφορά 321 6 ἐκ τῆς ἀρίστης 7 (–⏑⏑⏑–∼––⏑––), ἀρχιερέως ὀπαῖς 11 Ὑρκανὸς ὠνομάσθη 12 (–⏑⏑⏑–⏑–∼––⏑–⏑––), Σίμωνος τἀρχιερέως. 322 1 τὸν πρῶτον ἐνιαυτόν 2 (––⏑⏑⏑–∼–⏑⏑⏑–⏑), δικαιοσύνην ἐπῃνεῖτο 12 τοὺς Ἱεροσολυμίταις 13 (–⏑⏑–⏑––⏑∼–⏑⏑⏑⏑⏑––), ἀκριβέστερόν τι γνῶναι 20 ἐμπειρίαν λαβεῖν 21 (––⏑–⏑––∼––⏑–⏑–), αἱρέσει κατακολουθῶν 323 9 Στωικῇ λεγομένη 10 (–⏑–⏑⏑⏑––∼–⏑–⏑⏑⏑–). Wenn ich dann noch mit ἠρχιεράτευσεν καὶ ἐβασίλευσεν 321 9 aus Linie 8 Ἀσαμωναίου παῖδες (––⏑⏑–⏑∼––––⏑) und mit καθὼς πόλλακις εἴπομεν 322 23 aus Linie 22 Σαδδουκαίων ἡ δευτέρα (––⏑⏑–⏑⏑∼––––⏑–) in Verbindung bringe, so bleibt abgesehen von dem ganz kurzen Satze 323 8 kein Vollschluss ohne ein vorheriges gleich oder ähnlich gemessenes Mittelglied. Das kann bei dem sehr sorgfältig angelegten Stil des Josephus[1] kein Zufall sein, was schon daraus hervorgeht, dass sehr selten Mittelglieder untereinander sich entsprechen. Ich habe nur gefunden ἀπὸ δένδρων χρώμενον 323 4 φυομένην προσφερόμενον 5 (⏑⏑–––⏑⏑∼⏑⏑––⏑⏑⏑⏑). Mehr als eine Kürze meidet Josephus am Schlusse der Kola, auf der andern Seite lässt er auch nur selten mehr als zwei Längen zu. In dem von mir geprüften Abschnitte findet sich ausser dem schon erwähnten Gliederpaare 323 6–7 (–⏑–––∼⏑⏑⏑–––) nur noch 322 22 (Φαρισαίων μὲν ἡ

[1] Von seinem Bestreben um Hiatmeidung, das schon von Niese und Wilhelm Schmidt erkannt ist, schweigt Norden ebenfalls.

πρώτη), mehr Schlusslängen gestattet sich Josephus nicht im Endschlusse, in den Mittelgliedern nur bei Eigennamen: Ἀλεξάνδρας ἀρχῆς 322 3 τρίτη δ' Ἐσσήνων 28. Endlich noch eine Zusammenstellung der gefundenen Messungen: am beliebtesten ist der trochäische Schluss (–⏑–⏓ 4×, ⏑⏑⏑–⏓ 3×), zweimal treffen wir daktylische Masse (–⏑⏑–⏑ und –⏑⏑–⏑), an fünf Stellen Kretiker (–⏑⏑⏑–, ––⏑–⏑–, ⏑–––⏑⏑, –⏑–⏑⏑⏑–, ⏑⏑⏑–––). Die letzte Stelle ist ein Beispiel für den verkürzten Kretiker (–⏑––⏓). Uebrigens ist hier das kretische Mass nicht so sehr vorherrschend, wie im asianischen Stile. In wie weit endlich die Beobachtungen über den Gleichbau der Kola, für die Textgestaltung von Wichtigkeit sind, kann erst auf Grund eingehenderer Arbeiten festgestellt werden.

Wir müssen es Norden danken, dass er auch die Inschriften in den Bereich seiner Untersuchungen gezogen hat; dabei kam manch bemerkenswerthes Schriftstück zur Prüfung, besonders die Diadocheninschrift von Nemrud-Dagh. Indessen ist ihm eine sehr merkwürdige Inschrift entgangen, das Glaubensbekenntniss der Epikureischen Philosophen Diogenes von Oinoanda. Nachdem Cousin (B. C. H. XVI 1 ff.) und auf ihn gestützt Usener (Rh. M. 47, 414 ff.) umfangreiche Stücke herausgegeben haben, brachten die weiteren Nachforschungen der Oesterreicher noch manche neue Tafel zum Vorschein, zugleich wurde die Reihenfolge der einzelnen Theile besser festgesetzt. So setzen uns denn jetzt Rudolf Heberdey und Ernst Kalinka durch ihre sehr sorgfältige Neuausgabe (B. C. H. XXI 346—443) in den Stand, die Schreibweise eines kleinasiatischen Schriftstellers aus der Mitte oder dem Ende des zweiten Jahrhunderts nach Chr.[1] an einem guten Musterstücke zu verfolgen. Die Herausgeber fügen eine nicht kleine Untersuchung über den Sprachgebrauch bei. Was sie über Wortwahl und Satzbau sagen, scheint auf richtiger Beobachtung zu beruhen, die Schilderung betreffs Zulassung und Vermeidung des Hiats (S. 429 f.) ist nicht so einwandfrei. Wenn nämlich gesagt wird, dass Diogenes auf den Hiat 'wenig geachtet' habe, so möchte man doch auf eine schärfere Unterscheidung zwischen erlaubten und unerlaubten Hiaten, zwischen sogenannten schweren und leichten Hiaten (letztere sind in Wirklichkeit gar keine)

---

[1] Höher hinaufzugehen verbietet vor allem das vollständige Fehlen des stummen ι, und man kann doch nicht annehmen, dass die Steine erst längere Zeit nach dem Tode des Diogenes aufgestellt worden sind.

dringen. Nach Abzug der zulässigen Hiate[1] bleibt nun nichts weiter übrig als εἰ θεοί εἰσιν 50, 1 9 (es wird Protagoras angeführt) εἶναι αὐτούς 50, 3 6 ἀρε]ταὶ αὗται 66, 4 1. Manche Fehler haben erst die Herausgeber durch falsche Ergänzungen hineingebracht[2]. Zieht man somit den grossen Umfang der Inschrift in Betracht, so muss man die Zusammenstellung der Worte als eine sorgfältige bezeichnen.

Doch sie weist noch eine weit grössere Eigenthümlichkeit auf, die jedem sofort auffallen muss, der sich beim Lesen des Griechischen von den Fesseln der Accente freizumachen gewöhnt hat: sie ist im hohen Grade rhythmisch. Ehe ich daran gehe, einzelne Proben vorzulegen, möchte ich eine Gesammtübersicht geben. Ich habe dabei die sechs letzten Silben beobachtet, mehr noch habe ich herangezogen, wenn jene den Werth von 3 Längen und 3 Kürzen nicht ausmachten, einen Unterschied zwischen End- und Mittelgliedern habe ich nicht gemacht. Es sind im ganzen 432 Kola, die sich mit Ausnahme von 10, auf die ich besonders zu sprechen kommen werde, folgendermassen vertheilen.

a) Reine Doppelkretiker:

–⏑––⏑⏓ 45
–⏑–⏑⏑⏑– 6
–⏑–⏑⏑⏑⏑ 2
⏑⏑⏑––⏑⏑ 4
⏑⏑⏑–⏑⏑⏑– 1

b) Umstellungen in dem einen Kretiker: –⏑–⏑–⏓ 13, ⏑⏑⏑–⏑–– 3, ⏑⏑⏑⏑⏑⏑⏑–– 1, ––⏑–⏑⏓ 9, –⏑⏑⏑–⏑– 6, ––⏑⏑⏑⏑– 1, ⏑–––⏑⏓ 26, ⏑––⏑⏑⏑– 1;

c) Umstellung in beiden Kretikern: ⏑––⏑–⏓ 35, ⏑–⏑⏑⏑–– 3;

d) Einsetzen einer Länge (oder kurzer Schlusssilbe) statt der Kürze des letzten Kretikers: –⏑–––⏓ 3, ⏑⏑⏑–––– 1, ––⏑––⏓ 20, –⏑⏑⏑––⏓ 3;

---

[1] Nach ἤ, μή, wohl auch nach δή (τὸ δὴ ὅτι 63, 1 9 ἐπειδὴ οὖν 54, 4 8) und vor ἄν (τέκοι ἄν 4 10). Ferner nach allen Formen auf -ι, wie τί ὅτι διότι (hier ist auch anderswo stets Hiat gestattet; οὐκέτι ist einmal elidiert: 44, 2 4) τινί (41, 1 5) κατέχοντι (64, 3 6) οὐχί (45, 2 10) νομιστεί (43 8) φημὶ (62 4), dann auch nach εἰ (52, 2 11 75 9), endlich nach den Formen des Artikels und in der Satzpause.

[2] So z. B. 18 8 ἐκ περισ[σοῦ] | ἀπαντήσω; dem Sinne entspricht vollkommen, wenn ich schreibe ἐγὼ δ' ἵνα ἐκπεριε[λθὼν] | ἀπαντήσω το[ῖς λεγο]μένοις. Das 'im Kreise herumgehen' passt sehr zu den Abfertigungen, die Diogenes der Reihe nach den verschiedenen Philosophen zu theil werden lässt.

e) Die Kürze des vorletzten Kretikers wird gedehnt: ––––⏑⏓ 33, –––⏑⏑⏑⏓ 5, –––⏑–⏓ 42, ––⏑⏑⏑–⏓ 9;

f) Iamben: ⏑–⏑–⏑⏓ 13, ⏑⏑⏑⏑–⏑⏓ 4;

g) Iamben mit umgebrochenem letzten Fusse: ⏑–⏑––⏓ 27, ⏑⏑⏑⏑––⏓ 7, ⏑–⏑–⏑⏑⏑ 2;

Alle diese Schlüsse, 327 an der Zahl, lassen sich mit dem häufigsten Masse, dem Doppelkretiker, in Verbindung bringen; auf der andern Seite stehen 101 daktylische Messungen. –––⏑⏑⏓ 4, –⏑–⏑⏑⏓ 10, –⏑––⏑⏑– 1, ⏑⏑⏑––⏑⏑– 1, –⏑⏑–⏑⏑⏓ 6, ⏑–⏑⏑–⏑ 2, ––⏑⏑–– 2, –⏑⏑–⏑⏓ 24, ⏑⏑⏑⏑–⏑– 1, –⏑⏑–⏑–⏓ 12, ⏑⏑⏑⏑–⏑–– 1, –⏑⏑––⏓ 7, ⏑⏑⏑⏑––– 1, –⏑⏑––⏑⏓ 19, –⏑⏑–⏑⏑⏑⏑ 2, –⏑⏑–––⏓ 3, –⏑⏑––⏑⏑⏑ 1, –⏑⏑–––⏑⏓ 2.

Man erkennt schon an der grossen Mannigfaltigkeit der daktylischen Masse, von denen keines über 20 Mal vorkommt, dass sie der Verfasser nicht sonderlich berücksichtigt hat. Besonders müssen noch folgende Stellen erwähnt werden: ⏑⏑⏑–––––⏑ 8 2, ⏑⏑–––––⏑ 67, 2 4, ⏑––––– 43 6, –––––– 69, 1 8, ⏑⏑––––– 29 5, 42, 2 9, –––––– 18 7, 66—67, 4 5, ––––––– 50, 1 13, 70, 2 1. Während Diogenes gegenüber der Anhäufung von Längen nicht so vorsichtig ist, lässt er nur einmal mehr als 4 Schlusskürzen zu:]μαχεσάμενος 50 1, wenn dies nicht für μαχησάμενος steht. Ich habe jedoch noch keinen vollständigen Ueberblick gegeben, denn es fehlen die kleinen Kola, die bei der an vielen Stellen deutlich zu Tage tretenden Zerstückelung der Rede oft vorkommen. Sie alle herzuzählen, hat keinen Zweck, die drei häufigsten Masse sind ––⏑–⏓ (6 ×) –––⏑– (6 ×) –⏑––⏓ (4 ×), also wieder die kretischen Metra.

Da sich in manchen Fällen über die Art der Messung der Kola streiten lässt, so möge hier eine kürzere Eintheilung folgen, die unter etwas verändertem Gesichtspunkte aufgenommen ist. Die Endsilbe ist stets als anceps, d. i. als lang, gerechnet. Man zählt:

1. Doppelkretiker ⏔⏑–⏔⏑– 56,
2. verkürzte Doppelkretiker ⏔⏑––– 58,
3. Kretiker mit vorausgehendem Spondäus ––⏔⏑– 64,
4. Kretiker mit vorausgehendem Choriambus –⏑⏑–⏔⏑– 21,
5. sonstige choriambische Masse ⏓⏓–⏑⏑– 18 und –⏑⏑––(–) oder –⏑⏑–⏑⏑– 21,
6. Ditrochäen ⏔⏑–– 109,
7. Diiamben ⏑⏔⏑– 56,
8. vier lange Endsilben 7 und fünf oder mehr 8.

Die kretischen Schlüsse bilden gegen 47 Prozent aller Kola, indessen überwuchern sie doch nicht in solchem Masse wie bei manchen Vertretern der zweiten Sophistik. Bei den choriambischen Massen ist neben ihrem selteneren Vorkommen auch das zu bemerken, dass sie noch am häufigsten mit nachfolgendem Kretiker auftreten.

Doch vermögen die kahlen Zusammenstellungen noch kein deutliches Bild von der Zusammensetzung der Rede zu geben, ich muss darum einige Beispiele herausgreifen. Was ich vorher bei Josephus bemerkt habe, die Gleichmessung nahestehender Glieder, scheint Diogenes nicht sonderlich erstrebt zu haben, mehr Fleiss setzte er daran, nicht nur die Schlüsse, sondern stellenweise auch ganze Satzabschnitte rhythmisch zu gestalten. Doch sind folgende beiden Sätze sehr bemerkenswerth:

45, 1 9 ff. ἀλλ' οἱ μὲν αὐτῶν	––⏑––
ἀλλήλοις συναντῶσιν, οἱ δ' οὔ,	–––⏑––⏑––
καὶ οἱ μὲν τὸν ὀρθόν	––⏑–⏑
ἕως τινὸς περαιοῦσι[ν] δρόμον,	⏑–⏑–⏑–––⏑⏑
λοξὸν δ' ἕτεροί,	––⏑⏑–
ὥσπερ ὁ ἥλιος καὶ ἡ σελήνη,	–⏑⏑–⏑––⏑––
οἱ δὲ τὸν αὐτοῦ κύκλον στρέφονται,	–⏑⏑––––⏑––
καθάπερ ἡ ἄρκτος,	⏑⏑⏑––⏑
ἔτι δ' οἱ μὲν ὑψηλὴν ζώνην φέρονται,	⏑⏑–⏑–––––⏑––
οἱ δ' αὖ ταπεινήν,	––⏑––
καὶ γὰρ ταῦτ' ἀγνοοῦσιν οἱ πολ[λοί.	––––⏑–⏑–––

Von diesen 11 Gliedern schliessen demnach 7 mit der Endung ––⏑–⏓, auch drei andere Schlüsse lassen sich in dies Mass einordnen, nur ––⏑⏑–, das als Endglied durch das folgende ὥσπερ gesichert ist, sondert sich von dem Uebrigen ab.

60, 2 3 ff. τί δ' ἐστὶν τοῦτο,	⏑–⏑–⏑
ὅτι τε μήτε πλοῦτος	⏑⏑⏑–⏑–⏑
αὐτὸ δύναται κατασχεῖν,	–⏑⏑⏑–⏑––
μήτε δόξα πολειτική	–⏑–⏑⏑–⏑–
μήτε βασιλεία	–⏑⏑⏑––
μήθ' ἁβροδίαιτος βίος	–⏑⏑⏑––⏑–
καὶ τραπεζῶν πολυτέλεια,	–⏑––⏑⏑⏑–⏑
μήτ' ἀφροδισίων ἐγλελεγμένων ἡδοναὶ	––⏑–⏑––⏑–⏑––⏑–
μητ' ἄλλο μηδέν . . .	––⏑–⏑

Hier sind also nur zwei Schlüsse (⏓⏓⏑–⏓ und ––⏑–), der eine erscheint an 1., 2., 3., 5., 7. und 9., der andere an 4., 6. und 8. Stelle. Aus diesen beiden Sätzen können wir ferner er-

sehen, dass Diogenes auch im Innern der Glieder eine Kürzenhäufung zu vermeiden bestrebt ist[1].

Ich werde nun einige Beispiele für den kretischen Bau ganzer Reihen angeben. Drei Kretiker haben wir 8 5 (πρῶτον μὲν ο[ὖν περὶ τ]ῶν γε[ρό]ντων [ὑπ]άρχει λόγος) 28 8 (τί οὖν μεταδιώκομεν πρᾶ[γ]μα τοιοῦτον, οὗ τὴν [ἐξ]ουσίαν ἔχουσιν ἄλλοι) 42, 3 3 (οὐ φιλ[ονί]κω πρὸς αὐτοὺς πά[θει] χρώμενοι) 48, 4 4 (μᾶλλον δὲ παντὸς [γ]ελοίου γελοιότερον), vier Kretiker 48, 1 11 (στρεπτῶν μὲν οὔπω, κασωτῶν δ' ἴσως ἢ ὁποιωνοῦν), und endlich sieben kretische Masse 37—38, 2 8 (ἔτι δ' ἐρωτή|σεις ἀκρει|βεστέραν | ἐπ[οιο]ῦ|ντο τοῦ ζη|τ[ου]μένου | τὴν ἔρε[υν]αν).

Manchmal wird zwischen die einzelnen kretischen Füsse noch eine Länge eingeschoben: 9 3 –∪––∪–––∪––∪––∪– (καὶ ἠγανάκτησα πρὸς τοὺς οὐδέπω μὲν γεγηρ[α]κ[ό]τας) 41, 1 11 –∪––∪–––∪–∪–– (τίς γὰρ αἱρήσεται ζητεῖν ἃ μήποθ' εὕρη) 45, 3 7 –∪–––∪––∪–––∪–––∪– (μάντεως γὰρ μᾶλλον ἐστὶν τὸ τοιοῦτον ἢ ἀνδρὸς σοφοῦ) 70, 2 3 ––∪––∪––∪∪∪––– (ἔσται τις αὐτῶν μετ' αὐτοὺς ἐπ' ἀγαθῶ μνήμη).

Diogenes liebt es, den Kretikern andere Reihen vorauszuschicken, so Trochäen: 41, 2 12 (ὥστε μηδενὶ χρόνω τὴν ἑκάστου φύσιν) und Anapäste oder Daktylen: 32 1 (τ]ὸ μὲν οἴμ|μοι λέγειν | συνεπισ|τ[ε]νάζον|τα ταῖς ἀλ|γήδοσιν ἡ φύσις ἡ|μᾶς ἀνανκάζει) 38—39, 2 14 (τὴν διάλε[ξι]ν ἐκεί|νην ἀπέστειλα σοί) 58, 4 7 (καὶ τοῖς καταγεινομένοις ἐπικου|ρεῖν ξένοις), am meisten aber Iamben, wie 5 5 τ]οῖς προσπε[σοῦσιν λίαν] εἰς παρ[α]ί[νεσιν τὴν] ἀρίστην, 15 9 ἐγὼ] μὲν οὖν φημὶ σ[ώματος] γεγηρακότος (∪–∪––∪–|∪–∪––∪∪), 37—38, 1 11 ἑταῖρος ἡμῶν ὃν οὐκ ἀγνοεῖς 41, 1 7 ὅταν γὰρ ἀκατάλημπτα φάσκωσιν εἶναι τὰ πράγματα, 48, 1 4 διὰ] δὲ τῶν πε[ρ]ιβόλων, ἃς ἐποιοῦντο τοῖς σώμ[α]σιν, 56, 2 9 ταυτεὶ δὲ σοὶ νῦν ἀπὸ Ῥόδου γράφω τῆς ἐπιστολῆς ταύτης, 58, 3 3 πάν]τα παρ' ἐμαυτὸν ἔπραττον εἰς συμβουλίαν τὴν ἀρίστην, und besonders 59, 2 4 τούτους οὖν ὁρκῶν, | πάλιν γὰρ ἐπαναλήμψομαι, διακειμένους | οὕτως κατωλοφυράμην | μὲν αὐτῶν τὸν βίον. Kann man hier schon einzelne Trimeter herausschälen, so giebt es auch noch selbständige iambische Reihen: 41, 3 9 ἤδεισα[ν τὴν λευ]κοῦ τε καὶ μέ[λανος φύ]σιν 45, 3 11

---

[1] Auffällig entsprechen sich auch noch folgende Glieder: βοηθήματα τοῦ συνγράμματος 58, 4 10 σωτηρίας προθε[ῖναι φάρμα]κα 5 1 (∪––∪∪–––∪∪∼––∪–∪–––∪∪).

πιθανώτερον (δ') εἶναι τόνδε τοῦδε ὀρθῶς ἔχει, 48, 3 7 περιφανὴς γὰρ αὕτη γε ἀδολεσχία, 56, 2 5 φίλοις πάλιν ἀπαντῆσαι διὰ σπουδῆς ἔχω, 58, 1 5 ὁποῖόν ἐστιν καί τιν' ἔχει φύσιν, am auffälligsten aber auf der Tafel 28: χαλεπὸν στρατεία κἂν ἑτέρων ἀρχῇ· τὸ ῥητορεύειν σφυγμοῦ καὶ ταραχῆς γέμον, εἰ πεῖσαι δύναται, τί οὖν μεταδιώκομεν πρᾶ[γ]μα τοιοῦτον, οὗ τὴν [ἐξ]ουσίαν ἔχουσιν ἄλλοι. Hieraus sind leicht $3^1/_2$ Trimeter herzustellen, wenn man πέλει nach ἀρχῇ einschiebt und dann später etwa so schreibt: πῶς οὖν μεταδιώκομεν πρᾶγμά τι τοιοῦτον, οὗπερ u. s. w., doch ist dies nur Spielerei. Während ich jene Fälle für Zufall und bedeutungslos halte, will es mir scheinen, dass in diesem Stücke Moralsprüche verarbeitet sind, besonders da den Inhalt des ganzen Abschnittes kurze Gedanken bilden. Dieser Vermuthung möchte ich aber nicht allzuviel Werth beigelegt wissen.

Ein feiner Kritiker wie etwa Demetrios würde den Stil des Diogenes als zu rhythmisch verurtheilt haben. Wenn nun auch diese Eigenart des Lykiers eine ganz ausgeprägte ist, so musste doch untersucht werden, ob nicht auch die Stellung des Accentes in den Schlüssen beobachtet sei. Diese Untersuchung hat mich zuerst irre geführt. Unter den 432 Satzschlüssen nämlich fanden sich 125, welche gegen das Meyer'sche Satzschlussgesetz verstiessen, diese 125 Kola aber liessen sich in bestimmte Gruppen theilen. So z. B. fand es sich, dass, wenn zwei betonte Silben am Schlusse sich begegneten wie etwa ὀρθῶς ἔχει, dem vorletzten Accente in 37 Fällen mindestens zwei unbetonte Silben vorausgehen, während nur einmal (πῶς ὁ βίος ἡμεῖν ἡδὺς γένηται 63 3) sich eine Abweichung feststellen liess, die zudem nur in einem Nebenschlusse vorkommt. Gleichwohl ist diese Erscheinung, wie mich eine genauere Untersuchung der Accentverhältnisse in den Prosaschlüssen der späteren Zeit gelehrt hat, wohl nur eine zufällige. Nach Litzica (Das Meyer'sche Satzschlussgesetz 12) ist in einer den Accent nicht berücksichtigenden Rede der Prozentsatz der gegen das Meyer'sche Gesetz verstossenden Schlüsse 21, 8, bei Diogenes hingegen machen diese Schlüsse sogar 29 Prozent aus. Vielleicht aber ist folgende Beobachtung nicht ohne Wichtigkeit. Steht vor schliessenden Wörtern wie etwa χώραν ἔχουσι ein Oxytonon, so besteht dies aus drei oder mehr Silben oder es verbindet sich mit einem vorhergehenden einsilbigen Worte, also ἐγβο[λ]ῆς χρῶνται σχήματι 41, 1 5 πρὸς αὐτοὺς πά[θει] χρώμενοι 42, 3 3 τὸν αὑτοῦ κύκλον στρέφονται

45, 1 9 ὑψηλὴν ζώνην φέρονται 12 ἐπ' αὐτῆς πάντα πράγματα 2 7 ἀνατολῶν ἤδη λέγωμεν 2 13 δυνατοῦ τρόπου πλείονας 3 4 μὲν ὁμοῦ πᾶσιν λέγοντες 46, 2 3 ψυχικῶν εἶναι μείζονας 64, 2 13 ἡδονῆς αὖθις γείνεται 70, 2 6; hierher gehört auch ἀπὸ γῆς φύντες [ἄνθρω]ποι 46, 3 3, während etwa μέγα κακὸν τοῦτο φαίνεται nicht gesagt wird. Ob dies wichtig sei, mögen andere Untersuchungen prüfen, man kann wenigstens nicht entgegenhalten, dass zur Zeit des Diogenes der Accent im Satzschlusse noch nicht berücksichtigt worden sei. Dagegen sprechen verschiedene Anzeichen, über welche ich demnächst handeln werde.

Fasst man nun das Urtheil über die Sprache des Epikureers zusammen, so geht es doch wohl nicht mehr an, mit den Wiener Herausgebern sein schriftstellerisches Können für ebenso 'mangelhaft' zu erachten wie sein philosophisches Wissen und Denken. Zwar hat er nicht viel auf eine schöne Periodenbildung geachtet, er suchte etwas darin, seine Gedanken oft in kurze, zerhackte Sätze zu kleiden, immer aber war er neben der Hiatvermeidung auf einen deutlich hervortretenden Rhythmus bedacht. Eine glückliche Verbindung dieser beiden Kunstmittel mit einer gefälligen Ausdrucksweise wäre einem sehr geübten Schriftsteller ohne Zweifel besser geglückt, dem lykischen Edelmanne ist das Seltsame und Gespreizte seiner Sprache zu verzeihen.

Indessen habe ich von meiner ganzen bisherigen Untersuchung sechs Tafeln ausgeschlossen, 21—26. Auf Tafel 21—24 steht nach der landläufigen, von Cousin herrührenden und von Usener (Rh. Mus. 47, 425) weiter begründeten Ansicht ein Brief Epikurs an seine Mutter. Inhaltlich geht das sehr gut an, nur bietet der Stil grosse Eigenarten[1]. Ich wage gleichwohl noch nichts bestimmtes darüber vorzutragen, da ich dazu grössere Vorarbeiten nöthig habe. Was hingegen den Rest betrifft, so soll dort der Brief eines Unbekannten an einen gewissen Menneas stehen. Den Unbekannten in Diogenes zu suchen gestattet neben dem Satzbau[2] auch die Erwähnung von Rhodos, da, wie wir später erfahren, Theodoridas von Lindos ein Schulfreund des Diogenes ist (37, 1 10). Indessen ist hier durch die Erwähnung eines Römers Carus (τοῦ τε θαυμασίου Κάρου), welchen die Herausgeber mit dem Dichter T. Lucretius Carus gleichsetzen wollen, eine Frage gestellt, die eine genauere Untersuchung erheischt.

Halle. Wilhelm Crönert.

---

[1] Die Anmerkung der Herausgeber auf S. 428, dass man auf Tafel 27 wegen πράσσειν einen Epikurspruch anzunehmen habe, da Diogenes selbst nur ττ kenne, ist falsch. Die in der herkulenensischen Bibliothek erhaltenen Reste Epikurs geben immer nur ττ.

[2] Der Hiat ist, eine Stelle (Ῥόδω ἐποιούμεθα) ausgenommen, vermieden, die Kola sind ◡◡––––, –◡–◡––, –◡◡–◡◡, –◡–◡––, –––◡◡–, –◡◡––◡–, –◡––◡◡.

L. Verginius Rufus.

Das Ende Neros und mit ihm des julisch-claudischen Hauses war eine Folge des Aufstandes des C. Julius Vindex und der Ereignisse, die sich an diesen Aufstand unmittelbar anschlossen. Vindex war nach dem Berichte des Dio (63, 22) ein romanisirter Provinziale aus dem aquitanischen Gallien und zwar aus königlichem Geschlecht. An dieser Angabe des Dio ist schwerlich zu zweifeln, wenn wir auch nach der Eroberung Galliens durch Caesar keine aquitanischen Könige mehr finden. Aber vorher haben die einzelnen zahlreichen kleinen Völkerschaften, in die Aquitanien zerfiel, dem gallischen allgemeinen Wesen gemäss, wo jeder Clan seinen König hatte, auch ihre Häuptlinge mit diesem Titel gehabt. Nur dass diese Könige bei der Kleinheit dieser vielen Völkerschaften wenig mächtig gewesen sein können. Caesar B. G. 3, 27. Vgl. Sievers, 'Studien zur Gesch. der römischen Kaiser', p. 142, Anm. 9. Nach demselben Berichte des Dio war nun Vindex durch seinen Vater dem Senatorenstande angehörig, κατὰ τὸν πατέρα βουλευτὴς τῶν Ῥωμαίων. Der Vater des Vindex wird also zu jenen Mitgliedern des gallischen Landadels, den primores Galliae, gehört haben, die unter Claudius im Jahre 48 n. Chr. die Aufnahme in den Senat und damit das Recht Aemter zu bekleiden erhielten, während sie bis dahin nur die civitas sine suffragio, d. h. das Bürgerrecht ohne die Wählbarkeit zu Beamten, besessen hatten. Tac. ann. 11, 23. 25. hist. 1, 8.

Vindex war ein Mann von kräftigem Körper und klugem Geist, erfahren in den Kriegssachen, aufgelegt zu jeder grossen That, im Jahre 68 Proprätor von Gallia Lugdunensis. Als solcher unternahm er es, die Willkürherrschaft Neros zu stürzen, talem principem (Neronem) paulo minus quatuordecim annos perpessus terrarum orbis destituit, initium facientibus Gallis duce Julio Vindice, qui tum eam provinciam pro praetore obtinebat. Sueton Nero 40. Er berief deshalb die vornehmsten seiner Landsleute; denn so wird ja wohl das συναθροίσας τοὺς Γαλάτας des Dio

(l. c.) zu verstehen sein, wie aus der Angabe des Josephus B. J. 4, 8, 1 hervorgeht, wo es heisst, Vindex sei aufständisch geworden ἅμα τοῖς δυνατοῖς τῶν ἐπιχωρίων. Dass diese zum Abfall bereit sein würden, konnte Vindex deshalb annehmen, weil sie unter dem Drucke schwerer Steuererhebungen seufzten (Dio l. c.). Zonaras, der in seiner Epitome in dem Abschnitt von der Empörung des Vindex bis zum Untergange des Vitellius den Dio selbst, nicht dessen Epitomator Xiphilinus excerpirt hat, wird darum auch Glauben verdienen, wenn er die Landsleute des Vindex als heftig nach Abfall und Aufruhr verlangend darstellt: οἱ Γαλάται βαρυνόμενοι ταῖς εἰςφοραῖς ἤσχαλλον ἐκ πλείονος καὶ ἐφλέγμαινον. Γάϊος δὲ Ἰούλιος Οὐίνδιξ, ἀνὴρ κατὰ τὸν πατέρα βουλευτὴς τῶν Ῥωμαίων, ὁρῶν τοὺς ὁμοφύλους Γαλάτας ὀργῶντας πρὸς ἀποστασίαν, δι' ὧν ἐδημηγόρησεν ἠρέθισεν αὐτούς. Zonaras ed. Dindorf 11, 13. Vgl. auch die daselbst im 6. Buch aufgenommene Abhandlung von Ad. Schmidt 'Ueber die Quellen des Zonaras'. Nachdem nun Vindex mit beredten Worten seinen Stammgenossen die wahnwitzige Tyrannei und das verruchte Leben des Nero geschildert, der damals gerade seine läppischen Künstlertriumphe in Griechenland gefeiert hatte und jetzt in Neapel das tolle Treiben fortsetzte, und nachdem er besonders auch darauf hingewiesen, wie der Tyrann nicht einmal die äussere Würde des Herrschers behaupte, οὐδ' αὐτὸ τὸ σχῆμα τῆς ἡγεμονίας σῴζει, Dio l. c., schliesst er seine Rede mit den Worten: 'deshalb stehet endlich einmal auf, helft euch selbst und helft den Römern, befreiet den ganzen Erdkreis!' Es erfolgte allgemeine Zustimmung. Da Vindex aber, so fährt Dio fort, nicht für sich die Herrschaft in Anspruch genommen, so habe er den Servius Sulpicius Galba, den Statthalter von Spanien (Hispania Tarraconensis) aufgefordert, den Thron zu besteigen. Dieser sei auch von seinen Truppen sofort als Herrscher ausgerufen worden, Dio 63, 23.

Nach diesem Berichte könnte es scheinen, als ob Vindex, selbstlos für sich und sein gallisches Volk, nur die Welt habe von einem Ungeheuer befreien und mehr für das Heil der Römer und des ganzen Reichs als für Gallien habe sorgen wollen. Auch Zonaras sagt ausdrücklich, Vindex habe in seinen aufreizenden Reden geschworen, er werde Alles für den Senat und das römische Volk thun, und wenn der Erfolg seines Unternehmens dagegen ausfiele, werde er sich selbst tödten, ὤρκωσε πάντα ὑπὲρ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου τῶν Ῥωμαίων ποιήσειν, καὶ ἑαυτὸν,

ἄν τι παρὰ ταῦτα πράξῃ, φονεύσειν. Wenn auch auf Zonaras die Bezeichnung Mai's als Simius Dionis Anwendung findet, so ist doch keine Frage, dass seine Auszüge an manchen Stellen reichhaltiger sind als die des Xiphilinus, z. B. 11, 14—16. Deshalb ist er für uns trotz aller 'schülerhaften Pfuscherei' seiner Geschichtsschreibung doch mannigfach zur Ergänzung lückenhafter Berichte brauchbar und zwar gerade darum, weil seine Darstellung blosse Abschreiberei ist. 'Zonaras, sagt Schmidt l. c. p. V., taugt nur jetzt darum etwas für den Historiker, weil er als Historiker Nichts taugt.' Auf diese Zeugnisse mag wohl auch Hoeck, R. Gesch. I, 3 p. 402 die Ansicht gründen, dass 'das Unternehmen des Vindex frei von selbstsüchtigen Absichten' gewesen sei.

Dem Berichte des Dio gegenüber meint aber H. Schiller, 'Gesch. des röm. Kaiserreichs', p. 261 ff., dass der Aufstand des Vindex nur ein Versuch gewesen sei, ein nationales selbstständiges Reich in Gallien zu schaffen. Auch Sievers l. c. p. 143 sieht in dem Unternehmen des Vindex nur einen Versuch Gallien von Rom loszureissen, so dass es nur ein Vorspiel von dem gewesen wäre, was im Jahre 69 und 70 unter Civilis offen hervortrat. Diese Ansicht ist nur halb wahr und ebenso einseitig, wie der das Gegentheil behauptende Bericht des Dio-Zonaras. In Wirklichkeit war mit der Absicht des Vindex auf Verselbständigung Galliens die andre Tendenz gar nicht ausgeschlossen, die zugleich auf eine Befreiung des ganzen Reichs hinauslief. Soviel ist an dem Berichte des Dio sicher wahr, dass Vindex auf einen Sturz Neros zusteuerte, damit auf eine Befreiung des ganzen Reichs. Aber zugleich und wohl auch in erster Linie sollte diese Befreiung Gallien und seiner Selbständigkeit zu Gute kommen. Und darum, weil Vindex eine allgemeine Bewegung intendirte, war auch die Erhebung desselben kein 'thörichter Versuch', wie H. Schiller, l. c., noch ein 'unbesonnenes Werk', wie Sievers sie p. 143 nennt. Gewesen wäre sie das, wenn Vindex von vornherein nur auf einen selbständigen Staat Gallien und zwar im Kampfe gegen das Reich ausgegangen wäre. Aber diese Thorheit dürfen wir dem Vindex nicht zuschreiben. Auch nicht nach Plutarchs Bericht. Nach ihm (Galba 4 ff.) hat Vindex dem Galba wiederholt geschrieben, er solle die Führung annehmen und sich selbst einem starken Körper, der ein Haupt suche, als solches geben, nämlich den gallischen Völkern, die 100,000 bewaffneter Männer aufgestellt hätten und noch mehrere andere hunderttausende bewaffnen könnten: ὁ Οὐίνδιξ ἔγραψε τῷ

Γάλβᾳ παρακαλῶν ἀναδέξασθαι τὴν ἡγεμονίαν καὶ παρασχεῖν ἑαυτὸν ἰσχυρῷ σώματι ζητοῦντι κεφαλὴν, ταῖς Γαλατίαις, δέκα μυριάδας ἀνδρῶν ὡπλισμένων ἐχούσαις ἄλλας τε πλείονας ὁπλίσαι δυναμέναις. Aber damit ist gar nicht gesagt, dass die Bewegung, die doch irgendwo einen Anfang nehmen musste, eine locale bleiben sollte. Dem widerspricht ja schon, dass Vindex den Statthalter von Spanien zur Theilnahme auffordert. Nero selbst freilich nahm diesen Aufstand des Vindex anfangs als einen localen; er machte darum auch nicht viel daraus, wie wir gleich sehen werden. Dagegen warf er den Tisch um, an dem er gefrühstückt hatte, als er hörte, dass auch Galba abgefallen sei. Es sei deshalb, meint Plutarch l. c. vom Vindex auch sehr richtig und überlegt gewesen, dass er den Galba habe an die Spitze stellen wollen.

Nach alle dem ist klar: Mit der Erregung einer allgemeinen Bewegung und nicht bloss unter dem Scheine einer solchen verfolgt Vindex ebenso auch eine allgemeine Befreiung des Reichs als die Freiheit und Selbständigkeit Galliens. Derselben Ansicht ist auch Th. Mommsen, der, wenn auch nur ganz kurz diese Vorgänge im V. Band der röm. Gesch. erwähnt. Er sagt: 'Es war dies (die Insurrection der gallischen Völker unter Vindex) keine Auflehnung gegen die Fremdherrschaft, wie die des Vercingetorix oder noch des Sacrovir, ihr Ziel nicht die Beseitigung, sondern die Umgestaltung des römischen Regiments, p. 75. Mommsen meint ganz treffend, die Bewegung habe einen 'halb nationalen, halb römischen Charakter' gehabt.

Die Nachricht von dem Abfall des Vindex traf am 19. März des Jahres 68 in Neapel ein. Es war der neunte Jahrestag des Todes der Mutter Neros. Er selbst verweilte gerade damals auf dem Rückweg von Griechenland zu Neapel, um den griechischen Spielen beizuwohnen, die dort gefeiert wurden, und um in ihnen selbst neuen Triumph zu erringen. Zunächst liess er sich in seinen Kunstfreuden durch die Nachricht nicht weiter stören; er nahm dieselbe mit lässiger Sicherheit auf und schien sich sogar zu freuen, weil ihm durch den Aufstand Gelegenheit geboten würde, die reichsten Provinzen nach Kriegsrecht plündern zu können. Plutarch l. c. 5. Im Gymnasium verfolgte er die Athletenkämpfe mit dem lebhaftesten Eifer, ganze acht Tage lang bekümmerte er sich gar nicht um die Sache. Endlich wurde er durch Schmähschriften des Vindex bewogen, den Senat brieflich aufzufordern, Massregeln gegen die Empörer zu ergreifen; Senatum epistola in

ultionem sui reique publicae adhortatus est. Suet. N. 41. Was das für Massregeln waren, wird nicht gesagt, und wenn es in der Folge bei Sueton weiter heisst: durch immer neue, sich drängende Botschaften sei Nero äusserst bestürzt worden und nach Rom zurückgekehrt; dort angekommen habe er weder den Senat noch eine Volksversammlung berufen, habe vielmehr nur mit dem Staatsrathe eine eilige Berathung gepflogen, so giebt das auch kein deutliches Bild von den Massnahmen, die ergriffen wurden. Mehr erfahren wir aus Dio und etlichen Stellen des Tacitus. Dio berichtet 63, 23, dass Nero eine hohe Belohnung auf den Kopf des Vindex gesetzt habe und als Vindex dieses gehört, habe er ausgerufen: ‘Wer mir den Kopf des Nero bringt, soll meinen dafür haben!’ Vergl. Zonaras 11, 13. Tacitus aber giebt hist. 1, 6 die wichtige Nachricht von einer Zurückberufung der Truppentheile, die auf Befehl des Kaisers aus Germanien, Illyricum (den drei illyrischen Provinzen Pannonien, Dalmatien, Mösien) und Britannien zum Kriege gegen die Albaner im südöstlichen Kaukasus aufgebrochen waren. Es waren das die besten Regimenter des Reichs. Was insbesondre das Corps aus Britannien anbetrifft, so gehörte die 14. Legion dazu, die nicht lange vorher die entscheidende Schlacht gegen die britannische Boudicca unter Paulinus Suetonius mit unvergleichlicher Tapferkeit für die Römer gewonnen hatte und von diesem Tage an unbestritten den ersten Platz unter allen römischen Heeresabtheilungen einnahm. Eben dieser Auszeichnung wegen war das Regiment von Nero abberufen worden, um zum Kriege in den Orient zu gehen. Tacitus sagt nun ausdrücklich l. c., dass diese Truppen den Aufstand des Vindex hätten niederschlagen sollen, opprimendis Vindicis coeptis revocaverat (Nero). Diese Truppen kamen aber nicht zur Verwendung, wie es scheint, weil die obergermanischen Legionen, (die 4. Maced., die 22. Primigen., beide zu Mainz, und die 21. Rapax in Vindonissa, Windisch im Aargau), welche in *Verginius Rufus* einen überaus geschickten und tapferen Führer hatten, erst gegen den Feind marschiren sollten und Nero abwarten wollte, wie sich die Dinge dann weiter entwickeln würden. Also die Massnahmen können doch nicht so unbedeutend gewesen sein, wie es nach Sueton erscheinen müsste.

Zu den genannten Truppenabtheilungen aus Germanien, Illyricum und Britannien war auch noch das Silianische Reitercorps beordert, das von Nero erst nach Aegypten geschickt worden war, wohin er sich selbst, und zwar nach Alexandrien,

kurz vor der Empörung des Vindex hatte begeben wollen. Sueton N. 19. Tac. hist. 1, 70. Jetzt wurde das nun gleichfalls zur Bekämpfung des Vindex zurückbeordert. Diese Truppen blieben alle vorläufig in Italien. Von der ala Siliana wird das Tac. h. 1, 70 gesagt: a Nerone, ut in Aegyptum (Siliani) praemitterentur, exciti et ob bellum Vindicis revocati ac tum in Italia manentes. Von den andern Truppen müssen wir es daraus schliessen, dass beim Einzuge Galbas in Rom im September 68 unter den Truppen, die damals in der Stadt lagen, auch die vielen Truppenabtheilungen aus Germanien, Britannien und Illyricum genannt werden, die Nero eben von dem Marsche nach dem Kaukasus zurückberufen hatte gegen Vindex, Tac. h. 1, 6: multi numeri e Germania, Britannia et Illyrico. Erwägt man das, so wird man auch die Stelle verstehen, wo Tac. h. 1, 9 von den zu den aufgebotenen Truppen gehörigen illyrischen Regimentern berichtet, sie hätten sich bei der Besitznahme der Herrschergewalt durch Galba ruhig verhalten, 'obwohl die von Nero (gegen Vindex) entbotenen (illyrischen) Legionen, während sie in Italien weilten, den Verginius durch Deputationen (zur Uebernahme der Kaiserwürde) angegangen wären', quies et Illyrico, quamquam excitae a Nerone legiones, dum in Italia cunctantur, Verginium legationibus adissent. Hier muss entschieden 'cunctantur' und nicht die gewöhnliche Lesart 'cunctatur' angenommen werden. Zu dem cunctatur würde Nero Subject und als der Zögernde hingestellt sein. Aber dass Nero 'in Italien' gezögert hätte, wäre eine wunderliche Angabe des Tacitus. Wo sollte er denn sonst gezögert haben, als in Italien, wo er, wie Jedermann wusste, damals sich aufhielt? Und welcher unpassende Ausdruck, dieses cunctari, für ein im Rausche hingebrachtes, schwelgerisches Genussleben, das sich nebenbei im Entwerfen von allerhand Plänen gefiel, wie das Sueton N. 40—49 schildert. Das will Alles nicht passen, sondern das Subject zu dem Verbum sind eben die von Nero aufgebotenen Regimenter, die in Italien nutzlos ihre Tage zubringen, während sie zum Kampf begierig sind. Der Begriff des nutzlosen Stillestehens liegt in dem cunctari. Im Uebrigen entsprechen die Worte h. 1, 9: 'dum in Italia cunctantur' denen in 1, 70: 'tum in Italia manentes'. In der Sache aber ist Alles klar. Grade darum, weil sie nutzlos in Italien da stehen, gehen sie den Verginius an, da sie in ihm den energischen Führer erwarten, der des Thrones ganz anders würdig ist, als der schwache und grausame Despot, der sich jetzt Kaiser nennt. Damit sind

wir an das Eingreifen des Verginius Rufus in die Dinge gekommen.

Der Aufstand hatte seinen Anfang in Aquitanien genommen, hatte sich über das Gebiet der Arverner, Sequaner und Aeduer verbreitet, und hatte zum Hauptwaffenplatz Vienna, die alte Hauptstadt der Allobroger, die darum auch von den ihnen feindlichen, römisch gesinnten Lugdunensern später als sedes belli Gallici bezeichnet wurde. Tac. h. 1, 65. Die von Kaiser Claudius 44 nach Chr. gegründete Militärkolonie Lugdunum stand denn auch gegen den Vindex. Sie war die Nebenbuhlerin von Vienna, der die Lugdunenser nach demselben Berichte des Tacitus l. c. ausländisches, feindliches, d. h. unrömisches Wesen vorwarfen, cuncta illic externa et hostilia. Auch die Germanien benachbarten gallischen Stämme der Trevirer und Lingonen verhielten sich zu dem Unternehmen des Vindex feindlich. Tac. h. 4, 17. Römische Truppen waren keine unter seinem Aufgebot; dasselbe bestand also blos aus gallischem Landsturm, weshalb zwei Jahre später auch Civilis die Schlachtreihe des Vindex mit den Aeduern und Avernern identificiren konnte, denen bei Tacitus h. 1, 51 noch die Sequaner beigezählt werden. Wenn Plutarch (Galba 4), wie wir oben sahen, die Heereszahl des Vindex auf 100,000 Mann angiebt, so wird wohl H. Schiller l. c. p. 272 Anm. 2 recht haben, wie er diese Angabe als 'eine der gewöhnlichen gallischen Bravaden' annimmt. Vgl. Sievers, l. c. p. 147, Anm. 33. Als Führer dieses gallischen Landsturms werden bei Tac. h. 2, 94 Asiaticus, Flavius, und Rufinus genannt, alle drei, wie die Namen ergeben, Gallo-Romanen.

Wie stark in Wirklichkeit das Heer des Vindex gewesen ist, wissen wir nicht; dürfen wir eine Vermuthung aussprechen, so ist es die, dass die Stärke nicht viel über 20,000 Mann betragen haben wird. Diese Zahl giebt Plutarch (Galba 6) als die Zahl der im Entscheidungskampf Gefallenen an, und da Tacitus h. 1, 51 berichtet, dass in diesem Entscheidungskampf das g a n z e Heer des Vindex vernichtet worden sei, caeso cum *omnibus* copiis Iulio Vindice, so wird wohl unsere obige Vermuthung der Wahrheit ziemlich nahe kommen.

Bei dieser nicht übermässig grossen Truppenzahl war es natürlich, dass Vindex sich nach einer Unterstützung umsah, die seinen Zweck förderte. Da konnte ihm nichts erwünschter sein, als sich auf einen Namen zu berufen, der in der römischen Welt einen so weithin tönenden Klang hatte, wie der des P. Sulpicius

Galba, des Statthalters von Hispania Tarraconensis, der einem der vornehmsten altrömischen Geschlechter entstammte. Dass sich Vindex gerade an ihn wandte und ihn aufforderte, im Kampfe um die Befreiung der Menschheit sich zum Führer zu machen, ut humano generi assertorem ducemque se accommodaret, Suet. Galba 9 (vergl. Plut. G. 4. Zonaras l. c.), hatte wohl darin seinen Grund, dass er ihn als Einen erkannt hatte, der unter Umständen die Rolle des Prätendenten zu übernehmen Lust hatte. Sueton berichtet (G. 8), dass es in Galbas Nähe Leute gegeben, die ihm schon vom Antritt seines Statthalteramtes an Einflüsterungen zutrugen, die darauf ausgingen, dass er seine Hand nach der Krone ausstrecken sollte. Sie beriefen sich auf ein Wunder: dass das Haar eines bei einem Opfer Galbas administrirenden Knaben plötzlich grau geworden sei; das bedeute eine Aenderung der Dinge und zwar dahin, dass dem jungen Herrscher ein Greis, Er, Galba, dem Nero folgen werde. Noch andere Zeichen kamen dazu, die ihm den Glauben beibringen konnten, dass ein altes Orakel eintreffen werde: einst werde aus Spanien der gebietende Herr der Welt kommen. Suet. G. 9. Das und Aehnliches, was auf ein zweideutiges Spiel, das Galba während der acht Jahre seines Gouvernements in Spanien spielte, hinweisen konnte, wird wohl dem Vindex nicht unbekannt gewesen sein, als er sich an Galba wandte, eben so wenig, als es in Rom unbekannt geblieben sein kann. Auf solch zweideutiges Spiel weist auch Plutarch G. 4 hin, wenn er sagt, Galba habe den von den Procuratoren Nero's schwer bedrängten Provinzialen wenigstens durch seine Theilnahme eine Art von Trost gewährt und als auf Nero Spottlieder gemacht und überall gesungen worden seien, habe er das nicht gehindert. Deshalb sei er um so mehr von der Bevölkerung geliebt worden. Da wird denn auch die Nachricht des Sueton begründet sein (9, 9), Nero habe Briefe nach Spanien an die Procuratoren geschickt mit dem geheimen Befehl, den Galba zu ermorden, die dieser aufgefangen habe: mandata Neronis de nece sua ad procuratores clam missa deprenderat. Das scheint kaum als ein von Galba nur fingirter Grund seines Abfalls aufgefasst werden zu können, erklärt vielmehr, warum dieser bei der Annahme der Kaiserwürde noch in Spanien den Obultronius Sabinus und den Cornelius Marcellus, beide wahrscheinlich Procuratoren des Nero, hinrichten liess. Natürlich wird Galba grade durch die Pläne des Nero, ihn zu tödten, mit dazu gebracht worden sein, das Anerbieten des Vindex nicht von der Hand zu weisen,

conditionem partim metu, partim spe recepit. Suet. l. c. Er entschied sich für den Abfall. Allerdings that er das erst nach längerem Besinnen, das Titus Vinius, sein Vertrauter und Commandant der prätorianischen Cohorte, damit entschied, dass er sagte: 'was ist da zu sinnen, Galba? Fragen, ob wir dem Nero treu bleiben sollen, heisst schon nicht mehr treu sein. Da also Nero für uns der Feind ist, so darf man das Bündniss mit dem Vindex nicht fahren lassen, oder aber man muss ihn sofort in Anklagezustand versetzen und bekämpfen, weil er will, dass Du lieber der Herr der Römer seiest, als Nero, der Tyrann'. Plut. Galba 4. Auf einem am 2. April 68 abgehaltenen Gerichtstag hielt nun Galba eine Rede gegen Nero und machte seine Candidatur um den Thron bekannt, wenn dies vorläufig auch nur unter der Formel 'Legat des Senats und des römischen Volkes' geschah. Plut. l. c. 5. Während er nun seine Anstalten traf, um sein Unternehmen zu Ende zu führen, besonders auch Aufforderungen zum Anschluss an die Statthalter der übrigen Provinzen erliess, Suet. Galba 10, die aber anfangs nur bei wenigen willige Bereitschaft fanden, am allerwenigsten bei den Legionen am Rhein, Plut. G. 6, hatte der Aufstand des Vindex grade durch diese rheinischen Legionen ein schnelles Ende gefunden.

Ihr Befehlshaber war L. Verginius Rufus. Man wird wohl nicht fehl gehen, wenn man annimmt, dass die erste Massregel, die der Senat auf das Schreiben des Kaisers hin treffen musste, die gewesen ist, den Statthalter von Ober-Germanien, den man als einen zuverlässigen und energischen Mann aus seiner Consulatsverwaltung im Jahre 63 kannte und der jetzt die grösste Macht in der Nähe des Aufstandes unter seinem Befehl hatte, ταγμάτων ἐπιστατῶν δυνατωτάτων, Plut. Galba 6, aufzufordern, gegen die Aufständischen zu marschiren. Rufus zog sofort sein Heer zusammen, die obergermanischen Regimenter, verbunden mit einem Theile des Heeres von Nieder-Germanien. Wahrscheinlich ist es die erste Legion von den vier niedergermanischen, die legio Germanica, gewesen, die mit gegen den Vindex auszog. Sievers, l. c. p. 157, Anm. 13. Ferner hatte Rufus bei sich die gallischen Contingente, die es mit der römischen Macht hielten, die Trevirer und Lingonen. Ihnen schob zwei Jahre später Civilis die Schuld zu, dass die gallische Bewegung unter Vindex gescheitert sei. Tac. h. 4, 17: fuisse inter Verginii auxilia Belgas, vereque reputantibus Gallias suismet viribus concidisse. Auch wurde ihnen das Zusammenstehen mit dem Verginius von ihren Landsleuten

schwer vergessen, Tac. l. c. 69: constat obstitisse Treveris Lingonibusque apud Gallias, quod Vindicis motu cum Verginio steterant. Diese eilig von Rufus zusammengerufenen germanischen Truppen hatten einen bisher wenig einträglichen und bei dem rauhen Klima des Landes sowie bei grosser Strenge der Disciplin sehr harten Dienst lange durchgemacht; sie hatten, wie Tacitus h. 1, 51 sagt, weiter Nichts wie ihre Centurien und ihre Reitergeschwader kennen gelernt; in ihrer Abgeschlossenheit waren sie zudem von dem Streit der Parteien unberührt geblieben; Mannschaft, Waffen und Pferde waren reichlich vorhanden. So war es natürlich, dass unter dem Befehle eines so bedeutenden Führers, wie Rufus war, der Aufruf zum Kampfe gegen die Empörer erwünscht kam. Rufus rückte ungehindert vor Vesontio (Besançon), die Hauptstadt der Sequaner, welche sich nebst den Aeduern für Vindex erklärt hatten. Hier traf er auf den ersten Widerstand. Die Stadt nahm ihn nicht auf; darum belagerte er sie. Dio 63, 24. Nun rückte Vindex zu ihrem Ersatz heran und schlug sein Lager nicht weit von den Belagerern auf. Von hier aus scheint Vindex eifrige Versuche gemacht zu haben, um den Rufus selbst für den Aufstand zu gewinnen. Glückte das, so war für die Sache noch viel mehr gewonnen, als durch die Zusage des Galba. Es gingen Boten hin und her. Schliesslich gewährte Rufus eine persönliche Zusammenkunft mit Vindex ohne Zeugen.

Bis hierher ist zwischen den verschiedenen Quellen kein Widerspruch. Nun berichtet aber Dio weiter: die beiden Feldherrn hätten nach aller Vermuthung eine Verabredung zum Sturze Neros getroffen, κατὰ τοῦ Νέρωνος, ὡς εἰκάζετο, συνέθεντο πρὸς ἀλλήλους. Darauf hin sei Vindex mit seinem Heere aufgebrochen mit der Absicht, die Stadt zu besetzen. Das müsste ihm also von Rufus zugestanden gewesen sein. Die Truppen des Rufus aber, wie sie die des Vindex hätten heran kommen sehen, hätten geglaubt, dass diese direkt gegen sie selbst marschirten und seien ohne einen Befehl abzuwarten, αὐτοκέλευστοι, stracks gegen sie gezogen, hätten sie unvermuthet, wie sie ausser Reih' und Glied ungeordnet einher zogen, überfallen und hätten ihrer sehr Viele niedergehauen. Wie das Vindex gesehen, habe er im tiefsten Schmerze selbst Hand an sich gelegt. 'Und das ist die Wahrheit der Sache, fährt Dio l. c. fort, καὶ τὸ μὲν ἀληθὲς οὕτως ἔχει. Viele haben freilich hierauf seinen Körper verwundet und dadurch für Manche fälschlicherweise die Ansicht hervorgerufen, dass sie ihn getötet hätten.'

Aus diesen Worten: 'Und das ist die Wahrheit der Sache', die sich auf die Todesart des Vindex beziehen, geht hervor, dass diese sehr zweifelhaft war und dass der Schriftsteller nur die ihm wahrscheinlichste angiebt. Ob diese aber so wahrscheinlich ist, ist sehr fraglich, obschon Plutarch G. 6 sie bestätigt: Οὐίνδικος ἑαυτὸν ἀνελόντος ἐπὶ δισμυρίοις Γαλατῶν πεσοῦσι. Dagegen aber berichtet Tacitus ausdrücklich, dass Vindex mit allen seinen Truppen niedergehauen worden sei, h. 1, 51: Caeso — Iulio Vindice. Und Tacitus ist hier der vollkommen sichere Gewährsmann, da er dem Verginius selbst sehr nahe gestanden, ihm sogar die Leichenrede gehalten hat. Plin. ep. 2, 1. Es ist Nichts natürlicher, als dass er auch mit ihm grade über diejenige That seines Lebens gesprochen hat, durch die mit der Befreiung vom gallischen Kriege die Entscheidung über das römische Reich, wie Plutarch G. 10 sagt, in seine, des Verginius, Hand gelegt war: μεγίστη ῥοπὴ τοῖς Ῥωμαίων πράγμασι . . . . . γενόμενος Γαλατικῶν πολέμων ἀπαλλαγῇ.

Da die Nachricht von dem Selbstmord des Vindex, wie sich aus der Epitome des Zonaras ergiebt, vom echten Dio stammt und nicht von seinem Epitomator Xiphilinus, so ist das ein Zeichen, wie bald in das Bild des Vindex Züge eingetragen worden sind, die es für die römische Welt anders aufstellen sollten, als es geschichtlich gestaltet gewesen ist. Schon Galba hatte Grund, den Vindex nicht als einfachen Empörer betrachtet wissen zu wollen, dem es doch bei seiner Empörung auch mit auf Befreiung der gallischen Nation vom römischen Joche ankam, sondern als uneigennützigen Vertreter aller Unterdrückten, der die Welt zuerst vom Joche Neros habe befreien wollen. Als Thronprätendent und dann als Kaiser konnte er die Nachrede nicht auf sich nehmen, diese Würde durch einen Feind des römischen Namens miterlangt zu haben. Er durfte also in Vindex selbst keinen Nationalfeind sehen, sondern einen Freund der Freiheit, wie irgend ein Römer der guten alten republikanischen Zeit es gewesen, der zu ehren und hoch zu halten und dessen Anhänger eher zu belohnen als zu bestrafen seien. Demgemäss handelte Galba auch, und so, als den Patron des Vindex auch nach dessen Tode, betrachteten ihn die Legionen, wenn sie dafür hielten, dass Galba dem Vindex allein Dank wisse und ihn noch nach seinem Tode ehre und durch öffentliche Todtenopfer sein Andenken als des Mannes feiere, der ihn selbst als Herrn des römischen Reiches aufgestellt habe. Plut. G. 22: ᾧ (Οὐίνδικι) μόνῳ τὸν Γάλβαν χάριν εἰ-

δέναι καὶ τιμᾶν τεθνηκότα καὶ γεραίρειν δημοσίοις ἐναγισμοῖς, ὡς ὑπ' ἐκείνου 'Ρωμαίων ἀποδεδειγμένον αὐτοκράτορα. Die Gallier, die mit ihnen im Kampfe gelegen hätten, hätten Geschenke bekommen, die aber nicht mit dem Vindex gegangen, seien bestraft worden. Plut. l. c. Darum giebt auch ein Jahr später der römische tüchtige Feldherr Vocula, als der Aufstand unter Civilis ausbrach, gradezu dem Galba die Schuld an diesem, weil er besonders durch Herabsetzung der Steuern sich zu freigebig gegen die feindlichen Gallier erwiesen habe: Galbam et infracta tributa hostiles spiritus (Gallis) indidisse. Tac. h. 4, 57. Dieser Steuererlass war denjenigen gallischen Cantonen von Galba gewährt worden, welche sich an Vindex und später an ihn selbst angeschlossen hatten, h. 1, 8: Galliae super memoriam Vindicis obligatae recenti dono Romanae civitatis et in posterum tributi levamento. Geschahen so an den Freunden des Vindex nur Gnadenerweise, mit denen sie sogar gegenüber seinen Besiegern renommiren durften, qui remissam sibi a Galba quartam tributorum partem et publice (se) donatos in ignominiam exercitus iactabant, h. 1, 51, so wurden andrerseits die Gegner des Vindex von der Ungnade Galbas getroffen und sogar mit Gebietsschmälerung bestraft, h. 1, 53. Das Alles musste dazu beitragen, das Bild des Vindex, das Vocula noch kurze Zeit nach dem Tode desselben so zeichnet, dass er dessen Empörung auf gleiche Stufe mit der der Aeduer unter Sacrovir im Jahre 21 nach Chr. stellt, h. 4, 57, sehr bald immer mehr aus einem Empörer in den uneigennützigsten Freiheitshelden umzumalen. Und so berichtet denn nach Dio auch Zonaras, Vindex sei durch eigne Hand gefallen, aber nicht etwa erst nach verlorener Schlacht, wie Dio erzählt, sondern weil der Aufstand sich ohne Entscheidung lange hingezogen habe; da habe Vindex tiefen Schmerz empfunden über die Gefahren, in denen seine Truppen sich befanden und habe die Gottheit angeklagt, dass sie ihm, der doch so Edles erstrebt, nämlich den Nero zu stürzen und die Römer zu befreien, keinen Erfolg gegeben. Zonaras 11, 13: τῆς δὲ ἀποστασίας παρατεινομένης ὁ Οὐίνδιξ ἑαυτὸν ἀπέσφαξε, τῶν μετ' αὐτοῦ στρατιωτῶν κινδυνευσάντων ὑπεραλγήσας καὶ πρὸς τὸ δαιμόνιον ἀγανακτήσας, ὅτι τοῦ τοιούτου πράγματος ὀριγνηθεὶς, τοῦ τὸν Νέρωνα καταλῦσαι καὶ τοὺς 'Ρωμαίους ἐλευθερῶσαι, οὐκ ἐξετέλεσεν αὐτό. Solchem hochherzigen Beginnen konnte dann so ein edler Mensch von echtem antiken Freiheitsgefühl, wie Verginius Rufus war, nur mit Sympathie begegnet sein. Nur der

Zwang der Lage konnte diesen ganz wider Willen in einen Kampf mit jenen verwickelt haben. Das ὡς εἰκάζετο des Dio ist höchst charakteristisch. Die Vermuthung könnte nur dafür sprechen, dass sich Rufus mit Vindex verglichen habe. Alle Schuld fiel auf das zügellose Heer, das einen Erfolg davon trug, den Rufus gar nicht gewünscht hatte.

Diese Dichtung giebt auch der Bericht Plutarchs als Geschichte aus, nach welchem beide Heere, das des Verginius und das des Vindex, ihre Feldherren gewissermassen gezwungen hätten, sie mit einander zusammenstossen zu lassen, gleich Rosselenkern, die die Zügel nicht mehr in ihrer Hand haben, Plut. G. 6: τὰ Οὐεργινίου καὶ Οὐίνδικος στρατεύματα τρόπον τινὰ βίᾳ τοὺς ἡγεμόνας ὥσπερ ἡνιόχους κρατῆσαι χαλινῶν μὴ δυνηθέντας εἰς μάχην ἐξενεγκόντα μεγάλην συνέρραξαν. Dio aber berichtet sogar, Rufus habe den Fall des Vindex im tiefsten Schmerz bedauert, 63, 25: Ῥοῦφος δὲ τοῦτον μὲν (τὸν Βίνδικα) ἰσχυρῶς ἐπένθησεν. Auch Hoeck, wiederum sich auf diese Zeugnisse zweiten Ranges stützend, nimmt l. c. p. 403 an, dass sich Verginius Rufus und Vindex verständigt hätten und Verginius dem Unternehmen gegen Nero beigetreten sei. Der Kampf sei aber ohne Willen der beiden Führer entstanden. Von alledem weiss Tacitus Nichts. Davon, dass die Feldherren ihre Truppen nicht hätten zügeln können, ist kein Wort auch nur in den Text hinein zu lesen möglich. Das Heer des Verginius wird von Tacitus hingestellt als stolz auf die viele Beute und den Ruhm, den es davon getragen, insofern ihm ohne viele Mühe und Gefahr der Sieg in dem sehr reichlich lohnenden Kriege zu Theil geworden war. In den Worten h. 1, 51: ut cui (exercitui) sine labore et periculo ditissimi belli victoria evenisset, liegt ausgedrückt, dass die gallischen Schaaren grade nicht die standhaftesten Kämpfer waren, zu deren Lobe viel zu sagen gewesen wäre. Der Tapferkeit der Legionen wird damit natürlich kein Tüpfelchen entzogen. Aber hätte sich Vindex in der That selbst getödtet, wovon ja immerhin die Möglichkeit, wenn auch eine sehr entfernte da ist, so wäre nicht der Schmerz davon die Ursache gewesen, den er etwa über den Betrug des Verginius, oder wie Zonaras will, über die gefährliche Lage seiner Truppen empfunden, sondern der Unwille und die Scham über die Schande und die Schmach, dass seine Truppen sich so unkriegerisch zeigten und beim ersten Anprall zusammen gehauen wurden. Dass sich diese Truppen so wenig kampftüchtig erwiesen, dass ihre Tapferkeit vor der Schlacht

in höherem Ansehen stand, als nach derselben, gab den Legionen mit einigem Rechte das Triumphgefühl, als hätten sie einen grossen Sieg davon getragen; weiter aber gab ihnen dieser Sieg das volle Selbstgefühl, mit dem sie auf neue Händel in Gallien warteten. Tac. h. 1, 51: seque et Gallias expertae (legiones) quaerere rursum arma novasque discordias.

Dass Tacitus mit seiner Zeichnung der Vorgänge allein Recht hat, geht unbestreitbar aus der Grabschrift hervor, die sich Verginius Rufus selbst gesetzt hat und die Plinius ep. 9, 19. 6, 10 erwähnt:

Hic situs est Rufus, pulso qui Vindice quondam
Imperium asseruit non sibi, sed patriae.

Hier erwähnt er selbst die zwei Grossthaten seines Lebens, davon die eine ist, dass er den Vindex niedergeschlagen habe. Nun ist es gar nicht denkbar, dass ein im Grunde seines Herzens so bescheidener Mann, wie Verginius war, von dem Plinius ep. 9, 19 sagt: er kenne kaum einen zweiten Menschen, dessen Bescheidenheit im Rühmen seiner Persönlichkeit so weit zurückstehe hinter dem Ruhme, den seine Thaten aufweisen, nec facile quemquam nisi Verginium invenio, cuius tanta in praedicando verecundia, quanta gloria ex facto, dass ein solcher Mann als die grösste That seines Lebens die rühme, deren Ursache ein höchst bedauernswerthes Missverständniss gewesen wäre. Solch eine That, nicht gewollt und im Grunde herzlich bedauert, schreibt sich Niemand als ein Verdienst zu, das er verewigen will. Ebensowenig hätten seine Zeitgenossen daran denken können, den Verginius als den hinzustellen, der das Reich von der schwersten Gefahr befreit hätte und bei seinem Tode die seltene Auszeichnung einer öffentlichen Leichenfeier verdiente als zu Ehren eines grossen und hochberühmten Bürgers, maximi et clarissimi civis. Plin. ep. 2, 1.

Was die Zeit dieser entscheidenden Schlacht bei Vesontio anbetrifft, so können wir sie nach den Angaben, die Sueton Galba 10, 11 macht, einigermassen genau bestimmen. Darnach hatte Galba Truppen in seiner Provinz ausgeschrieben (zwei Legionen, s. Sievers, l. c. p. 145 Anm. 21), die er mit seinen römischen Truppen, einer Legion, zwei Reiterschwadronen und drei Cohorten, vereinigen wollte; auch hatte er eine Art von Senat aus den Notablen der Provinz eingesetzt und hatte aus ritterbürtigen jungen Männern sich eine Garde gebildet. Nachdem sein Unternehmen eine Zeit lang unter günstigen Auspicien vorgegangen

war, wurde beinahe Alles in Frage gestellt damit, dass eine der Reiterschwadronen von ihm abfällig werden wollte. Auch hatten die Sklaven, die er von dem kaiserlichen Procurator zum Geschenk erhalten hatte, sich bereitwillig zu einer Verschwörung gegen ihn gefunden, der er nur mit Mühe entgangen war. Zu all' dem Unglück kam die Meldung vom Tode des Vindex, wodurch Galba in völlige Verzweiflung versetzt wurde, so dass er nahe daran war, sich das Leben zu nehmen. Da traf kurz darauf die Botschaft aus Rom ein, Nero sei ermordet und Alle schwüren auf ihn selbst. Nun habe Galba sofort den Titel eines Legaten abgelegt und den des Cäsar angenommen und habe zugleich seinen Marsch nach der Hauptstadt angetreten, Suet. G. 11: Supervenientibus ab urbe nuntiis ut occisum Neronem cunctosque in verba sua iurasse cognovit, deposita legati suscepit Caesaris appellationem, iterque ingressus est paludatus ac dependente a cervicibus pugione ante pectus. In dem 'Super' liegt der Begriff des 'kurz nacheinander'. Rechnet man nun so, dass die Botschaft vom Tode des Nero, der am 9. Juni 68 eintrat, neun bis zehn Tage darnach aus Rom in Cluniae eintraf, wo sich Galba damals aufhielt, so hat sie Galba etwa am 19. Juni erhalten und zwar durch Vermittlung des Titus Vinius, der mit den vorgeschobenen Truppen Galbas an der spanisch-gallischen Grenze postirt war.

Diese Data giebt auch Plutarch G. 7. Darnach traf am 7. Tage nach der Abreise von Rom der Freigelassene des Galba Namens Icelus in Cluniae ein. Eine solche Schnelligkeit war nur dadurch möglich, dass Icelus die Seereise gemacht hatte, Sievers, l. c. p. 145, Anm. 42. Er meldete dem Galba, dass das in Rom stehende Herr, Volk und Senat noch bei Lebzeiten des Nero, aber als derselbe bereits verschwunden war, ihn, den Galba, als Kaiser ausgerufen habe. Dann sei auch bald darauf die Meldung von dem Tode des Nero gekommen. Er nun, Icelus, sei erst von Rom abgereist, nachdem er den Leichnam des Nero selbst gesehen habe. Nach dem Icelus, berichtet Plutarch weiter, sei zwei Tage später Titus Vinius (von der gallischen Grenze, Sievers l. c.) beim Galba angekommen und habe ihm die Beschlüsse des Senats gemeldet, δυσὶν ἡμέραις Οὐίνιος Τίτος πολλῶν (so ist zu lesen statt πολλὰ τῶν) ἀπὸ στρατοπέδου μεθ' ἑτέρων ἀφίκετο, τὰ δόξαντα τῷ συγκλήτῳ καθ' ἕκαστον ἀπαγγέλλων. Man wird nun wohl annehmen dürfen, dass Icelus am 10. Juni abgereist ist und am 17. bei Galba angekommen. Dann traf die officielle Botschaft durch Titus Vinius, die zwei Tage später an-

kam, am 19. Juni ein. Dagegen brauchte die Botschaft von dem Tode des Vindex an Galba von Vesontio aus etwa die Hälfte der Zeit, wie die officielle Botschaft von Rom aus, also zwischen vier und fünf Tage. Hat sie nun Galba, wie das aus der Angabe des 'Supervenientibus ab urbe nuntiis' wahrscheinlich ist, wenige Tage vor der Botschaft aus Rom erhalten, etwa drei Tage, also am 16. Juni, und ist sie gleich nach der Schlacht, wie anzunehmen ist, abgegangen, so hat die Schlacht bei Vesontio selbst etwa vier Tage vorher, also am 12. Juni stattgefunden.

Diese Zeit harmonirt auch mit den Ereignissen, die sich an die Schlacht unmittelbar anreiheten. Und damit kommen wir auf das, was Verginius als die zweite Grossthat seines Lebens in seiner Grabschrift angiebt.

Den Aufforderungen Galba's an die Befehlshaber in den übrigen Provinzen zum Abfall von Nero (Suetón G. 10) war vor allen zuerst Otho, der Statthalter Lusitaniens, nachgekommen, Tac. h. 1, 13, und dann Caecina, der Quästor Baeticas, Tac. h. 1, 53, dagegen nicht Clodius Macer, der Präfect in Libyen, h. 1, 7 und Verginius Rufus, h. 1, 8. Plutarch G. 6. Der Abfall des Galba scheint aber für die Truppen des Verginius der Grund gewesen zu sein, warum sie ihren Führer zum Kaiser ausriefen. Er schlug es aus, aber mit dem Beisatz: er werde auch nicht dulden, dass irgend ein Anderer die kaiserliche Würde annehme, den nicht der Senat dazu erwählt habe. Als nun die Schlacht bei Vesontio stattgefunden hatte, verlangten die Soldaten wiederum, dass er die Herrscherwürde annehme, sonst würden sie sich wieder auf die Seite des Nero wenden. Diese Drohung hat nur dann Sinn, wenn Nero nach ihrer Meinung noch am Leben war. Es konnte also die Nachricht von seinem Tode noch nicht im Lager der germanischen Legionen angekommeu sein. Damals schrieb auch Galba dem Verginius, dass er doch ja mit ihm gemeinschaftliche Sachen machen solle, κοινοπραγεῖν, Plut. G. 6, ohne mit dieser Ermahnung einen Erfolg zu haben. Als aber die Nachricht vom Tode des Nero angekommen war und sich die Dinge plötzlich zu Gunsten Galbas wendeten, machte Verginius nicht sofort die Schwenkung mit, blieb vielmehr in der Haltung, die er von Anfang an genommen, dass dem Senat die Wahl des Selbstherrschers zukomme. Auch dass die eigenen Truppen ihm wiederholt zusetzten, Plut. G. 10, und einer von den Hauptleuten sogar das Schwert gegen ihn zückte und ihm die Wahl stellte zwischen dem Kaiserthron oder dem Schwert, brachte ihn

nicht von seinem Entschlusse ab. Erst als Fabius Valens, der Legat der zum unteren Germanien gehörenden 1. Legion, die am Kampf gegen Vindex mit Theil gehabt, seine Truppen in Eid für Galba genommen katte, Plut. G. 13, und von Rom Briefe über den Beschluss des Senats kamen, wonach Galba als Kaiser proklamirt worden war, trat auch Verginius dem Galba bei und überredete seine Soldaten, allerdings nur mit der grössten Mühe, ihm zu folgen. So lautet der Bericht Plutarchs G. 10, an dessen Wahrheit in der Hauptsache nicht zu zweifeln ist, da Plutarch im Leben des Galba und Otho einer sehr guten Quelle gefolgt ist, dem Geschichtswerk des Cluvius Rufus. H. Peter 'Die Quellen Plutarchs' etc. p. 40 f.

Und ähnlich, nur die Vorgänge mehr zusammenziehend, berichtet Dio 63, 25: 'Die kaiserliche Würde wollte er (Rufus), obgleich seine Soldaten ihm oft dieselbe antrugen, nicht annehmen, während er sie leicht hätte erlangen können. Denn er war ein thatkräftiger Mann, der eine grosse und für ihn allezeit bereite Macht hatte. Die Soldaten rissen die Bilder Neros herunter und zertrümmerten sie, ihn aber (Rufus) riefen sie als Cäsar und Augustus aus. Und wie er sich nicht überreden lassen wollte, da schrieb diese Namen (Caesar-Augustus) Einer seiner Soldaten auf Eines der Feldzeichen. Er selbst aber wischte die Schrift wieder aus und nachdem er die Truppen mit Mühe beruhigt hatte, überredete er sie, die Ernennung des Kaisers dem Senat und dem Volk zu überlassen, sei es nun, dass er nicht wollte, dass das Heer Einem die oberste Gewalt übertrüge, — denn, sagte er, das kommt dem Senat und dem Volke zu, — sei es, dass er so hochherzigen Sinnes war, dass er nach der höchsten Herrscherwürde, für die die Andern Alles ins Werk setzen, gar kein Verlangen hatte.' Auch Tacitus erwähnt die Sache als eine ganz bekannte in aller Kürze; er sagt h. 1, 8: delatum ei (Rufo) a milite imperium conveniebat.

Wiederum forderten nach dem Tode des Otho, worauf wir später nochmals zurückkommen werden, was wir aber doch schon hier des Zusammenhangs wegen berühren müssen, die Soldaten den Verginius Rufus auf, die kaiserliche Würde anzunehmen und drangen so sehr auf ihn ein, dass er den in das Haus, wo er im Quartier lag, Einbrechenden sich nur so entzog, dass er sich durch die Hinterthür davon machte. Tac. h. 2, 51. Plut. Otho 18. Durch diese wiederholten Abweisungen, die das Heer mit seinem Antrage von Verginius erfuhr, kam es dahin, dass dieser

Führer, so hoch er fort und fort bei seinen Truppen in Ehren stand, doch von seinen eigenen Soldaten, die sich als Abgewiesene verletzt fühlten, mehr angegriffen wurde, als irgend ein Anderer, so dass Tacitus, um auch das gleich hier voraus zu nehmen, uns erzählt, bei Gelegenheit eines Gastmahls, zu dem Verginius von Vitellius eingeladen gewesen sei und wobei es wild hergegangen, hätten die Soldaten, selbst alte Truppen des Verginius, als ein Sklav desselben beschuldigt wurde, den Vitellius ermorden gewollt zu haben, den Tod des Verginius verlangt, obgleich Vitellius selbst gar nicht über die Unschuld desselben in Zweifel gewesen sei. Nec quemquam saepius, schliesst Tacitus h. 2, 68 diese Erzählung, quam Verginium omnis seditio infestavit; manebat admiratio viri et fama sed oderant (milites) ut fastiditi. Vgl. h. 2, 49.

Man kann fragen, wie kam doch Verginius, dieser thatkräftige Mann, dazu, die kaiserliche Würde zu verschmähen? Auch dann zu verschmähen, als der Thron bereits erledigt war, es sich also einfach um seine Besetzung handelte, nicht um Abfall vom Kaiser. Denn wenn man auch annehmen muss, dass die Soldaten beim ersten Auftreten mit ihrer Forderung noch Nichts vom Tode des Nero gewusst haben, wie denn Tac. h. 1, 8 von diesen obergermanischen Regimentern berichtet, dass sie erst spät von Nero abgefallen seien, tarde a Nerone desciverant, sie also bei jenem ersten Auftreten des Glaubens gewesen sein mussten, dass Nero lebe, aber bei der wiederholten Forderung, die sie an den Verginius stellten (πολλάκις τῶν στρατιωτῶν αὐτῷ ἐγκειμένων, Dio, l. c. 25), war der Thron erledigt und die Annahme desselben durch Verginius ohne Abfall möglich. Ausdrücklich bestätigt das auch Plutarch G. 10: Φανερᾶς γε τῆς Νέρωνος τελευτῆς γενομένης τότε πλῆθος ἐνέκειτο τῷ Οὐεργινίῳ πάλιν, καὶ τῶν χιλιάρχων τις τῶν ἐν τῇ σκηνῇ, σπασάμενος τὸ ξίφος, ἐκέλευε τὸν Οὐεργίνιον δέχεσθαι τὴν ἡγεμονίαν ἢ τὸν σίδηρον. Wie kam nun Verginius dazu, die Sache mit Entschiedenheit abzulehnen? Es ist wohl kaum anzunehmen, dass er das von vornherein gethan; ohne Zweifel hat er die Sache erst einige Zeit reiflich erwogen. Tacitus berichtet, dass Verginius nicht sofort für Galba gewesen sei, und 'ob er hat Imperator werden wollen, ist zweifelhaft', an imperare noluisset, dubium, h. 1, 8, d. h. man weiss das nicht. Diese Angabe des zeitgenössischen Schriftstellers lässt doch eine entschiedene Ablehnung von Seiten des Verginius von vornherein nicht glaubhaft erscheinen. Ebenso

wenig die Nachricht, dass Fabius Valens, Legionskommandeur in Niedergermanien, dem Galba feind wurde, weil dieser die von ihm aufgedeckte Zögerung des Verginius, der schwankte, ob er sich dem Galba unterwerfen solle oder nicht, mit Undank hingenommen habe, Valens infensus Galbae, tanquam detectam a se Verginii cunctationem . . . . . ingrate tulisset. Tac. h. 1, 52.

Also überlegt hat sich Verginius die Sache. Aber grade bei nüchterner Betrachtung der Lage musste er sich sagen, dass seine Candidatur ohne Bürgerkrieg nicht aufgestellt und durchgeführt werden konnte. Von Galba wusste er, dass dieser den Thron beanspruche, schon nach dem von Spanien aus gestellten Verlangen desselben, dass Verginius sich ihm anschliessen solle; ebenso wusste er sehr früh, dass dieser Anspruch in Rom anerkannt worden war. Denn mit der Nachricht aus Rom vom Ende des Nero muss zugleich auch die andere an den Verginius gekommen sein, ebenso sicher, wie sie an den Titus Vinius, den Legaten des Galba an der gallisch-spanischen Grenze gekommen war, dass die Candidatur Galbas von Heer, Senat und Volk, gleich als Nero aus Rom verschwunden gewesen wäre, acceptirt worden sei, cunctos in verba sua (Galbae) iurasse, Suet. G. 10, und dass man diesem alle Vollmacht des Selbstherrschers zugesprochen habe; Dio 63, 29: τῷ Γάλβᾳ τὰ τῇ αὐτοκράτορι ἀρχῇ προσήκοντα ἐψηφίσαντο. Soviel also musste dem Verginius klar sein, dass es ohne neue Bürgerkriege nicht abgehen werde, wenn er dem Antrage seines Heeres folgte. Damit war aber auch für ihn Alles aufs Ungewisse gestellt, zumal da Galba durch seine Zugehörigkeit zu einer der ältesten und vornehmsten römischen Familien mit dem Klange seines Namens die Grenzen des Reiches erfüllte. Wenn nicht Ausschlag gebend, aber immerhin war es nicht ohne Bedeutung, dass Servius Sulpicius Galba, wie Zonaras sagt, ein γενόμενος ἐξ εὐπατριδῶν war. Auch Fabius Valens, als er später den Vitellius zur Annahme der Kaiserkrone bewegen wollte, wies darauf hin, dass er, Vitellius, sich nicht an dem Verginius ein Beispiel nehmen dürfe; Verginius habe mit Recht gezweifelt, die höchste Würde anzunehmen, da er, nur ritterbürtig und von unberühmtem Vater stammend, der Sache nicht gewachsen gewesen sein würde, wenn er das Imperium übernommen, wohl aber in Sicherheit gelebt hätte, wenn er es ausgeschlagen, Tac. h. 1, 52. Nun ist freilich auf das Urtheil eines so wenig ehrenhaften Charakters wie Fabius Valens war, nicht viel zu geben, zumal er über den Verginius bald gut bald schlecht

sprach h. 3, 62: et fovit (Valens) Verginium et infamavit. Aber seine Bemerkung ist doch ein thatsächlicher Hinweis auf die Misslichkeit der Lage, in der sich Verginius befunden hätte, wenn er jener Aufforderung seines Heeres gefolgt wäre, bei der, nebenbei bemerkt, Pedanius Costa die Hauptrolle gespielt haben mag; denn dieser wurde später von Vitellius als Verginii exstimulator bei Beförderungen übergangen. Tac. h. 2, 73. Aber abgesehen von der geringen Stellung seiner Familie, die nicht blos für Leute wie Fabius Valens ein Gegenstand der Apprehension gewesen sein würde, musste dem Verginius der Hauptgrund für den endgültigen Verzicht auf die Krone darin liegen, dass nach dem Verschwinden Neros Senat und Volk in Rom sich bereits für Galba entschieden hatten vor der wiederholten Ausrufung des Verginius durch sein Heer. Galba stand also nicht blos mit dem Recht des Erstgekommenen da, sondern auch des in Rom Anerkannten. Es war also jetzt für Verginius einfache Bürgerpflicht, dem Galba sich unterzuordnen. Aber dass er dieser Pflicht gewissenhaft nachkam, das war für einen Mann von solcher Machtfülle, wie er sie hatte, und gegen die vor der Hand wenigstens Galba nicht aufkommen konnte, allerdings eine That von ungewohnter Selbstüberwindung und grosser sittlicher Kraft, οὐδενὸς γὰρ ἦν ὄνομα μεῖζον οὐδὲ εἶχε δόξαν οὐδεὶς, ὅσην Οὐεργίνιος. Plut. Galba 10. Und so hatte Verginius ein gutes Recht, den Entschluss zu dieser That auf seinem Grabmal verewigen zu lassen. Er erkannte also den Galba als seinen Herrn an, Plut. G. 10, ohne dadurch aber den argwöhnischen Greis von dem Misstrauen gegen seine Person ganz befreien zu können. Freilich war ihm die Anerkennung des Rufus von der höchsten Bedeutung gewesen, Zonaras 11, 14: Γάλβας δὲ, ἐπεὶ ὅτε Νέρων ἔφθαρτο καὶ ἡ βουλὴ τὴν ἀρχὴν οἱ ἐψηφίσατο καὶ ὁ Ῥοῦφος αὐτῷ προςεχώρησεν, ἀνεθάρσησεν. Aber, dass Verginius einmal sein gefährlichster Nebenbuhler hätte sein können, wenn er gewollt, gab ihm unaufhörlich Angst ein. Und so war es eine seiner ersten Regierungsmassregeln, die er schon auf seinem Marsche nach der Hauptstadt traf, dass er den Verginius von seinem Commando in Obergermanien abrief unter dem Scheine der Freundschaft zwar, in Wahrheit aber, um einer etwaigen Bewegung dieser germanischen Truppen gegen ihn und seine neue Würde den berufenen Führer zu nehmen; denn ein solcher war ausser dem Verginius nicht vorhanden. Tac. h. 1, 8: dux deerat abducto Verginio per simulationem amicitiae.

Nach Plutarch G. 10 schloss nun Verginius sich dem Galba auf seinem Wege nach Rom an, ἀπήντησε τῷ Γάλβᾳ πρόσω χωροῦντι καὶ συνέστρεφεν. Zugleich aber gab ihm Galba in der Person eines in jeder Hinsicht untauglichen Führers, des schon bejahrten und schwachen Hordeonius Flaccus einen Nachfolger. Plut. l. c. Tac. h. 1, 9.

So lange man nun zusammen marschirte, wurde der Schein der Freundschaft von Seiten Galbas aufrecht erhalten, da er vor dem bedeutenden Manne eine gewisse Scheu hatte, ὁ Γάλβας αἰδούμενος τὸν ἄνδρα, Plut. l. c. Bald aber liess Galba auch den Schein fallen; er schickte den Verginius, der doch nur bei seinem Anschluss auf dem Marsche nach Rom, wie man aus den gleich zu citirenden Worten des Tacitus abnehmen muss, einer freundschaftlichen Einladung hatte folgen und dann zu seinem Heere zurückkehren sollen, nicht wieder zurück, liess ihn vielmehr in Anklagezustand versetzen. Der Process hatte allerdings bei der vollständigen und unbestrittenen Schuldlosigkeit des Angeklagten keinen Erfolg, war vielleicht auch nur deshalb von Galba angestrengt worden, um nachträglich einen Vorwand für die Ernennung eines neuen Befehlshabers der germanischen Legionen zu haben, die über das Spiel, was mit ihrem hochgehaltenen Führer getrieben wurde, aufgebracht waren und die Anklage gegen ihren Feldherrn als eine gegen sich selbst ansahen, Tac. h. 1, 8: quem (Verginium) non remitti atque etiam reum esse tanquam suum crimen accipiebant.

An dem Berichte über das Anstiften einer solchen Anklage als historisch begründet deshalb zu zweifeln, weil die Sache nur von Tacitus erwähnt wird, ist gar kein Grund. Wir heben nochmals hervor: Tacitus stand dem Verginius so nahe, dass er mit ihm grade über die Vorgänge der damaligen Zeit, bei denen Verginius eine der wichtigsten Persönlichkeiten war, ausführlich genug wird gesprochen haben. Dass andere Schriftsteller die Anklage, die sich nur darauf stützen konnte, dass Verginius nicht sogleich nach der Proklamirung Galbas zum Kaiser, sondern erst nach längerem Zögern sich ihm unterworfen hatte, nicht erwähnen, liegt wohl darin, dass die Anklage keinen Erfolg gehabt hatte, vielleicht auch bald fallen gelassen wurde, nachdem die Absicht, den Verginius dauernd des Commandos zu entheben und ihn damit unschädlich zu machen, von dem argwöhnischen, aber politisch unfähigen Herrscher erreicht zu sein schien. Immerhin empfanden die germanischen Legionen die Behandlung des ge-

liebten Führers als einen Fusstritt, und als sie sich kurz darauf, wie wir bald sehen werden, gegen Galba erhoben, war diese Behandlung für sie der Hauptgrund, Plut. G. 22: ἰδίας δὲ ἐκεῖνοι (die germanischen Legionen) προφάσεις ἐποιοῦντο Οὐεργίνιόν τε Ῥοῦφον ἀπεῤῥιμένον ἀτίμως.

Der Groll des neuen Herrschers, der an Verginius noch einigermassen gnädig vorübergegangen war, traf dagegen diejenigen sehr empfindlich, die zu Verginius gehalten hatten. Während die gallischen Stämme, die auf Vindex Seite gestanden und von vornherein für Galba Partei ergriffen hatten, für alle ihre Bürger die civitas im umfassendsten Sinne und, wie wir schon sahen, beträchtlichen Steuererlass erhielten, wurden die mit Verginius befreundeten Gemeinwesen nicht nur dieser Vortheile nicht theilhaftig, sondern sogar, namentlich die Trevirer und Lingonen, in ihrem Landbesitz geschmälert. Tac. h. 1, 8. Auch gegen die spanischen Gemeinwesen, welche sich nicht von vornherein für Galba erklärt hatten, verfuhr er mit gleicher unsinniger Härte wie gegen die gallischen. Er scheint dieses Verfahren eingeschlagen zu haben, weil er der Meinung war, dass er durch diese bis zur Grausamkeit gesteigerte Strenge sich den Thron am besten sichere, insofern schon vor seinem Einzug in Rom die Kunde von der Bestrafung derjenigen vorausgehe, die sich nicht freundlich zu ihm erwiesen hätten. Und so ging ihm denn auch auf dem langen Wege von Spanien bis zur Hauptstadt — er brauchte zu diesem Marsche die ganzen Monate Juli und August — dieses Gerücht von grausamer Strenge ebenso wie das von seiner Alles verschlingenden Habsucht voraus, wie Sueton G. 12 erzählt: praecesserat de eo fama saevitiae simul atque avaritiae, quod civitates Hispaniarum Galliarumque, quae cunctantius sibi accesserant, gravioribus tributis, quasdam etiam murorum destructione punisset et praepositos procuratoresque supplicio capitis adfecisset cum coniugibus ac liberis. Zu Gute kam dieses ganze grausame und zugleich thörichte Verfahren, das nicht einmal die Frauen und Kinder schonte, dem Galba allerdings nicht; es vermehrte vielmehr nur die Gunst, die die Germanien benachbarten gallischen Stämme schon früher dem Verginius zugewandt hatten; diese traten in um so innigeren Verkehr mit den missgestimmten germanischen Legionen, Tac. h. 1, 53: Treveri ac Lingones, quasque alias civitates atrocibus edictis aut damno finium Galba perculerat, hibernis legionum propius miscentur: unde seditiosa colloquia et inter paganos corruptior miles et in Verginium favor.

Und bei diesen germanischen Regimentern selbst fehlte es, wie wir schon wissen, nicht an Unzufriedenheit. Sie waren gleich beim Uebertritt ihres Führers, des Verginius, zu Galba erregt und ergrimmt gewesen; denn sie hatten grosse Besorgniss über den neuen Cäsar in Anbetracht dessen, dass sie ja nicht von vornherein seiner Fahne gehuldigt hatten, Tac. h. 1, 8: Germanici exercitus quod periculosissimum in tantis viribus, solliciti et irati, superbia recentis victoriae et metu tanquam alias partes fovissent. Grade diese germanischen Legionen, die Verginius Rufus geführt hatte, waren es, die zuerst von Galba abfielen. Dio sagt 64, 4: 'weil sie keine Belohnung erhielten, wurden sie noch erhitzter, und da sie das Ziel ihrer Begierde nicht beim Rufus fanden, so suchten sie es bei einem andern zu erreichen.' Und nun erzählt Dio, wie sie vom Galba abfielen. Aehnliches berichtet Sueton G. 16: Das Heer des oberen Germaniens hätte am meisten vor Wuth geknirscht, dass es um die Belohnung für die gegen die Gallier und den Vindex aufgewendete Mühe betrogen worden sei; darum hätten sie gewagt zuerst den Gehorsam zu brechen und hätten ihren Soldateneid nur für den Senat ablegen wollen. Bei diesen Truppen sass der Groll wegen schlechter Behandlung unter der neuen Herrschaft so fest, dass selbst nach dem Sturze des Galba Otho es noch für gut hielt, etwas zu ihrer Beschwichtigung zu thun. Er ernannte, um diesen Groll zu lindern, den Verginius für die Monate März und April 69 zusammen mit seinem eigenen Bruder Titianus zum Consul. Tac. h. 1, 77: Consul cum Titiano fratre in Kalendas Martias ipse (Otho); proximos mentes Verginio destinat ut aliquod exercitui Germanico delenimentum. Auch Plutarch, die Ernennung als volksfreundlichen Akt hinstellend berichtet Otho 1, 2: ἐν δὲ συγκλήτῳ πολλὰ δημοτικὰ καὶ φιλάνθρωπα διαλεχθεὶς ὃν μὲν αὐτὸς χρόνον ὑπατεύειν ἤμελλε, τούτου μέρος ἔνειμεν Οὐεργινίῳ Ῥούφῳ. Dass Otho bei dieser Ernennung des Verginius zum Consul das Heer berücksichtigt habe, ist in den Worten Plutarchs zwar nicht gesagt, aber Tacitus wird wohl Recht haben mit dem angegebenen Grunde. Man sieht aus den Worten: 'ut aliquod exercitui delenimentum', wie ingrimmig das Heer die Behandlung, die sein Führer von Galba erfahren, als eignes Unrecht empfand, eine Behandlung, die Dio l. c. dahin schildert: Rufus habe von Galba nach seinem Beitritte Nichts der Rede Werthes erfahren, man müsste denn das als etwas Bedeutendes erachten, dass er, der so oft zum Kaiser proklamirt worden, am Leben blieb. Aehnlich

nur nicht so sarkastisch, berichtet Plutarch in der bereits erwähnten Stelle Galba 10: Verginius habe nach seinem Beitritt vom Galba sichtbar weder Zorn noch Ehrenerweisung erhalten, οὔτε ὀργῆς οὔτε τιμῆς ἐπιδήλου τυγχάνων, den ersten nicht, weil Galba den Mann mit ehrwürdiger Scheu betrachtet, die letztere nicht, weil die Umgebung Galba's es nicht gelitten habe.

Es gehörte ein so fester Charakter wie der des Verginius dazu, unter solchen Verhältnissen der Versuchung zur Schilderhebung gegen den ungerechten, unwirschen und unweisen neuen Herrscher nicht nachzugeben, zumal an dessen Hofe die nämliche Verderbniss herrschte, wie an dem alten, nur dass sie auch in den Augen der Masse weniger Entschuldigung fand. Tac. h. 1, 7: eadem novae aulae mala, aeque gravia, non aeque excusata. Aber Verginius blieb, nachdem er einmal seine Entscheidung getroffen, sich selbst und dem Vaterlande treu für immer, so oft er auch noch wiederholt aufgefordert wurde zur Annahme der Kaiserwürde. Denn auch nach dem Tode Otho's trat dieselbe Aufforderung und zwar in sehr stürmischer Weise an ihn heran. Als neu ernannter Consul hatte er den Kaiser Otho zum Kampfe gegen Vitellius begleitet, dessen Ausgang, verhängnissvoll für Otho, auch neue Bedrängniss für Rufus herbeiführte. Die aufrührerischen Soldaten verlangten ihn abermals zum Imperator. Aber auch jetzt wies er sie ab, wofür sie sich, wie wir schon erwähnten, nicht lange darauf durch die eitle Beschuldigung zu rächen suchten, dass Rufus auf das Leben des Vitellius einen Anschlag gemacht habe. Tac. h. 2, 49. 51. 68 (Pauly, Realencyklop.: Verginius). Ohne Frage war ein solches Ablehnen tapferer als Annehmen. Und mit Rücksicht auf solche ehrliche Tapferkeit dürfen wir sagen, wie Plinius ep. 2, 1: Verginius Rufus war ein Mann von altem Schrot und Korn, exemplar prioris aevi, dessen Name bei allen guten Bürgern gross blieb und grösser, als wenn er die Kaiserwürde angenommen hätte, Dio l. c.: παρὰ δὲ δὴ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων ὄνομα μέγα καὶ μεῖζον, ἢ εἴπερ ὑπεδέδεκτο τὴν ἡγεμονίαν, ἐκτήσατο, ὅτι οὐκ ἠθέλησεν αὐτὴν λαβεῖν.

Hoch zu bewundern war Verginius wegen der schönen Mischung seiner Charaktereigenschaften. Denn mit seiner Thatkraft und männlichen Beharrlichkeit vereint paarte sich bei ihm die Sehnsucht nach einem Leben in stiller Verborgenheit und friedlicher Arbeit. Plutarch, dem dieser Charakter sehr sympathisch war, sagt darum in schönen Worten bei Gelegenheit als er von den Neidern spricht, die den Verginius beim Galba nicht haben zu

Ehren kommen lassen, G. 10: 'Titus Vinius (der Hauptneider) wusste gar nicht, dass er (mit seinen neidvollen Umtrieben) dem guten Genius des Verginius zu Hülfe kam, der bereits jetzt den Mann aus Krieg und Uebeln aller Art . . . . . heraus in ein sturmloses Leben und in ein Alter voll Frieden und Ruhe versetzen wollte,' ἠγνόει δὲ ἄρα (Τίτος Οὐίνιος) τῷ Οὐεργινίου χρηστῷ δαίμονι συνεργῶν, ἤδη τὸν ἄνδρα πολέμων καὶ κακῶν . . . . . . ἐκτὸς εἰς βίον ἀκύμονα καὶ γῆρας εἰρήνης καὶ ἡσυχίας μεστὸν ὑπεκτιθεμένῳ. Auch Plinius der Jüngere, der dem Verginius, seinem Vormunde, im ersten Briefe des zweiten Buches seiner Episteln ein schönes Denkmal gesetzt hat, sieht in diesem zurückgezogenen Leben stiller Muse, die der edle Mann, der im Jahre 14 n. Chr. geboren war, nach seinem im 53 Lebensjahre erfolgten Ausscheiden aus dem öffentlichen Leben noch dreissig Jahre lang bis zu seinem im Jahre 97 n. Chr. erfolgten Tode geniessen konnte, ein hohes Glück. Ihm sei beschieden gewesen, Gedichte zu seinem Ruhme verfertigt und Geschichtswerke, in denen seine Thaten verzeichnet, zu lesen und bei seinen Lebzeiten selbst Zeuge seines Ruhmes zu sein. Auf was für Gedichte hier Plinius anspielt, ist unbekannt; unter den Geschichtswerken aber können nicht die Historien des Tacitus zu verstehen sein, die erst nach dem Tode des Verginius publiciert worden sind, wohl aber das Werk des M. Cluvius Rufus, eines Mannes, den Tac. h. 1, 8 'beredt und in den Künsten des Friedens bewandert' nennt. Dieser Cluvius Rufus, unter Nero Consul und dann in den Jahren 69 und 70 Statthalter von Spanien, als welcher er, der selbst 'ohne Erfahrung im Kriege' war (Tac. l. c.), anfangs Partei für Otho, bald aber für Vitellius nahm, Tac. h. 1, 76, hat eine Geschichte seiner Zeit geschrieben, über die er einmal mit dem Verginius in Gegenwart des Plinius ins Gespräch kam, wobei er den Verginius bat, Nachsicht zu üben, wenn ihm dies oder jenes in seiner Geschichtserzählung nicht gefiele. 'Du weisst, Verginius, sagte er, welche Treue der Geschichte gebührt; also, wenn Du in meiner Geschichte Etwas einmal anders aufgefasst und dargestellt liesest, als Du wünschen magst, so bitte ich, verzeihe mir. Darauf Verginius: Weisst Du denn nicht, o Cluvius, dass ich so gehandelt habe, wie ich eben gehandelt habe, damit es Euch frei stünde, zu schreiben, wie es Euch beliebt?' Diese Worte, Plin. ep. 9, 19: tune ignoras, Cluvi, ideo me fecisse, quod feci, ut esset liberum vobis scribere, quae libuisset?, können nur auf die Weigerung des Verginius

sich beziehen, die Kaiserwürde nicht anzunehmen, ein bescheidenes Zurücktreten, das Cluvius getadelt haben mag, wie denn auch manchem anderen Patrioten dieses Zurückweisen der höchsten Stellung von Seiten dessen, der sie vollständig ausfüllen zu können schien, nicht das Richtige scheinen mochte. Was das Geschichtswerk des Cluvius Rufus anbetrifft, so mag noch bemerkt werden, dass es die gemeinschaftliche Quelle für Tacitus, Sueton und Plutarch (in Galba und Otho) gewesen ist, wie das H. Peter 'die Quellen Plutarchs' l. c. nachgewiesen hat.

Nach der Resignation auf die höchste Würde und bald auch auf die Staatsgeschäfte überhaupt hatte sich Verginius zu stillem Landaufenthalt in seiner Villa Alsiensis an der Küste von Etrurien, nicht weit von Rom, zurückgezogen. Auf dieser Villa, die nach seinem Tode in den Besitz der Schwiegermutter des jüngeren Plinius überging, Plin. ep. 6, 10, scheint er dauernd gelebt zu haben. Er nannte den 'stillen Winkel', in dem er sich traulich geborgen fühlte, 'das Nest seines Greisenalters', hunc enim colere secessum atque etiam senectutis suae nidulum vocare consueverat. Von alten Zeiten her war er eng verbunden mit dem Hause seines Landsmannes Plinius. Plin. ep. 2, 1, 8: utrique eadem regio, municipia finitima, agri etiam possessionesque coniunctae. Unter der eadem regio ist die Geburtsheimath zu verstehen, die beide, Plinius (resp. dessen Vater) und Verginius hatten. Da nun Plinius Comenser war, so ist wohl kein Zweifel, dass sein Landsmann Rufus ebenfalls aus dortiger Gegend stammte. Wahrscheinlich war er, wie das auch Th. Mommsen annimmt, ein Mailänder, Hermes B. 6, 127 f. Mommsen schliesst das, abgesehen von der Angabe des Plinius 'municipia finitima', aus der jüngst in einem kleinen Ort zwischen Monza und Como zum Vorschein gekommenen Inschrift:

Jovi. O. M.
Pro. Salute
Et. Victoria L.
Vergini. Rufi
Pylades. Saltuar.
V. S.

Den Stein mit der Inschrift lässt Mommsen 'von einem der Leute des Rufus' gesetzt sein, einem 'Meier' desselben (saltuarius), und zwar 'während der nicht ganz kurzen Zeit, während welcher Rufus über das Annehmen oder Ablehnen der von den Truppen ihm angetragenen Kaiserwürde deliberirte'. Mommsen

lässt darum auch den Rufus seine Besitzungen eben dort gehabt haben, wo der Stein sich gefunden hat, 'an der Grenze der alten Stadtgebietee wie der heutigen Provinzen von Mailand und Como'.

Aber die Zeit seines späteren Alters verlebte Verginius, wie gesagt, in seiner Villa zu Alsium. Nach Rom kam er nur selten, etwa wenn es galt, seinem wie einen Sohn geliebten Mündel, dem jüngeren Plinius, beim Antritt eines seiner Aemter die Ehrenbezeigung zu erweisen. Plin. ep. 9. 19, 5 vgl. 2, 1, 8. Im Uebrigen hielt er sich, wie von den Geschäften so von den officiellen Aufwartungen fern. Plin. ep. l. c.: ad omnes honores meos ex secessibus accucurrit, cum iam pridem eiusmodi officia renuntiasset. Erst gegen das Ende seines Lebens, als Nerva, der ihm eng befreundet war, an die Spitze des Staates getreten war, musste er sich von diesem dazu bestimmen lassen, zum dritten Male mit Nerva selbst das Consulat zu übernehmen. Plin. ep. 2, 1: perfunctus est tertio consulatu, ut summum fastigium privati hominis impleret, cum principis noluisset. Dass Nerva in ihm den Freund ehren wollte, als er ihm das Consulat übertrug, berichtet Dio 68, 2: τὸν δὲ Ῥοῦφον, καίπερ πολλάκις αὐτοκράτορα ὀνομασθέντα, οὐκ ὤκνησεν (Νεινα) ὑπατεύσας συνάρχοντα προςλαβεῖν. Darin aber, dass Verginius, der den bisherigen Herrschern noch immer auch im Privatstand wegen seines hohen Ruhmes verdächtig gewesen und wegen seiner Tugenden von ihnen scheel angesehen worden war, am Ende seines Lebens in dem Nerva noch einen Fürsten über sich hatte, den er in gesicherter Stellung auf seinem Thron sah, und der mit ihm selbst innig befreundet war, reliquit incolumem optimum atque amicissimum (Caesarem), Plin. l. c., darin sah Plinius ein sprechendes Zeugniss vom Glücke des väterlichen Freundes. War es doch, als ob er zu der seltenen Ehre eines öffentlichen Begräbnisses, ordentlich aufgespart worden sei, tanquam ad hunc ipsum honorem publici funeris reservatus. Plin. l. c. Dass aber Verginius seine stille Muse nicht blos mit Lektüre und der Leitung seines friedlichen Hauswesens hinbrachte, sondern auch Mancherlei selbst producirte, geht nicht blos aus der selbstverfertigten Grabschrift hervor, die er sich in dem früher erwähnten Distichon setzte, (Plin. ep. 5, 10. 9, 19), sondern auch daraus, dass Plinius ihn unter den grossen Männern Roms aufzählt, die neben ihren staatsmännischen Geschäften und neben ernsten Studien auch

eigene Verse heiteren und loseren Inhalts gemacht hätten. Plin. ep. 5, 3,

So lebte er bis zu seinem 83. Jahre in tiefstem Frieden, in altissima tranquillitate (was hier mit otium gleich ist), und hochgeehrt. Plin. ep. 2, 1. Dabei war er stets gesund, nur dass die Hand ihm zitterte, aber ohne Schmerz. Das Herantreten des Todes aber war recht hart und die letzte Krankheit dauerte ziemlich lange, aditus mortis durior longiorque, Plin. l. c. Die Veranlassung zu der ihm den Tod bringenden Krankheit war folgende: Er hatte beim Antritt seines dritten Consulats eine Dankrede an den Kaiser zu halten, wie das für die ihr Amt antretenden Consuln üblich war. Da er lange Zeit nicht öffentlich geredet hatte, wollte er seine Stimme durch lautes Lesen üben. Die Buchrolle, die er dazu aus dem Bücherbord herunter nehmen wollte, war von ziemlich grossem Umfang und fiel dem hochbetagten, stehenden Manne aus der Hand. Wie er darnach greifen will, gleitet er auf dem glatten Estrichboden aus, fällt hin und bricht die Hüfte. Diese wurde nicht gut wieder eingerichtet und der Bruch heilte bei dem hohen Alter des Rufus schlecht zusammen. Das führte den Tod herbei. Plin. l. c. Er starb, sagt Plinius, plenus annis, plenus honoribus, illis etiam, quos recusavit. Plin. ep. 2, 1, 7, ein Bürger, 'dem wir vielleicht etliche an Mannestugend gleich haben und haben werden, an Ruhm keinen'. Plin. 2, 1, 12.

Seine Asche wurde in der Villa Alsiensis beigesetzt. Als Plinius diesen Besitz seiner Schwiegermutter, der Pompeia Celerina, die ihn, wie erwähnt, nach dem Tode des Rufus erworben zehn Jahre darauf besuchte, Plin. ep. 1, 4, kam ihm das Andenken an den berühmten väterlichen Freund und Vormund wieder lebhaft in den Sinn. 'Wohin ich mich auch wendete, ihn suchten meine Gedanken, meine Augen'. Plin. ep. 6, 10. Da wollte er auch die Gruft sehen, und als er sie gesehen, reuete ihn der Wunsch. Er fand sie in unfertigem Zustande, woran die Nachlässigkeit dessen schuld war, dem die Sorge dafür oblag. Plin. l. c.: Est enim (monimentum) adhuc imperfectum . . . . inertia, eius, cui cura mandata est. Wen Plinius damit meint, wissen wir nicht; auf jeden Fall den Erben des Verginius, wie aus ep. 6, 10, 5 erhellt; aber wer das war, ist unbekannt. Einen Sohn hatte Verginius nicht; er hätte sonst nicht als Ausdruck besonderer Zuneigung zum Plinius sagen können: 'wenn ich einen Sohn hätte, ich würde ihn dir anvertrauen'. ep. 2, 1, 9. Es

wird also jene vom Plinius mit scharfem Hieb gezeichnete Person ein Seitenverwandter des Rufus gewesen sein, der die Eigenschaft eines heres ab intestato gehabt hat. Denn in der oben erwähnten Stelle, ep. 6, 10, 5 spricht Plinius seinen Unwillen mit der Bemerkung aus: man thäte gut, sein Grabdenkmal selbst zu besorgen und nicht auf die heredum officia zu warten. Plinius fand die sterblichen Ueberreste des Mannes, der mit seinem Ruhm den Erdkreis erfüllte, weder mit einem titulus, d. h. der Aufschrift zur Angabe seiner einstigen Bedeutung und seiner Thaten, versehen, wie das doch üblich war, noch auch nur mit Angabe seines Namens, ep. 6, 10, 3: subit indignatio cum miseratione, post decimum mortis annum, reliquias neglectumque cinerem sine titulo, sine nomine iacere, cuius memoria orbem terrarum gloria pervagetur. Bei Gelegenheit der Erzählung dieser Dinge geschieht es auch, dass uns Plinius die Verse mittheilt, die Verginius eben als Grabschrift für sich gemacht hatte, ep. 6. 10, und das zweite Mal 9, 19, wo er seinen väterlichen Freund und Gönner gegen das Bedenken des Ruso wegen Unbescheidenheit oder Eitelkeit in Schutz nimmt, die man etwa in diesen Versen sehen könnte. Verginius habe damit weiter Nichts gethan, als das auf seiner Grabschrift verlangt, was ihm gebühre, expetit debitos titulos, l. c.

Wenn aber der Mann, dessen Ruhm den Erdkreis erfüllte, der ihm gebührenden Ehre von seinem Erben nicht theilhaftig wurde, ein schönes und des grossen Bürgers würdiges Denkmal hat ihm Plinius besonders in der seinem Andenken gewidmeten Epistel 2, 1, gesetzt, ein Denkmal dauernder als Erz, durch das er lebt und immer leben wird. Vivit enim vivetque semper. Plin. ep. 2, 1, 11.

Dresden. Ludwig Paul.

Miscellen.

Kleine Beiträge zur Geschichte der griechischen Tragödie[1].

5. Die Lebenszeit des Theodektes.

Theodektes von Phaselis, eine der interessantesten Nebenfiguren der griechischen Litteraturgeschichte, starb vor 334/3, da Alexandros der Grosse damals die ihm in seiner Vaterstadt ohne Zweifel erst nach seinem Tode errichtete Bildsäule bekränzte, andererseits nach 342, da derselbe als Zögling des Aristoteles durch diesen mit ihm bekannt geworden war[2]; und da er 41 Jahre alt ward[3], muss er folglich zwischen 382 und 376 geboren sein. Wir können aber, wie ich glaube, mit grosser Wahrscheinlichkeit heutzutage zu einer noch genaueren Datirung gelangen.

Theodektes brachte seiner Grabschrift zufolge[4] 13 tragische Didaskalien zur Aufführung, mit denen er nicht weniger als 8 Siege erfocht, und zwar wie wir jetzt durch die Inschriftenbruchstücke CIA. II. 997b. c. erfahren haben, 7 an den grossen Dionysien und 1 an den Lenäen. Von anderer Seite hören wir, dass er 50 Tragödien oder genauer 50 Dramen gedichtet habe[5]. Es fragt sich also, wie Beides mit einander zu vereinen ist.

Für den damaligen Standpunkt unserer Kenntnisse war es sehr natürlich, dass Welcker[6] die 13 Didaskalien für lauter Tetralogien hielt und so auf 52 Tragödien und Satyrdramen kam und daher annahm, dass 50 nur eine ungenaue Rundzahl sei. Aber derartige Angaben pflegen genau zu sein, und wir wissen jetzt aus CIA. II. 973, dass im Jahre 341 nicht mehr von den tragischen Bewerbern mit Tetralogien gekämpft wurde, sondern nur noch mit 3 Tragödien, im folgenden Jahre sogar nur noch mit 2, und dass Theodektes in beiden Jahren nicht unter diesen Bewerbern war, wenigstens nicht für die Dionysien. Um also Welckers Rechnung aufrecht zu erhalten, müsste man annehmen,

---

1 S. Rh. Mus. XLIX. S. 473 ff.
2 Beides erfahren wir durch Plut. Alex. 17.
3 Suid. Θεοδέκτης.
4 Bei Steph. Byz. Φασηλίς.
5 Ersteres giebt Steph., Letzteres Suid. an.
6 Griech. Trag. III. S. 1072.

dass die neue Einrichtung eben erst 341 oder doch frühestens 342 getroffen sei, da Theodektes erst in seiner späteren Zeit von seiner bis dahin ausschliesslich rhetorischen Thätigkeit zur Tragödie überging[1], also schwerlich vor seinem 28. Jahre, eher ein wenig später.

Unmöglich wäre dies ja nun freilich nicht. Aber nach dem Obigen bleibt jetzt eine andere Rechnung übrig, durch welche jene beiden Angaben vollständig und nicht bloss annähernd mit einander ausgeglichen werden, und welche daher jedenfalls den Vorzug verdient: gesetzt, Theodektes sei mit Tetralogien nur noch 10 mal und dann 3 mal mit je 3 Tragödien in die Schranken getreten, so giebt dies 49 Stücke, und das 50. ist die nicht in Athen gegebene, aber noch zur Zeit des Gellius[2] bekannte Tragödie Maussolos. Wahrscheinlich ist also hiemit das Richtige getroffen, und dann ward die neue Einrichtung, zu welcher auch jenes Auftreten jedes der Protagonisten in je einem Stücke jedes der Bewerber gehörte[3], und von welcher ich bisher[4] nur feststellen konnte, dass sie eher nach als vor 360 eingeführt sei, spätestens 3 Jahre vor 341 und kaum wesentlich früher, also 344 oder 345 getroffen.

Welcher von beiden Berechnungen man nun aber auch folgen möge, bei beiden fällt nach diesem Stand der Dinge die ganze dramatische Wirksamkeit des Theodektes vor 341; und sie war bis dahin eine so rege, dass schwerlich etwas Anderes als der Tod sie plötzlich abgebrochen haben wird. Wir werden also dieses sein Ableben mit grösster Wahrscheinlichkeit etwa 340, jedenfalls nicht später, seine Geburt mithin 381, wo nicht schon 382 zu setzen haben. Rechnen wir nun danach, dass sein Auftreten als Tragiker ungefähr 353 mit seinem 28. oder 29. Lebensjahr begann, so hat er seine 13 Didaskalien in nicht mehr als ungefähr 11 Jahren zur Aufführung gebracht, ist also zum Theil in dem nämlichen Jahre sowohl in den Dionysien als auch in den Lenäen aufgetreten. Er arbeitete folglich sehr schnell.

Greifswald. Fr. Susemihl.

Ein Phoibammon-Fragment.

Nachtrag zu Bd. 50, 241 fg.

Unter den Citaten des Christophoros-Kommentars zu Hermogenes, welche ich Rhein. Mus. 50 (1895) aus dem cod. Messanensis S. Salv. 119 veröffentlichte, konnte ich das Phoibammon-

---

[1] Suid. ῥήτωρ, τραπεὶς δὲ ἐπὶ τὰς τραγῳδίας. Pseudo-Plut. 837 C in der Aufzählung der namhaftesten Schüler des Isokrates: Θεοδέκτης ὁ Φασηλίτης ὁ τὰς τραγῳδίας ὕστερον γράψας.

[2] X, 18, 7.

[3] Wenigstens ist kein Grund vorhanden, um anzunehmen, dass diese letztere Anordnung schon älter gewesen sei.

[4] Rh. Mus. XLIX. S. 474

Fragment von fol. 72r nicht mittheilen, da ich zu knapp excerpirt hatte. Ich hole jetzt das Versäumte nach.

Fol. 71r [Herm. 139, 10 Sp.] ὑπόλοιπον ἡμῖν λέγειν κοινωνίας τῆς πραγματικῆς πρὸς τὰς προειρημένας στάσεις. κοινωνεῖ τῷ περὶ μέλλοντα καταγινομένῳ στοχασμῷ . . . (fol. 72r) κοινωνεῖ πάλιν τῷ κατ' αἴτησιν ὅρῳ, καθὸ ἐν ἑκατέρᾳ ἐπὶ τῷ ἰδίῳ πεπραγμένῳ λέγει ὁ αἰτῶν δίδοσθαι τὴν δωρεάν, ἐν δὲ τῇ πραγματικῇ ὁμολογῶν πάντα πεπραχέναι περὶ τῆς ποιότητος ἀντιλέγει ὡς ἐπὶ τούτου· νόμος τὸν ἀριστέα αἰτεῖν δωρεάν, ἀριστεύσας τις ᾔτησε πολίτου φόνον καὶ ἀντιλέγει τις. ὁ δὲ σοφιστὴς Φοιβάμμων λέγει, ὅτι, ἐὰν προσθῇ (fol. 72v) τις τὸ 'ἣν βούληται δωρεάν' ποιεῖ ἀσύστατον τὸ πρόβλημα· πῶς γὰρ ἔστι ποιότητα ζητῆσαι, ἔνθα δίδωσιν ὁ νόμος αἰτεῖν ἣν βούληται δωρεάν; καὶ λέγομεν πρὸς αὐτόν, ὅτι οὐ πάντως ὁ δεδωκὼς αἰτεῖν δίδωσι καὶ λαβεῖν ἐξουσίαν.

Hannover. Hugo Rabe.

Verschränkung von Redegliedern im wiedererzählten Dialog.

Wenn ein Gespräch nicht in dramatischer Form vorgeführt, sondern in direkter Rede wiedererzählt werden soll, so muss der Wechsel der Rede in der Regel durch kurze eingeschobene Sätze bemerkbar gemacht werden. Da diese Zwischensätze sich der Natur der Sache nach sehr häufig wiederholen, so hat bereits Plato in seinen diegematischen Dialogen das Bedürfniss empfunden, ihre Form so viel als möglich zu variiren. Diesem Zweck dient u. A. die nicht ganz seltene Anwendung einer Verschränkung von Redegliedern, von der ich Beispiele zusammenzustellen beabsichtige[1].

Wenn die Parenthese, die einer in direkter Rede wiedergegebenen Antwort beigefügt wird, aus mehreren Worten besteht, so hat der Satz gewöhnlich die Form: Ἀληθῆ λέγεις, ἔφη ὁ Πρόδικος (Plato Protag. 340 C). Es kommt jedoch vor, dass die Parenthese in zwei Theile zerlegt und diese entweder an verschiedenen Stellen in die Antwort eingeschoben werden oder dass der erste Theil eingeschoben, der zweite ans Ende des Satzes gestellt wird, dergestalt, dass in beiden Fällen die Antwort mit dem Einschub verschränkt erscheint: Phaedo p. 83 E Ἀληθέστατα, ἔφη, λέγεις, ὁ Κέβης, ὦ Σώκρατες.

Protagoras 354 E Ἀληθῆ, ἔφη, λέγεις, ὁ Πρωταγόρας. Protagoras 310 B Πρωταγόρας, ἔφη, ἥκει, στὰς παρ' ἐμοί. Derselbe Satzbau begegnet bei Plato, falls ich nichts übersehen habe, noch an folgenden Stellen: Convivium 175 E Ὑβριστὴς εἶ, ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὁ Ἀγάθων. 214 C Ἀλλά, φάναι, ὦ Ἐρυξίμαχε, τὸν Ἀλκιβιάδην, καλῶς μὲν λέγεις

---

[1] Vgl. Heindorf zu Platos Phaedon 78 A; Braun de hyperbato Platonico I (Culm 1847) S. 20; Vahlen Hermes XXX 26; C. F. W. Müller Philologus XVII 511; Petschenig Archiv f. lat. Lexikographie V 576 f., aus deren Anführungen ich meine Sammlung ergänzt habe.

κτἑ. Parmenides 132 B 'Αλλά, φάναι, ὦ Παρμενίδη, τὸν Σωκράτη, μὴ τῶν εἰδῶν ἕκαστον ᾖ τούτων νόημα κτἑ. Parmenides 135 B Συγχωρῶ σοι, ἔφη, ὦ Παρμενίδη, ὁ Σωκράτης. Parmenides 137 C "Ετοιμός σοι, ὦ Παρμενίδη, φάναι, τοῦτο, τὸν 'Αριστοτέλη. Respublica 331 D Πάνυ μὲν οὖν, ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὑπολαβὼν ὁ Πολέμαρχος, εἴπερ γέ τι χρὴ Σιμωνίδῃ πείθεσθαι. Respublica 340 A Ναὶ μὰ Δί', ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὁ Πολέμαρχος, σαφέστατά γε. 'Εὰν σύ γ', ἔφη, αὐτῷ μαρτυρήσῃς, ὁ Κλειτοφῶν ὑπολαβών. Respublica 450 B Μέτρον δέ γ', ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὁ Γλαύκων, τοιούτων λόγων ἀκούειν ὅλος ὁ βίος νοῦν ἔχουσιν. Respublica 503 B "Οκνος γάρ, ἔφην, ὦ φίλε, ἐγώ, εἰπεῖν τὰ νῦν ἀποτετολμημένα. Respublica 506 D Μὴ πρὸς Διός, ἦ δ' ὅς, ὦ Σώκρατες, ὁ Γλαύκων, ὥσπερ ἐπὶ τέλει ὢν ἀποστῇς. Euthydemus 274 E Ταύτης μὲν οὖν, ἔφη, τῆς αὐτῆς, ὦ Σώκρατες, ὁ Διονυσόδωρος. Euthydemus 279 C 'Αλλά μοι δοκοῦμεν, ἔφη, οὐδέν, ὁ Κλεινίας (sc. παραλιπεῖν). Euthydemus 283 E Τί δέ, ἔφη, ὦ Κτήσιππε, ὁ Εὐθύδημος, ἦ δοκεῖ σοι οἷόν τ' εἶναι ψεύδεσθαι; Euthydemus 289 C Οὐκ οἶμαι, ἔφη, ἐγώ, ὁ Κλεινίας ὑπολαβών. Euthydemus 297 A Διαφθείρεις, ἔφη, τὸν λόγον, ὁ Εὐθύδημος πρὸς τὸν Διονυσόδωρον κτἑ. Euthydemus 297 B 'Αδελφὸς γάρ, ἔφη, ἐγώ εἰμι Εὐθυδήμου, ταχὺ ὑπολαβὼν ὁ Διονυσόδωρος. Euthydemus 297 B Φεύγεις, ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὁ Διονυσόδωρος, καὶ οὐκ ἐθέλεις ἀποκρίνεσθαι. Euthydemus 298 B Εἰ γὰρ δήπου, ἔφη, πατήρ ἐστιν ὁ Χαιρέδημος, ὑπολαβὼν ὁ Εὐθύδημος, πάλιν αὖ ὁ Σωφρονίσκος κτἑ. Euthydemus 298 B Πολλοῦ γ', ἔφη, δεῖ, ὁ Εὐθύδημος. Phaedo 70 B 'Αληθῆ, ἔφη, λέγεις, ὁ Σωκράτης, ὦ Κέβης. Phaedo 71 C Τὴν μὲν τοίνυν ἑτέραν συζυγίαν ὧν νῦν ἔλεγον, ἐγώ σοι, ἔφη, ἐρῶ, ὁ Σωκράτης, καὶ αὐτὴν καὶ τὰς γενέσεις. Phaedo 73 B Εἰ δὲ μὴ ταύτῃ γε, ἔφη, πείθει, ὦ Σιμμία, ὁ Σωκράτης, σκέψαι δὴ κτἑ. Phaedo 77 C Εὖ λέγεις, ἔφη, ὦ Σιμμία, ὁ Κέβης. Phaedo 77 C 'Αποδέδεικται μέν, ἔφη, ὦ Σιμμία τε καὶ Κέβης, ὁ Σωκράτης, καὶ νῦν, εἰ κτἑ. Phaedo 78 A 'Αλλὰ ταῦτα μὲν δή, ἔφη, ὑπάρξει, ὁ Κέβης. Phaedo 78 C Δοκεῖ μοι, ἔφη, οὕτως ἔχειν, ὁ Κέβης. Phaedo 78 D 'Ωσαύτως, ἔφη, ἀνάγκη, ὁ Κέβης, κατὰ ταὐτὰ ἔχειν, ὦ Σώκρατες. Phaedo 82 C Οὐ γὰρ ἂν πρέποι, ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὁ Κέβης. Phaedo 83 E 'Αληθέστατα, ἔφη, λέγεις, ὁ Κέβης, ὦ Σώκρατες. Phaedo 85 C Καλῶς, ἔφη, λέγεις, ὁ Σιμμίας. Phaedo 102 A 'Αληθέστατα, ἔφη, λέγεις, ὅ τε Σιμμίας ἅμα καὶ ὁ Κέβης. Phaedo 107 B Οὐ μόνον γ', ἔφη, ὦ Σιμμία, ὁ Σωκράτης, ἀλλὰ κτἑ. Phaedo 118 A 'Αλλὰ ταῦτα, ἔφη, ἔσται, ὁ Κρίτων.

Ebenso ist zu beurtheilen:

Amatores 133 A f. 'Οπότε γάρ τοι, ἔφη, ὦ Σωκράτες, τὸ φιλοσοφεῖν αἰσχρὸν ἡγησαίμην εἶναι, οὐδ' ἂν ἄνθρωπον νομίσαιμι ἐμαυτὸν εἶναι, οὐδ' ἄλλον τὸν οὕτω διακείμενον, ἐνδεικνύμενος εἰς τὸν ἀντεραστὴν καὶ λέγων μεγάλῃ τῇ φωνῇ, ἵν' αὐτοῦ κατακούοι τὰ παιδικά.

Zweifelhaft bleibt dagegen, ob Heindorf im

Lysis 213 D Οὐκ ἔμοιγε δοκεῖ, ⟨ἔφη⟩, ὦ Σώκρατες, ὁ Λύσις καὶ ἅμα εἰπὼν ἠρυθρίασεν

das fehlende Wort ἔφη an richtiger Stelle ergänzt hat, denn in diesem Dialoge findet sich kein anderes Beispiel der Verschränkung, die auch im Charmides nicht vorkommt.

Ein Ueberblick über die angeführten Beispiele ergiebt, dass die Verschränkung — abgesehen von Euthydemus 283 E — nur bei Aussagen, nicht bei Fragen vorkommt. Dies beruht schwerlich auf Zufall, sondern aller Wahrscheinlichkeit nach auf einer feinen Sprachempfindung. Denkt man sich nämlich eine Frage mit einer Parenthese so verschränkt, dass der zweite Theil des Einschubs auf das letzte Wort der Frage folgt, so muss man

beim lauten Lesen hinter dem letzten Wort der Frage eine ziemlich starke Pause machen, und dies widerspricht dem Wesen dieses Satzbaus, der im Gegentheil eine Reduktion der Pausen auf ein Minimum fordert und, so zu sagen, zur Voraussetzung hat. Unter diesem Gesichtspunkt betrachtet erweist sich auch jene Stelle im Euthydemus als eine scheinbare Ausnahme, die die Regel bestätigt, denn hier steht der zweite Theil der Parenthese (ὁ Εὐθύδημος) hinter der Anrede (ὦ Κτήσιππε), die gewissermassen eine Aussage ist.

Auch bei anderen Schriftstellern wird eine Parenthese meist nur mit Aussagen verschränkt. So sagt

Xenophon Oeconomicus 3, 3 Λέγειν τί μοι δοκεῖς, ἔφη, καὶ τοῦτο, ὁ Κριτόβουλος, τῶν οἰκονομικῶν. Oeconomicus 7, 16 Καὶ τί δή, ἔφη, ὁρᾷς, ἡ γυνή, ὅ τι ἂν ἐγὼ ποιοῦσα συναύξοιμι τὸν οἶκον; Oeconomicus 11, 14 Ἐγὼ τοίνυν, ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὁ Ἰσχόμαχος, ἀνίστασθαι μὲν κτέ. Hellenica IV 1, 14 Ἐμοὶ μὲν τοίνυν, ἔφη, δοκεῖ, ὁ Ἀγησίλαος, σέ μέν, ὦ Σπιθριδάτα κτέ. Cyropaedia V 2, 29 Εὖ μὲν οὖν, ἔφη, οἶδα, ὁ Γωβρύας. Cyropaedia VIII 3, 46 Τί οὖν, ἔφη, πρὸς τῶν θεῶν, ὁ Φεραύλας, οὐχὶ σύ γε αὐτίκα μάλα εὐδαίμων ἐγένου καὶ ἐμὲ εὐδαίμονα ἐποίησας; Memorabilia III 5, 10 Ἐγὼ μέν, ἔφη, οἶμαι, ὁ Σωκράτης, ὥσπερ καὶ ἄλλοι τινὲς κτέ. Plutarch Symposiaca 628 C Οὐδέν, ἔφη, δεινόν, ὁ Φιλόπαππος, εἰ ταὐτὸ πεισόμεθα Δημοκρίτῳ τῷ σοφῷ διὰ φιλολογίαν. Symposiaca 651 A Θαυμάσαντος δὲ τοῦ Φλώρου, τὸν μὲν περὶ τοῦ οἴνου λόγον, εἶπεν, ἀφίημι τούτῳ, δείξας ἐμέ. Symposiaca 667 F Οὐκοῦν, ἔφη, πρῶτον, ὁ Πολυκράτης, ἴωμεν ἐπὶ τὴν συνήθειαν. Symposiaca 669 C Ὀρθῶς, ἔφη, λέγεις, ὁ Λαμπρίας, ἀλλ' ἔτι τῷ λόγῳ προσφιλοσοφήσωμεν. Symposiaca 681 D Καὶ μάλ', ἔφη, λέγεις ὀρθῶς, ὁ Πατροκλέας, ἐπί γε τῶν σωματικῶν. Symposiaca 700 F Ἀλλ' ἐὰν ταῦτ', ἔφη, ζητῇς, ὁ Εὐθύδημος, αὐτίκα δεήσει σε κτέ. Amatorius 755 D Μὴ λέγε ταῦτ', εἶπεν, ὦ Σώκλαρε, μηδ' ὑπονόει ἐπὶ Βάκχωνος, ὁ Ἀνθεμίων. Amatorius 757 E Οὗτοι νὴ Δί', ἔφη, πάντες, ὁ πατήρ, οἱ νομίζοντες ἀρότου καὶ σπόρου καὶ φυτείας ἐπιμέλειαν θεοῖς προσήκειν. Amatorius 758 C Ἐκεῖνο δ', ὁ πατήρ, οὐκ ἄτοπον, εἶπεν, εἰ τέσσαρα γένη κτέ. Lucian Σκύθης 6 Μὴ τοίνυν μέλλωμεν, ἔφη, ὦ Τόξαρι, ὁ Ἀνάχαρσις, ἀλλά με λαβὼν ἄγε παρ' αὐτόν. Φιλοψευδής 27 Καὶ ὁ Εὐκράτης ὥσπερ ἀναμνησθεὶς πρὸς τὴν ὄψιν τῶν υἱέων, οὕτως ὀναίμην, ἔφη, τούτων, ἐπιβαλὼν αὐτοῖν τὴν χεῖρα, ὡς ἀληθῆ, ὦ Τυχιάδη, πρός σε ἐρῶ. Und im Fortgang der direkten Rede: ἐπεισέρχεται δὲ μεταξὺ ἡ Δημαινέτη αὐτὴ ἐκείνη καὶ καθίζεται πλησίον ὥσπερ νῦν Εὐκρατίδης οὑτοσί, δείξας τὸν νεώτερον τῶν υἱέων· ὁ δὲ αὐτίκα ἔφριξε μάλα παιδικῶς καὶ πάλαι ἤδη ὠχρὸς ἦν πρὸς τὴν διήγησιν. ἐγὼ δέ, ἦ δ' ὃς ὁ Εὐκράτης, ὡς εἶδον κτέ. Φιλοψευδής 29 Τί δ' ἄλλο, εἶπεν ὁ Εὐκράτης, ἢ τουτονὶ τὸν ἀδαμάντινον πείθομεν, δείξας ἐμέ, ἡγεῖσθαι δαίμονάς τινας εἶναι κτέ. Φιλοψευδής 34 Παγκράτην, ἔφη, λέγεις, ὁ Ἀρίγνωτος, ἐμὸν διδάσκαλον κτέ. Συμπόσιον 11 Ἐν τούτῳ δὲ ὁ Κλεόδημος ἐπικύψας ἐς τὸν Ἴωνα, ὁρᾷς, ἔφη, τὸν γέροντα, Ζηνόθεμιν λέγων, ἐπήκουον γάρ, ὅπως ἐμφορεῖται τῶν ὄψων κτέ. Συμπόσιον 13 Οὕτως, ἔφη, γιγνέσθω, ὁ Ἀρισταίνετος, εἴ σοι ἥδιον. Δημοσθένους ἐγκώμιον 2 Πολὺ μέντοι πρότερον, ἔφη, προσειπεῖν τουτονὶ δέομενος ἥκω, τῇ χειρὶ τὸν Ὅμηρον ἐπιδείξας· ἴστε δή που τὸν ἐν δεξιᾷ τοῦ τῶν Πτολεμαίων νεὼ τὸν καθειμένον τὰς κόμας· προσερῶν τε οὖν αὐτὸν ἀφικόμην, ἔφη, καὶ προσευξόμενος ἀφθόνων διδόναι τῶν ἐπῶν[1]. Dio Chrysostomus II 9 Τί

[1] Es ist psychologisch interessant, wie an dieser Stelle die lange Parenthese den Schriftsteller veranlasst hat, bei der Wiederaufnahme

οὖν; οὐχὶ ταῦτα χρήσιμα, ἔφη, τοῖς ἀνθρώποις; ὁ Φίλιππος. Dio Chrysostomus II 9 Οὐδὲ τὰ περὶ τὸν σπόρον, ἔφη, καὶ τὸν ἀμητόν, ὁ Φίλιππος, ἀρέσκει σοι τοῦ Ἡσιόδου μεγαλοπρεπῶς οὕτως εἰρημένα; Heliodor Aethiop. I 2, p. 5 B. Ἐν σοί, ἔφη, τὰ ἐμά, ἡ κόρη. Cf. III 18, p. 95, 9 IV 11 p. 109, 30 etc. Iulian Caesares 309 B Παῦσαι, εἶπε, ληρῶν, ὁ Ἀπόλλων. Caesares 310 A Οἰμώζων μὲν οὖν, εἶπεν, ἐν τῷ νησυδρίῳ, τὰς Καπρέας αἰνιττόμενος, τὸν ἄθλιον ἁλιέα ψηχέτω. Caesares 317 D Γιγνέσθω τοίνυν, εἶπεν, ἐπὶ τῶν προθύρων, ὁ Διόνυσος, αὐτοῖς ἡ κρίσις. Mit einer Frage ist, wie bei Dio, die Parenthese verschränkt an der Stelle Caesares 332 A Σὺ δέ, εἶπεν, ἐδυνήθης μέγα; πρός αὐτὸν ὁ Σειληνός.

Sehr wunderlich und einem gesunden Sprachgefühl widersprechend ist die Wortstellung in Methodius' Symposion 5: Ἐπειδὴ οὖν ἠγγίζομεν, ἡ Θεοπάτρα, ἤδη, ἔφη, τῷ χώρῳ, μεγάλη τις καὶ εὐειδὴς ἡσυχῇ βαίνουσα καὶ εὐσχημόνως ὑπήντησεν ἡμῖν γυνή, στολὴν πάνυ ἔκλαμπρον ὥσπερ ἀπὸ χιόνος ἠμφιεσμένη.

Die entsprechende Erscheinung ist auch im Lateinischen zu beobachten. So ist inquit von seinem Subject oder anderen nachfolgenden Satzgliedern getrennt bei

Caesar Bellum Gallicum V 30, 1 Vincite, inquit, si ita vultis, Sabinus. Bellum Gallicum VII 20, 12 Haec, inquit, a me, Vercingetorix, beneficia habetis, quem proditionis insimulatis. Cicero Brutus 23, 91 Cum haec dixissem et paulum interquievissem: Quid igitur, inquit, est causae, Brutus, si tanta virtus in oratore Galba fuit, cur ea nulla in orationibus eius appareat? Brutus 55, 204 O magnam, inquit, artem! Brutus. de oratore II 3, 13 Qui cum inter se, ut ipsorum usus ferebat, amicissime consalutassent: Quid vos tandem? Crassus, num quidnam, inquit, novi? de oratore II 14, 59 Haec cum ille dixisset: Quid est, inquit, Catule? Caesar; ubi sunt, qui Antonium Graece negant scire? de oratore II 60, 244 Licet, inquit, rogare? Philippus. de oratore II 60, 246 Cenabo, inquit, apud te, huic lusco familiari meo, C. Sextio: uni enim locum esse video. de oratore II 65, 262 Crassus apud M. Perpernam iudicem pro Aculeone cum diceret, aderat contra Aculeonem Gratidiano L. Aelius Lama, deformis ut nostis; qui cum interpellaret odiose: Audiamus, inquit, pulchellum puerum, Crassus. de oratore III 60, 226 Mitte, obsecro, inquit, Crasse, Iulius, sermonem istum et te ad Gracchi fistulam refer, cuius ego nondum plane rationem intellego. pro Quinctio 5, 19 Posterius, inquit, ista videbimus, Quinctius; nunc hoc velim cures, si tibi videtur, quod dixisti. Livius II 55, 5 Provoco, inquit, ad populum, Volero. Livius XXV 18, 6 Postquam in conspectum venere: Provoco te, inquit, ad pugnam, Crispine, Badius. Livius V 18, 5 En vobis, inquit, iuvenem, filium tenens. Livius XXII 6, 3 . . . donec Insuber eques — Ducario nomen erat — facie quoque noscitans consulem: ⟨En⟩, inquit, hic est, popularibus suis, qui legiones nostras cecidit sq. Petronius c. 63 Attonitis admiratione universis: Salvo, inquit, tuo sermone, Trimalchio, si qua fides est, ut mihi pili inhorruerunt sq. Petronius c. 67 Quomodo nosti, inquit, illam,

---

der direkten Rede den Faden durch eine Art von Rekapitulation wieder anzuknüpfen. In Wahrheit ist nicht die direkte Rede selbst, sondern deren Wiedergabe durch einen Einschub unterbrochen; die vorliegende Gestaltung der Sätze beruht also auf einer logischen Verschiebung. Ob man darin ein Ergebniss weitgetriebenen künstlerischen Raffinements oder einen Ausfluss naiver Sorglosigkeit zu sehen hat, mag dahin gestellt bleiben; ein analoges Beispiel steht mir nicht zu Gebote.

Trimalchio, nisi argentum composuerit sq. Petronius c. 102 Non imprudens, inquit, consilium, Eumolpos, si aditum haberet. Petronius c. 136 Quid, porro, tu, inquit, me absente fecisti, aut ubi est faba? cf. Persius II 12. Seneca de ira I 14, 1 Non potest, inquit, fieri, Theophrastus, ut bonus vir non irascatur malis. Seneca epist. 92, 25 Beatissimum, inquit, hunc et hunc diem ago, Epicurus, cum illum hinc urinae difficultas torqueret, hinc insanabilis exulcerati dolor ventris. Florus II 6 (p. 35, 20 Jahn) Tergiversantibus Poenis dux legationis: Quae, inquit, mora est? Fabius; in hoc ego sinu bellum pacemque porto; utrum eligitis? wozu Otto Jahn nicht richtig bemerkt: *dux legationis* aut *Fabius* delendum. Gellius 2, 26, 3 Plura, inquit, sunt, Favorinus, in sensibus oculorum, quam in verbis vocibusque colorum discrimina. Ammianus Marcellinus XXX 8, 8 . . Themistoclis illius veteris dissimilis, qui cum post pugnam agminaque deleta Persarum licenter obambulans armillas aureas vidisset humi proiectas et torquem: Tolle, inquit, haec, ad comitum quendam prope adstantem, puer, quia Themistocles non es, quodlibet spernens in duce magnanimo lucrum. Cassianus conlatio XXIV 19, 2 Non enim potest secundum sententiam domini civitas abscondi super montem posita, quia *diligentes*, inquit, *me*, dominus, *glorificabo* sq. contra Nestorium V 6, 1 Quod fuit, inquit, a principio, apostolus Iohannes, quod audivimus sq. contra Nestorium VII 19, 2 Paulus quoque *praecipio*, inquit, *tibi*, ad spiritum Pythonis, *in nomine Iesu Christi exi ab ea.* Salvianus de gubernatione dei 1, 31 Aucta igitur ac multiplicata humani generis multitudine simul et iniquitate videns, inquit, deus, scriptura sacra, quod multa malitia hominum esset in terra sq. de gub. dei 1, 32 Paenituit ergo, inquit, deum, scriptura sacra, quod hominem fecisset in terra. de gub. dei 4, 95 Concupiscentiam quippe, apostolus, nesciebam, inquit, nisi lex diceret: non concupisces.

Aehnliche Erscheinungen treten öfter bei Ovid zu Tage, wo er, nach dem von Haupt opusc. III, 510 f. erläuterten Gebrauch, die direkte Rede einer Person durch die Partikel que mit seiner Erzählung verknüpft. So heisst es, um nur das auffälligste Beispiel anzuführen, Trist. IV 2, 51 mit dreifacher Verschränkung:

Tempora Phoebea lauro cingetur 'io' que
Miles, 'io', magna voce, 'Triumphe', canet.

Einem griechischen Erzähler, der ein Gespräch aus der Erinnerung reproduzierte, konnte es leicht begegnen, dass er zunächst Ἀληθῆ, ἔφη, λέγεις sprach und sodann, um Missverständnissen vorzubeugen, nachträglich noch ὁ Πρωταγόρας zusetzte. Diese verschränkte Satzbildung ist dann von den Sokratikern aus der lässlichen attischen Umgangssprache aufgegriffen und in die Litteratur eingeführt worden. Die entsprechende lateinische Spracherscheinung kann sich bei gleichen Voraussetzungen sehr wohl selbständig entwickelt haben und braucht nicht auf fremden Einfluss zurückgeführt werden, obwohl sie zuerst in einer Periode auftritt, in der griechische Vorbilder bereits wirksam waren[1].

[1] Ueber 'Verschränkung von Redegliedern' im Altfranzösischen hat Adolf Tobler in den Vermischten Beiträgen zur französischen Grammatik II 28 ff. gehandelt. Ihm verdanke ich auch den Hinweis darauf, dass Ebeling zu Auberee 399 aus den Altfranzösischen Romanzen und Pastourellen (herausgeg. von K. Bartsch) I 35, 5 ein den oben behandelten Fällen genau entsprechendes Beispiel beigebracht hat.

Jedesfalls steht zu vermuthen, dass Cicero in seiner uns verlorenen Uebersetzung von Platos Protagoras jene Eigenheit des griechischen Originals getreu kopirt und die Worte: 'Αληθῆ, ἔφη, λέγεις, ὁ Πρωταγόρας (p. 354 E) mit: Verum, inquit, dicis, Protagoras wiedergegeben hat.

Charlottenburg. Hermann Schöne.

οὑτωσί.

ἢ δὴ οὕτως [ἢ] ἐκ παραβολῆς ἢ κατὰ φύσιν steht wieder in der neuesten Ausgabe der aristotelischen Rhetorik 1420[a]; οὕτως ἢ hat der Scholiast gelesen, ein Beweis, dass die Corruptel alt ist; verständigerweise muss man doch aus solcher Ueberlieferung οὑτωσὶ ἐκ παραβολῆς ableiten. Auch bei Marcus Antoninus schreibt man ΕΓ' nach Coraes lieber: μία δὲ ἀμφοτέρων τούτων [ἡ] ὁδός, statt den itacistischen Fehler anzuerkennen; bei Proclos in rem publ. f. 58 v. ist entsprechend ὑπὸ τῶν θεαμάτων ἐκεινωνὶ zu ὑπὸ τῶν θεαμάτων ἐκείνων. ἢ geworden; das ἢ tilgen die Herausgeber. Dass bei Dionys ad Ammaeum p. 207, 8 οὑτωσὶ zu οὕτως. εἰ verdorben, hatte Reiske längst gesehen; den gleichen Fehler hat auch der letzte Editor bei Apsines p. 289, 13 verkannt. Bei eben demselben steht p. 231, 1 H. οὐ μὴν χρὴ τούτων [εἰς] ἐμὲ τῆς αἰτίαν ἔχειν mit der Bemerkung εἰς del. Spengel; vielmehr τουτωνὶ ἐμέ, das über dem Wege τουτωνεὶ ἐμὲ zu τούτων εἰς ἐμὲ wurde?

Bonn. L. Radermacher.

Mantiscinor und mantisa.

Nur zweimal kommt, soviel ich sehe, das Wort *mantiscinari* vor. In den Captivi des Plautus erhält der Parasit den Auftrag für die Herrichtung des Freudenmahles zu sorgen: *sume prome posce quidvis, te facio cellarium*, worauf er antwortet (V. 896): *nam hercle nisi mantiscinatus probe ero*, *fusti pectito*. In dieser Stelle nahmen ältere Gelehrte eine hybride Wortbildung aus μάντις und *cano* an, die den Sinn von *vaticinari* habe; der Parasit sollte die Wahrheit seiner Meldung von der Rückkehr des Philopolemus noch einmal bekräftigen. Auch Georges in der 7. Auflage seines Wörterbuches (unter *manticinor*) und O. Keller, Lateinische Volksetymologie (Leipzig 1891) S. 179 [1], folgen noch dieser Auffassung. Dass aber von Weissagen an jener Stelle keine Rede sein kann, haben Ussing und Schöll richtig angemerkt, ohne selbst eine wahrscheinlichere Erklärung geben zu können. Anders verstand die Stelle auch der, auf den das Donatscholion zu Terent. Eun. 2, 2, 27 zurückgeht: '*quibus*

---

[1] Ferner Saalfeld, tensaurus Italo-Graecus Sp. 661, O. Weise, die griechischen Wörter im Latein (Leipzig 1882) S. 454, derselbe im Philologus XLVII (1889) 47.

et re salva' cum de meo impenderem 'et perdita profuerim' cum de alieno mantiscinor atque impendo. Denn dass hier das Wort nicht aus lebendigem Sprachgebrauch, sondern aus gelehrter Forschung genommen ist, kann kaum zweifelhaft sein, vgl. Leo zu der Plautusstelle. Aber der Sinn dieser Stelle ist im ganzen richtig erfasst: Ergasilus beeilt sich zu versichern, dass er das ihm übertragene Amt des Küchenchefs nach bestem Wissen und Gewissen verwalten werde. Der Zuschauer weiss, dass er vor allem für seinen eigenen Magen sorgen wird, und gerade darin liegt die Komik der Stelle. Dazu stimmt auch die, wie ich glaube, richtige Ableitung des Wortes von *mantisa*, die Sabbadini in den Studi italiani di filologia classica III 301 gegeben hat. Nur kann die Bedeutung nicht, wie dieser meint, ungefähr die von *lucrari* sein; um das richtig zu stellen, sind ein paar Worte über *mantisa* nöthig.

Auch dieses Wort kommt nur an zwei Stellen vor. Paulus epit. Festi p. 103 Thewr.: *Mantisa additamentum dicitur lingua Tusca, quod ponderi adicitur, sed deterius et quod sine ullo usu est. Lucilius: 'mantisa obsonia vincit.'* Was es mit dem etruskischen Ursprung auf sich hat, mag dahingestellt bleiben; so viel aber scheint einzuleuchten, dass die hier gegebene Deutung des Wortes von ihrem Urheber aus eben der Stelle des Lucilius erschlossen ist, aus der die Worte am Schluss herausgehoben sind. Für Lucilius dürfte sich daraus ergeben, dass er von einem Kaufe redete, sei es im eigentlichen oder im bildlichen Sinne, bei dem der Käufer übervortheilt werde; jedenfalls aber — worauf es hier besonders ankommt — macht der Ausdruck *additamentum* keinen Anspruch darauf als genaue Uebertragung von *mantisa* zu gelten, ebenso wie in *ponderi* die eigentliche Bedeutung von *obsonia* keinen Ausdruck findet. Richtig übersetzt man also *mantisa* mit 'Brühe' oder 'Sauce': so Luc. Müller zum Lucilius (libr. inc. frg. LXI) und Otto, Sprichwörter Nr. 1259, zu deren Parallelen man noch die von Sanders im Deutschen Wörterbuch angeführte Redensart hinzufügen kann 'viel Brühe aber wenig Fleisch zu Markte bringen'. Dies also, nicht 'Zugabe' im allgemeinen, sind wir berechtigt für die eigentliche Bedeutung des Wortes zu halten. Wenn es demnach bei Petronius Kap. 65 heisst *Scissa lautum novendiale servo suo misello faciebat, quem mortuum manu miserat. et puto, cum vicensimariis magnam mantissam habet; quinquaginta enim millibus aestimant mortuum,* so ist es wohl nicht ganz richtig mit Friedländer zu übersetzen 'ich glaube, sie hat bei den Pächtern der Freilassungssteuer noch eine grosse Zugabe zu machen'; dem Wortlaut des Originals entspricht es vielmehr zu sagen 'ich glaube, sie hat mit den Steuerpächtern eine tüchtige Brühe' d. h. grosse Schererei, wozu man Redensarten vergleiche wie 'in der Brühe stecken', 'sich einen Brei einbrocken' und das französische *faire la sauce à quelqu'un* oder *saucer quelqu'un,* was nach dem Wörterbuch der Akademie heisst *le réprimander.*

Mit derselben Grundbedeutung kommen wir nun auch in der Plautusstelle aus, und der Zusammenhang von *mantiscinari* mit *mantisa* wird dadurch bestätigt. Es heisst also 'für die Saucen sorgen', und wem es etwa verwunderlich erscheint, dass der Parasit seine, wie sich später herausstellt, sehr umfassende Thätigkeit mit einem Wort von so engem Begriff bezeichne, den erinnere ich daran, dass auch der Franzose, der bekanntlich behauptet mit einer guten Sauce sogar den Pantoffel seiner Grossmutter verspeisen zu können, mit dem Ausdruck *donner ordre aux sauces* nach der Akademie bezeichnet *aller dans la cuisine prendre soin que tout soit bien apprêté.* Andeuten aber will ich doch die Möglichkeit, dass bei der Wahl dieses Wortes noch eine komische Nebenabsicht mitgespielt hat, ja dass es vielleicht erst von Plautus zu einem komischen Zwecke gebildet ist. Wenn nämlich Ergasilus verspricht eine tüchtige Brühe anzurichten, so kann das nebenher in dem bildlichen Sinne gemeint sein, der durch die Schilderung, die der Junge V. 909 ff. von dem tollen Treiben des Parasiten entwirft, hinreichend deutlich wird.

Die Schreibung *mantiscinor* wird von der Ueberlieferung des Plautus (der Ambrosianus fehlt) und, wie es scheint[1], auch des Donatus verlangt. Wie sie zu erklären ist, dürfte kaum auszumachen sein; eine genau entsprechende Bildung scheint es nicht zu geben. Jedenfalls kann hieraus bei der Seltenheit des Wortes und dem unverkennbaren Zusammenhang der Bedeutungen ein entscheidender Einwand gegen die Herleitung von *mantisa* nicht entnommen werden.

Berlin. O. Plasberg.

---

[1] P. Wessners Güte setzt mich in den Stand bei der Korrektur Folgendes anzugeben. Von den Vertretern der besseren Ueberlieferung haben *mantiscinor* der überarbeitete Vatic. Reg. 1595 s. XIII (v) und Vatic. Reg. 1496 s. XV (V), in dem aber *c* von zweiter Hand auf Rasur geschrieben ist, so dass er ursprünglich offenbar wie Vatic. 2905 s. XV (T) *mantissinor* hatte. Im Oxon. Bodl. Can. 95 s. XV (C) ist das Wort ausgelassen. Die deteriores haben *matiscinor* oder *nanciscinere*, die editio princeps *manticinor*. Danach wird es zweifelhaft bleiben, was der Archetypus gehabt hat, vgl. Wessners Stemma in dieser Zeitschrift LII 95. Sabbadini a. a. O. schreibt *mantissinor*, indem er zur Bildung *dapino* vergleicht. Zu *mantiscinor* lässt sich am ehesten *tuburcinor* vergleichen.

Verantwortlicher Redacteur: L. Radermacher in Bonn.
(4. October 1899.)

Register.

Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi in Bonn.

Rheinisches Museum

für

PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

Franz Buecheler und **Hermann Usener.**

Neue Folge.

Vierundfünfzigsten Bandes viertes Heft.

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländer's Verlag.

1899.



Inhalt des vierten Heftes.

Seite

Miscellen.

